

## [Вернуться к списку докладов конференции](#)

**ДИАЛЕКТИКА ЕДИНСТВА ДУХОВНОГО И СОЦИАЛЬНОГО – ИДЕОЛОГИЯ ЭВОЛЮЦИИ ОБЩЕСТВА** (Заключительная часть Проекта "глобального духовного и социального развития человечества и России")  
**Антонович Е.Н., член РФО**

*Теоретический философ переводит жизнь в понятие, а философ практический переносит понятия в жизнь; он, следовательно, действует разумно ... очень трудно в сфере полных представлений, к коим принадлежат и нужды нашего тела, ... управлять им с помощью бесцветных, холодных понятий, которые относятся к полным представлениям, как загробные тени к живым людям...Теоретический философ обогащает разум...философ же практический ...берет у него дары, заставляя его служить себе (А. Шопенгауэр)*

*Первая попытка осуществления коммунизма на почве марксизма, которую мы видим в России ... рассматривает человека, как функцию экономики, и также дегуманизирует человеческую жизнь, как и капиталистический строй ... Новый человек может явиться лишь в том случае, если*

*человек имеет измерение глубины, если он есть духовное существо, иначе вообще человека нет, а есть лишь общественная функция ... Марксизм считает зло путем к добру (Н. Бердяев)*

**Аннотация:** *Предлагается метод универсально-диалектического, структурно-логического генодрева ФТС (философии триединого синтеза) формула которого: синтез-тезис-антитезис-анализ, дает более глубокое и широкое, системное понимание идеологии как практической философии - практики разрешения мировоззренческих противоречий общества, во внутренней и внешней политике, для обеспечения устойчивости его эволюции.*

**Ключевые слова:** *синтез-тезис-антитезис-анализ, дух, материя, противоположности, единство, генодрево, противоречия, процесс, эволюция, инволюция, теория, идеология, политика, практика.*

*THE DIALECTICS OF THE UNITY OF THE SPIRITUAL AND SOCIAL IDEOLOGY OF THE EVOLUTION OF SOCIETY*  
*Antonovich E. N.*

**Abstract:** *Proposed method is generic-dialectical, structural-logical genotiva FCS (philosophy triune synthesis) formula of which is: synthesis-thesis-antithesis-analysis gives a more deep and broad system understanding of ideology as a practical philosophy - the practice of resolution of ideological contradictions of the society, in domestic and foreign policy, to ensure the sustainability of its evolution.*

**Key words:** *synthesis-thesis-antithesis-analysis, spirit, matter, opposites, unity, gendruwo, contradiction, process, evolution, involution, theory, ideology, practice.*

На сайте [www.dialog21.ru](http://www.dialog21.ru) на главной стр. <http://www.dialog21.ru/index.htm> и на карте сайта 28.07.16 было дано объявление: Члены РФО Е.Н. Антонович (Россия, Санкт-Петербург) и К.Ф. Овчинников (Канада) организуют заочную конференцию на тему: "ГЛОБАЛЬНОЕ ДУХОВНОЕ И СОЦИАЛЬНОЕ РАЗВИТИЕ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА И РОССИИ" (см. исходную ст. Антоновича Е.Н. - на сайте РФО [1]).

*К участию приглашаются все члены РФО. Материалы конференции будут размещены в Библиотеке сайта Диалог XXI век. Материалы присылать: antonpet14@yandex.ru.*

Овчинников К.Ф. в исходной статье "Основная задача философии на сегодняшний день" пишет: "За последнее время философия, став научной, заключила себя в определённые рамки и перестала свободно мыслить, и как следствие, зашла в тупик своего развития. Всё это породило множество проблем в эволюционном развитии человечества потому, что философия МАТЬ ВСЕХ НАУК. Чтобы выйти из своего тупика, философии необходимо решить две основополагающие задачи дальнейшего развития человечества.

Первая задача состоит в том, что необходимо создать теоретическую базу для перехода человечества в новую экономическую формацию. Вторая задача состоит в том, что необходимо создать более глубокое и понятное мировоззрение, которое сможет объединить мир тонких и грубых материй ..." [2].

Цели Проекта – философское обоснование необходимости нового мировоззрения, единой нравственной идеологии (синтеза всех видов идеологий, религий для прихода к власти нравственных сил и решения поставленных целей), без которой невозможно создать новую духовно-экономическую формацию, где теория экономики должна быть следствием, а не причиной развития. Автор в философском методе познания –генедреве ФТС показывает взаимосвязи всех сфер общества в процессе развития (ниже см. Рис 2/47).

Все желающие могут дать свои предложения по развитию отдельных сфер общества от экономики (народных предприятий), СУ, до идеологии, давая их связи с другими сферами.

На конец августа получено два письма от любителей (дилетантов) философии.

Профессионалы от философии, объявление на сайте РФО не замечают и свои идеи не предлагают. Почему? Возможно потому, что, исходя из излагаемых теорий, старых догм, не способны предложить научное решение проблемы развития общества, как единства духовного и социального. Философия, к сожалению, в наше время еще не стала научной.

Нелицеприятный для многих профессионалов от философии ответ можно найти у А. Шопенгауэра: "Философия – отражение мира в отвлеченных понятиях ... Как долгое и постоянное чтение наносит ущерб собственному мышлению, так ... и постоянное преподавание отучают человека от ясности и в силу того от основательности знания и понимания, ибо первое не оставляет ему времени для последнего ... Дилетанты, дилетанты! Так унижительно называются те, которые предаются какой-либо науке или искусству из удовольствия или любви к ним, и из каприза,- теми, которые занимаются тем же самым ради выгод; им доставляет удовольствие только деньги, которые зарабатываются этими занятиями ... Публика ... держится ...того же мнения: отсюда ее постоянный респект перед "людьми профессии", специалистами, и ее недоверие к дилетантам. В действительности же, напротив того, только для дилетантов самое дело служит целью... Только такие люди производили всегда самое великое, а не наемники" [3].

Шопенгауэр переусердствовал в критике, среди профессионалов и любителей, есть крайности: у первых - личности, дающие новое знание и догматики, у вторых - фантазеры, без научных знаний. Профессионалы должны сказать свое слово (подр. см. Приложение 1).

Каждый философ при изложении (оценке) проблем мировоззрения-идеологии должен исходить из метода познания. Как в системе диалектического материализма (ДМ)–марксизма-ленинизма, так и в идеях философов (и программах политических партий), должно быть научное обоснование единства духовного и социального развития в целостной системе мировоззрение-идеология.

А. Зиновьев, обиженный не вниманием властей, в книге "Гибель русского коммунизма", не владея целостным методом познания, исходя только из опыта поражения СССР в идеологической (холодной) войне, отчасти объективно вскрыл глубинные причины слабости философии марксизма и его идеологии – коммунизма: "Маркс придал идеям коммунизма такой вид, что коммунистическая идеология стала первой в истории человечества массовой идеологией в строгом смысле слова и сыграла огромную историческую роль (идеи коммунизма живут, развиваются в Китае, Вьетнаме, КНДР и др. странах, - Е.А.) ... марксистское учение о коммунизме ("научный коммунизм") было явлением чисто идеологическим. С наукой оно не имело ничего общего, хотя и претендовало на статус некоей высшей науки (любая узкая философия: идеализм или материализм, изначально ненаучны, т.к. не обладают полнотой и целостностью знания,- Е.А.) ... Естественно, советские идеологи истребляли всякие попытки развить научный взгляд на коммунизм ... На Западе положение было не лучше. Если советская идеология боялась обнаружения закономерности дефектов коммунизма ... то западная идеология боялась признания достоинств коммунизма реального ... Были Советы, выбиравшиеся путем прямых, всеобщих и тайных выборов (сегодня во всем мире при отсутствии конкуренции программ и идеологий партий, имеющих философское обоснование, на выборах кроме манипуляции сознанием, дебаты кандидатов проводятся на низком философском и культурном уровне,- Е.А.). И был партийный аппарат, формировавшийся совсем иными путями (сегодня бюрократия процветает еще больше,- Е.А.) ... государственно-бюрократический аппарат в западных странах был развит не менее сильно, чем в коммунистических, а то и сильнее. И

аппарат этот обладает теми же пороками, что и в коммунистических странах. По степени коррумпированности он даже превосходит советский. А идеологическое оболванивание масс в коммунистических странах выглядит просто детской забавой в сравнении с тем, как это делается на Западе" [4].

В начале XX1 века на Украине Запад применил свои технологии оболванивания масс и получил то, чего хотел,- гражданскую войну, угрожающую стабильности и целостности не только России, но и всему миру. Современная Россия, не имея государственной идеологии, запрещенной конституцией, разрабатываемой под контролем западных идеологов, вообще беззащитна и обречена на поражение в "новой" идеологической войне. Экономические санкции – только видимая сторона этой войны, создающая внешние условия для новой гражданской бойни уже в России. Сегодня Запад (США) уже формируют "гражданскую" оппозицию и создают условия (через санкции, действия украинских властей) для начала гражданской войны в России.

России, не обладающей социально-нравственной идеологией, как и всем странам мира, необходимо создание нравственного мировоззрения, синтезирующего в единое целое ценности: идеализма и материализма, религии и науки, духовного и социального, социализма и капитализма, марксизма и либерализма. Этот путь может преодолеть только идеология третьего пути развития – конвергенции, широко известная на западе, которая ранее отрицалась в СССР, а сегодня, после его поражения, - либеральной идеологией.

К третьему пути развития призывал еще Н. Бердяев, изгнанный из СССР, который философски более глубоко, чем Зиновьев понимал недостатки всех идеологий, в т.ч. марксизма, либерализма, - в отсутствии духовности, морали: "когда применяют злые, противоположные целям средства, то цели никогда не достигаются, все заменяют средствами и о целях забывают, или они превращаются в чистую риторику. Дурные средства формируют душу, добрые же цели перестают быть жизненной силой. Отсюда царство лжи, в которое погружен человек ... Дурные средства привели к вырождению, а не к укреплению христианства ... Добрые цели ... французской революции тоже осуществлялись кровавым насилием ... Русская коммунистическая революция тоже применяла террор (этот террор был ответом на его применение интервентами Антанты и белыми,- Е.А.) ... Никогда свобода не осуществляется через насилие (сегодня как "демократическая, либеральная" идеология США, так и религиозный терроризм востока используют силовые, военные средства для достижения своих целей. Мир продолжает погружаться в хаос зла,- Е.А.) ... Можно мыслить три исхода из кризиса, к которому приходит мир: 1) Исход фатальный. Продолжается распадение космоса природного и космоса социального, продолжающийся распадаться капиталистический режим, торжество атомной бомбы ... Это гибель мира, и мы не можем ее допустить. 2) Насильственный, механический порядок коллектива, организованность, не оставляющая места свободе (коллективное принятие решений некомпетентным большинством, через голосование и др., сегодня применяется всеми идеологиями, учениями и наукой,- Е.А.) ... 3) Внутренне преодоление хаоса, победа духа над техникой, духовное восстановление иерархии ценностей, соединенное с осуществлением социальной правды. До сих пор преобладает смешение первого и второго исхода. Мир как бы вступает в период принудительного организованного хаоса...Третий исход, единственно желанный, обращен к человеческой свободе...духовные ценности...утверждаются актом моей свободы" [5].

Сегодня мир без нравственной идеологии неуправляемо катится к фатальному исходу.

Идеологию следует отнести к практической философии, которая по Шопенгауэру более сложная и трудная наука, чем теоретическая философия. Современная теоретическая философия, разделенная на идеализм и материализм, не отражает целостности окружающего мира, единства духовного и материального начал, известного еще древним учениям. Но целостная философия должна обладать системой понятий и законов (подробнее ниже). Именно, поэтому любая идеология, включая марксизм и либерализм, основанная на односторонних знаниях материализма или идеализма, без осознания важности духовного начала, морали, обречена на поражение.

Автор в своей книге "Третий путь развития философии и общества" и статьях предлагает метод многоуровневого структурно-логического генеалогического древа ФТС, ведущего к

синтезу положительных сторон социализма и капитализма, идеологий либерализма и марксизма. Метод основан на единстве и приоритете духовного над материальным, известного еще древним учениям Вед, Дао, но забытого современным знанием (см. ниже).

Метод генодрева ФТС позволяет, изучить процесс развития противоречий, как целостную систему логики синтеза (и-и), единства духовных и материальных сфер общества и понять почему «переворачивание» духовного и материального начал привело не к развитию, а к кризису ДМ (диалектического материализма), идеологии и СССР.

Классики диалектического материализма (ДМ), формально признавая системные принципы идеалистической диалектики Гегеля, принципы развития, раздвоения, основное противоречие: духовное-материальное, на основе логики или-или, перевернули, что привело в теории - к углублению системного кризиса в познании, на практике - к развалу СССР. Принцип развития диалектических противоречий так и не был соединен с логикой движения понятий (по Ленину): «диалектика ... учение о единстве противоположностей ... принцип развития надо соединить, связать ... с всеобщим принципом единства мира ... вопрос не о том, есть ли движение, а о том, как его выразить в логике понятий ... раздвоение единого и познание противоречивых частей его есть суть ... диалектики» [6].

Мы, в универсальном методе познания - генодрева ФТС, объединив в единое целое, принципы идеализма и материализма, **соединили логику развития противоречий с логикой движения понятий**. Проблема философского познания, особенно академического, в том, что, ограничив узостью и односторонностью правящих идеологий идеализма (религии) и материализма, изучение древних знаний, учений Вед, Каббалы, Дао, ИЦЗИНа и др., оно не сумело увидеть в нем принципы целостности и универсализма, системности и открытости, при взаимодействии системы развивающихся понятий.

Для понимания существа проблемы несколько углубимся в суть основного вопроса философии с целью раскрытия взаимосвязи первоначал (духа и материи) в процессах развития. Идеализм утверждает, что дух (сознание) первично, а материя вторична. Материализм наоборот считает материю первичной. Древняя эзотерическая, современная реалистическая и др. философии говорят, что Дух (сознание) и Материя - это единое целое, что является основой единства мира, взаимосвязи всего со всем. Материалисты говорят, что бытие определяет сознание. Идеалисты утверждают, что сознание определяет бытие. Эзотерики считают, что бытие и сознание едины и взаимно влияют друг на друга в процессах развития. Сравнение этих трех философий по критерию основного вопроса, показывает, что древние философии обладали системной целостью и универсальностью понятий. Все древние знания были основаны на системном принципе единства, целостности духовного и материального начал (духа и тела) в процессах развития. Идеализм же и материализм разорвав это единство, исходя из своих крайностей, привели современное человечество не только к кризису познания, но и выживания.

Древняя эзотерическая философия от Египта до Индии и Китая, в отличие от материализма и идеализма, давно утверждает, что дух (сознание) и материя едины, но это единство изменчиво, текуче. В. Шмаков в основах учения о космической энергии дает широкое понимание понятия единства, как гармонии: «Единство, совершенство и гармония вселенной естественно приводит дух наш к идее о Мировой Первопричине, как Единой, Вечной и Абсолютной Субстанции ... Мир вечен, целостен и закончен, но для познания его мы должны расчлнить его законы и принципы в логически последовательные цели ... с научной точки зрения дух и материя совершенно различны. С философской точки зрения они составляют одно. Дух и материя различны, как различны между собой вода и снег,- а ведь последние вовсе не различны, ибо снег не что иное как вода. Когда колебания духа становятся более интенсивными, он обращается в материю, а когда колебания материи становятся неуловимее, она обращается в дух» [7].

Таким единством, вмещающем в себя противоположности духа и материи в древнекитайской философии Дао является понятие Дао. Таким образом, древние философы понимали, что между духом и материей, сознанием и веществом нет резкой

границы, что это разные состояния единой субстанции, однако, большинство современных материалистов и идеалистов не понимает и до сих пор не принимает этих простых истин (по-профански, относя все древние, эзотерические философии к низшему уровню знания).

ИЦЗИН – древнекитайская двоичная система счисления, или Книга Перемен, основана на диалектике философии перемен, структурно-логической системы изменений двух взаимодействующих начал (понятий): Ян и Инь. Ей более 3500 лет, по другим источникам ИЦЗИНу более 9000 лет. Создателем комбинаторной диалектики древних, двоичной системы ИЦЗИН считается Фу Си (жил около 1600 г. до н.э.). Древние китайцы рассматривали вселенную, как систему двух начал (Ян и Инь), управляемую вечными переменами, вовлеченную в извечный круговорот от потенции (УЦЗИ - ничто) к проявлению (ТАЙЦЗИ – одно-единое) и обратно. Двойственные начала отражали в себе динамическое единство: духовного и материального, изменяющегося и неизменного. В философии – диалектика монизма, триады (синтез-тезис-антитезис), построенной на единстве двух начал: Неба и Земли, Ян и Инь, духа и материи, внутреннего и внешнего, идеализма и материализма.

Структура ИЦЗИНа представляет собой двоичное дерево комбинаторной диалектики древних. Одно-Единое (Великий Предел) раздваивается на две монограммы: Ян, целая черта и Инь, прерывистая черта. В философии за Ян древние китайцы приняли Небо (духовное начало), за Инь – Землю (материальное), за единство (синтез) - Человека. На следующем уровне Ян и Инь разделяются на новые Ян и Инь, образуя четыре диаграммы, каждая из которых уже состоит из двух черт нижней (старой) и верхней (новых Ян и Инь), а последние, после накладывания сверху еще новых черт превращаются в восемь триграмм. Т.о., древними была дана логика отношений 2-х главных элементов системы: духа-материи, синтеза-анализа в развитии, времени и пространстве. Это диалектический процесс раздвоения единого, образования логики системы пар противоречий в котором идеалисты и материалисты отдавали приоритет одному началу и анализу. Синтез (по логике и-и) собирает все ветви анализа в единое целое. Китайские мыслители древности видели в логике смены Ян и Инь (духовного и материального начал), не только единство синтеза и анализа, но и содержание всех явлений природы, процессов развития общества и человека.

Современное знание фрагментарно и узко, построено на логике или-или, разделении целого на части, которые противоречивы и отрицают друг друга: материализм и идеализм, формальная и диалектическая логики (ФЛ и ДЛ), наука и религия, что уже привело к тупику познания, информационному и экологическому кризису выживания.

Мы в ФТС предлагаем универсальную структурно-логическую модель познания – генодерево **единства взаимосвязанных противоположностей**: принципов, понятий, начало которого образует перевернутая триада Гегеля, моделирующая логику процесса развития, как целостную систему, от синтеза к анализу: синтез (единство,- логика «и-и») - тезис – антитезис (дух, причина-материя, следствие,-логика «или-или»)-анализ [8,9,10,11,12,13,14].

Метод генодрева - соединяя логику синтеза (и-и) и анализа (или-или) в структурную логику процессов развития (познания) позволяет, изучить процесс развития противоречий духа и материи, идеализма и материализма, как универсальную систему принципов познания диалектического монизма: целостности, дуализма, триединства, тетризма, на основе которых предложены законы диалектического развития (подр. см. ст. "Универсальные принципы и законы диалектического монизма ФТС" в Сборнике докладов Проекта).

На генодрева ФТС (построенном как симметричный граф, в ИЦЗИНе – система: монограмм – диаграмм – триграмм -...) процесс диалектического раздвоения единого (системного анализа) начинается с деления исходной точки (вершины графа) на дуально, попарно связанные противоположности: тезиса (дух, сознание, добро, волновые свойства материи, теория) и антитезиса (материя, зло, корпускулярные свойства материи,

практика). На основе принципа дополнительности (корпускулярно-волнового дуализма): духовное должно иметь материальное основание (воплощение), а материальное—духовное.

При развитии генодрева, делении образованных частей целого (понятий) на новые пары логических противоположностей, принцип множественной дополнительности ведет к образованию многоуровневой системы, структуру которой можно представить в виде **прогрессии: 1-2-4-8-...** (где цифры – число элементов на каждом уровне системы), **которая отражает взаимодействие элементов системы в процессах развития (познания).**

Система познания метода генодрева ФТС, созданная на основе логики метода познания (Рис 1/34), состоит из: 1) принципов диалектического развития ([8] Рис 49); 2) взаимосвязанной системы основных категорий философии ([8] Рис 65); 3) структурно взаимосвязанных логикой процессов познания и развития, частей системы: уровня, ступени, подсистемы, элемента (подробнее см. Рис 1/34); 4) структурных взаимосвязей, прямых и обратных процессов взаимодействия в системе. В отличие от ДМ, абстрактно постулирующего взаимосвязи принципов познания, мы выделяем конкретно взаимосвязанные логикой структуры генодрева не только принципы познания, но и системные принципы: от целостности (логика И-И); двойственности, деления целого на противоположности (логика ИЛИ-ИЛИ), до циклически-ступенчатого (спирального) эволюционно-инволюционного развития и др., которые разделяется на генетически взаимосвязанные принципы: - структурности; - иерархичности; - первичного анализа; вертикального синтеза и анализа; системного анализа; системного синтеза.

Диалектический процесс развития генодрева ФТС (Рис 1/34), основанный на вертикали логики системы противоречий: тезис-антитезис (Я-неЯ, левополушарное – правополушарное мышление, теория-практика), направляет развитие познания по горизонтали: синтез-анализ (единство-множество:1-2-4-8...). образуя формулу: синтез-тезис-антитезис-анализ. Два направления познания: синтез-тезис-антитезис, антитезис-тезис-анализ требуют единства анализа и синтеза, теории и практики. Единство 4-х логик отражает их иерархию на 2-м уровне процесса познания: 1) измерения-2) аналогия-3) индукция-4) дедукция (неЯ-неЯ, неЯ-Я, Я-неЯ, Я-Я). Единство теории-практики на 2-м уровне генодрева (в теории управления) требует единства идеи-цели и средства-результата.

На плоскости структура генодрева образует крест, который показывает направления процесса познания, логики взаимодействия (движения) понятий по: - горизонтали: уровням глубины развития синтеза-анализа (единое-многое: 1-2-4-8..., влево-синтез, вправо- анализ); - вертикали: духовное-материальное (эволюция-инволюция). Прогрессия:

1-2-4-8-... - 2 в степени n, где n = 0,1,2,3...- порядковый № уровня генодрева, для n=0, N=

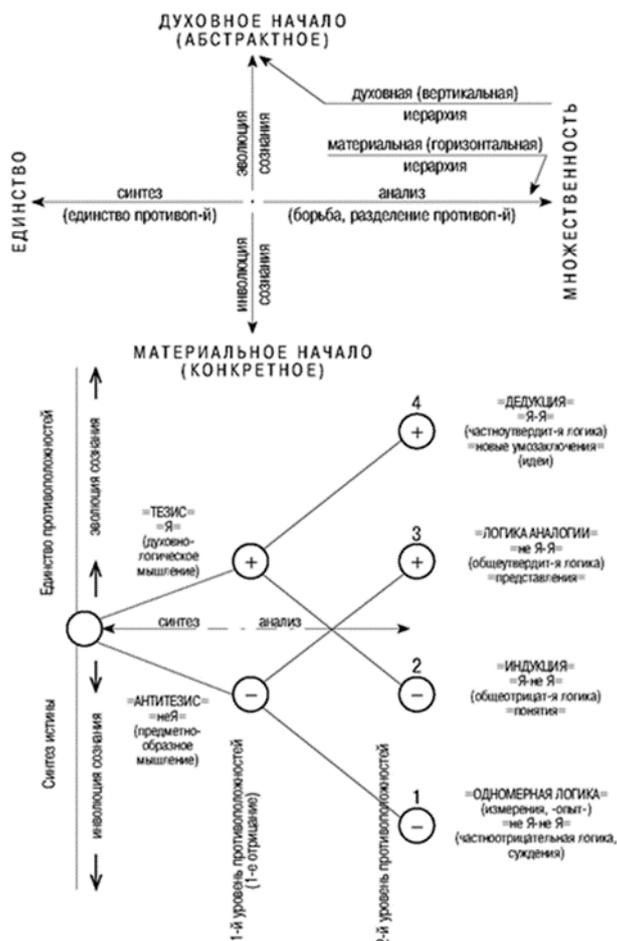


Рис. 34. Сущность диалектической логики мышления (в ФТС)

1.

ФТС, не отрицая основные принципы и законы ДМ, расширяет и углубляет их понимание на основе динамического единства и комбинаторики понятий: духа и материи, идеализма и материализма, 2-х направлений познания: синтеза-анализа, генетической логики (иерархии) движения понятий по структуре (горизонтальным и вертикальным уровням) генодрева, без которой не может быть научной философии.

Мы выделяем 8 принципов многомерной диалектической логики ФТС:

1) единства духовного и материального, абстрактного и конкретного, где единство: теории и практики – истина, цель познания; тезиса и антитезиса - логика И-И– основа процессов познания; 2) развитие, анализ – процесс последовательного раздвоения единого, начало процесса познания, на основе прогрессии: 2-4-8-..., соответствует логике борьбы противоположностей (Или-Или); 3) единства анализа и синтеза (единства и множественности), с приоритетом синтеза в познании; 4) единства процессов развития (истории) и логики; 5) единства индукции и дедукции, одномерной логики и аналогии; 6) единства опыта и предметно-образных представлений, логических понятий и идей; 7) единство противоположностей на 2-м и 3-м уровне генодрева соответствует двумерной (двухслойной) и трехмерной (трехслойной) логикам, где возникают внутренние (2-х и 3-х слойные) противоречия 4-х (22) и 8-и (23) элементов системы логики (подробнее ниже); 8) единства философий, учений монизма и плюрализма, вытекающих из целого: монизм (логика синтеза И-И) – дуализм: идеализм-материализм (логика разделения или-или, где тезис и антитезис могут образовать синтез-триединство) – тетризм (2-х значная логика, в ИЦЗИНе – 4 образца диаграмм) – октавизм (3-х значная логика, в ИЦЗИНе – 8 символов триграмм).

Т.о., можно сделать выводы, раскрывающие недостатки логик философий идеализма и ДМ, идеологий либерализма и марксизма: 1) логика целостности, синтеза И-И (и взаимосвязи всего со всем) лежит в основе единства и целостности процессов развития природы, общества и мышления; 2) логика анализа Или-Или - основа разделения, борьбы противоположностей; 3) идеология либерализма, политики США - плюрализм - часть монизма, не обладая логикой единства (И-И) мышления, служит целям разрушения общества; 4) 4-е закона формальной логики (тождества, исключения: противоречий, третьего и достаточного основания), основанные на логике Или-Или, не дают целостности знания; 5) 4-е закона логики ДМ (К. Маркса), не дающие приоритет логике синтеза, являются частными случаями высшей диалектической логики ФТС

К сожалению, логика синтеза, на понятии которой основаны структуры: триады Гегеля, ИЦЗИНа и генодрева ФТС, не развиваются материалистической теорией познания.

Философы прошлого понимали триаду двояко, применительно к анализу или синтезу. Обратная триада понималась как синтез в направлении анализа: 1) активное начало—2) пассивное начало—3) результирующее начало. Эту идею отражали и числа в арифметике, где направление счета-анализ: 1) тезис – 1 (единица, вертикаль, активное духовное начало) – 2) антитезис – 2 (горизонтальная линия, пассивное материальное начало) – 3) троика, тернер (синтез первых двух чисел). Вертикальная и горизонтальная черты в графике образуют крест (в религии это понимается как единство духовного и материального начал). Прямая триада сохранилась в религии: Отец- Сын– Св. Дух; Брами-Майя-Вишну (Отец-Мать-Сын).

Прямая триада ИЦЗИНа (Человек-Небо-Земля), как и генодрево ФТС, дает простое и наглядное развитие структуры: Одно (единое)-Ян-Инь-4 диаграммы -8 триграмм (1-2-4-8-...). Но, все простое трудно для понимания догматиков.

Генодрево ФТС позволяет глубже исследовать не только процессы познания, но и понимать логику единства и сущности циклического развития противоречий на практике в социальных системах. В отличие от линейных схем ДМ, процесс развития на генодреве – двойственный: горизонтальный (1-2-4-8-...), отражающий процесс раздвоения единого и вертикальный (тезис-антитезис), циклично-ступенчатый, конкретизирующий всю диалектику последовательности связей (по вертикали развития: эволюции-инволюции).

На генодреве взаимосвязи сфер общества (Рис 2/47) нами более системно и глубоко, чем в ДМ, на структуре уровней логики развития сфер общества, показаны иерархия взаимосвязей, возвратно-поступательное взаимодействие сфер в процессе развития от низшего к высшему (эволюции) и наоборот (при инволюции), которая подтверждает верность древних знаний о приоритете в эволюции духовных факторов над материальными.

Структура генодрева показывает, что некоторому уровню развития сознания (морали, мировоззрения) и стабильности общества (государства) соответствует уровень развития: идеологии, культуры, системы управления, экономики (и наоборот). Мы различаем два вида развития (относительно уровня норм морали-оси генодрева): эволюцию и инволюцию. Эволюция – это внутреннее развитие, идущее снизу- вверх от материального к духовно-идеальному началу, зависящее от нравственного содержания идеологии, философии. Инволюция – это развитие, идущее сверху вниз от духовного начала к материальному.

Первый уровень противоположностей генодрева - единство духовной и светской власти (синтез духовного и материального во всех сферах общества). Второй уровень отражает: единство философско-идеологической власти (духовное начало) и культуры (материальное воплощение духовного), государственной власти (духовное начало, руководящее низшей материальной сферой - экономикой) и власти бытия (экономики и политики). В духовных сферах есть материальное, в материальных (экономике)–духовное (нравственное).

Второй уровень противоположностей показывает единство и иерархию взаимодействия сфер в цикле эволюции (1V-11-111-1): 1) власть бытия - единство политики и экономики (1У), 2) госвласть – единство ССУ и БСУ (11), 3) власть культуры (111) - единство системы образования (СВО), воспитания и образа жизни (ОЖ), 4) философско-идеологическая (духовная) власть (1) – единство философии и идеологии (мировоззрения и морали). Циклы эволюции на 3-м ур. отражают взаимодействие 8-и сфер общества: 1-5-2-6-3-7-4-8.

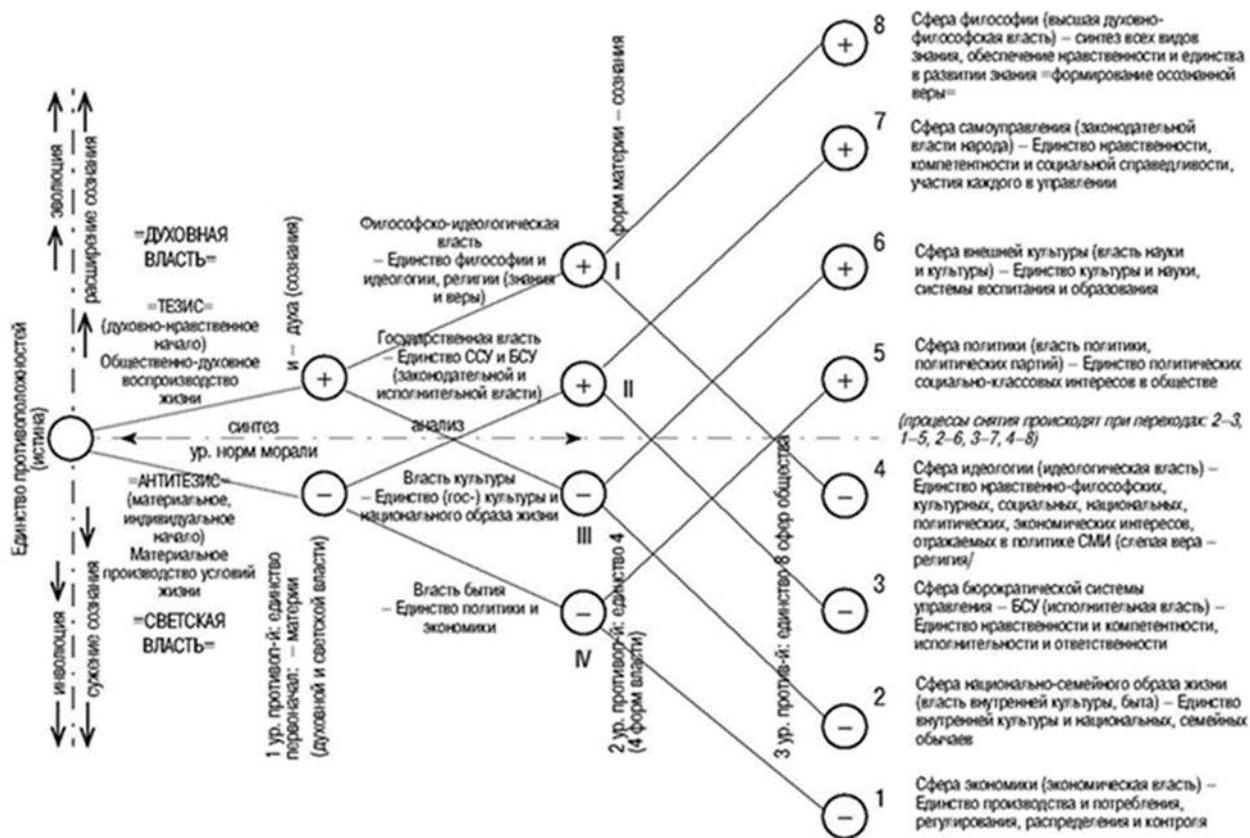


Рис. 47. Генодерево взаимосвязи сфер общества (их системной организации) в процессе воспроизводства и развития

Общество не способно гармонично развиваться без единства и взаимосвязи всех его сфер. Пассионарный толчок развитию общества дает духовная сфера (1 власть) развитием уровня сложности-единства Культуры (ОЖ, СВО) и единой философии-идеологии. Но без управления со стороны государства сферой Культуры и СВО (обратная связь 11-111,- снятие материальной сферой - государственной СУ знаний духовной сферы Культуры и СВО) общество не способно эволюционно развиваться (подробнее см. Приложение 2).

Усложнение системы снижает уровень ее живучести, но единство и гармонизация взаимодействия ее частей – повышает живучесть. Если для первого уровня генодерева дать два понятия борьбы: 1) тактической (антитезис), 2) стратегической (тезис), то второй уровень логики противоречий покажет связи 4-х видов: а) материально-тактических: - экономико-политических, - социально-управленческих; в) духовно-стратегических: - культурно-нравственных, - философско-идеологических.

Выводы. Если ДМ и идеология МЛ (марксизма-ленинизма) успешно решила материально-тактические проблемы первого (революционного) этапа развития общества, то не сумела решить духовно-стратегические проблемы второго (эволюционного) этапа. Принятые в МЛ и ДМ принципы логики приоритетов материального перед духовным, борьбы перед единством заложили основу последующих ошибок и стратегического поражения идеологии МЛ в холодной войне.

Все это, вместе с принятием приоритетов формальной логики, отказом от диалектического принципа демократического централизма, привело в дальнейшем не только к разгулу формализма и бюрократизма на практике, формализма и догматизма в теории, но и в конечном итоге, - к развалу СССР.

При совмещении второго уровня генодрева структуры и метода логики познания ФТС (см. в [7] Рис 33) имеющего 4-е уровня: 1) физиологическое сознание (мышление), 2) предметно-образное сознание (мышление), 3) низшее духовно (научно)-логическое сознание (мышление), 4) высшее духовно-нравственное сознание (мышление) с соответствующими уровнями генодрева взаимосвязи сфер общества, можно сделать еще два важных вывода (прогноза развития).

1. Т.к., эволюция мышления большинства (во всех странах мира) сегодня находится на втором – предметно-образном, низком уровне развития, которое остановилось для них перед низшим духовно-логическим (научным) мышлением. То этот факт, используется госвластью для самосохранения и подтверждается тем, что во власть, как правило, не допускаются ученые, обладающие духовно-логическим мышлением. Исполнительной власти, бюрократии (БСУ) не выгодно не только использование знаний ученых, но и сам процесс обучения, порождающий новые знания, который без нравственного воспитания, вместо духовного развития идеологии, ведет к инволюции и деградации культуры и морали общества (1-2-3- деградация морали, культуры).

2. При инволюции внешней (без моральной) идеологии в общество она, как правило, внедряется в сознание большинства через СМИ снижением уровня духовной культуры (3 уровень - низшее логическое мышление- 2 ур. – предметно-образное мышление), которое через низкое основное предметно-образное мышление передается не только системе госвласти, но и экономике (4 – 3 – 2 – деградация культуры, власти, политики и экономики).

Большинство ученых и политиков при анализе поражения СССР и развития ситуации в России обвиняют или саму власть, или внешние силы (либерализм, план А. Далласа).

К выводам о слабости идеологии, сила которой зависит от системной полноты философии, сегодня интуитивно, без необходимой связи с философией, приходят уже многие писатели: Кара-Мурза, Мэгре и другие. Наиболее доходчиво и просто, глубоко не вникая в философскую сущность проблемы, пишет Мэгре: «Мы уже знаем: развал СССР произошел не под воздействием вооруженного вторжения, а вследствие идеологической обработки населения. Идеология – вот главный механизм, с помощью которого можно уничтожить или усилить любое государство. Но любая идеология может воздействовать на массы, если есть хорошо выстроенная и отлаженная структура воздействия. Она есть, и она не наша: через нее работают не наши образы. А куда подевалась наша? Мы ее уничтожили!» [15].

Мы считаем, что в развале СССР и деградации общества в России виновны, прежде всего, материалистическая уость правящей философии, идеологии и сами власть имущие, стремящиеся сохранить свою власть, сегодня для этого внедряя в жизнь, западную, безнравственную либеральную идеологию, несмотря на ее отрицательные результаты (рост коррупции, преступности, экономический кризис и вымирание населения).

На третьем уровне генодрево образовало 8-м ступеней иерархически взаимосвязанных между собой сфер общества, где более сложный процесс гармоничного развития должен идти циклично и последовательно (иначе неизбежны кризисы). По логике эволюции процесс революционного развития начавшийся в: - 1. Экономике должен закончиться в сфере - 5. Политики (целью которой должно быть управление общественным мнением и разносторонними потребностями человека через политические партии и общественные организации), далее происходят инволюционные процессы снятия (старого образа жизни), которые заключается в том, что повышение уровня материального потребления должны вызвать изменения в - 2. Образе жизни (человека, семьи, нации), который в свою очередь должен быть целенаправлен на нравственную эволюцию общественной - 6. Культуры, Науки (или культурную революцию), через систему воспитания и образования (СВО),

результаты которой должны отразиться во втором снятии (всевластия БСУ) - 3. Улучшение устойчивости управления требует роста качества (демократичности, культуры, нравственности и компетентности) управления БСУ, для недопущения неконтролируемого развития которой необходимо усиление противоположной ей системы управления - 7. Широкой ССУ, отражающей интересы большинства, выполняющей функции контроля БСУ и принятия решений, последнее, третье снятие заключается в том, что расширение демократии, свобод и прав большинства при целях социальной справедливости должно привести к росту нравственности и творчества масс, - первому отрицанию функций государства и - 4. Снятию узости идеологий, религий, когда слепая вера масс будет замещаться осознанной верой в высшие социально-нравственные идеалы, что в свою очередь даст толчок развитию - 8. Единого мировоззрения, опирающегося на более высокий уровень единства морали и бытия человека, идей социально-нравственной революции – полному отрицанию функций государства. При инволюции (внедрении идеи сверху в общество) процесс протекает в обратном порядке (8-4,7-3,6-2,5-1).

Кара-Мурза (и другие) считают, что идеология возникла из науки: "Сформировав тип мышления, менталитет человека индустриальной цивилизации, наука предопределила и способы идеологического воздействия на него. Хабермас считает даже, что идеология как таковая возникла лишь вместе с наукой как продукт буржуазного общества. Идеология быстро стала пользоваться в своих целях методологическими средствами, создаваемыми наукой для познания" [16].

Исходя из 2-го уровня генодрева сфер общества (Рис 2/47) мы даем такую иерархию взаимосвязи видов знаний: 1) сф. Мировоззрения (единство философии и религии, идеологии); 3) сфера Культуры общества (нации); 2) сф. Государственной власти (СУ); 1) сф. Бытия (Единство экономики и политики). Только позже на 3-м уровне развития общества из: мировоззрения выделяется философия и идеология,- сферы Культуры – наука. Т.о., мы считаем, что наука и идеология могут быть связаны только через философию и Культуру, а связующей сферой может быть только государство (СУ).

Алексей Иванов в борьбе идеологий видит их связи с политикой и другими сферами общества: "борьба идеологий - это не только противоборство идей, политических философий... не только политическая борьба. Это и борьба национальных укладов ...планов социально-экономического развития, которые вполне укладываются в идеологические рамки. Но в основе всего лежит все-таки идеология, как система взаимосвязанных идей и концепций, которая ... служит фундаментом, для ... политики. В том числе экономической, финансовой, социальной и ... военной. Политика ... является искусством практической реализации идеологических целей ... Так, неэффективная приватизация в России может быть понята только в том случае, если признать, что ее целью была не экономическая эффективность или улучшение структуры экономики, а сугубо идеологическая задача смены собственника. Любым путем. Даже через огромные потери ... Ни получения денег в бюджет, ни повышения эффективности, ни решения социально-экономических задач не требовалось. Только смена собственника... не стоит ...удивляться, что эта ... задача была решена такими политическими средствами... идеологически, они оказались эффективны ... Идеология ставит задачу политике" [17].

Структурный анализ генодрева может выявить не только взаимосвязи сфер общества, но и их иерархию, значимость их отношений в процессах развития (эволюции-инволюции).

Процесс вертикальной эволюции на 2-м уровне генодрева имеет два этапа: а) экономика (1У- антитезис) – СУ -система управления (11- тезис) – культура (111- синтез,- снятие); б) СУ (11- антитезис) – культура (111- тезис) – духовное мировоззрение (1 мораль- синтез).

**Эволюция общества: 1) материальная- развитие экономики должно вести к росту уровня культуры, 2) духовная - развитие культуры должно привести к росту уровня морали общества.** Основой (базисом) развития общества на 1-м этапе служит Экономика (в чем был прав марксизм), на 2-м – Культура, в СССР развитие культуры не имело духовной цели –высокого уровня морали членов общества (иначе невозможен коммунизм).

На 3-м уровне генодрева (Рис 2/47) дана иерархия и практической (бытовой) значимости сфер общества, при приоритете материального (инволюции): 1) Экономика, 2) Национально-семейный образ жизни, 3) исполнительная власть (БСУ), 4) Идеология, 5) Политика, 6) Наука, СВО (система воспитания и образования), 7) Законодательная власть и система самоуправления (ССУ),- отвечает за социальное развитие, 8) Единое нравственное мировоззрение- Философия (должна указывать пути идеологического, социального и других видов развития). Здесь идеология, находясь в середине значимости сфер общества, подчиняется: политике, законодательной власти и др.

Процесс эволюции, развития сфер общества (3-го ур.) идет циклами: 1-5-2-6-3-7-4-8, где значимость идеологии значительно возрастает, и она, руководя всеми сферами общества (и политикой), должна подчиняться только уровню знаний философии.

В работе "Выход из кризиса идеологий в их синтезе – 3-м пути развития" (см. ст. автора на сайте ВИПЕРСОН) мы уточняем процесс эволюции: "Процесс эволюции общества на 3-м уровне генодрева ФТС, развивающем идеи Маркса, отражающий противоречия между всеми его классами, идет последовательно по универсальным циклам его структуры: 1-5-2-6-3-7-4-8, осуществляя вертикальный синтез триад: антитезис-тезис-синтез (дополнительно см. выше пояснения к генодреву развития человека). Первая триада: 1-5-2 (экономика-политика-образ жизни), вторая: 2-6-3 (образ жизни-СВО-БСУ), третья: 3-7-4 (БСУ-ССУ-идеология), последняя: 4-8-5 (идеология-философское мировоззрение-политика).

Т.о., цикл связей сфер в общественном развитии: экономика-политика-ОЖ-СВО-БСУ-ССУ-идеология -мировоззрение-политика показывает, что: 1) не только экономика, но все сферы общества влияют на конечный результат (политику); 2) наиболее сильное влияние на политику оказывает философское мировоззрение и нравственная идеология".

Т.о., следует делать вывод: **Политика – средство, цели и путь развития дают уровень духовности мировоззрения и нравственности идеологии (общества, человечества).**

Этой истиной, в отличие от современных политиков, владели еще древние мудрецы. Эта истина заключена в известном афоризме Платона: **"Пока в государствах не будут царствовать философы либо так называемые нынешние цари и владыки не станут благородно и основательно философствовать и это не сольется воедино – государственная власть и философия, и пока не будут в обязательном порядке отстранены те люди – а их немного,- которые ныне стремятся порознь либо к власти, либо к философии, до тех пор ... государствам не избавится от зол".**

Платон в "Государстве" обосновывает необходимость нравственности для власть имущих: "Так вот хорошие люди потому и не соглашаются управлять – ни за деньги, ни ради почета: они не хотят прозываться ни наемниками, открыто получая вознаграждение за управление, ни ворами, тайно пользуясь его выгодами; в свою очередь почет их не привлекает – ведь они не честолюбивы ... Если бы государство состояло из одних только хороших людей, все бы, пожалуй, оспаривали друг у друга возможность устраниваться от правления, как теперь оспаривают власть. Отсюда стало быть ясно, что по существу **подлинный правитель имеет в виду не то, что пригодно ему, а то, что пригодно подвластному** (выделено мною,- Е.А.)" [18].

**В наше время эти требования к власти имущим: нравственности и необходимости философского обоснования их идеологий следует отнести не только к программам партий, но и проведению предвыборных дискуссий и самих выборов.**

К сожалению, программы всех современных партий и на западе, и в России, кроме КПК, не имеют философского обоснования (ее имела ранее только КПСС, но на базе узостей ДМ).

В сфере политики программы партий– самое слабое звено, т.к. реальные изменения в обществе возможны только при приходе к власти партии, отражающей в своей идеологии единство духовных и социальных факторов в нравственном мировоззрении.

Философский и нравственный, культурный уровень всех предвыборных дискуссий (как на западе, так и в России) очень низкий. Так в США в 2016 г. предвыборные

дискуссии кандидатов в президенты выглядят просто посмешищем, в котором нет разговора ни о философии, ни о нравственности в политике, кроме взаимной критики личных недостатков.

Но вернемся к системному анализу взаимодействия сфер общества в процессе эволюции (по Рис 2/47). При приоритете материальных ценностей (и задаче перераспределения собственности,- Е.А.) в обществе, Идеология управляет (ставит задачи) Политикой, что и отмечает в своей статье А. Иванов. При приоритете нематериальных интересов государства (исполнительной, религиозной власти) без системных знаний (о связи процессов эволюции-инволюции) идет обратная значимость сфер общества - Политика будет управлять Идеологией.

А. Иванов это отмечает ниже: "Политическая политика при В. Путине шла впереди идеологии. Это, конечно, же российский феномен" ([17] там же).

При системной эволюции общества (единстве духовных и материальных сфер) процесс развития конкретизируется циклами иерархии и другим порядком взаимодействия сфер, где так же высшая сфера управляет низшей (предыдущей), а низшие сферы подчиняются высшим: 1-5-2-6-3-7-4-8. Т.о., сфера Идеологии (4), подчиняясь духовно, в научной теории – Философии, должна практически управлять не только Политикой (5), но и всеми остальными (низшими) сферами общества. Но идеология, как и философия, должна быть целостной и, отражая единство духовного и материального, нравственной и социальной.

А. Иванов совершенно правильно говорит о "неэффективности приватизации в России", целью которой "была ... идеологическая задача смены собственника".

Общеизвестно, что приватизация снизила не только объемы производства, но и качество продуктов, а в целом и эффективность экономики (на эту тему есть множество публикаций).

Нельзя согласиться с Ивановым, когда он в своей, политически размытой оценке, приравнивает левые и правые идеологии: "Прогрессивные силы общества всегда направлены в будущее, поэтому их идеология мобилизует на прогрессивную трансформацию общества ... Отрицательно влияет на людей идеология социального субъекта, который утратил или исчерпал свою историческую перспективу. Например, носитель идей либерализма или коммунизма. Их интересы начинают противоречить общим интересам общества (общие интересы общества могут быть при единственной правильной идеологии, - Е.А.) ... Прогрессивные идеологии в лице своих идеологов осуществляют распространение идей в интересах общества и личности (автор не назвал эти идеологии и лица,- Е.А.) ... Есть все основания полагать, что современные доминирующие идеологии себя изжили, находятся на стадии вырождения ... По мнению Г. Кархина, "двести лет человеческой истории прошли в соперничестве трех идеологий: либерализма, консерватизма и социализма. За этот период они полностью раскрыли свой общественно значимый потенциал и подготовили переход в эру интеллектуализма" (там же [17]).

Неверно сравнение 3-х идеологий, ведь идеология социализма была у власти в СССР не более 75 лет, а в других странах она, как и либералы, еще у власти.

А. Иванов отчасти прав, критикуя "уход из идеологии" С. Лаврова: "Поиск соотношения национальных интересов и ценностей с международными интересами и реалиями глобального мира – ключевая проблема не только международной, но и современной российской идеологии. Как "для себя", так и "во вне". При этом сохраняется соблазн внешнего "ухода из идеологии". Свою трактовку этой проблеме дает, например, министр иностранных дел России С. Лавров: "Логика идеологизированных подходов к международным делам прямо противостоит императивам глобализации. Глобализируются не только возможности, но и угрозы. Вывод отсюда только один – эффективно противостоять новым вызовам и угрозам безопасности и устойчивому развитию можно только сообща, коллективными усилиями всего мирового сообщества. Неделимость безопасности и процветания не дает нам разумной альтернативы. В свою очередь, для этого требуется общий знаменатель, который даст нам возможность развести практическую политику, основанную на законных интересах государства, и приверженности ценностям, трактовки которых неизбежно разнятся". "Развести"

практическую политику и идеологию, как предлагает С. Лавров, представляется наивным, хотя конъюнктурно и оправданным. По сути дела, эта политика уже не раз провалилась в недавнем прошлом. Реальность показывает, что не "убегание", а "поиск" идеологии является перспективным направлением, в т.ч., и для самой прагматической внешней политики. Можно сколько угодно пытаться убеждать США, страны Западной Европы или Китай, а тем более, - Индию, в необходимости "деидеологизации". Из этого ничего не получалось и прежде. Не получится и сегодня. Нужен поиск "точек совместимости" идеологий и систем ценностей, а не попытки универсализации внешней политики. Этого не получилось даже в международном праве. Тем более, не получится в идеологии"(там же [17]).

С. Лавров, в одном случае, исходя из логики и-и, решает противоречие: безопасность-развитие, через общий знаменатель - коллективные усилия всего сообщества; но, в другом противоречии: глобализация-идеологизация в логике или-или, не видит решения проблем.

Иванов отчасти прав в том, что "нужен поиск "точек совместимости" идеологий и систем ценностей, а не попытки универсализации внешней политики". Но сама совместимость возможна только при выработке единой нравственной идеологии, способной соединить в единое целое духовные и материальные ценности, идеологии марксизма и либерализма в глобальный - третий путь развития.

Русские религиозные философы Н. Бердяев, В. Соловьев и др., видели историю человечества как смену типов духовности в духовных революциях. Как и древнее знание, религиозные философы, видели в единстве: духовного и материального, приоритет духовного, дав т.о. основы философии третьего пути развития общества (Приложение 3).

Третий путь развития (конвергенция), проповедуемый западом, во времена СССР, сегодня забыт. Китай на этом пути добился больших успехов. Мы предлагаем возрождение идеологии третьего – глобального пути развития, на основе системной методологии и теории генодрева ФТС.

Дэн Можайскова И.В. в статье "Россию – на третий путь" обобщая идеи Зиновьева А., пишет: "Запад бросил колоссальные людские и материальные средства на идеологическую и психологическую обработку населения СССР и его союзников с целью деморализовать людей, оболванить, пробудить и поощрить в них самые низменные чувства и стремления. Этот вывод закономерен в рамках атеистического мировоззрения и материалистического подхода. Но в рамках цивилизационной школы можно трактовать этот катаклизм как "надлом цивилизации", который может быть преодолен духовным подъемом новых поколений ... Не исключено, что советская система ценностей, учитывая циклический ход общественных процессов, возродиться в новой облагороженной и мудрой ипостаси на новом витке истории. Она выступит как движение к правде и социально-экономической справедливости, где свобода личности не будет означать себялюбивую вседозволенность и накопление богатства для небольшой части человечества при обеспечении подавляющей массы на нищету и медленную деградацию. Ориентиром для этого возрождения будет русская идея как метафизическая цель русской цивилизации и национальная идея России как государства. Они будут противостоять формам идеологии и государственности, которые навязывает нам запад ... анализ, осуществленный на большом историческом фоне цивилизационного развития мира, позволяет понять тот гибельный путь, который предложен человечеству финансовой империей Запада. Необходим альтернативный вариант развития мирового сообщества в социально-экономической сфере, где рыночные отношения приобретают иное качество ... **должно смениться примерно два поколения, прежде чем будут отвергнуты ложные ценности** (выделено мною,-Е.А.), которые были занесены с Запада..."третий путь" развития экономики ... повышение роли государственного регулирования, сочетания "плана" и "рынка", определенную закрытость внутренних рынков, чтобы противостоять глобализации как антагонистической форме социально-экономического развития мира" [19].

Но либеральные писатели России, не обладая историческим и философским знанием, внутри страны (5-й колонной) выступают за западную безнравственную идеологию: "Конгресс интеллигенции" начал сбор подписей под письмом, призывающим «остановить попытку государственного переворота». Речь в нем идет о пресекании попытки государственной идеологии РФ. Остановить попытку государственного переворота! «Мы, российские писатели и журналисты, выражаем свою озабоченность и тревогу в связи с тем, что в

стране открыто и даже демонстративно объявлено о намерении изменить существующий общественный и государственный строй или, иначе говоря, совершить государственный переворот. Лидер фракции «Справедливая Россия» Сергей Миронов, не раз выступавший в роли уполномоченного провозвестника политических изменений, инициированных сверху, недавно заявил публично, что вносит в Думу предложение установить некую единую государственную идеологию и, соответственно, изменить статью 13 Конституции РФ, в которой среди прочего говорится: «Никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной» [20].

Наши исследования во многом аналогичны идеям Можайской, но при нынешней внутренней либеральной политике через два поколения России уже не будет. Мы в статье, рассматривающей единство эволюции и революции, исходя из длительности одного поколения в 25 лет, сделали два вывода: **"если общественная мораль не будет создана и новый человек за два поколения не будет воспитан, то общество будет обречено заменить идеалы на противоположные. В СССР этот процесс произошел точно на третьем поколении (1917-1991) ... основная причина – двигатель эволюции общества зависит от уровня развития духовно-нравственного мировоззрения, идеологии, морали общества, которые дают духовное основание, содержание процесса материальной и социальной эволюции (следствия)"**[14].

Если, по аналогии, дать прогноз для России, то **через два поколения воспитанных безнравственной идеологии запада (1991-2066), нас может ожидать еще более глубокий кризис - утрата нравственно-национальных корней, которая приведет не только к распаду государства, но и его превращению в безнравственную колонию запада.**

Двигателем эволюции человечества и России может быть только нравственные мировоззрение и идеология, основанные на синтезе духовного и материального.

Единство циклов эволюции и инволюции, - двойственность процессов вертикального развития противоречия, образующих 2-а вида эволюции и 2-а инволюции духа и материи: эволюции: духа (+,+), материи (-,+); инволюции: духа (+,-), материи (-,-) ([8] Рис 66).

**Только более широкое и глубокое понимание процессов эволюции как единства духовной и социальной эволюции, при создании единого нравственного мировоззрения, идеологии, синтеза идеализма и материализма, либерализма и марксизма, - выход человечества из глобального духовно-нравственного кризиса, политики конфронтации, тупика религиозного терроризма, поставившими перед ним проблему выживания.**

Мы понимаем, что на пути создания единого мировоззрения и претворения его в жизнь будет множество трудностей, которые потребуют объединения усилий многих философов, идеологов, политиков и простых людей. Всех равнодушных просим присоединяться.

Приложение 1. Об участии философов: профессионалов и любителей в Проекте "Глобальное духовное и социальное развитие человечества и России".

В журнале "Вестник РФО", в статье "P.S.: философы и философы, а также ... философы" дфн Дружинин В.Ф., как непререкаемый авторитет, формально оценил качества философов и распределил всех по трем ученым кастам (степеням): "Первый этаж – философы ... прежде всего советской ... школы ... Несколько выше я бы разместил Философов (с большой буквы) – приверженцев классической синтетической философии (от Платона до современности) с безусловным включением в сферу анализа области трансцендентного. Всех остальных размещаю на минус первом (подземном?,-Е.А.) этаже (это группа кандидатов различных (не философских) наук: физико-математических ... а также члены РФО без степеней и званий),- как правило, люди активные (иной раз даже агрессивные), желающие внести свой вклад в философский поиск. (Отсутствие глубокой системной историко-философской подготовки-основной их недостаток)" [21].

Мы, исходя из метода генодрева, считаем, что объективно, по реальному вкладу в научную новизну (подр. [12]), необходимо дать не 3, а 4 уровня развития философского знания среди любителей духовного (тезис) и профессионалов материалистов с научными степенями (антитезис),

(см. аналогию на 2-м уровне генодрев [7] Рис 72, 77): 1) ощущения, внешние свойства вещей, - догматизм материалистического мышления (от школы ДМ) профессионалов философов и не философов (отчасти по Шопенгауэру); 2) предметно-образное мышление, восприятие нового, внутренние свойства вещей в развитии, от синтетической философии по Платону- профессионалы дающие основы синтеза знаний; 3) логическое мышление и интуиция, системный синтез нового и старого, духовного и материального, - любители, овладевшие синтезом знания (по Шопенгауэру) и отчасти профессионалы системного синтеза; 4) интуиция и идеи, фантазии духовного мышления без логики я метода познания, - любители без основ научного знания (по Дружинину).

Из системного анализа генодрева можно сделать два вывода. 1) крайние уровни мышления (1,4) менее способны для синтеза знаний, только средние (2 и 3) уровни мышления, склонные к синтезу противоположностей, более способны к синтезу знаний и познанию нового. 2) среди любителей преобладает мышление 4-го уровня, без основ научного знания (что и отмечает Дружинин), они выдают идеи, требующие развития, а среди профессионалов догматиков, коих большинство – 1-го.

Догматизм и бюрократизм мышления, неприятие нового и отсутствие универсального метода познания не позволили ДМ и современной философии объединить в единый метод принципы научного мышления: анализ и синтез, индукцию, дедукцию, аналогию и опыт. Автор в своих статьях дает ответ на поставленные вопросы, но его статьи бюрократия от науки и редакторы бесплатных философских СМИ (Вестник РФО и др.) не замечают (Н-р, редакция Вестника РФО в сентябре 2015 г. так и не опубликовала мои критические письма, ранее редакция ж. "Общество Среда Развитие" СПб, условием дальнейшей публикации поставила отказ автора от понятия генодрева). Бюрократия от науки не принимает критики и новизны в познании. Пора бы руководящим дфн осознать, что критика (как и антитезис на генодреве ФТС), не только двигатель развития вообще, но и выхода философии из кризиса. Редакторы философских СМИ, обладая узким научным методом познания, соответствующим уровню лженауки, узостям идеализма и ДМ, через Комитет по борьбе с лженаукой РАН, контролирует ход развития познания, запрещая издание и популяризацию альтернативных и новых идей. В 2013г Комитет закрыл научный журнал "Сознание и физическая реальность", где на стыке наук обсуждались новые идеи Волченко В.Н., Дульнева Г.Н., Горяева П.П., Акимова А.Е. и других, существенно ограничив свободу творчества ученых. Догматизм и бюрократизм в науке и философии процветают. Без создания Комитета по борьбе с догматизмом мышления и бюрократизмом, философия и наука из кризиса не выйдут.

К сожалению, наш исходный уровень участия в заочной конференции, без организационного взноса, с публикацией части статей на сайте РФО, не позволил нам обеспечить условия для полноценного участия в ней профессионалов, для которых важно издание сборника статей Конференции в СМИ (по требованиям ВАК).

Отчасти, видимо, и поэтому среди участников проекта пока нет профессиональных философов.

Следует отметить, что часть участников проекта, не имея теории, метода познания, монографий или книг, кроме отдельных статей, в т.ч. Овчинникова К.Ф., видимо, следует отнести к 4-у уровню мышления. Ниже прилагаю выдержки из статей и писем отдельных участников Проекта.

В августе было получено два письма от любителей (дилетантов) философии.

1. От Тимошука Н.Д. получена "Пространственная теория производительности о взаимодействии человека с миром вещей и событий (философия бегущей собаки против философов времени)". Автор в своей работе, не получившей развития в экономике, не изложил и философского метода познания. Автору был дан ответ: «ваша работа для нас не представляет большого интереса».

2. От Вячеслава Дианова получена "концепция гармоничного мировоззрения, достоверно поясняющего обе стороны жизни - материальную и нематериальную (духовную)", обоснование которой сделано в статье на 2-х страницах. На просьбу оформить статью и прислать, вместо общих фраз, научно обоснованный материал- саму концепцию, автор не ответил.

3. Идея народных корпораций (НП), высказанная Овчинниковым, не нова. НП, как и другие виды собственности, могут хорошо взаимодействовать со всеми сферами общества (см. Рис 2/47). Во второй исходной статье "Глобальный проект духовного развития человечества" Овчинников К.Ф. вместо обоснования своей точки зрения (и отсылки к 4 и 16 видеороликам, которые как и 2-ю статью на 3-х страницах, нельзя считать научным материалом, обладающим методом познания), уходит от темы проекта к некой смеси законов ДМ и религиозного мировоззрения: "Поняв

взаимосвязь этих двух миров и увидев единство построения мира, можно заключить, что Творец заложив в субстрат закон единства и борьбы противоположностей заставил самостоятельно строится мир от простого к сложному. И мир тонких материй в своём построении усложнился настолько, что создал ПЕРВЫЙ РАЗУМ на неорганической основе естественным эволюционным путём. И этот РАЗУМ так же придётся признать научному мира потому, что вся Вселенная построена разумно. Но вот только каким был этот разум?". В дальнейшем, к сожалению, Овчинников не прислал новой статьи с научным обоснованием своих исходных идей.

4. Краткие выдержки из писем (подтверждающие вышесказанное): а) авторов, без метода познания.

21.9.16= Здравствуй Евгений Николаевич! Какие новости в РФО? Похоже профессорское содружество очень сложно раскатать. Но ничего, мы и без них справимся потому, что нашего полку постепенно прибавляется. Со мной связался ещё один неординарно мыслящий человек. Я думаю что он будет нам очень полезен. В своих рассуждениях он делает упор на систему по которой строится Вселенная, тело человека и должно строится наше общество. Только тогда будет гармония в мире. Высылаю его письмо и атлас оннури.

Здравствуйте, Константин Федорович! Посмотрел все Ваши видео, полностью согласен. Хотелось бы быть Вам полезным. 1. Ваша модель мироустройства хорошо совпадает с моделью организма человека по Пак Чже Ву. Предлагаю ее также использовать для построения модели, как должно быть устроено человечество...

3. Я не думаю, что философская наука нам поможет. Теорию надо делать самим. Более того, теорию надо заменить компьютерной визуализацией и в первом приближении воспользоваться моделями Пак Чже Ву и Вашей. Для чего надо создавать сеть единомышленников пока в ограниченном количестве, основа для объединения уже имеется. Далее эта сеть станет коллективным интеллектом и центром по управлению развитием на подготовительном этапе. Очень важная роль отводится выработке нового языка.

С глубоким уважением. Б...в Александр Дмитриевич

Евгений Николаевич, посмотрите атлас оннури и подумайте как нам взаимосвязать все наши три работы.

21.9.16 =ответ ...По поводу оннури, ...- это система иглоукальвания, основанная на структуре 7-и биополей человека. Я использую более глубокую структуру:1-2-4-8, основанную на древнем знании, в т.ч. Друнвало (США) и современной науке. (П.Гаряев). 8-м элементом структуры является эфирный двойник человека, такую голограмму у человека обнаружил Гаряев (см. книгу стр. 324-325, Рис 78-81, 83-86) ... вышлю книгу Б-ву А.Д., чтобы он посмотрел (изучил) структуру генодрева ...

27.9.16= Здравствуйте, Евгений Николаевич! Пока я занимаюсь вопросом возможности организовать всех участников дискуссий которые имеют хороший творческий потенциал и хотя бы отдалённое отношение к нашей работе. Дело в том, что каждый пытается отстаивать свои взгляды зачастую даже не вникая в суть взглядов оппонента поэтому все дискуссии малопродуктивные. Учитывая всё это я предлагаю разделить все участников дискуссии на две группы по интересам. Первая группа будет разрабатывать пошагово новое мировоззрение. В чём это будет заключаться. Начинаем с момента зарождения мира и приходим мнением что мир зародился не из большого взрыва, а из НИЧЕГО. Далее определяем сущность НИЧЕГО. Когда придём к единому мнению двигаемся далее. А когда придём к сущности построения человека наше новое мировоззрение будет создано потому что на сегодняшний момент человек является вершиной построения мира. Нет ничего более совершенного в мире чем человек.

Вторая группа, это люди которые в основном занимались нашим социумом. Многие из них имеют идеи как усовершенствовать нашу государственную систему. Но к сожалению все их идеи направлены на то чтобы усовершенствовать существующую государственную систему не беря даже во внимание то, что модель эта уже давно устарела и является огромным тормозом в дальнейшем развитии. Сильные мира сего уже поняли всё это и бросили на произвол судьбы и капиталистическую систему и её производные государственные системы. Мы живём во время ВЫЖИВАЙ КТО КАК МОЖЕТ. Поэтому вторая группа должна будет заниматься стратегическими целями дальнейшего развития....

29.9.16. ответ= К.Ф. Вы утверждаете, что "нам под силу эта сложная работа. Так же могу определённо сказать, что кроме нас эту работу никто не сможет сделать". Вы, как большой стратег, поставили 4 глобальных задачи, нерешенных до сих пор наукой, но даже целому НИИ с большим штатом с ними не справиться.

В процессе научной разработки возникнет масса нестыковок, непонимания, требующих согласования и нахождения консенсуса. Что без единой теории, метода познания сделать невозможно. Но с такими членами научного коллектива ... как А.Д. согласовать ничего не получится. Своей теории у него нет, а мою он не принимает. Вместо того, что дать свои наработки в Проект, он выдвигает претензии к теории.

Ведь я должен решать, мне поручено это делать РФО, какую работу давать к публикации на сайте РФО.

Вы предлагаете работать, без учета современных достижений науки, - это блеф, который затянется на многие годы работы и ничего не родит. Я предлагаю дать свои мысли не по устройству Вселенной от атома и до бесконечности, а по конкретной тематике проекта- для достижения духовного и социального развития общества. Вы, я вижу, как и А.Д., плаваете в облаках своих фантазий. Зачем было затевать проект. Или Вы работаете по тематике Проекта, или Проект может продолжаться и без Вас ...

С уважением Е.Н., СПб.=Далее К.Ф. писем, статей не присылал и от дальнейшей работы над проектом отошел.

б) переписка с дфн, которому трудно отойти от устоявшихся догм, метода познания, излагаемых в лекциях. 3.10.16= Евгений Николаевич, я почему столь дотошен и, можно сказать придирчив?

Хочу ограничиться пока что только одним замечанием. Похоже, что вы диалектик, или приверженец диалектики, коль связали в едином тандеме анализ и синтез. Анализ порождает древо, которое Вы рассматриваете растущим безостановочно. Но диалектик должен научиться выделять циклы, поскольку действует закон отрицания отрицания, который вынуждает процесс рассматривать цикличным. После одного цикла этот закон начинает порождать то же на другом уровне. Процесс цикличен и может интерпретироваться в терминах достижения меры, что повторяется вновь и вновь с качественным обновлением. В Вашем генедре этого я не вижу. Тут процесс разветвления однороден и продолжается единым образом до бесконечности единым образом по картезианской схеме -- разделяй сложное на части и повторяй это вновь и вновь, коль потребуется. Но еще Екклесиаст осознал, что есть "время разбрасывать камни" (логогенез, или логогенез) и "время собирать камни" (системогенез), есть объект как система и есть система объектов. Это разные вещи. Кант говорил: анализ не дает знания, знание дает синтез: "Критика чистого разума". М., 1974 (или 1973 -- не помню), с.85. Ныне, в век возрастания значимости системной парадигмы, следует различать логический синтез и синтез системный, когда речь может идти о нарастании качества систем, что на основе детерминистической парадигмы, заложенной в генедре, сделать трудно. Нобелиат Илья Пригожин уподоблял детерминизм "пародии на науку". Помимо логики, в основе которой лежит "закон исключенного третьего", введенный Аристотелем в оборот логики и развиваемых на ее основе практических приложений (гео-логия, гляцио-логия, био-логия, стомато-логия, физио-логия, климато-логия, праксео-логия и пр. и даже стерво-логия). А стохастический, случайный фактор, антитеза детерминизму? Он выпадает из генедре! Так-то. Вот оно что! Где же тут диалектика, соединяющая противоположности в мере! Её-то я и не вижу. Э.С.

3.10.16 Ответ=По поводу генедре. кратко. Генедре отражает процесс развития по горизонтали:1-2-4-8-... (от синтеза к анализу) и вертикали (тезис-антитезис, дух-материя, ...), образуя цикличность развития, это мной показано в тексте, Н-р, на 3-м уровне Рис 47 и др, циклы по вертикали, при эволюции идут так: 1-5-2-6-3-7-4-8 ( при инволюции в обратном порядке). Для отражения процесса случайности в развитии необходимо строить свое генедре, где, н-р, можно дать: тезис - детерминизм, антитезис - случайность и далее идет процесс раздвоения тезиса и антитезиса (2-4-8-...) Так, что здесь как раз и есть универсальная диалектика и структурная логика раздвоения единого по ДМ, раскрывающая сам процесс развития, познания.

С уважением Е.Н., СПб.

4.10.16 = Е.Н., "по горизонтали" процесс "собирания земель" (системотворчества, системогенеза, обогащения целого через посредство включения в него "иного" и т.п.) должен идти с обязательным учетом случайного (стохастического) фактора, выпадающего из-под власти генедре, иначе мы за деревьям не увидим леса и будем вынуждены располагать ресурсами, которыми ТОЛЬКО оно и располагает, тем самым обедняя практику, не выходя за круг предзаданных, предначертанных вещей. Э.М.С.

Ответ 4.10.16 =Э.М., Вы как математик хотите, чтобы я все (в письме) кратко разложил по полочкам, это конечно, хорошо, но в теории проблема дополнительности частей до целого: локальность-нелокальность, причинность-случайность (как в философии синтез-тезис-антитезис) и др., до сих пор не решена, и решается учеными по-разному. Эту проблему я отдельно не исследовал, но в книге ссылался на мнение Живирблиса, Н. Бора и др (с. 111 " Третий путь..."). По теореме Белла любая теория может быть либо локальной и вероятностной, либо детерминистской, но не локальной... Это принято понимать неоднозначность, двойственность описания мира...,в квантовой теории - объект не является и не частицей и не волной.... Далее Живирблис объединил обе теории во фрактальную модель мира Маркова-Шубникова-Эвереста (см. Рис 8). По этому принципу построена динамика (диалектика) структуры ИЦЗИНа и генедре. Ф. Капра (в Дао физики) отмечает (с. 291), что теорияS-матрицы описывает мир, как сеть взаимосвязанных событий, где главное - изменчивость динамических процессов (паттернов), что характерно для структуры ИЦЗИНа (и генедре), которые отражают не равенство, а динамическо-стохастическое (вероятностное) чередование двух крайностей. При этом сама случайность тоже изменчива и зависит от ряда факторов. Я этот процесс подробно не отражал в книге. Но, дгн Арманд А.Д. ("Два в одном", с.268-269) приводит на Рис 15-2 график распределения случайной величины в зависимости от широты и глубины информации. При увеличении качественного однообразия множества случайных величин (СВ) распределение сужается - растет ордината кривой, С ростом разнообразия СВ, кривая, наоборот, становится менее выпуклой, более растянутой. Структура ИЦЗИНа и генедре как раз отражает процесс развития, при увеличении глубины противоположностей (1-2-4-...) и их широты (информации) (тезис-антитезис:1-5-2-6-3-7-4-8). Э.М. прошу не тратить Ваше же (и мое) время на выяснение множества тонкостей теорий, а прошу дать в мой адрес статью, можно какую-либо из прежних, близкую теме проекта. В ноябре я заканчиваю проект. С уважением, Е.Н.

4.10.16. = Е.Н., и Ваше генедре, и утверждения вроде "По теореме Белла любая теория может быть либо локальной и вероятностной, либо детерминистской" -- это чистой воды аристотелизм, который держал в

тисках науку более двух тысяч лет и ныне давно отжил свое. Не "или--или", а "и--и" -- сходимость (смыкаемость) в мере полярностей через синтез (см. Канта) -- вот где скрыта истина. Э.С.

5.10.16. Ответ = Э. М., генодрево (Как ИЦЗИН, Н. Бор, Живирблис и др.) как раз объединяет в единое целое не только две логики: 1 (и-и) -2 (или), но и логику синтеза (1-2) и тетризма (4) в структуре прогрессии: 1-2-4-8-... Жду от Вас статью в ноябре. С уважением, Е.Н. СПб.

16.11.19 повторно. Э.М., в дополнение к прошлому тексту даю подробнее о синтезе.= Вы, к сожалению, не хотите понять простую, казалось бы, истину, что прогрессия: 1-2-4-8-...отражает систему связей: целого (единого) и многого: логики и-и, монизма (1) - дуализма Аристотеля, логики или-или (2) - логики тетризма (4)- октавизма (8) ... Так я (и многие другие) понимаю: теплое -горячее-холодное , это синтез (1)- тезис - антитезис (2)- прямая триада, обратная гегелевской и противоположная закону исключенного третьего Аристотеля. Кстати этот закон отражает примитивизацию мышления, и легче усваивается чем закон синтеза. П. Успенский, в «Психологии возможной эволюции человека», отмечал трудность понимания синтеза: «Учение о трех силах – корень всех древних систем. Первая сила называется активной или положительной; вторая - пассивной или отрицательной; третья – нейтрализующей (по Гегелю: тезис-антитезис–синтез,- Е.А.) ... Две первые силы... понятны нам, ... третья сила нелегко доступна прямому наблюдению и пониманию. Причину тому надо искать ... в ... ограничениях психики ..., основных категориях нашего восприятия феноменального мира, т.е. в нашем ощущении пространства и времени, которое является следствием этих ограничений». Более подробно это мною раскрыто в статье "4-й органон..." (см. сайт Диалог21, а лучше ВИПЕРСОН, где у меня 27 статей и около 150 000 читателей).

Кстати Н. Бор (читайте Дао Физики Ф. Капра), как и Арманд, критикуют Аристотеля, и. стоят на позиции процесса раздвоения единого в прогрессии ИЦЗИНа (1-2-4-8...). Вы забываете, что эта прогрессия начинается с логики (и-и) единого, целого, и стоит выше логики или-или Аристотеля, которая находится в подчиненной зависимости от целого (что не понял Аристотель). Закон единства волны и частицы (Н. Бора и др.) отражает только первую часть прогрессии: 1-2 (синтез-тезис-антитезис). Жду Вашу статью для Проекта. С уважением, Е.Н. СПб. = статью дфн так и не прислал=

5. Поступившие статьи авторов, с обоснованием своих идей, будут опубликованы на сайте РФО в Сборнике докладов авторов Проекта.

## Приложение 2. Природа человека требует управления, обучения и воспитания.

Существуют разные точки зрения относительно того, добр или зол человек по своей природе. Одни считают, что человек по природе добр, другие, что он зол, третьи (см. ниже "Вестник РФО") - что он не добр и не зол. Но, как правило, все источники не ставят эти положения в зависимость от обоснования необходимости только государству иметь сферу управления, воспитания и обучения.

Балашов Л. Е., исследовав эту проблему, так же, как и большинство современных западных авторов, считающих, что человек по природе добр, не дает обоснования необходимости общества в системах: управления, воспитания и обучения: "Своеобразную по позиции в этом вопросе занимал И. Кант. Вот что пишет А. Гулыга: "Кант начинает с размышлений о нравственной природе человека. Одни мудрецы убеждены, что человек безнадежно погряз во зле. Иные видят его по природе добрым, а злым лишь под влиянием обстоятельств. И те, и другие, — ригористы, категоричные в своих суждениях. Им противостоят индиф-ферентисты, которые полагают, что человек по своей природе нейтрален — ни добр, ни зол, — и синкретисты, считающие его одновременно и добрым, и злым. Кант в делах морали ригорист, но одновременно он... диалектик. Он и здесь пытается совместить, более того — столкнуть противоположности. Человек, утверждает Кант, по природе зол. В нем заключена неизбывная склонность творить зло, которая выглядит как приобретенная, будучи, однако, изначально ему присущей. Вместе с тем человек обладает первоначальными задатками добра. Моральное воспитание в том и состоит, чтобы восстановить в правах добрые задатки, чтобы они одержали победу в борьбе с человеческой склонностью к злему."

Еще одно распространенное мнение, повторенное совсем недавно в Вестнике Российского философского общества: "Человек по своей природе не добр и не зол" (Вестник РФО № 4-1999. Е. Лаврухина).

С моей точки зрения, человек по своей природе — т. е. изначально, сущностно — добр. Злой человек — это аномалия, исключение из правила, нравственно больной человек. Добро и зло относятся друг к другу как норма и патология, здоровье и болезнь. Добрый человек — нравственно здоровый. Злой человек — нравственно больной, нравственный урод, инвалид.

В правовой практике есть принцип, который опирается на указанное представление — это презумпция невиновности. Согласно презумпции, человек считается невиновным до тех пор, пока

его вина не доказана в законном порядке. Иными словами, согласно презумпции, все граждане изначально, по определению считаются добропорядочными, т. е. соблюдающими определенный (добрый) порядок жизни и вследствие этого не нарушающими права, законов. Человек может быть признан виновным лишь по решению суда. Если бы человек по своей природе был зол или не зол и не добр, то презумпция невиновности не имела бы никакого морального оправдания"[22].

В. Лесин так же, исходя из равнозначности антиподов добра и зла, не прояснил суть проблемы: "Понятия добра и зла, ощущаемые на уровне обыденного сознания однозначно и почти инстинктивно, в научной дискуссии разворачиваются в такие причудливые и внутренне противоречивые образы, что остается лишь повторить за Набоковым несколько заключительных слов «Дара»: «...Но для ума внимательного нет границы». Памятуя об этом обстоятельстве и не считая свой ум особо внимательным, ограничусь высказыванием всего лишь семи суждений в нарочито тезисной форме.

1. Добро как основание устойчивости общественного бытия.

Добро и зло — два понятия, разделенные по принципу «противоречивой противоположности»; это — классические антиподы, исследованием которых в течение тысячелетий заняты философы и богословы, а в последние столетия — и социологи, психологи, политологи и даже биологи и медики. И не удивительно, поскольку вся история человечества есть история сосуществования добра и зла, а вся повседневная жизнь частного человека проходит в субъективном ощущении их объективности или иллюзорности. Понятие добра, несоединимого со злом, представляется мне важнейшим и определяющим в осмыслении сути и взаимоотношений пары «добро-зло» [23].

Из авторов "Вестника РФО", только кфмн Перуанский С.С. (относящийся по классификации Дружинина к минус первому этажу философии), в понятии "эгоцентризма", не принятому большинством философов, приблизился к пониманию проблемы синтеза эгоизма и альтруизма: "Комментируя мой отзыв (2011/3) на статью о капитализме и социализме (2011/2) авторы обвинили меня ни много, ни мало в "отрицании человеческой культуры" ...Ах, люди эгоцентристы, "т.е., по-сути эгоисты",- заключили авторы. Но это типичная подмена понятия ... Я придал термину "эгоцентризм" нетрадиционное значение. Один из атрибутов научного подхода стремление к монизму - к объяснению как можно большего числа явлений с позиций одного и того же принципа. Когда я занялся проблемой происхождения человека .. я пришел к выводу, что живые движения тоже имеют экстремальный принцип ... субъекты эгоцентричны: они суть центры своих потребностей ... Принцип эгоцентризма в живой природе столь же нерушим, как принцип наименьшего действия в неживой (проблема соотношения этих великих принципов друг с другом – интереснейшая философская проблема" [24].

Построим генодрево ФТС (на основе синтеза единого-многого) единства альтруизма (тезис) и эгоизма (антитезис) на 2-м уровне противоположностей получаем 4 возможные альтернативы: 1) крайний эгоизм, 2) эгоцентризм (по Перуанскому), 3) альтроцентризм (соответствующий сфере Культуры на Рис 2/47), 4) крайний альтруизм. И убеждаемся, что Перуанский прав, но отчасти.

Сюнь-цзы (ок. 313 – 238 гг до н.э.) утверждая, т.к. человек от природы зол, считает, что именно поэтому только государство имеет фактическое право: на управление, воспитание и обучение (что нами ранее показано, исходя из взаимосвязей сфер общества на Рис 2/47): "Отсутствие у людей культурности и чувства долга приводит к хаосу, а незнание культурности и чувства долга – к нарушению законов. Отсюда видно, что, если полагаться лишь на природные данные человека, это ни к чему хорошему не приведет: стремление к беспорядку и нарушению законов (в т.ч. и по незнанию,- Е.А.) заложены в нас самих ... В древние времена совершенномудрые, видя, что человек по своей природе зол, и зная, что он распушен, идет по неправильному пути, стремится к беспорядку ... именно и поэтому создали власть правителя, чтобы следить за людьми; разъяснили основы ритуала и долга, чтобы воспитывать людей; выработали законы и систему управления, чтобы господствовать над людьми; ввели наказания, чтобы пресекать преступные действия людей. Все это привело к тому, что люди в Поднебесной смогли соблюдать порядок и стать добродетельными [25].

Т.о., исходя из метода генодрева ФТС и учения Сюнь-цзы, можно сделать однозначный вывод: **только государство, обладающее нравственным мировоззрением и идеологией, а не религия или одна партия, имеет право на управление, воспитание и образование человека.**

Приложение 3. Русские религиозные философы - основоположники философии третьего пути развития (в современной западной философии- конвергенция).

Н. Бердяев подчеркивает непереваемость центрального понятия русской религиозной философии - соборности на другие языки и для его усвоения западной (и марксистской) философией вводит термин "комюнитарность" (от франц. Commune – община, коммуна). В понятии соборность заключено русское понимание общины, как единства общественного и личного.

Н. Бердяев, исследуя характер русского народа, отмечает принцип единства духовного и материального: "Как ни ужасен самодержавный режим Николая I, крепостное право, невежество, но именно в России, в русском народе скрыта потенция новой, лучшей, не мещанской, не буржуазной жизни. Герцен видит эти потенции в русском мужике, в сером мужицком тулупе, в крестьянской общине. В русском крестьянском мире скрыта возможность гармонического сочетания принципа личности и принципа общности, социальности" [26].

Третий путь развития в ФТС – синтез духовного и материального (общественного и личного), который мы развили в системно целостном философском методе познания – генодреде ФТС.

Н. Бердяев, не отрицая развитие экономики, видел опасность обуржуазивания СССР, при отсутствии нравственности (духовности): "Вопреки Марксу и буржуазной политэкономии, я думаю, что промышленное развитие вполне возможно и при коммунизме. И при старом режиме капиталистическая промышленность в России развивалась понуждением правительства. Неотвратимые экономические законы – выдумка буржуазной политэкономии. Таких законов не существует ... Появилось новое поколение молодежи, которое оказалось способным с энтузиазмом отдаться осуществлению пятилетнего плана, которое понимает задачу экономического развития не как личный интерес, а как социальное служение. В России это легче было сделать, чем в странах Запада, где буржуазная психология и капиталистическая цивилизация пустила глубокие корни. Даже русский купец старого режима, который наживался нечистыми путями и делался миллионером, склонен был считать это грехом, замаливал этот грех. Поэтому даже этот купец был плохим материалом для образования буржуазии западно-европейского типа (сегодня низкий уровень морали общества наоборот этому способствует,- Е.А.). Возможно даже, что буржуазность в России появится именно после коммунистической революции ... опасность обуржуазивания (Бердяев, как и Троцкий, указывали на опасность обуржуазивания БСУ,- Е.А.) очень сильна в советской России ... Коммунистическая экономика сама по себе может быть нейтральна (сегодня Китай это доказал,- Е.А.). Это коммунистическая религия, а не экономика враждебна христианству, духу, свободе. Правда и ложь так перемешаны в коммунизме именно потому, что коммунизм есть не только **социальный феномен, но и феномен духовный** (выделено мною,- Е.А.). В идее бесклассового, трудового общества, в котором каждый работает для других и для всех, для сверхличной цели, не заключается отрицания Бога (но все церкви отрицают значение социального начала в обществе,- Е.А.), духа, свободы ... Лучший тип коммуниста, т.е. человека целиком захваченного служением идее, способного на огромные жертвы и на бескорыстный энтузиазм, возможен только вследствие христианского воспитания человеческих душ (или если идеология общества будет опираться и на нравственное, духовное начало,- Е.А.) ... Если допустить, что антирелигиозная пропаганда окончательно истребит следы христианства (уничтожение противоположностей по ФТС и древнему знанию невозможно, - Е.А.) в душах русских людей ... то осуществление коммунизма сделается невозможным, ибо никто не пожелает нести жертвы ... и окончательно победит тип шкурника, думающего только о своих интересах ... Коммунизм, по своей идее, хотел бы осуществить не только справедливость, но и братство в человеческих отношениях, "коммунион" между людьми"[27].

Предвидение Бердяева оказалось истинным – это и случилось с БСУ СССР в 1991-93гг.

Мысли Соловьева Вл. почти не отличаются от идей Бердяева: "По глубоко верному замечанию Вл. Соловьева, ложь социализма не в том, что он так много требует для рабочих в материальном отношении (в 1917г большевики сделали зарплату рабочего, уборщицы и министра одинаковой,- Е.А.), а в том, что так мало для них требует в духовном отношении"[28].

Религиозный философ Е. И. Рерих в «Агни-Йоге», исходя из искажения древнего принципа единства духа и материи в пользу материального потребительства, предсказала, что время существования человеческой цивилизации подходит к концу. Наша современная жизнь соответствует последним дням атлантов. Сегодня происходит полное духовное одичание, предательства, войны, голод, разруха, смерть. Наука оскверняется и становится предметом раздоров и спекуляций. Разрушается духовное наследие, пустеют храмы. Везде присутствует алчность, эгоизм и жестокость. Рушится равновесие сил между Космосом и Землей. Это и создаст катастрофу, которая погубит нашу цивилизацию, как в своё время погубила Атлантиду.

К сожалению, правящее меньшинство и обывательское большинство человечества этого не замечают.

Литература:

1. Антонович Е.Н. Глобальное духовное и социальное развитие человечества и России. <http://www.dialog21>.

2. Овчинников К.Ф. Основная задача философии на сегодняшний день. <http://www.dialog21>.
3. Шопенгауэр А. Мир как воля и представление. Минск. Литература, 1998, с 1220-1222.
4. Зиновьев А.А. Гибель русского коммунизма. М. ЦПолиграф. 2001. с 8-15.
5. Бердяев Н.А. Судьба России. Самосознание. Ростов н/Д. Феникс. 1997, с 248-256.
6. Ленин В.И. Философские тетради. М. ПИ. 1990, с177,202-203, 275.
7. Шмаков В. Священная книга Тота...начала синтетической философии эзотеризма. М. Десот. 1994, с 184-192.
8. Антонович Е.Н. Третий путь развития.ч.1. ФТС. СПб. Деан, 2007, 542 с., книгу можно скачать: [www.spb-antonovich.ru](http://www.spb-antonovich.ru).
9. Антонович Е.Н. Философия триединого синтеза как теория и методология познания процессов действительности. Научный журнал Общество-Среда-Развитие. СПб. № 2-2008.
10. Антонович Е.Н. Принципы познания и модель системного синтеза в ФТС. Научно-практический журнал Актуальные исследования. Екатеринбург. №1-2012.
11. Антонович Е.Н. Системный синтез принципов познания – метод генедрева ФТС. ж. Сознание и физическая реальность. № 9 -2012.
12. Антонович Е.Н. 28 статей на сайте РФО: Самое слабое звено в познании- философия, в философии – логика: логика целостности- синтез единого и многого, духовного и материального. и др.. <http://www.dialog21.ru>., 26 ст. на сайте ВИПЕРСОН, см. еще статьи на сайте автора: [spb-antonovich.ru](http://spb-antonovich.ru).
13. Антонович Е.Н. Универсальный метод ФТС: структурная логика связи понятий, критерии истины и научности. ж. Современные концепции научных исследований. №10-2015.
14. Антонович Е.Н. Процесс развития общества- единство эволюции и революции. Российско-китайский жур-л. Содружество. Научно-теоретические конференции. №1- 2016.
15. Мэгре В. Новая цивилизация. Кн.9. ч.1. М-СПБ. Диля. 2008, с145.
16. Кара-Мурза С.Г. Идеология и мать ее наука. [www.kara-murza.ru](http://www.kara-murza.ru).
17. Иванов Алексей. Путин: новая идеология. <http://gwas.ru>.
18. Платон. Собрание сочинений в 4-х томах, т.3, М. РАН ИФ, Мысль, 1994, с 104-105.
19. Можайскова И.В. Россию- на третий путь (интервью). Экономическая и философская газета. № 37- 2005.
20. "Конгресс интеллигенции" Остановить попытку государственного переворота (Мир Тесен). 19.11.16.
21. Дружинин В.Ф. P.S.: философы и философы, а также ... философы. ж. Вестник РФО, № 2 – 2015.
22. Балашов Л.Е. Практическая философия или софология. М. 2007, с. 203., еще см. ст. в Проза. Ру, и Knigi.link. Психология и педагогика. Человек по своей природе добр ....
23. Лесин В. Семь тезисов о природе добра и зла. [Rusrand.ru](http://Rusrand.ru).
24. Перуанский С.С. На свежий взгляд. Вестник РФО. № 1-2014г, с 116-117.
25. Сюнь-цзы. Ши цзин. Гл. 23. О злой природе человека. Древнекитайская философия в 2-х томах. т.2. Принт. М. 1994, с 204-205.
26. Бердяев Н.А. Истоки и смысл русского коммунизма. Наука. М. 1990, с 29-30.
27. Бердяев Н. А., там же, с 119, 125, 139.
28. Бердяев Н.А. Новое религиозное сознание и общественность. М. Канон. 1999, с 412.

**[Вернуться к списку докладов конференции](#)**