

Об исходных посылах Идеологии глобального развития общества.

Доклад Акименко А.Д. (akimenko43@mail.ru)

Уважаемые участники заочной конференции «Глобальное духовное и социальное развитие человечества и России»!

Одобряю инициативу Антоновича Е.Н. и Овчинникова К.Ф. о проведении заочной конференции на тему: «Глобальное духовное и социальное развитие человечества и России». Тема чрезвычайно актуальна. Конференции на подобную тему организуются редко и развития не получают. Если не остановить деградацию общества и усугубление глобальных проблем, то они могут стать необратимыми и привести человечество к гибели.

Поскольку отсутствует общепризнанная Идеология организации и развития общества, то многие равнодушные представители человечества (Антонович Е.Н., Акименко А.Д., Бабич В.П., Дюбенюк Ю.Л., Зобов М.И., Кондрашин И.И., Маслихин А.В., Овчинников К.Ф., Семашко Л.М., Чумаков А.Н. и др.) начинают самостоятельно разрабатывать системные Идеологии прогресса человечества под разными названиями (Идеология развития общества, Идеология гармоничного общества, Идеология счастливого общества, Идеология человеческого общества, Идеология гуманного общества, Идеология народного единения и т.п.). Однако эти Идеологии в некоторых основных положениях нередко противоречат друг другу.

Одной из основных причин такой противоречивости является та, что их авторы выбирают существенно различающиеся (не единые) исходные послышки, и, в частности, потому не понимают друг друга, даже когда и говорят на одном и том же национальном языке. При таком подходе подобная Вавилонская башня (единая Идеология гармоничного общества) вряд ли когда-нибудь будет построена.

Поэтому предлагаю всем, кто пытается создать Идеологию построения лучшего общества договориться о содержании основных исходных посылок. Каких именно?

На самом начальном этапе создания такой Идеологии предлагаю обсудить хотя бы в рамках данной заочной конференции целесообразность принятия в качестве исходных следующих её посылок (и рассмотреть иные исходные послышки):

1) смысл и общая цель жизни каждого человека – переживание наилучшего состояния, счастья в целом. Счастье понимается как состояние высшей удовлетворённости жизнью, чувство глубокого довольства и радости, испытываемое человеком. То есть за исходный мотив, цель Идеологии и деятельности каждого принять **наилучшее состояние, счастье в целом каждого человека** как смысл и общую цель его жизни в целом, а не развитие человека, его самореализацию, духовность, гуманность, гармоничность, нравственность, служение человечеству, творцу или иным высшим силам, исполнение повелений Высшего разума и т.п. (предложение Акименко А.Д., Зобова М.И., Г.Лейбница, Г.С.Сковороды и многих других),

2) принятие для идеологических построений и повседневной деятельности в качестве исходного понятия Реальности, под которой понимается всё существующее - познанное, непознанное и непознаваемое (И.Кант: «вещи в себе»), а не категории

материи, сознания, духовного, воли творца, человека, разума, иррационального, Вселенной, нравственности и т.д. Общество и индивида рассматривать как образования Реальности, как проявление онтологических и иных её законов (суждения Акименко А.Д., Бабича В.П., Зобова М.И., Ленина В.И. /«Материя – есть философская категория для обозначения объективной реальности»/ и других).

3) наилучшая самоорганизация (самоуправление /суждения Акименко А.Д., Антоновича Е.Н., Зобова М.И. и других/) общества в целом как образования Реальности осуществляется не отдельными группами людей (органами власти), а всеми вместе с обязательным использованием уникальных свойств общества - организованных коллективных разума и воли,

4) Идеология (или мировоззрение) счастливого общества может быть только глобальной, а не национальной, государственной или региональной (суждения Овчинникова К.Ф., Гёте И.В. /«не может быть патриотической науки»/ и других).

Эти исходные посылки могут быть базовыми для формирования единого адекватного мировоззрения (создать которое предлагают коллеги) - системы представлений о Реальности в целом, об онтологических и иных законах Реальности и её образования (включая человека, человечество как образований Реальности), о характеристиках качественной определённости Земли, живой системы на планете, человечества и человека как образований Реальности, о целях и задачах общества, об адекватной организации жизнедеятельности человека и общества, о характеристиках лучшего будущего человека и человечества, об идеологии и программе развития человечества и т.д., т.е. системы представлений, способствующей наилучшему состоянию, счастью в целом каждого человека и прогрессу общества. В качестве базовых целесообразно также использовать и другие посылки, которые необходимо выявлять и формулировать, формируя их систему. На основе соответствующего понимания Реальности строится всё единое мировоззрение и методология деятельности каждого человека.

Ниже о предложениях Антоновича Е.Н и Овчинникова К.Ф.

Антонович Е.Н. предлагает создать единое нравственное мировоззрение, способное вывести человечество из духовно-нравственного кризиса. Предложение крайне важное и актуальное. Вместе с тем полагаю, что само по себе мировоззрение не выведет человечество из кризиса, а выведет соответствующая практическая деятельность людей, использующих единое мировоззрение, адекватное счастью каждого человека, а не отдельных групп. Единого же мировоззрения нет потому, что, в частности, не определены и не общеприняты единые исходные посылки, о необходимости которых я сказал выше.

Антонович Е.Н.: Законодательная власть, на основе широкой выборно-идеологической системы самоуправления на всех уровнях управления, контролирует и ограничивает исполнительную власть, не допуская узурпации власти (что произошло в наше время) (при этом управление должно быть передано от исполнительной власти выборно-идеологической системе самоуправления на всех уровнях управления, что дает прямую демократию и участие каждого, через интернет, в управлении. Согласен с Антоновичем Е.Н., ибо самоуправление – основа самоорганизации и прогресса общества.

О государстве, власти, господстве и управлении. Государство (одна из характеристик) – группа людей (государственных должностных лиц), осуществляющая руководство обществом страны, организующая охрану её

экономической и социальной структуры, подавление социальных противников. Она обладает монополией на принуждение в рамках определённой территории, правом на осуществление от имени всего общества внутренней и внешней политики, исключительным правом издания законов и правил, обязательных для всего населения.

Государственная власть - возможность и способность навязать свою волю, воздействовать на деятельность и поведение других людей, даже вопреки их сопротивлению. Государственная власть – возможность и способность одних (одного) людей в определённых связях и отношениях воздействовать на других при отсутствии возможности и способности последних воздействовать на первых в аналогичных (или тех же) связях и отношениях. Государственная власть - право управления государством, политическое господство. Государственная власть характеризуется также двумя аспектами: 1) власть – это управление и 2) власть – это господство. Господство есть проявление и одна из причин социального неравенства и социальной несправедливости.

Однако управление общественной жизнедеятельностью вовсе не предполагает необходимости власти, то есть господства управляющих групп людей (государства), как это реализуется в обществе. Поэтому нет оснований отождествлять управление с властью или руководством, которые в некоторых связях является господством. Для эффективной организации жизнедеятельности общества актуальны постановка и разрешение проблемы его управления, а не проблемы власти и руководства. Управление не обязательно должно сопровождаться властью (а тем самым господством) одних людей над другими или руководством (господством в некоторых связях) одних людей другими. Руководство-господство и управление в некоторых связях, как способы организации целостности, имеют общее, но они не тождественные феномены.

Глубоко прав Овчинников К.Ф., говоря, что государство «в сути своей опирается на бюрократию, которая в любой государственной системе став коррупционной по сути неискоренима. Все эти отрицательные стороны капитализма и государственных систем не дают возможности нормальному дальнейшему развитию человечества». Действительно, государственное (не всенародное) управление (не самоуправление) всё больше и больше становится тормозом для развития человечества и фактором обострения глобальных проблем, ведущих человечество к самоуничтожению.

В самоуправляющемся (безгосударственном) обществе отношения власти и подчинения вообще исключены, поскольку управляют все совместно и поэтому никто ни над кем не может проявлять власть, господствовать. Управление осуществляется органом управляюще-организующим, но не властно-руководящим.

Овчинников К.Ф. (о задачах философии): ...необходимо создать теоретическую базу для перехода человечества в новую экономическую формацию. Да, теоретическая база для перехода всего человечества в новую социальную (не только экономическую) формацию крайне необходима.

Овчинников К.Ф.: В чём коренное отличие народной корпорации от всех типов корпораций? Во всех существующих корпорациях преследуются только экономические цели и это делает их значительно сильными. Но ещё более мощным делает формирование людей, объединённых общей идеей.

Привлекательность народной корпорации будет уже очевидна на стадии теории, поэтому постепенно народные корпорации начнут создаваться в каждом государстве. Имея общие экономические и духовные цели, создаваемые народные корпорации начнут объединяться в сеть народных корпораций. Эта сеть, являясь наднациональной в своей структуре, должна иметь наднациональное мировоззрение.

О трудности создания крупной корпорации «с нуля» на основе рабочей собственности Антонович Е.Н. пишет: «крупные акционерные компании имеют высокую капитализацию – в сотни миллионов и даже миллиарды долларов. Выкупить такую компанию трудовому коллективу, чаще всего, не под силу – даже с длительной рассрочкой платежей. Однако эту трудность можно преодолеть, например, путём постепенного выкупа государством крупных предприятий у корпораций и передачи их трудовым коллективам.

Другая трудность. Антонович Е.Н.: «... на деле перевести в реальную плоскость модель рабочей акционерной собственности оказывается не так просто. Крупные компании требуют более выраженного разделения функций в трудовых процессах, более высокой специализации – в том числе в сфере управления бизнесом. Для выполнения данных функций требуются специальные органы, действующие на постоянной основе в рамках предприятия».

Большая трудность видится и в другом. Как организовать самоуправление не только в хозяйственных, производственно-экономических сферах (корпорациях), но и между корпорациями, и во всех других социальных сферах: управление обществом в целом, владение, пользование и распоряжение общей собственностью, включая природные ресурсы и охрану окружающей природной среды, управление системами здравоохранения, образования, информации и информатизации, науки, культуры, безопасности жизнедеятельности, правосудия и т.д.?

Какими должны быть алгоритмы равноправного участия всех в управлении этими сферами общества и на всех его уровнях (то есть не только в корпорации) – межкорпорационном, села, города, региона, страны и иной социальной общности, человеческого общества в целом? Они появятся в ходе практического участия масс в различных формах в управлении, обобщения и развития этой практики.

Где взять время для участия в самоуправлении и как дать необходимые управленческие знания всему населению?

Известно, что президент страны или какой-либо транснациональной корпорации не занимается управлением 25 часов в сутки, и тем не менее он принимает решения, обязательные для всей страны или корпорации. Разве он вникает во все аспекты управления на всех уровнях? Разве он ищет необходимую для управления информацию, извлекая её из тонн «информационного мусора»? Разумеется, нет. Занимается проблемами управления он всего лишь несколько часов в день. И вовсе не обязательно каждому трудиться 8 часов в сутки в системе общественного разделения труда для достойного уровня жизни, не имея поэтому времени для управленческой деятельности. Громадные резервы времени заключены в использовании многомиллионной армии безработных, многомиллионной армии пенсионеров (многие из которых не желают работать в системе общественного разделения труда в качестве «пешек» у господ-руководителей и не желают помогать набивать карманы богатеям), в прекращении войн, восстановлении разрушений и устранении иных бед после них, в прекращении безумной гонки в создании оружия

и содержании многомиллионных армий, в использовании колоссальных творческих возможностей коллективного разума, который практически не используется.

Как обучить многомиллионные массы людей науке управления? Это относительно несложная проблема, учитывая существующий образовательный уровень населения, наличие довольно развитой науки управления, развитых средств очного, заочного и дистанционного обучения, высокоэффективных технических средств связи, информации и коммуникации.

Конечно, если напустить мистики, харизматичности и прочего тумана и манипуляций на проблемы социального управления, чем многие века усердно занимаются оплачиваемые и добровольные апологеты «величия руководителей», то проблема самоуправления массами станет вообще неразрешимой.

Овчинников К.Ф.: «Если человечество не станет на созидательный путь развития и не начнёт искоренять все типы разрушений, у него не может быть будущего». Что конкретно и безотлагательно надо делать человечеству, чтоб стать на созидательный путь развития? Полагаю, что человечество станет на созидательный путь развития в том случае, если само, а не господствующие группы и умствующие философы, используя алгоритмы совместного равноправного взаимодействия (управления своей жизнедеятельностью), начнёт управлять своими общими делами. Мои предложения по переходу к созидательному пути развития человечества изложены в статьях на официальном сайте Российского философского общества

[Вернуться к списку докладов конференции](#)