

## [Вернуться к списку докладов конференции](#)

### КАКОЙ ДОЛЖНА БЫТЬ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ИДЕОЛОГИЯ

(в Приложении 1- обращение в ГД и СФ России) Антонович Е.Н., член

РФО

*Темное и светлое представляют соединение различного (темные и светлые частицы разделяются на твердые и мягкие), которое взаимодействует ... влияние – это взаимовлияние;*

*темное оказывает влияние на светлое, и образуется форма, светлое оказывает влияние на темное и образуется образ ... два и одно – это отношения между противоположностями и единством, представляющие единство противоположностей (Ван Фуджи)*

*Незнание древности неизбежно приводит к вульгаризации, незнание современности неизбежно приводит к непрактичности ... все предметы состоят из противоположностей, представляющих противоречия ... в противоположностях одна сторона всегда главная, другая*

*- второстепенная (Вэй Юань)*

*Теоретический философ переводит жизнь в понятие, а философ практический переносит понятия в жизнь; он, следовательно, действует разумно ... Но, поистине ... очень трудно в сфере полных представлений (реальных объектов), к коим принадлежат и нужды нашего тела*

*...управлять им с помощью бесцветных, холодных понятий, которые относятся к полным представлениям, как загробные тени к живым людям ... Ни одна эпоха не может быть более неблагоприятна для философии, чем та, когда ею позорно злоупотребляют, делая из нее, с одной стороны, орудие государства, а с другой – средство наживы (А. Шопенгауэр)*

**Аннотация:** *Предлагается метод универсально-диалектического, структурно-логического генедрева ФТС (философии триединого синтеза) формула которого: синтез-тезис-антитезис-анализ, дает более глубокое и широкое, системное понимание идеологии, как практики разрешения мировоззренческих противоречий общества для обеспечения устойчивости процесса развития.*

**Ключевые слова:** *синтез-тезис-антитезис-анализ, дух, материя, противоположности, единство, генедрево, противоречия, процесс, эволюция, инволюция, теория, идеология, практика.*

Идеологию следует отнести к практической философии, которая по Шопенгауэру более сложная и трудная наука, чем теоретическая философия. Современная теоретическая философия, разделенная на идеализм и материализм, не отражает целостности окружающего мира, единства духовного и материального начал, известного еще древним учениям. Поэтому любая идеология, включая марксизм и либерализм, основанная на односторонних знаниях материализма или идеализма, без осознания единства начал, приоритета духовного начала в многополярном мире, обречена на глобальные кризисы.

О важности идеологии сегодня пишут многие ученые: "Идеология, как субъективный фактор формирования МО (международных отношений,- Е.А.), до сих пор недооценивается в России. Так, говоря о МО на Донбассе в 2014 году, важно оценивать не только физические потери и соотношения в ВС и ВиВТ, а то число сторонников, которое сегодня реально существует на Украине. В этой связи примечательно, что на выборах в октябре 2014 года на занятых Киевом территориях большинство проголосовало за «сепаратистов». Т.о., получается, что подавляющее военно-экономическое превосходство Киева ... проиграло идеологическому превосходству сил сопротивления, которое обладало существенно меньшими материальными ресурсами" [1].

Аляутдинов Н.Ф., связывая идеологию с моралью и необходимостью универсальной общечеловеческой идеологии, увидел ее в далеком прошлом России: "Идеология- это не просто коллекция определенных идей. Это система взглядов на мир, общество и человека, человека и государства, система, определяющая конкретные ценностные ориентации (это -

хорошо, это - плохо) и нормы поведения. Она формируется на протяжении всей истории общества, поглощает в себя процессы и обрабатывает их, включает в свой состав. Ее отсутствие приводит к потере системы координат, которая позволяет человеку ориентироваться в обществе, и, как следствие, перестает иметь смысл для некоторых людей социальная реальность, а будущее выглядит неопределенно. Поэтому не зря в зарубежной литературе термин «идеология» отождествляется с социально-политической доктриной. Отсутствие идеологии как основы общества и государства очень пагубно влияет на разработку, принятие и реализацию управленческих решений на всех уровнях власти в связи с отсутствием четко определенных целей и руководящих принципов развития общества. Этот эффект в первую очередь влияет на уровень стратегического управления и соответствующие управленческие решения... На смену таким идеологиям (назовем их идеологиями разрозненного мира, или идеологиями носительными), должна прийти принципиальная другая, причем действительно единственная, универсальная и обязательная для всех землян идеология - Идеология целостного человеческого мира, которую можно смело назвать идеологией абсолютной. Такая - именно абсолютная идеология вовсе не утопия, а замечательное достижение русской философии XIX века" [2].

Аляутдинов, как и еще ряд ученых, утверждает, что "с 12 декабря 1993 г. наше государство старательно ищет ответ на вопрос «Необходима ли в стране идеология?». Само понятие общепринятой государством идеологии отвергается в ныне существующей Конституции".

Государство неожиданно нашло поддержку у кучки либеральных писателей России, не обладающих историческим и философским знанием, которые внутри страны (5-й колонной), выступают за западную безнравственную идеологию, разрушающую Россию изнутри: "Конгресс интеллигенции" начал сбор подписей под письмом, призывающим «остановить попытку государственного переворота». Речь в нем идет о перспективе принятия единой государственной идеологии РФ. Остановить попытку государственного переворота! «Мы, российские писатели и журналисты, выражаем свою озабоченность и тревогу в связи с тем, что в стране открыто и даже демонстративно объявлено о намерении изменить существующий общественный и государственный строй или, иначе говоря, совершить государственный переворот. Лидер фракции «Справедливая Россия» Сергей Миронов, не раз выступавший в роли уполномоченного провозвестника политических изменений, инициированных сверху, недавно заявил публично, что вносит в Думу предложение установить некую единую государственную идеологию и, соответственно, изменить статью 13 Конституции РФ, в которой среди прочего говорится: «Никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной» [3].

Плюрализм мнений в государстве не решит его проблем и не приведет к истине. У плюралистов узкое обоснование истины в своих методах художественно философского познания. Это понимал русский философ В. Шмаков еще в начале XX века, который считал плюрализм "обожествленным" хаосом: "Всякая эманационная (эманация,- истечение из высшего, божественного, единого к низшему множому, в ФТС – близко понятие инволюции,- Е.А.) теория предполагает или распадение первичного единства на множество частных, или возникновение параллельно с этим первичным единством множества частных существующих вне его онтологической сущности и помимо его общих законов. В первом случае получается плюрализм, который при надлежащем логическом развитии неминуемо приводит к онтологизированию неорганизованного ... множества, т.е. к обожествлению хаоса"[4].

Истинность, глубина и широта познания окружающего мира зависит от уровня системности и целостности метода познания. Эту аксиому познания, как будто, принимают большинство ученых и философов. Но оценку истинности знаний различных учений и философий это большинство производит бессистемно и узко, по-разному ее понимая. Современные философы, как и философские словари, в методе познания, в отличие от древних философий, как правило, не исходя из системной двойственности окружающего мира, даже не ставят своей целью поиск истины.

Современные философские словари вообще не связывают метод познания с поиском истины: "Метод – способ достижения определенной цели, пути познания ... Попытки найти единый метод, который был бы применим всюду (идеал "методологического монизма"), показали, что "универсального метода" не существует и, более того, каждый предмет и каждая проблема требует собственного метода" [5].

Знания материалистической философии основаны на формальной логике (ФЛ) Аристотеля, в основу которой положен закон исключенного третьего. Принятие этого закона, основанного на логике разделения: да (Я) или нет (не Я) привело к тому, что познание окружающего мира ограничивается не только приоритетами: материи перед сознанием, анализа перед синтезом, но и узостями данной логики, ведущими к догмам самого метода познания.

Мы, считая, что метод – путь системно-логического познания целостности мира и истины, утверждаем, что все трудности в философии возникли из-за отсутствия метода познания способного системно-логически проникать в глубину и сущность исследуемого предмета (проблемы). Дфн Каган М.С. так же обоснованно относит современную философию, не имеющую научного метода познания, к метафорическому (художественному) знанию: «влияние ... французского постмодернизма привело на Западе, а затем и в нашей стране, к переориентации философии с равнения на научный метод познания реальности на художественный, поэтически-метафорический метод ее осмысления» [6].

Философия, занимая особое, привилегированное место среди всех наук, претендует на создание общенаучного (всеобщего, универсального) метода познания. Но научного метода познания у философии до сих пор нет. В отличие от методов естественных наук, использующих математические расчеты, формулы, графики, ЭВМ и др., философские методы, выражаемые словами, понятиями, субъективной логикой разговорного языка, не могут претендовать на научное и объективное отражение сложных процессов.

В отличие от философской бюрократии, расплодившей большое количество докторов наук, отсутствие научной новизны и самой науки в диссертациях и книгах по философии, признает ряд ученых: "Заслуживает внимания ... отмеченный М.Т. Андрющенко "интенсивный рост числа докторов в философии, какой неизвестен ни в математике, ни в физике ... в авторефератах многих философских диссертаций отсутствует... раздел "Новые научные результаты". Описывается актуальность работы ... И все. Процесс налицо, а результатов нет ... не зная сути научной новизны и, в частности, не имея критерия научности, трудно судить о ее наличии ... не хотят философы с "высот" своих "на землю спускаться". Раскроем наугад любую книгу по философии,- монографию, учебник...Сотни страниц и сплошной текст,-слова, слова... Без рисунков, диаграмм, таблиц. И, главное,- во всех этих руководствах сплошь отсутствуют примеры" [7].

Философы диалектического материализма (ДМ), перейдя на путь догматизма и бюрократизма в идеологии, не сумели обеспечить целостность государства, но сегодня и Россия, не обладая целостной философией и нравственной идеологией, обречена на развал.

Современное знание, построенное по логике или-или, и идеологии, отрицая древние принципы диалектики единства и взаимосвязи, взаимозависимости всего со всем, приоритета духовного над материальным, не способны управлять сложными процессами глобализации, приведшими сегодня к глобальному нравственному кризису, терроризму, войнам, ставящими перед человечеством проблему выживания.

Сегодня в науке существует множество подходов к пониманию сложных систем и содержанию принципов системности. **Теория систем, не обладая целостностью, не способна объединить в единое целое не только принципы познания, но и логику движения частей целого в процессах развития от простого в сложному.**

В предлагаемом нами методе генодрева ФТС используется структура симметричного графа,- раздвоения единого, самое простое понятие которой было дано еще древнекитайской Книгой Перемен (ИЦЗИН). Логика связей системы понятий ИЦЗИНа при развитии от единого к многому– проста: единое-монограммы-диаграммы–триграммы-..., но трудна для понимания: **"Простейшее оказывается самым сложным"** (Лао Цзы).

Проблема понимания превращения простого в сложное, до сих пор не решенная современной философией, давно снята структурой ИЦЗИНа, уточнена логикой процесса генодрева ФТС, но, до сих пор, не понята и не принята большинством философов. На наш взгляд, причина трудностей понимания превращения простого в сложное, не

универсальная простота раздвоения единого, показанная на генодреве ФТС, а догматизм мышления.

Мы в ФТС предлагаем универсальную структурно-логическую модель познания – генодреву **единства взаимосвязанных противоположностей**: принципов, понятий, начало которого образует обратная триада Гегеля, моделирующая логику процесса развития, как целостную систему, от синтеза к анализу: синтез (единство,- логика «и-и») - тезис–антитезис (дух, причина-материя, следствие,-логика «или-или»)-анализ.

Метод генодрева - соединяя логику синтеза и анализа в структурную логику раздвоения единого, изучает процесс развития противоречий духовного и материального, как универсальную систему принципов познания ФТС: целостности, дуализма, триединства, тетризма, на основе которых предложены и законы диалектического монизма (см. ст. "Универсальные принципы и законы диалектического монизма ФТС" на сайте ВИПЕРСОН и др.).

На генодреве ФТС (построенном как симметричный граф, в ИЦЗИНе – система: монограмм – диаграмм – триграмм -...) процесс диалектического раздвоения единого (системного анализа) начинается с деления исходной точки (вершины графа) на дуально, попарно связанные противоположности: **тезиса** (дух, сознание, добро, волновые свойства материи, теория) и **антитезиса** (материя, зло, корпускулярные свойства материи, практика). На основе принципа дополнительности (корпускулярно-волнового дуализма): духовное должно иметь материальное основание (воплощение), а материальное–духовное.

Логика развития структуры генодрева, при делении образованных частей целого на новые пары логических противоположностей, образует многоуровневую систему процесса развития единства во множество. Ее структура представляется в виде прогрессии: 1-2-4-8-... (где цифры – число элементов на каждом уровне системы), **которая отражает взаимодействие элементов системы в процессах развития, познания** [8, 9, 10,11].

Система познания метода генодрева ФТС, созданная на основе логики метода познания ([8] Рис 34), состоит из: 1) принципов диалектического развития ([8] Рис 49); 2) взаимосвязанной системы основных категорий философии ([8] Рис 65); 3) структурно взаимосвязанных логикой процессов познания и развития, частей системы: уровня, ступени, подсистемы, элемента; 4) структурных взаимосвязей, прямых и обратных процессов взаимодействия в сложных системах (общества, и др. ...). В отличие от ДМ, абстрактно постулирующего взаимосвязи принципов познания, мы выделяем логикой структуры генодрева, системные принципы познания: от целостности (логика И-И); двойственности, раздвоения единого (ИЛИ-ИЛИ), до циклически-ступенчатого эволюционно-инволюционного развития и др., которые разделяется на генетически взаимосвязанные принципы: - структурности; - иерархичности; - первичного анализа; вертикального синтеза и анализа; системного анализа; системного синтеза (подробнее [8]).

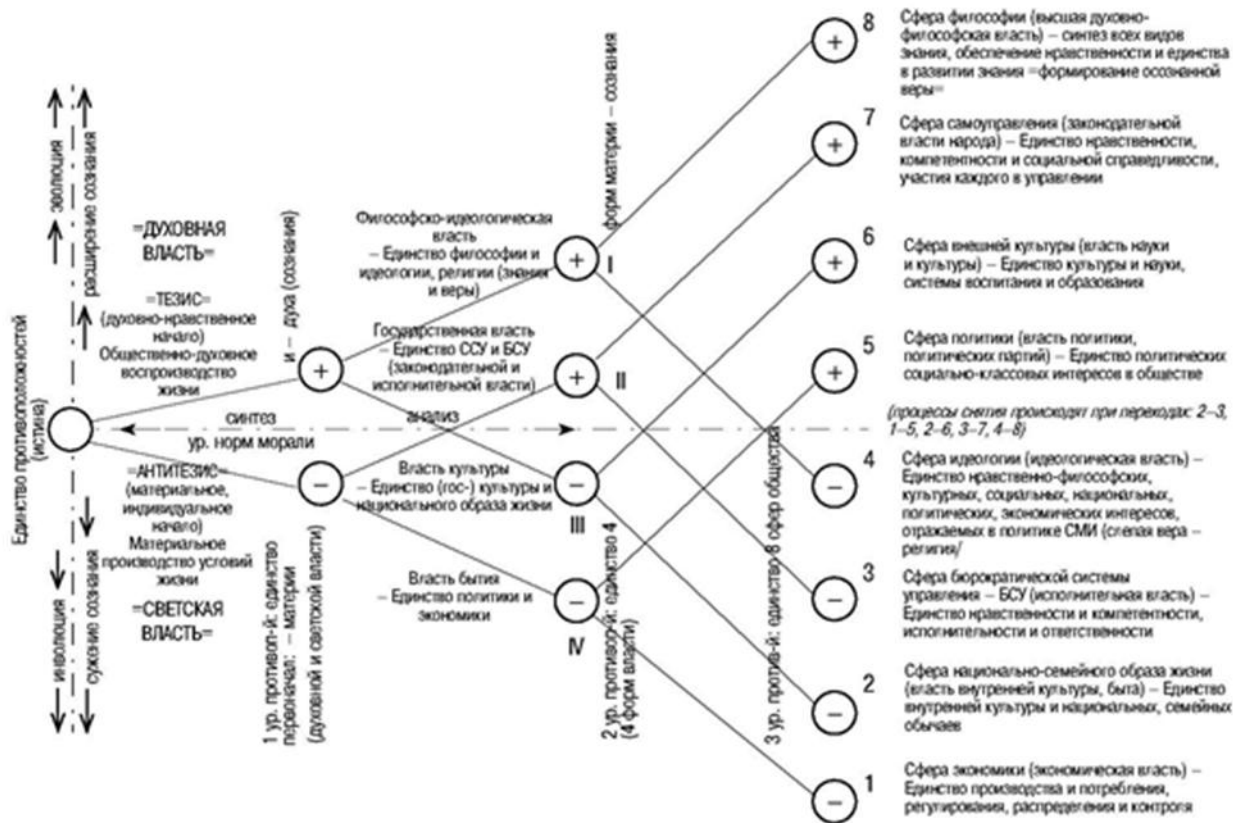


Рис. 47. Генодерево взаимосвязи сфер общества (их системной организации) в процессе воспроизводства и развития

Для понимания процессов взаимосвязи и взаимозависимости сфер общества в циклах процесса эволюции-инволюции, проведем структурный анализ Рис 1/47. Ось генодрева – уровень норм морали общества (уровни общественной морали – как разные виды общества показаны на Рис 101[8]). Мы утверждаем, что уровень морали – мера эволюции общества (подробнее см. аналогичную статью автора на сайтах Диалог21 РФО и Виперсон [9]).

Структура генодрева, начиная с тезиса – антитезиса отражает динамику процесса развития (эволюции-инволюции) общества. Она показывает, что некоторому уровню развития сознания (морали, мировоззрения) и стабильности общества соответствует уровень развития: идеологии, культуры, системы управления, экономики (и наоборот).

Мы различаем два вида развития: эволюцию (приоритет духовного начала) и инволюцию (приоритет материального). Эволюция – это внутреннее развитие, идущее снизу вверх от материального к духовно-идеальному началу, зависящее от нравственного содержания идеологии, философии. Инволюция – это развитие, идущее сверху вниз от духовно-идеального начала к материальному (материально-потребительские идеологии).

Потенциальное равенство противоречия: тезис-антитезис, нарушается при дальнейшем его развитии заданными приоритетами в развитии 2-х исходных начал. Например, противоречие: восток (тезис)- запад (антитезис) говорит о том, что восток, имея приоритет в развитии духовного начала, обладает лучшим потенциалом в общей эволюции общества.

Генодерево ФТС отражает развитие противоречия одновременно в 2-х направлениях, не только между противоположностями тезиса-антитезиса (разрешаемыми вертикальным синтезом на каждом уровне познания системы), но и между различными (горизонтальными) уровнями глубины познания синтеза-анализа (различными уровнями структуры генодрева одной системы, взаимодействующими подсистемами единое-многое: 1-2-4-8-...).

Т.к., в основе структуры генодрева лежит логика синтеза (и-и), то примирение противоположностей является необходимым условием сохранения целостности системы. В ИЦЗИНе, ФТС противостояние противоположностей находится в движении, что говорит не только об их изменчивости, взаимопроникновении, но и в смягчении их крайних состояний в "золотой" середине (третьем пути). При этом внешние противоречия разрешаются внутри системы, придавая ей устойчивость.

Рассмотрим развитие противоречий на примере сфер общества (Рис 1/47) подробнее. Система противоречий взаимосвязи сфер генодрева на первом уровне имеет одно главное (вертикальное, духовное) противоречие – диада: тезис: духовная власть, антитезис-светская власть, которое определяет циклы развития противоречия на последующих горизонтальных уровнях. Цикличность развития противоречия одновременно ведет не только к: его углублению по горизонтали, но и расширению его вертикального (дух-материя) главного содержания, что неизбежно приводит, при не системном управлении духовно-нравственными процессами, к его обострению, усилению воздействия на систему. Что и происходит в социальных процессах развития. На 2-м, 3-м и последующих горизонтальных уровнях генодрево образует систему вертикальных противоречий: 2-й ур.–2 противоречия (цикл 4-х форм власти:1-3-2-4), 3-й ур.–4 противоречия (циклы 8-и сфер:1-5-2-6-3-7-4-8).

Главное противоречие (ГП): духовная – светская власть на 2-м уровне развития общества выделяет 2 противоречия между 4-я сферами (уровнями) власти: 1) бытия-экономики (4) и государственной власти (2), духовной власти (1) и уровнем культуры (3). Основное противоречие (ОП) 2 ур. –3-2 (Культура-Госвласть). На 3-м уровне развития общества возникают 4-е вида противоречий между сферами: 1) экономики и политики (где возникли и начали развитие классовые противоречия); 2) образа жизни (большинства) и воспитания, образования; 3) БСУ (бюрократической системой управления) и системой самоуправления (ССУ); 4) идеологи, религии и духовностью философии, морали (в наше время обострились противоречия внутри различных идеологий и религий). ОП 3 ур. идеология-политика (4-5).

Противоречия общества в процессе его развитии неизбежно расширяются и углубляются, т.е. обостряются. Но, содержание ГП 1 ур. (духовная-светская власть) сохраняется: на 2 ур. в ОП (власть культуры-госвласть), на 3 ур. в ОП (идеология-политика). Понимание этого процесса ДМ до сих пор не только не понято, но и не развито системно.

Обострение противоречий 2-го уровня снимается двояко: 1) горизонтальным синтезом высшего, 1-го уровня,- единством духовной и светской власти, 2) двойным вертикальным синтезом – приоритетами (духовного над материальным): нравственной философии над культурой, СУ над экономикой, ОП 3-го ур. решается приоритетом идеологии над СУ.

**Анализ.** Процесс вертикальной эволюции на 2-м уровне генодрева имеет два этапа: а) экономика (1У- антитезис) – СУ -система управления (11- тезис) – культура (111- синтез,- снятие); б) СУ (11- антитезис) – культура (111- тезис) – духовное мировоззрение (1 мораль- синтез). **Выводы:** Эволюция общества: 1) материальная- развитие экономики должно вести к росту уровня культуры, 2) духовная - развитие культуры должно привести к росту уровня морали общества. Основой (базисом) развития общества на 1-м этапе служит Экономика (в чем был прав марксизм), на 2-м – Культура, в СССР развитие культуры не имело духовной цели –высокого уровня морали членов общества (иначе невозможен коммунизм).

Решение противоречий 3-го уровня требует циклического снятия противоречий (вертикальным синтезом) 3-й сферой: 1-5-2, противоречие между экономикой и политикой снимается образом жизни, культурой бытия (2); 2-6-3, противоречие между образом жизни, низким ур. культуры и системой воспитания, образования снимается БСУ (3)- государство дает приоритет развития сфере воспитания, образования; 3-7-4, противоречие: БСУ-ССУ разрешает идеологии, дающая приоритет ССУ; 4-8-5, противоречие: идеология-философия должно разрешаться политикой единства социально-

классовых интересов общества. ОП 3-го ур. – политика-идеология (5-4) решается нравственным мировоззрением (8). Вертикальные противоречия общества начинаются и разрешаются социально-нравственной политикой. Политика – средство, цели и путь развития дают мировоззрение и идеологии видов обществ.

В сфере политики программы партий – самое слабое звено, т.к. реальные изменения в обществе возможны только при приходе к власти партии, отражающей в своей идеологии единство духовных и социальных факторов в нравственном мировоззрении. Программы всех современных политических партий и на западе, и в России, видимо, кроме КПК, не имеют философского обоснования (ее имела ранее только КПСС, но на базе узостей ДМ).

Противоречие в ФТС – логика диалектического развития отношений (взаимосвязей): не только единства, борьбы (как у ДМ) двух начал, но и направлений последующего взаимодействия между новыми противоречиями (2-го уровня) – источник цикличности, многоуровневости процессов. Любое противоречие, развиваясь в глубину (тезис-антитезис), рождает новые уровни противоречий (с удвоением количества элементов): 1 (2)-2(4)-...,- иначе систему триад. На 2-м уровне (вертикаль: внутреннее-внешнее) возникают 4-е вида взаимодействий: 1) внутреннее-внутреннее,- развитие без перемены направления; 2) внутреннее-внешнее (перемена направления развития,-1-е отрицание); 3) внешнее-внутреннее (2-е отрицание, снятие); 4) внешнее-внешнее.

Т.о., разрешение противоречий общества по уровням горизонтали (4-2-1) идет от ОП-й к ГП (от сложного к простому): идеология-политика (3 ур)- культура-госвласть (2 ур)- духовная-светская власть (1ур) требует приоритетов: мировоззрения над идеологией, идеологии над политикой, культуры над СУ, духовной власти над светской (ГП).

**Анализ 3-го ур. генодрева** Рис 1/47. На 3-м уровне дана иерархия и практической (бытовой) значимости сфер общества, при приоритете материального (инволюции): 1) Экономика, 2) Национально-семейный образ жизни, 3) исполнительная власть (БСУ), 4) Идеология, 5) Политика, 6) Наука, СВО (система воспитания и образования), 7) Законодательная власть и система самоуправления (ССУ),- отвечает за социальное развитие, 8) Единое нравственное мировоззрение- Философия (должна указывать пути идеологического, социального и других видов развития). Здесь идеология, находясь в середине значимости сфер общества, подчиняется: политике, законодательной власти и др.

Процесс эволюции, развития сфер общества (3-го ур.) идет циклами: 1-5-2-6-3-7-4-8, где значимость идеологии значительно возрастает, и она, руководя всеми сферами общества (и политикой), зависима только от уровня знаний нравственной философии.

В работе "Выход из кризиса идеологий в их синтезе – 3-м пути развития" (см. ст. автора на сайте ВИПЕРСОН) мы уточняем процесс эволюции: "Процесс эволюции общества на 3-м уровне генодрева ФТС, развивающем идеи Маркса, отражающий противоречия между всеми его классами, идет последовательно по универсальным циклам его структуры: 1-5-2-6-3-7-4-8, осуществляя вертикальный синтез триад: антитезис-тезис-синтез (дополнительно см. выше пояснения к генодреву развития человека). Первая триада: 1-5-2 (экономика-политика-образ жизни), вторая: 2-6-3 (образ жизни-СВО-БСУ), третья: 3-7-4 (БСУ-ССУ-идеология), последняя: 4-8-5 (идеология-философское мировоззрение-политика).

Т.о., цикл связей сфер в общественном развитии: экономика-политика-ОЖ-СВО-БСУ-ССУ-идеология -мировоззрение-политика показывает, что: 1) не только экономика, но все сферы общества влияют на конечный результат (политику); 2) наиболее сильное влияние на политику оказывает философское мировоззрение и нравственная идеология".

Т.о., следует делать **вывод: Политика – средство, цели и путь развития дают уровень духовности мировоззрения и нравственности идеологии (общества, человечества).**

Этой истиной, в отличие от современных политиков, владели еще древние мудрецы. Эта истина заключена в известном афоризме Платона "Пока в государствах не будут

царствовать философы либо так называемые нынешние цари и владыки не станут благородно и основательно философствовать и это не сольется воедино – государственная власть и философия, и пока не будут в обязательном порядке отстранены те люди – а их немного,- которые ныне стремятся порознь либо к власти, либо к философии, до тех пор ... государствам не избавится от зол".

Мы считаем, что эволюционное, прогрессивное развитие общества возможно только при приоритете морали в идеологии, философии и во всех сферах общества (включая, в первую очередь, систему управления), которое должно осуществляться, в основном, через культуру, систему воспитания, образования и образ жизни, а не только через систему принуждения: идеологическую (партия) или силовую (МВД и др.), как это было ранее.

Но для этого идеология должна быть истинной и базироваться на единую духовно-нравственную философию (мировоззрение), соединяющее в единое и непротиворечивое целое не только достижения (положительные стороны) философий идеализма и материализма, но и идеологий марксизма (равенство, ответственность и др.) и либерализма (права, свободы и др.), одновременно избавляясь как от ошибок (отрицательных сторон) идеализма и материализма, так и марксизма и либерализма.

Мы даем идеологии такое определение. Идеология – системная наука, которая объединяет в единое целое не только теорию познания мира, через единство: морали, идеологии и философии, науки и культуры, но и практики его гармоничного социально-государственного и политико-экономического развития в процессе эволюции. Эволюция общества, в свою очередь, требуют единства: духовно-нравственных ценностей (мировоззрения, единой философии и морали) и целей развития - духовно-нравственным отношениям, отражающим реальный уровень духовных потребностей и нравственности в обществе; социально-правовых ценностей и целей развития – гармонии реальных социально-классовых и правовых отношений в обществе, отражающих реальный уровень социального правосознания личности в обществе; культурно-научных ценностей и целей гармоничного воспитания и развития личности – реалиям национальной культуры и образа жизни, отражающим объективный уровень культуры личности; политико-экономических ценностей и целей экономического развития - реалиям политико-экономических отношений в обществе, отражающим фактический уровень благосостояния человека.

При инволюции внешней (без моральной) идеологии в общество она, как правило, внедряется в сознание большинства интеллигенцией через СМИ снижением уровня духовной культуры (3 уровень - низшее логическое мышление- 2 ур. – предметно-образное мышление), которое через низкое основное предметно-образное мышление передается не только системе госвласти, но и экономике (4 – 3 – 2 – деградация культуры, власти, политики и экономики).

При инволюции БСУ (3) не испытывая сверху руководящего и стабилизирующего влияния философии (8), идеологии (4) и ССУ (7), становится высшей сферой общества, но, находясь ниже уровня норм морали (оси равновесия гендрева) вынуждена скатываться к тоталитарному или бюрократическо-олигархическому типу управления, и т.о., не способна обеспечить равновесие сфер (и их взаимосвязей) общества и направить развитие общества по пути эволюции (что закономерно приведет его к новому кризису).

Предлагается новое содержание 13 ст. конституции. 1. В РФ признается нравственная государственная идеология, направленная на сохранение единства всех наций и слоев общества на основе приоритета общественной морали над индивидуальной. 2. В РФ признается политическая многопартийность. Программы всех партий в первую очередь должны иметь нравственные цели: внедрения единых норм морали; социальной справедливости для всех слоев общества, при отказе от привилегий; сокращения рабочего дня для ликвидации безработицы и увеличения необходимого времени на развитие духовных потребностей. 3. Выборы в РФ проводятся на принципе конкуренции партийных программ-идеологий. Все предвыборные дебаты должны проводиться на



основе и после издания идеологических программ. 4. Разработанные, на основе единой общественной морали, социальные программы 2-3-х (min-max) партий (правящей и 1-2-х оппозиционных) соревнуются на народном референдуме, победившая – станет государственной идеологией.

**Сфера Идеологии – основное звено, соединяющее все виды власти и сферы общества в единое и системное целое. Только идеология, соединив в единое целое цели: философские (духовность-материальность, нравственность-свобода), культурные и политические, с социальными и экономическими средствами (возможностями) общества в единое целое, способна управлять процессом эволюции общества.** В древних обществах эту функцию успешно выполняла религия, в наше время, в связи с усложнением структуры общества, - это архаизм и заблуждение.

Основой духовной власти: идеологии и культуры является сфера СВО (система духовного воспитания, образования), без которой не возможна нравственная эволюция человека и общества. К России либеральной идеологией системно применяется теория управляемого хаоса, идет сознательный развал духовных сфер: идеологии, культуры и образования (ЕГ разрушает лучшую СВО СССР), семейного воспитания,- принятием закона ювенальной юстиции. С учетом внешнего воздействия запада – антироссийских санкций, которые будут только расширяться, Россия обречена. Идеологическую войну она уже проиграла западу на Украине, там идет горячая война.

**Для своего сохранения и обеспечения устойчивости развития общества – приоритета духовных сфер над материальными, Россия должна отказаться от либеральной идеологии и мирным путем, на основе референдума, перейти на идеологию конвергенции, синтеза нравственности и свободы, общественного и частного, социализма и капитализма,- нравственного социализма с широкой системой самоуправления, сочетающего преимущества плановой экономики и рынка. Этот путь уже обеспечил Китаю экономическое лидерство в мире. Россия, синтезируя в одно целое идеологии марксизма и либерализма, на основе идей конвергенции (третьего пути развития) может выйти из кризиса развития и достичь идеологического лидерства в мире.**

Литература:

1. Подберезкин А.И. Идеология как основное средство противодействия усилению внешнего влияния на правящую элиту страны. Viperson. Подберезкин.htm.
2. Аляутдинов Н.Ф. Идеология и государственное управление. <http://rusrand.ru>.
3. "Конгресс интеллигенции" Остановить попытку государственного переворота. Мир Тесен.
4. Шмаков В. Основы пневматологии ... кн.1-2, К. София. 1994, с 144-145.
5. Краткая философская энциклопедия. М. Прогресс. 1994.
6. Каган М.С. Методологические принципы построения современной онтологии. Spkurdyumov.narod.ru>Cagan5.htm.
7. Бондаревский А.С. Нищета,- потребительская бесполезность современной философии. ж. Современные концепции научных исследований. ч.3. № 8- 2015.
8. Антонович Е.Н. Третий путь развития.ч.1. ФТС. СПб. Деан, 2007, 542 с., книгу можно скачать на сайте автора: [www.spb-antonovich.ru](http://www.spb-antonovich.ru).
9. Антонович Е.Н. 28 статей на сайте РФО: Самое слабое звено в познании- философия, в философии – логика: логика целостности- синтез единого и многого, духовного и материального и др.. <http://www.dialog21.ru>, 27 ст. на сайте ВИПЕРСОН, см. еще статьи на сайтах: СПб философского клуба ([philkclub1.narod.ru](http://philkclub1.narod.ru)), [kovcheg.ucoz.ru](http://kovcheg.ucoz.ru), автора: [spb-antonovich.ru](http://spb-antonovich.ru).
10. Антонович Е.Н. Универсальный метод ФТС: структурная логика связи понятий, критерии истины и научности. ж. Современные концепции научных исследований. №10-2015.
11. Антонович Е.Н. Процесс развития общества- единство эволюции и революции. Российско-китайский журнал Содружество. Научно-теоретические конференции. №1- 2016.

Прошу рассмотреть и разрешить проблему наличия государственной идеологии у России.

На основе вышеизложенных аргументов прошу рассмотреть данные предложения.

Предлагается проект нового содержания 13 ст. конституции.

1. В РФ признается нравственная государственная идеология, направленная на сохранение единства всех наций и слоев общества на основе приоритета общественной морали над индивидуальной. 2. В РФ признается политическая многопартийность. Программы всех партий в первую очередь должны иметь нравственные цели: внедрения единых норм общественной морали; социальной справедливости для всех слоев общества, при отказе от привилегий; сокращения рабочего дня для ликвидации безработицы и увеличения необходимого времени на развитие духовных потребностей. 3. Выборы в РФ проводятся на принципе конкуренции партийных программ-идеологий. Все предвыборные дебаты должны проводиться на основе и после издания идеологических программ. Для признания выборов состоявшимися необходимо участие 50% избирателей. 4. На основе единой общественной морали и общих социальных целей развития общества, идентичных для всех политических партий, разрабатывается единая государственная идеология, которая утверждается на народном референдуме. 5. Социальные программы политических партий (правящей и оппозиционных) уточняют конкретные социальные и политические цели развития общества, которые во время своего правления не должны противоречить общим целям развития государства и государственной идеологии. 6. Контроль выполнения 13-й ст. возлагается на конституционный суд.

Руководитель проекта "Глобальное духовное и социальное развитие человечества и России" на заочной Конференции сайта Диалог21 РФО – Антонович Е.Н. 30.12.2016.

**Общие выводы по проекту "Глобального духовного и социального развития человечества и России":**

- 1) С 2017г. Мир и Россия для самосохранения на основе единой нравственной идеологии третьего пути развития, -синтеза двух крайностей (конвергенции, давно забытой на западе) должны начать проходить этап бескровной глобальной духовно-нравственной революции.
- 2) Россия для самосохранения глобального мира должна первой, показав пример всему миру, провести духовно-нравственное преобразование общества.
- 3) Предлагаемый проект обращения в ГД и СФ РФ требует коллективной доработки. Ждем писем философов в наш адрес (сайт [www.dialog21.ru](http://www.dialog21.ru) и antonpet14@yandex.ru).

**[Вернуться к списку докладов конференции](#)**