ISSN 1606-6251

ВЕСТНИК

РОССИЙСКОГО ФИЛОСОФСКОГО ОБЩЕСТВА

4

2011

ISSN 1606-6251

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
РОССИЙСКОЕ ФИЛОСОФСКОЕ
ОБЩЕСТВО

ВЕСТНИК

РОССИЙСКОГО ФИЛОСОФСКОГО ОБЩЕСТВА

4 (60)

2011

ФИЛОСОФСКОМУ ОБЩЕСТВУ – 40 ЛЕТ
ЖУРНАЛУ «ВЕСТНИК РФО» – 15 ЛЕТ

МОСКВА

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР
А.Н. Чумаков

ОТВЕТСТВЕННЫЙ СЕКРЕТАРЬ:
Н.З. Ярощук

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

Адров В.М., Бирюков Н.И., Билалов М.И., Бучило Н.Ф., Кацура А.В., Королёв А.Д., Крушанов А.А., Лисеев И.К., Малюкова О.В., Матронина Л.Ф.,Павлов С.А., Порус В.Н., Пырин А.Г., Сорина Г.В.

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:

Васильев Ю.А., Драч Г.В., Кирабаев Н.С., Любутин К.Н., Мантатов В.В., Микешина Л.А., Миронов В.В., Перцев А.В., Солонин Ю.Н., Степин В.С., Федотова В.Г., Чумаков А.Н., Шестопал А.В.

«ВЕСТНИК Российского философского общества». 4 (60), 2011. –256 с.

Выходит ежеквартально с января 1997 г.

Адрес Президиума РФО и адрес для корреспонденции:
119991, Москва, ул. Волхонка, д. 14/1, стр. 5, к. 102

Адрес (юридический)только для денежных переводов:
119002, Москва, Смоленский бульвар, д. 20

ИНН 7704169045 Российское философское общество
ОАО «Банк Москвы»,г. Москва
р/с 40703810500390000079, БИК 044525219; кор. счет 30101810500000000219, ОКПО 00071023, ОКОНХ 98400, КПП 770401001

Тел.: (495) 609-90-76 – *Главный ученый секретарь РФО*
(495)697-92-98 Королев Андрей Дмитриевич

E-mail: rphs@iph.ras.ru

Адрес в Internet: www.dialog21.ru
www.globalistika.ru

Подписной индекс в ***каталоге Роспечати 79643***

©Российское философское общество, 2011 г.

СОДЕРЖАНИЕ

КОЛОНКА РЕДАКТОРА 8
Чумаков А.Н. — На пути к гражданскому обществу 8

НАВСТРЕЧУ ШЕСТОМУ РОССИЙСКОМУ ФИЛОСОФСКОМУ КОНГРЕССУ 12
Информационное сообщение 12
Оргкомитет 12
Программный комитет 13
Проект программы 14
Напоминаем условия участия в конгрессе 17
Регистрационные взносы 19

К 40-ЛЕТИЮ РОССИЙСКОГО ФИЛОСОФСКОГО ОБЩЕСТВА И 15-ЛЕТИЮ ЖУРНАЛА «ВЕСТНИК РФО» ... 19
Юбилейное заседание Президиума РФО 19
Выступления: *Кудашов В.И., Войцехович В.Э., Ковригин Б.В., Саидова З.* 23
Поздравления: *Ань Цинянь, Ланских А.Н.* 26
Батурин В.К., Королёв А.Д. — Всероссийский Философский Форум в ВЗФЭИ 27
Ответы на вопросы:
Иваненков С.П., Покровская Т.П., Королёв А.Д. 29
Мокин Б.И. — Аскинские чтения в Саратове 32
Билалов М.И. — Возраст акмэ 36

ИНФОРМАЦИЯ ИЗ ОТДЕЛЕНИЙ И ПЕРВИЧНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ РФО 37
Кусжанова А.Ж. — О ценностном универсуме глобализирующегося общества 37
Кудряшова Т.Б.— Актуальные проблемы современной когнитивной науки 45
Шулындина А.Б. — Можно ли «сузить необъятное»? 47
ВЕСТИ МОСКОВСКОГО ФИЛОСОФСКОГО ОБЩЕСТВА 51
Лисеев И.К. — День философии 2011в Москве 51
Кондрашин И.И. — Всемирный День философии в Москве 52
Покровская Т.П. — Павловские и Хессинские чтения 53

Моисеев В.И. — Философские проблемы биологии и медицины: нормативное и дескриптивное 54
Ярославцева Е.И. — К 100-летию И.В. Кузнецова 57
Моисеев В.И. — Заседание философской секции ЦДУ 58
Иванова З.И. — Проблемы градостроительства и архитектуры 59
Кривых Е.Г. — Философско-методологические проблемы мегаполиса 61

СОБЫТИЯ И КОММЕНТАРИИ 64
Канаева Н.А. — Диалог буддизма и квантовой физики 64
Павленко А.Н.—Человек в техническом мире: вызовы XXI века 67
Охота А.П. — Ренессанс жизненных ценностей 69
Фролов В.В. — Живая этика как творческий импульс космической эволюции 71
Семёнов С.Н., Салихов Г.Г. — Наследие семьи Аксаковых и духовные основы современной России 73

ПРОБЛЕМЫ ПРЕПОДАВАНИЯ ФИЛОСОФИИ 75
Цанн-кай-си Ф.В., Андреева Л.С. — «Аспирантская философия»: зароки и уроки 75

УПРАВЛЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЕМ: СОВРЕМЕННЫЕ ПОДХОДЫ 80
Державин Д.К. — Свободное программное обеспечение в системе образования 80
Галичин В.А. — Образование взрослых: международные тенденции и национальные особенности развития 84

АКТУАЛЬНАЯ ПРОБЛЕМА 89
Ивашевский С.Л. — Социальные условия развития науки в современной России 89

ОПЫТ МЕЖДУНАРОДНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА 94
Кондрашин И.И., Маслихин А.В. — Всемирный философский форум в Греции 94

МЕЖДУНАРОДНЫЕ КОНТАКТЫ 97
Мезенцев Г.Н. — Встреча с иранскими философами 97

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ БЛИЖНЕГО ЗАРУБЕЖЬЯ 99
Гезалов А.А. — Диалог культур: исследования, практики, вызовы 99
Агамирзоев О.Ф. — Гуманитарное искусство политического диалога 100

В ПОРЯДКЕ ОБСУЖДЕНИЯ 105
Крушанов А.А. — И целого жизненного мира мало 105
Блох М.Я. — Язык и мир 109
Тайсина Э.А. — «Очерк» и «трактат» 116
Холодный В.И. — Проблематика поиска интегративной философии 120

СОЮЗ ФИЛОСОФИИ И ЕСТЕСТВОЗНАНИЯ 125
Антипенко Л.Г. — Реальны ли сверхсветовые нейтрино? 125
Коняев С.Н. — Проблема реальности: физика и философия 128

ИСТОРИЯ И ФИЛОСОФИЯ НАУКИ 132
Эрекаев В.Д. — Об онтологическом плюрализме интерпретаций квантовой механики 132
Черновицкая Ю.В., Калинин Э.Ю. — Интернет и информационно-коммуникативная реальность 134

ВАЖНЫЙ РАЗГОВОР 136
Пырин А.Г. — Уроки очередной российской революции 136

ФИЛОСОФСКАЯ АНТРОПОЛОГИЯ 144
Буева Л.П. — Распад идентичности 144

ПОЗИЦИЯ 147
Цанн-кай-си Ф.В. — Партия и власть – едины? 147

РЕПЛИКА 149
Пырин А.Г. — Бесконфликтное разрешение конфликтов 149

ОБРАТНАЯ СВЯЗЬ 150
Дружинин В.Ф. — P.S. (постскриптум): «Судьба России» 150
Перуанский С.С. — На свежий взгляд 155

ТОЧКАЗРЕНИЯ **159**
Пырин А.Г. — Демографический «взрыв» в России возможен! 159

ЗАЩИТА ДИССЕРТАЦИЙ **162**

РЕЦЕНЗИИ, АННОТАЦИИ **166**
РЕЦЕНЗИИ 166
Кудашов В.И. — Розов Н.С. Колея и перевал: макросоциологические основания стратегий России в XXI веке 166
Азимова Р.Д. — Халилов С. Elmşünaslığa giriş. Введение в науковедение 168
АННОТАЦИИ 171
Кирюхов Э. Манифест постиндустриальной эпохи 171

НОВЫЕ КНИГИ ПО ФИЛОСОФИИ **172**
Книги и журналы, имеющиеся в наличии в Президиуме РФО ... 179

НАШИ СОВРЕМЕННИКИ **187**
Билалов М.И. — Как обновить гносеологию? 187

ИЗ ЖИЗНИ ФИЛОСОФОВ **192**

ПАМЯТЬ **196**
Кацура А.В.— Памяти Юрия Фёдоровича Карякина 196

ЮБИЛЕЙ **206**
Поздняков В.П. — Философия международного права против угрозы войны 206

ФИЛОСОФСКАЯ ПРОЗА **210**
Михаил Сергеев 210

СТИХОТВОРНАЯ СТРАНИЧКА **214**
Михаил Жихаревич 214
Вилен Иванов 214
Вячеслав Васин 215
Татьяна Рущина 216
Валерий Сагатовский 216

Борис Режабек 217

ФИЛОСОФЫ ТОЖЕ ШУТЯТ 218
Вячеслав Васин 218
П.С. Гуревич 218

ВНИМАНИЕ: КОНКУРС 219
Положение о конкурсе «Философских эссе» (сочинений) 2011-2012 учебный год 219

ПОЛЕЗНАЯ ИНФОРМАЦИЯ 220
Международная научно-практическая конференция 220

НА ЗАМЕТКУ ФИЛОСОФУ 220

РЫНОК ТРУДА 221
Вакансии 221
Поиск работы 221
Объявления 221

ПАМЯТИ КОЛЛЕГ 222

ПЛАН КОНФЕРЕНЦИЙ РФО НА 2012 год 222

СТРУКТУРА РОССИЙСКОГО ФИЛОСОФСКОГО ОБЩЕСТВА 232

ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ СПИСОК ЧЛЕНОВ РФО 233

О ЧЛЕНСТВЕ В РФО В 2011 году 252

15 ЛЕТ ЖУРНАЛУ «ВЕСТНИК РФО» 256

Президиум РФО,
Редколлегия журнала «ВЕСТНИК РФО»
поздравляют членов
Российского философского общества
и все философское сообщество России
с Новым 2012 Годом!

КОЛОНКА РЕДАКТОРА

НА ПУТИ К ГРАЖДАНСКОМУ ОБЩЕСТВУ

Уважаемые коллеги!

С Новым 2012 Годом!

Последние события уходящего года показали, что мы входим в зону социально-политической турбулентности, и можно было бы сказать: «Процесс пошел», а то и вовсе «Лед тронулся, господа…». Но не рано ли говорить об этом?! И да, и нет.

Нет, потому что еще не родившееся, но планомерно удушаемое российское гражданское общество наконец-то подало признаки жизни, получив подобный удару электрошокера удар по самолюбию 4 декабря на выборах в Государственную Думу.

Да, потому что мало проявить себя гражданином один раз в году, да и то потому, что тебя сильно обидели. Надо быть гражданином каждый день! А с этим уже сложнее, ибо и гражданин, и гражданское общество не вдруг и не сразу появляются. Они вырастают по мере формирования, укрепления и занятия центрального положения в обществе среднего класса – того класса, который состоит из обеспеченных, самодостаточных, и на этой основе активных людей, отвечающих своим честно нажитым имуществом и благополучием за свои действия[1]. Становясь абсолютным большинством, представители такого класса предопределяют результаты свобод-

[1] Об этом немало и убедительно было сказано замечательным русским философом И.А. Ильиным (см. его «Наши задачи», «О грядущей России», «О сущности правосознания»).

ных выборов, имеют реальную возможность посредством гарантированных законом форм протеста влиять на текущую политическую жизнь и, тем самым, являются гарантом устойчивости устроенной таким образом социально-политической системы[1]. Разумеется, в чистом виде совершенных систем подобного типа нет нигде, но есть немало стран (причем не только западных), значительно продвинувшихся на этом пути и своим опытом на протяжении многих десятилетий, а то и столетий доказавших жизнеспособность, если не сказать больше, - эффективность данного механизма общественной саморегуляции.

Входит ли Россия в их число? К сожалению, нет. Нужно ли ей идти в этом направлении? Абсолютно уверен – да, и без вариантов! Только не растрачивая творческий потенциал и созидательную энергию на бесплодные баталии о демократии, а направляя их на построение гражданского общества, уровень зрелости (развитости) которого в любом социуме только и определяет состояние демократии, т.е. степень реальной возможности народа осуществлять свою власть.

Однако мы имеем лишь предпосылки к такому повороту дел, да и то далеко не для всех очевидные. Ведь дело не только и не столько в конкретных выборах и даже не в текущей ситуации, а потому понять происходящее, обращаясь лишь к социологическим исследованиям или законам психологии толпы, не получится. Без идей, объединяющих общество, без нравственных ориентиров и переоценки ценностей, без ответов на вопросы философского масштаба: откуда и куда мы движемся, какое общество построили и какое хотим построить, т.е. без серьезного переосмысления прошлого, адекватного восприятия настоящего, равно как и без стратегии развития и четкого понимания желаемого будущего нас ждут серьезные испытания. И сама собой ситуация не исправится. При этом речь не столько о мировых делах и тенденциях[2], сколько о делах наших

---

[1] То, что в таком обществе ключевыми являются: принцип разделения властей, безусловное верховенство закона, правовая и избирательная системы, уравнивающие всех в правах, оставим для другого разговора. Не будем поднимать вопрос и о том, что сегодня России как никогда нужна партия среднего класса – один из основных инструментов выражения политической воли гражданского общества, для которой, с учетом нашей реальности, и название «Партия среднего класса» подошло бы лучше всего… Теперь же важны принципиальные подходы к решению отмеченных проблем и вытекающие отсюда задачи для нашей философии и РФО, в частности. На них и остановимся.

[2] Мировой контекст в условиях глобальной взаимозависимости, конечно же, требует пристального внимания и непременного учета, как во внешней, так и во внутренней политике, но в данном случае от этого можно абстрагироваться.

внутренних, от нас и только от нас самих зависящих. Теперь уже и без философских выводов очевидно, что «вертикаль власти», отстраняющая людей от реальной политической жизни, не эффективна, а играющая в поддавки «системная оппозиция» или выдумки по поводу «суверенной демократии» – не более, чем уловки… Такое и раньше ничем хорошим, как правило, не заканчивалось, а теперь в «информационном обществе» и вовсе обречено на провал – это вопрос времени. Ведь хорошо известно, что люди не интересуются политикой не потому, что они к ней безразличны, а потому, что не находят в ней своего места. Точнее было бы сказать, что люди не интересуются политикой лишь до поры, до времени… Иными словами, данное правило имеет свои ограничения, пределы, и Россия к ним неуклонно приближается.

Отсюда следует, что без серьезных социально-политических трансформаций не обойтись. А вот тут-то как раз и нужна философия, ибо в относительно спокойные времена о ней не так уж и часто вспоминают, на что обратили внимание еще стоики, когда отмечали, что «человек гонит от себя философию, когда ему хорошо и обращается к ней, когда ему плохо». Так вот теперь, когда кредит доверия к власти и лимит на «закручивание гаек» в России заметно поубавились[1], вполне очевидно, что философия будет тем больше востребована, чем сильнее будет проявляться социальная и политическая нестабильность. Оставим в этой связи политологам и социологам то, что относится к их компетенции и профессиональной ответственности. К тому же они не плохо организованы: одних только научных сообществ и профессиональных организаций, их объединяющих, в нашей стране наберется с десяток, а то и больше… А вот задачи философского плана кроме нас никто не выполнит. При этом будем иметь в виду, что в расчете на душу населения мы по количеству остепененных философов, пожалуй, впереди планеты всей.

Но насколько готова наша философская мысль к решению таких задач? Заметим, речь не о Философском обществе, а о философии как таковой, той, которая не только отражает реальное положение дел в обществе, но и сама является продуктом конкретной культуры, тесно связана с ее прошлым и настоящим. В этой связи при всей ответственности, которая ложится на Философское общество, не стоит переоценивать его возможности. РФО, будучи общественной

[1] Массовые акции протеста – одно из подтверждений тому, да и Президент РФ Д.А. Медведев (были моменты) публично высказывался относительно того, что нация «не может держаться на закрученных гайках» (выступление в Санкт-Петербурге 03 марта 2011 г.).

организацией, лишь обрамляет то содержание, которое реально присуще сегодня нашей философии, оно есть внешнее выражение творческого потенциала и критического заряда российской философии, а главный журнал РФО – «подмостки», «экран», «зеркало» общественной мысли, выведенные на всеобщее обозрение и для всеобщего пользования. Отсюда не столько от Философского общества, сколько от входящих в него философов следует ждать новых идей и ответов на актуальные вопросы современной жизни. Общество, например, (в качестве организационной структуры) как и прежде, решит все технические вопросы и обеспечит проведение в наступающем году очередного VI Российского философского конгресса. Однако что станет предметом обсуждений и дискуссий, какие идеи и предложения будут озвучены, наконец, что нового и актуального с позиции сегодняшнего дня скажет отечественная философская мысль, будет зависеть только от самих философов.

В таком же контексте следовало бы рассматривать и профессиональные праздники, к каковым, несомненно, следует отнести и сорокалетний юбилей Философского общества, и 15-летие со дня появления коллективного, по сути «соборного» журнала «Вестник РФО». Даты, конечно, серьезные и ко многому обязывающие, о чем уже отчасти говорилось в предыдущих выпусках, в том числе, и в ответах на заданные по этому поводу вопросы. И что важно, были высказаны не только положительные оценки, но и серьезные замечания. От философии в целом и от Российского философского общества, в частности, ждут более значимых, заметных результатов. При этом речь не идет о социально-политической активности тех или иных структур или отдельных членов РФО – это дело сугубо личное, и каждый сам для себя решает где, когда и в какой форме проявлять свою гражданскую позицию. Но вот применить свои профессиональные знания и навыки для осмысления современной реальности, предложить соответствующие решения актуальных проблем нашей страны, наконец, приложить необходимые усилия для популяризации и реализации этих идей – это уже вполне соотносится с профессиональным, да и гражданским, если хотите, долгом каждого из нас. Хотелось бы надеяться, что наступающий Новый год, оправдает такие ожидания.

А кроме того я думаю, что
в России должно быть гражданское общество!

Чумаков А.Н., *д.ф.н., проф., первый вице-президент РФО*

НАВСТРЕЧУ ШЕСТОМУ РОССИЙСКОМУ ФИЛОСОФСКОМУ КОНГРЕССУ

27-30 июня 2012 г. в г. Нижнем Новгороде состоится VI Российский философский конгресс

«ФИЛОСОФИЯ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ: ДИАЛОГ МИРОВОЗЗРЕНИЙ»

Организаторы: Российское философское общество, Нижегородский государственный университет, Администрация Нижегородской области, Институт философии РАН и др.

Адрес официального сайта конгресса:
http://www.rfk2012.unn.ru/

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

Программный комитет VI Российского философского конгресса на своём заседании 18 ноября 2011 г. (в Санкт-Петербурге) рассмотрел поступившие заявки и предложения. По итогам этой работы был сформирован проект научной программы конгресса (публикуется ниже).

На последующих заседаниях Программного комитета будут окончательно утверждены только те ***секции*** и ***научные конференции***, на которые поступит не менее 30 тезисов; ***симпозиумы*** и ***коллоквиумы***, на которые поступит не менее 20 тезисов; ***круглые столы***, на участие в которых поступит не менее 10 заявок. Тогда же будут утверждены руководители секций, симпозиумов, коллоквиумов и круглых столов, а информация об этом будет опубликована в Вестнике РФО и других философских изданиях, а также помещена на сайтах конгресса и Президиума РФО.

ОРГКОМИТЕТ

Сопредседатели: акад. Гусейнов А.А. (директор ИФ РАН), проф. Чумаков А.Н. (первый вице-президент РФО), проф. Чупрунов Е.В. (ректор ННГУ).

Заместитель сопредседателей: проф. Стронгин Р.Г. (председатель Совета ректоров Нижегородской области).

Ученые секретари: проф. Дахин А.В. (председатель Нижегородско-

го отделения РФО), доц. Королев А.Д. (главный ученый секретарь РФО).

Члены Оргкомитета: проф. Антонов Е.А. (Белгород), Артюхов И.В. (Москва), Белоусов С.Н. (Москва), проф. Билалов М.И. (Махачкала), проф. Бойко П.Е. (Краснодар), проф. Бубнов Ю.А. (Воронеж), к.ф.н. Васильев О.С. (Москва), проф. Владимиров А.А. (Н. Новгород), проф. Войцехович В.Э. (Тверь), проф. Галимов Б.С. (Уфа), к.ф.н. Гезалов А.А. (Баку, Азербайджан), проф. Грудзинский А.О. (Н.Новгород), проф. Данилова М.И. (Краснодар), проф. Денисов С.Ф. (Омск), доцент Дзюра А.И. (Норильск), проф. Дмитриева М.С. (Одесса, Украина), проф. Егоров А.Ю. (Москва), проф. Иванова И.И. (Бишкек, Кыргызстан), проф. Ившин В.Д. (Москва), проф. Каракозова Э.В. (Калининград), проф. Ковригин Б.В. (Вологда), проф. Когай Е.А. (Курск), проф. Колесников В.А. (Иркутск), доцент Колотуша В.В. (Голицыно Московской обл.), проф. Красиков В.И. (Кемерово), проф. Кудашов В.И. (Красноярск), проф. Кусжанова А.Ж. (СПб), проф. Лешкевич Т.Г. (Ростов-на-Д.), проф. Лисеев И.К. (Москва), проф. Лолаев Т.П. (Владикавказ), доцент Лопацкая К.Ф. (Севастополь), проф. Мелешко Е.Д. (Тула), проф. Мясников А.Г. (Пенза), проф. Наливайко Н.В. (Новосибирск), проф. Нижников С.А. (Москва), проф. Орлов В.В. (Пермь), к.ф.н. Орлов М.О. (Саратов), к.ф.н. Павлов С.А. (Москва), доцент Петров А.В. (Н.Новгород), доцент Подвойский Л.Я. (Астрахань), доцент Покровская Т.П. (Москва), проф. Попкова Н.В. (Брянск), проф. Пржиленский В.И. (Ставрополь), проф. Рабош В.А. (СПб), Сайгин В.В. (Н.Новгород), проф. Сгибнева О.И. (Волгоград), к.ф.н. Сейфуллаев Р.С. (Москва), к.п.н. Семёнов Е.Е. (Н. Новгород), проф. Солодкая М.С. (Оренбург), проф. Солодухо Н.М. (Казань), проф. Станкевич Л.П. (Липецк), доцент Ташлинская Е.Ш. (Ульяновск), проф. Трифонов Г.Ф. (Чебоксары), проф. Ушакова Е.В. (Барнаул), проф. Фёдоров А.А. (Н.Новгород), д.ф.н. Фортунатов А.Н. (Н. Новгород), проф. Фунтусов В.С. (Владивосток), проф. Цанн-кайси Ф.В. (Владимир), проф. Чешев В.В. (Томск), проф. Шапошников Л.Е. (Н. Новгород), проф. Шевлоков В.А. (Нальчик), доцент Шелудько Г.В. (Волгодонск), к.ф.н. Шулындина А.Б. (Н.Новгород), проф. Шермухамедова Н.А. (Ташкент, Узбекистан), проф. Щербинин М.Н. (Тюмень), проф. Ярощук Н.З. (Москва).

ПРОГРАММНЫЙ КОМИТЕТ

Сопредседатели: акад. Степин В.С. (президент РФО), Шанцев В.П. (губернатор Нижегородской области).

Заместители сопредседателей: проф. Блонин В.А. (декан филос. ф-та ННГУ, Н. Новгород), проф. Диев В.С. (Новосибирск), проф. Драч Г.В. (декан филос. ф-та РГУ, Ростов-на-Дону), проф. Дудник С.И. (декан филос. ф-та С-ПбГУ), проф. Кирабаев Н.С. (декан филос. ф-та РУДН, Москва), чл.-корр. РАН Миронов В.В. (декан филос. ф-та МГУ, Москва), проф. Перцев А.В. (декан филос. ф-та УрГУ,

Екатеринбург), проф. Солонин Ю.Н. (предс. ФО С-Пб.).

Члены Программного комитета: проф. Акаев В.Х. (Грозный), проф. Гирусов Э.В. (Москва), акад. Гусейнов А.А. (директор ИФ РАН), проф. Дорожкин А.М. (Н. Новгород), проф. Замалеев А.Ф. (С-Пб.), проф. Зеленов Л.А. (Н. Новгород), проф. Иваненков С.П. (С-Пб.), Казьмин А.К. (Москва), проф. Кальной И.И. (Симферополь, Украина), проф. Касьян А.А. (Н. Новгород), проф. Кожевников Н.Н. (Якутск), проф. Колесников А.С. (С-Пб.), проф. Коноплёв Н.С. (Иркутск), проф. Кутырёв В.А. (Н. Новгород), проф. Лебедев Ю.А. (Н.Новгород), акад. Лекторский В.А. (Москва), проф. Любутин К.Н. (Екатеринбург), проф. Мантатов В.В. (Улан-Удэ), проф. Марков Б.В. (С-Пб.), проф. Микешина Л.А. (Москва), проф. Пигалев А.И. (Волгоград), проф. Пигров К.С. (С-Пб.), проф. Русакова О.Ф. (Екатеринбург), проф. Савруцкая Е.П. (Н. Новгород), проф. Степанянц М.Т. (Москва), проф. Столяров В.И. (Москва), проф. Стрельцов А.С. (Калуга), проф. Тхагапсоев Х.Г. (Нальчик), проф. Устьянцев В.Б. (Саратов), проф. Хрусталев Ю.М. (Москва), проф. Чумаков А.Н. (первый вице-президент РФО), проф. Шестопал А.В. (Москва), проф. Щелкунов М.Д. (Казань), проф. Щуров В.А. (Н. Новгород), чл.-корр. РАН Юдин Б.Г. (Москва), проф. Яскевич Я.С. (Минск, Белорусь).

* * *

ПРОЕКТ ПРОГРАММЫ

VI Российского философского конгресса

СЕКЦИИ:

1. **Философская онтология**
2. **Теория познания**
3. **Философия и методология науки**
4. **Социальная философия**
5. **Философская антропология**
6. **История западной философии**
7. **История западной философии (**XIX-XX вв**.)**
8. **История русской философии**
9. **Философия Востока**
10. **Философия сознания**
11. **Философия естествознания**
12. **Философия техники и хозяйства**
13. **Философские проблемы глобализации**
14. **Философия культуры**
15. **Философия истории**
16. **Философия политики**
17. **Философия права**
18. **Философия религии**
19. **Эстетика**

20. **Этика**
21. **Логика**
22. **Философия образования**
23. **Философские проблемы социально-гуманитарных наук**

НАУЧНЫЕ КОНФЕРЕНЦИИ:

1. **Актуальные проблемы философии государства и права** *(к.ф.н., доц. О.В. Парилов)*
2. **Университетская философия в России**
3. **Философия как Логическая Наука и современность** *(д.ф.н., проф. П.Е. Бойко, к.ф.н., доц. А.Н. Муравьёв, к.ф.н., доц. А.А. Тащиан)*

СИМПОЗИУМЫ:

1. **Россия в глобальном мире: философские аспекты** *(д.ф.н., проф. В.П. Шалаев)*
2. **Социальная философия и политическая экономия России** *(чл.-корр. РАН Р.С. Гринберг, д.ф.н., проф. В.Н. Шевченко, д.экон.н., проф. А.В. Бузгалин)*
3. **Философия и методология управления** *(д.ф.н., проф. В.С. Диев, д.ф.н., проф. Г.В. Сорина, д.полит.н., проф. Ю.В. Ярмак)*
4. **Философия синергетики** *(д.ф.н., проф. В.И. Аршинов, д.ф.н., проф. О.Н. Астафьева, д.ф.н., проф. В.П. Бранский, д.ф.н., проф. В.Г. Буданов, д.ф.н., проф. В.В. Василькова, д.ф.н., проф. И.С. Добронравова, д.ф.н., проф. В.П. Шалаев)*
5. **Этнофилософия** *(д.ф.н., проф. Н.А. Беркович, д.ф.н., проф. Ю.В. Попков, к.ф.н., проф. Н.З. Ярощук, к.ф.н., доц. Е.А. Тюгашев)*

КОЛЛОКВИУМ:

1. **Философские проблемы развития региональной культуры**

КРУГЛЫЕ СТОЛЫ:

1. **Актуальные философские основы российского литературного сознания** *(д.ф.н., проф. В.А. Фортунатова)*
2. **Глобализация или интернационализация?** *(д.ф.н., проф. И.А. Гобозов)*
3. **Дилемма между искусственным и естественным в существовании человека** *(чл.-корр. РАН Б.Г. Юдин, д.ф.н. А.Н. Фатенков)*
4. **Дискурс философского травелога** *(д.полит.н., проф. О.Ф. Русакова)*
5. **Манихейство, гностицизм и традиции российской культуры** *(А.И. Музыкантский, д.ф.н., проф. И.Г.* Яковенко*)*
6. **Модернизация в современном глобализующемся мире:**

опыт Китая *(академик РАН М.Л. Титаренко)*

7. **Навстречу 90-летию со дня рождения Александра Зиновьева: Фактор понимания** *(академик РАН В.А. Лекторский)*

8. **Навстречу 140-летию со дня рождения Александра Богданова: философское учение А.А. Богданова и современность** *(д.экон.н., проф. В.В. Попков)*

9. **Неизбежность нелинейного мира: к 100-летию профессора В.С. Готта** *(д.ф.н., проф. Д.И. Дубровский, д.ф.н., проф. Г.А. Ключарев, д.ф.н., проф. В.Н. Шевченко)*

10. **Новая философия человека и гуманитарные технологии** *(д.ф.н., проф. Ю.М. Резник, к.ф.н. А.А. Гезалов)*

11. **Новое понимание субъектности и проблемы философской инноватики** *(д.ф.н., проф. Т.Г. Лешкевич, д.полит.н., проф. А.М. Старостин)*

12. **Новые формы философской культуры в России и в мире** (*д.ф.н., проф. В.А. Кутырев*)

13. **Олимпийское движение и физическая культура: философский анализ** *(д.ф.н., проф. В.И. Столяров, д.ф.н., проф. С.В. Полатайко, д.социол.н., проф. Е.В. Утишева)*

14. **От соперничества к сотрудничеству** *(д.ф.н., проф. Е.И. Степанов)*

15. **Поиск интегративной философии как аксиологический ответ на вызовы утилитарного глобализма** *(д.ф.н., проф. В.И. Холодный)*

16. **Региональный ракурс глобального мироустройства** *(д.ф.н., проф. В.И. Кудашов, к.ф.-м.н., проф. Ю.Н. Москвич, д.ф.н., проф. И.А. Пфаненштиль)*

17. **Риски и глобализация: российский проект** *(д.ф.н., проф. К.С. Пигров, д.ф.н., проф. В.А. Конев, д.ф.н., проф. В.Б. Устьянцев)*

18. **Свободная философия. Созидание Человечного общества** *(Ю.Л. Дюбенок, к.ф.н., доц. А.Н. Самарин, д.ф.н., доц. Э.М. Сороко)*

19. **Сравнительная философия** *(чл.-корр. РАН А.В. Смирнов, к.ф.н. Н.А. Канаева)*

20. **Философия в поле разнообразия мировоззренческих парадигм** *(д.ф.н., проф. В.П. Петров)*

21. **Философия Гегеля: вчера, сегодня, завтра** (к 200-летию начала первого издания «Науки логики» Георга Вильгельма Фридриха Гегеля) *(д.ф.н., проф. П.Е. Бойко, к.ф.н., доц. А.Н. Муравьёв, к.ф.н., доц. А.А. Тащиан)*

22. **Философия диалога в контексте мультикультурализма современной России** *(д.ф.н., проф. М.И. Билалов)*

23. **Философия как социальная наука: на пути к энциклопедии социальных наук** *(д.ф.н. А.М. Орехов)*

24. **Философия мира в условиях глобальных вызовов: к 55-летию Пагуошского движения учёных** *(д.ф.-м.н., проф. С.П. Капица, к.полит.н., доц. В.И. Камышанов, М.А. Лебедев)*

25. **Философия модернизации** *(д.ф.н., проф. Л.А. Зеленов; д.ф.н.,*

проф. А.А. Владимиров)

26. **Философия, наука, религия в России: перспективы диалога** *(д.ф.н., проф. М.И. Билалов)*

27. **Философия образования: Уроки десятилетия российских реформ** *(д.ф.н., проф. С.Л. Ивашевский)*

28. **Философия по «гамбургскому счёту»: проблема новизны в философском творчестве** *(д.ф.н., проф. В.Э. Войцехович)*

29. **Философия российской коллективной идентичности** *(д.ф.н., проф. А.В. Дахин)*

30. **Философия современных социальных коммуникаций** *(д.ф.н., проф. Е.П. Савруцкая)*

31. **Философия трансдисциплинарности: биоэтика, инноватика, экология** *(д.ф.н., проф. Л.П. Киященко, д.ф.н., проф. В.И. Моисеев, д.ф.н. П.Д. Тищенко)*

32. **Философские проблемы виртуалистики** *(к.мед.н., с.н.с. М.А. Пронин, к.ф.н., доц. А.Д. Королёв*)

33. **Философские проблемы многомерности** *(д.ф.н., проф. Ф.В. Лазарев, к.ф.н., доц. Л.Н. Богатая*)

34. **Философские проблемы устойчивого развития: к 20-летию Саммита «РИО-92»** *(д.ф.н., проф. В.А. Лось, д.ф.н., проф. А.Н. Чумаков)*

35. **Философский анализ российской медиа-реальности** *(д.ф.н., проф. А.Н. Фортунатов)*

36. **Формирование социального пространства как геополитическая практика** *(к.полит.н. О.Н. Тынянова)*

37. **Человек и вызовы кибер-коммуникационных систем** *(д.ф.н., проф. Е.Н. Грязнова)*

38. **Человек и Общество: проблемы свободы и отчуждения в эпоху глобальных проблем: марксизм и/или постмодернизм** *(д.экон.н., проф. А.В. Бузгалин, д.ф.н., проф. В.М. Межуев, д.ф.н., проф. Б.Ф. Славин, Г.Ш. Аитова)*

СТУДЕНЧЕСКАЯ СЕССИЯ

НАПОМИНАЕМ УСЛОВИЯ УЧАСТИЯ В КОНГРЕССЕ

Заявки на участие в конгрессе принимаютсяпосредством подачи тезисов, на нижеуказанных условиях:

– Тезисы (в электронном виде, в объеме 2000 печатных знаков), с обязательным *указанием секции* или *другого мероприятия* конгресса, шрифт TimesNewRoman (в формате Word), можно подавать только на одно из мероприятий (секция, круглый стол, симпозиум и т.п.). Наряду с направлением тезисов на одно из таких мероприятий, можно также заявить свое участие (без подачи тезисов) еще и в работе определенного круглого стола.

– Сверху страницы тезисов указать: секцию (круглый стол и т.п.),

автора, уч. степень, уч. звание, город, название тезисов.

– Срок подачи тезисов на Конгресс – **до 20 февраля 2012 г.**

– Всем, чьи тезисы поступят своевременно и будут приняты, Оргкомитет направит персональные приглашения. Отобранные материалы будут опубликованы до начала конгресса.

– Авторы, причем **только члены РФО**, тезисы которых будут отклонены (что будет иметь место при явном их несоответствии программе конгресса или бесспорно низком качестве), а также не успевшие прислать тезисы в срок, могут по их просьбе в качестве исключения получить по решению Оргкомитета персональное приглашение на конгресс со статусом наблюдателя (без предоставления гостиницы).

Вместе с тезисами нужно также пройти электронную регистрацию на сайте конгресса, где указать уплачен ли членский взнос в РФО за 2011 г и за 2012 г.

Оргкомитет оставляет за собой право редактировать и отклонять по своему усмотрению поступившие в его адрес материалы. Отклоненные тезисы обратно не высылаются. Оргкомитет в содержательную переписку с авторами тезисов не вступает.

Коллеги, примите к сведению!

Учитывая сложившуюся международную практику, а также не во всем позитивный опыт участия отечественных философов во Всемирных и Российских философских конгрессах (когда заявленные в Программе участники не являлись на презентацию своих докладов), Президиум РФО постановил:

– для всех, кто подал тезисы и на основе включения их в научную Программу получил персональное приглашение, ***личное участие*** в работе конгресса является **обязательным.**

– нарушение этого правила в научном сообществе расценивается как несоблюдение этики творческого сотрудничества и в дальнейшем может послужить основанием для отказа в приглашении на аналогичные мероприятия.

Философским организациям, если они являются ассоциативными членами РФО, а также любым структурным подразделениям РФО рекомендуется подавать заявки на проведение своих творческих и рабочих заседаний в период работы конгресса.

В рамках конгресса пройдет выставка философской литературы, презентации журналов и других периодических философских изданий, а также фондов и организаций (в случае их пожеланий), которые окажут конгрессу финансовую поддержку, предоставят возможности для проживания и т.п.

Члены РФО будут иметь возможность представить на выставке ***свои публикации****, а также организовать их презентацию.* Соответствующая заявка должна быть предварительно направлена в Президиум РФО.

РЕГИСТРАЦИОННЫЕ ВЗНОСЫ

Регистрационные взносы (с обязательным указанием – «Регистрационный взнос 6 РФК»)наряду с подачей тезисов направлять на расчетный счет Президиума РФО:

ИНН 7704169045 Российское философское общество
ОАО «Банк Москвы», г. Москва
р/с 40703810500390000079, БИК 044525219;
кор. счет 30101810500000000219,
ОКПО 00071023, ОКОНХ 98400,
КПП 770401001

Регистрационные взносы установлены в следующих размерах:

До 1 апреля 2012 г.

– для членов РФО – 500 руб.;

– для тех, кто не является членом РФО – 2000 руб.

После 1 апреля 2012 г.

– для членов РФО – 1000 руб.;

– для тех, кто не является членом РФО – 2500 руб.

Студенты и аспиранты дневного отделения платят 50% от указанных сумм.

Граждане ближнего и дальнего зарубежья приравниваются к гражданам России.

Обратите внимание!

При уплате регистрационных взносов *членство в РФО засчитывается только для тех, кто платил членские взносы в течение двух последних лет,* ***т.е. в 2011 и 2012 годах***.

Организационный комитет
VI Российского философского конгресса

К 40-ЛЕТИЮ РОССИЙСКОГО ФИЛОСОФСКОГО ОБЩЕСТВА И 15-ЛЕТИЮ ЖУРНАЛА «ВЕСТНИК РФО»

ЮБИЛЕЙНОЕ ЗАСЕДАНИЕ ПРЕЗИДИУМА РФО

В связи с 40-летием Российского философского общества и 15-летием его официального периодического издания – «Вестника РФО» в отделениях и организациях Общества состоялись различные мероприятия, посвященные этим знаменательным датам.

Важнейшим из них стало расширенное заседание Президиума РФО, состоявшееся 18 ноября 2011 г. в Санкт-Петербурге в рамках очередных Дней Петербургской философии. Открывая заседание,

Президент РФО, академик В.С.Степин отметил значительную роль Общества в жизни нашей страны и развитии российской философской мысли. Он подчеркнул также умение философов самоорганизоваться и вести конструктивный диалог независимо от их мировоззренческих предпочтений и социально-политических ориентаций.

В последовавшем затем докладе Первого Вице-президента РФО, д.ф.н., проф. А.Н. Чумакова были проанализированыопределенные итоги деятельности РФО и высказаны некоторые идеи на ближайшую и отдаленную перспективу. Он, в частности, сказал, что за свою сорокалетнюю историю Философское общество в нашей стране прошло испытание временем, и это, пожалуй, лучший критерий его жизнеспособности. Оставляя в стороне детали, отметим главное – Философское общество появилось закономерно, как определенный результат цивилизационного развития страны. К началу 70-х годов прошлого века для определенной части советских философов стало очевидно, что философская мысль не может нормально развиваться вне профессионального общения и взаимодействия, в том числе, и с мировой философией, которая к тому времени имела уже разветвленную структуру как международных, так и национальных организаций. Эти настроения были поддержаны и политическим руководством страны, искавшем дополнительные возможности для усиления своих позиций в острой идеологической борьбе на фоне пышной риторики относительно «разрядки», «мирного сосуществования» и т.п.

В итоге, в 1971 г. было конституировано Философское общество СССР, которое «приставили» к АН СССР, а организационно выстроили, как и другие общественные организации того времени, по образу и подобию КПСС. Характерным в этом отношении является переданное мне в свое время проф. Давидовичем В.Е. личное заявление к.ф.н., доц. кафедры философии и научного коммунизма Ставропольского сельхозинститута Р.М. Горбачевой, где она 21 февраля 1973 г. обращается в Северо-Кавказское отделение ФО СССР с соответствующей просьбой и обязательством «активно участвовать в научно-исследовательской и пропагандистской работе».

В течение 20 лет (до развала СССР) деятельность ФО СССР шла по заведенному порядку. Следующие 20 лет (в постсоветской России) стали поистине временем испытания организации на выживание. Достаточно сказать, что новый Устав, необходимый для регистрации Российского философского общества, был зарегистрирован без какого бы то ни было коллективного обсуждения и формального утверждения. Во-первых, тогда достаточно было просто написать заявление и указать паспортные данные любых 10 человек, и Всероссийская организация получала регистрацию (что, собственно, и было сделано). А, во-вторых, реально обсуждать новый Устав было просто не с кем, ибо лишь признаки формального существования (без уплаты членских взносов и указания точного количества членов Общества) сохранили

всего несколько областных организаций, да и то благодаря авторитету и ответственности своих председателей, таких как Аскин Я.Ф., Овчинников В.Ф., Давидович В.Е., Шульц, Любутин К.Н.

Таким образом, на момент регистрации Устава РФО, даже в ситуации, когда никто не платил никаких взносов, нашлось бы не более 200-300 человек, которые соотносили бы себя с Российским философским обществом. По сути же, до него никому не было дела, каждый выживал как мог…

Теперь же, по состоянию на 01 ноября 2011 г. в Обществе более 5.000 членов, а состоит оно из 157 отделений, Философских обществ и первичных организаций, которые находятся в России, ближнем и дальнем зарубежье. В Обществе также 52 научных секций и 128 индивидуальных членов.

Главным печатным органом РФО является журнал «Вестник РФО», публикуемый в течение 15 лет (с января 1997 г.) ежеквартально тиражом 2500 экз.

Российское философское общество является полноправным членом Международной федерации философских обществ (МФФО), члены РФО принимают активное участие во Всемирных философских конгрессах, Всемирных Днях философии и других международных мероприятиях.

Российское философское общество ежегодно проводит более ста пятидесяти мероприятий (конференций, симпозиумов, круглых столов, постоянно действующих семинаров) практически во всех крупных городах страны. Раз в три года проходят российские философские конгрессы. *Первый Российский философский конгресс состоялся в Санкт-Петербурге в 1997 г. (в РФО в 1997 г. было 964 человека), второй – в Екатеринбурге (1999), третий – в Ростове-на-Дону (2002), четвертый – в Москве (2005), пятый – в Новосибирске (2009 г., в РФО уже 6140 человек). VI Российский философский конгресс пройдёт в Нижнем Новгороде 27-30 июня 2012 г. под девизом «Философия в современном мире: диалог мировоззрений».*

Российское философское общество регулярно проводит культурно-просветительские акции, среди которых наибольшую известность и широкий резонанс получили:

– «**Философский пароход**» (Новороссийск – Стамбул – Новороссийск, 2003), автобусные туры: «Философский поход в Греки» (Москва – города Греции – Москва, 2005),

– «**Философский поход в греки**» (Москва-Минск-Львов-Бухарест-София-города Греции-София-Киев-Москва).

– «**Из “третьего Рима” в первый Рим**» (Москва – города Италии – Москва, 2007),

– «**Философский поезд**» (Москва – Сеул – Владивосток – Москва, 2008) и др.

“Философский поезд”, состоявшийся после XXII Всемирного философского конгресса, проследовал от Владивостока до Москвы, про-

пагандируя идеи конгресса среди широкой общественности Владивостока, Хабаровска, Читы, Улан-Удэ, Иркутска, Красноярска, Новосибирска, Екатеринбурга, Казани, Москвы. В областных средствах массовой информации прошли сюжеты о философском конгрессе и “философском поезде”, чего, к сожалению, не было на российском уровне, т.к. именно в эти дни шла война в Грузии.

Следующий XXIII Всемирный философский конгресс состоится в Афинах в августе 2013 г., представительство российской делегации на котором будет во многом зависеть от нашей активности и организованности.

В течение последних 10 лет РФО издает «Труды членов РФО». Вышло уже 17 томов сборника, в котором каждый член Общества может опубликовать свои новаторские разработки. При участии Общества издаются также журналы «Век глобализации» и «Пространство и время».

Таким образом, РФО сегодня, если еще и не элемент, то хотя бы подобие, зародыш гражданского общества.

Конечно, 40 лет деятельности РФО оценить лишь положительно нельзя. За все это время, в течение которого происходили разные, в том числе и грандиозные, эпохальные и судьбоносные для нашей страны события, Философское общество ничем не отличилось, осталось в стороне от реальной жизни…

Стоит ли удивляться?! И.А.Ильина формально реабилитировали, причислили к когорте выдающихся российских философов. Но многие ли обращаются к его наследию, где он еще задолго до распада СССР прекрасно описал состояние, в том числе и философской, мысли в постсоветской России. И все-таки, как сказал бы известный политический деятель: «это, конечно, объясняет, но не извиняет…».

Соглашаясь со справедливыми критическими оценками, роль и значение РФО в жизни нашего общества и отечественной философии хотелось бы видеть, прежде всего, в том, чтобы аккумулировать интеллектуальный потенциал России, культивировать мораль, нравственность, справедливость, содействуя их развитию, укреплению, приращению и ориентации на служение своему народу. Философское общество просто обязано вести серьезные теоретические дискуссии по принципиальным, жизненно важным вопросам развития страны и становления гражданского общества...

В заключение А.Н.Чумаков выразил глубокую благодарность истинным подвижникам РФО – председателям отделений, организаций, научных секций Общества, их ближайшим помощникам и активу, а также членам редколлегии, ведущим рубрик и всем активным авторам журнала «Вестник РФО».

ВЫСТУПЛЕНИЯ

Кудашов В.И., *д.ф.н., проф.,*
член Президиума РФО, председатель Красноярского отделения РФО
(Красноярск)

О деятельности Красноярского отделения Российского философского общества можно рассказывать долго, потому что действительно много проектов осуществляется по самым различным направлениям: стали уже знаменитыми заседания Красноярского «Философского кафе» в Культурно-историческом музейном центре, организованные нами «Философские пароходы» по Енисею; регулярно проводятся философско-методологические семинары в краевой научной библиотеке, выпускаются сборники статей и коллективные монографии членов РФО, организуются конференции студентов и молодых ученых. Мы активно сотрудничаем с другими общественными организациями, усиливая роль гражданского общества – с Профессорским собранием Красноярского края, Обществом «Знание», Красноярским экспертным клубом и др. Вместо этого юбилейного отчета мне бы хотелось обратить внимание на некоторые существенные проблемы в деятельности нашего философского общества и соответствующие задачи.

Первое: *взаимодействие РФО с законодательной и исполнительной властью.* Можно и нужно критиковать результаты деятельности нынешней российской власти как на федеральном, так и на региональном уровнях, но при этом не стоит сохранять отстраненную позицию «кабинетных мудрецов». Необходимо использовать любые властные ресурсы для современного развития своей страны, просвещения нашего общества. Действительно, редко можно встретить полное понимание и бескорыстное желание помочь философской общественности, но при осознании необходимости решения этой задачи для развития самого РФО и определенной концентрации усилий, вполне можно преодолевать бюрократические препоны и равнодушие чиновников. Положительный опыт нашей организации, где состоит даже заместитель губернатора края, позволяет со сдержанным оптимизмом смотреть в будущее РФО как важной части социально-культурного развития России.

Второе: *усиление сетевой природы РФО.* При всем огромном уважении и признании несомненных заслуг в результатах деятельности РФО Президента, Первого Вице-Президента и Главного Ученого секретаря нам, активным членам РФО, не надо перекладывать все проблемы на В.С. Степина, А.Н. Чумакова и А.Д. Королева, ожидая только от них инициативы, похвалы или критики. Понимая определенную иерархию структуры РФО, следует больше внимания уделить его сетевой природе и активнее использовать ресурсы «горизонтального» взаимодействия, не опираясь исключительно на роль московского «центра». Нам надо больше контактировать между собой, ведь

именно в регулярных ритуалах личного общения рождаются и крепнут философские идеи и проекты. В качестве примера могу привести проект сибирских философов, на последнем философском Конгрессе договорившихся о проведении ежегодных «Сибирских философских семинаров», безусловно, открытых для всех. В этом году данный проект уже реализован в Новосибирске, в 2012 мы всех приглашаем в Красноярск. Но для усиления сетевого взаимодействия требуется активизация использования ресурсов информационной сети – Интернета.

Отсюда третья проблема и задача: *недостаточное внимание развитию философских сайтов и виртуальных коммуникаций.* В Интернете сейчас можно найти десятки различных сайтов, где публикуются и обсуждаются философские проблемы, но сайты самого РФО среди них выглядит довольно бледно. Понимая, что нельзя всю свободную активность философских исканий втиснуть в рамки одной организации, членам РФО нужно все же активнее осваивать виртуальные поля Интернета. Это важно не только для поддержания регулярных сетевых коммуникаций, но для воздействия на молодых философов, существенная часть активной жизни которых проходит именно в Сети.

Поэтому четвертая наша задача – *активнее вовлекать в работу РФО и продвигать философскую молодежь.* Зачастую молодежные секции на конгрессах и конференциях остаются недостаточно понятыми и принятыми солидными «взрослыми» философами, проблемы философствующей молодежи нечасто пересекаются с вопросами, обсуждаемыми профессорами. Чтобы избежать «провала поколений» и сохранить преемственность РФО, нужно более чутко прислушиваться к интересам наших студентов и аспирантов, помогать им в публикациях и обсуждениях. Может быть, стоит даже включить представителей философской молодежи в Президиум РФО. Поэтому оставшееся мне по регламенту время я передаю студенту историко-философского факультета СФУ К.Коврижных, который расскажет о деятельности молодых красноярских философов.

Войцехович В.Э., *д.ф.н., проф.,*
председатель Тверского отделения РФО (Тверь)

Одной из главных проблем российской философской жизни является падение уровня творчества: 1) по мнению многих членов диссертационных советов новизна и глубина идей, излагаемых в диссертациях, за 20 лет упала, 2) нередко статьи в журналах не содержат нового, даже не хочется читать – пишут одно и то же, редко встретишь оригинальное, 3) по мнению западных (и прозападных) коллег философия в России очень слаба и её «почти не видно» на фоне якобы «бурной интеллектуальной жизни в цивилизованных странах».

С уничижительной оценкой русскоязычной философии я, как и многие, не согласен. У нас выдвигаются глубокие идеи в мировоз-

зренческой области, причём на мировом уровне. Но эти оригинальные мысли мало кому известны даже в самой России.

Причём философия есть не только в Москве и С.-Петербурге, но и Н.Новгороде, Ростове-на-Дону, Екатеринбурге, Иркутске и Владивостоке.

Чтобы ценные идеи стали известны в философском сообществе, обсуждались и развивались, необходимо, во-первых, повысить уровень новизны и фундаментальности философского творчества, во-вторых, выявить, поощрить и поддержать, рекламировать новые идеи и их авторов, в-третьих, сравнить уровень идей в нашей стране и других странах (думаю, мы «на уровне»).

На VI Всероссийском конгрессе в Н. Новгороде нужно провести круглый стол «Философия по гамбургскому счёту. Проблема новизны в философском творчестве». Приглашаю записаться и участвовать в круглом столе № 28.

Ковригин Б.В., *д.ф.н., проф.,*
председатель Вологодского отделения РФО (Вологда)

Вологодское отделение Философского общества было создано лишь с третьей попытки. В 1972 году дело ограничилось заполнением регистрационных анкет вступления вологодских философов в Ленинградское отделение Философского общества СССР. В 1900 г. была создана организация, которая распалась через год. Наконец, в 2002 году по инициативе кафедры философии Вологодского государственного педагогического института (с 1995 г. – педагогического университета) образовано Вологодское отделение Российского философского общества, которое в настоящее время насчитывает 34 члена, включая преподавателей и аспирантов трех вологодских вузов (ВГПУ, ВоГТУ и ВИПЭ ФСИН России). В Череповце существует самостоятельная организация общества в составе 19 человек.

Наиболее значимые мероприятия последних лет: Межвузовский методологический семинар на базе ВГПУ «История идей как методология гуманитарного знания» (ноябрь 2010 г.). С основным докладом выступил М.И.Микешин, исполнительный директор АНО Санкт-Петербургского Научного Центра Истории Идей, д.ф.н., проф. СПГГИ (технический университет); на базе ВоГТУ в 2011 г. семинар по проблемам русского консерватизма XIX века (докладчик И.Н.Тяпин, д.ф.н., проф. ВоГТУ). Члены философского общества принимают активное участие в работе теоретического семинара «Искусственный интеллект» при ВоГТУ. Выезжают с докладами на одноименный семинар в Москву (МИРЭА).

Вологодские философы принимали участие во всех Российских философских конгрессах. Готовясь к очередному конгрессу в Нижнем Новгороде, постараемся привлечь новых членов РФО к работе организации.

Проблемы, которые нас волнуют: во-первых, обособленность в работе Вологодской и Череповецкой организаций; во-вторых, большинство членов нашей организации хотели бы видеть «Вестник РФО» журналом из списка ВАК; в-третьих, желательно было бы ускорить решение вопроса о значках членов РФО.

Зайнаб Саидова, *студентка ДГУ (Махачкала)*

С поздравлениями от имени студенческого крыла РФО обратилась к присутствующим студентка 5 курса факультета психологии и философии Даггосуниверситета Зайнаб Саидова (Махачкала). Она рассказала о деятельности существующего около шести лет под эгидой Дагестанского отделения Российского философского общества философско-интеллектуального клуба «Эпохе». Клуб является независимым сообществом личностей, объединенных интересом к современной общественно-политической, социально-экономической, духовной и культурно-гуманитарной проблематике развития региона в контексте общероссийских и глобализационных процессов. Выступающая отметила перспективы развития: в текущем году ФИК «Эпохе» получил грант Комитета по молодежной политике Республики Дагестан по номинации «Молодёжное информационное пространство», направленный на развитие информационно-консалтинговой помощи молодежи; популяризацию ценностей российского общества. Это позволило укрепить материально-техническую базу клуба, распространить его символику, открыть сайт Дагестанского отделения РФО, интернет форум, создать логотип.

ПОЗДРАВЛЕНИЕ ИЗ КИТАЯ

«Вестник РФО» очень хороший журнал, в нем богатая информация, при её помощи читатель может знать всё о сегодняшней русской философии.

Я поздравляю главного редактора проф. А.Н. Чумакова и всех членов редколлегии с юбилеем (15-летнем).

Ань Цинянь, *проф. Пекинского народного университета, председатель китайского философского общества по изучению русской философии (Пекин, Китай)*

Президенту РФО, академику В.С. Степину
Первому Вице-президенту РФО, д.ф.н., профессору А.Н. Чумакову

Глубокоуважаемый Вячеслав Семенович!
Глубокоуважаемый Александр Николаевич!

От имени Всероссийского заочного финансово-экономического института поздравляем Вас с 40-летием Российского философского общества и 15-летием его официального периодического издания – «Вестника РФО».

Все мы ценим Ваш фундаментальный вклад в развитие философской науки и философской жизни в России и за рубежом.

Российское философское общество как общественная организация и профессиональный союз вот уже несколько десятилетий объединяет людей, искренне увлеченных и по-настоящему неравнодушных, активно принимающих участие в деятельности по разработке теорий и творческому обогащению философских знаний, которая способствует интеграции и консолидации российского общества в целом.

Позвольте также поздравить научный коллектив РФО, коллективы его региональных отделений, всех прилагающих усилия по привлечению внимания к актуальным проблемам современности, научно-исследовательской, просветительской и образовательной деятельности ученых и общественности. От всей души выражаем благодарность за этот благородный труд. Уверены, что и в дальнейшем Вы будете выполнять свой почетный долг – создавать необходимые условия для свободной коммуникации ученых-философов и информировать об основных направлениях философских исследований и полученных результатах.

Хотим пожелать Российскому философскому обществу и его «Вестнику» дальнейшего процветания и стабильности, а Вам и Вашим коллегам – доброго здоровья, вдохновения и сил в служении благородному делу. Коллектив нашего института неизменно будет вашим надежным партнером.

И.о. ректора ВЗФЭИ **А.Н. Ланских**

* * *

ВСЕРОССИЙСКИЙ ФИЛОСОФСКИЙ ФОРУМ В ВЗФЭИ

13 декабря 2011 года в ведущем российском заочном финансово-экономическом учебном заведении высшего профессионального образования – ВЗФЭИ (Всероссийский заочный финансово-экономический институт) состоялся I Всероссийский Философский Форум «Новый проект развития Российской цивилизации как историческая необходимость: философские идеи и концепции», посвященный важной и злободневной теме – перспективам развития России и задачам философии.

Открыл Форум и.о. ректора ВЗФЭИ Ланских А.Н., четко определивший цели и задачи научного поиска нового проекта развития российской цивилизации, ориентированного на будущее. А.Н. Ланских особо отметил, что России нужен именно такой новый цивилизационный проект, причем незамедлительно, поскольку старые проекты исчерпали свои ресурсы. Ни социалистический, ни рыночный проекты не могут быть основой строительства будущего России, и предстоит значительная исследовательская активность философов и ученых для отыскания такого Проекта – научно-обоснованного, современного, учитывающего все необходимые цели и задачи развития России как могучего и самодостаточного государства, факторы и условия современного мира как некой внешней среды, особенности глобализационного процесса. И.о. ректора предложил сделать проведение Философского Форума в нашем вузе регулярным, причем в формате международного.

Затем на Форуме были заслушаны два основных доклада: Первого Вице-президента РФО, зав. кафедрой философии Финансового университета, д.ф.н., проф. А.Н. Чумакова и зав. кафедрой философии и социологии ВЗФЭИ, д.ф.н., академика РАЕН В.К. Батурина. Доклад А.Н. Чумакова «Современный мир и российские альтернативы» был посвящен анализу мировых тенденций и социально-экономических и политических преобразований, в которых нуждается Россия для адекватного встраивания в мировой контекст современного мира. Доклад В.К. Батурина «Новый проект развития российской цивилизации как историческая необходимость: «Нам надоело быть не нами…» был посвящен рассмотрению тех концептуальных и теоретических возможностей для развития России, которые несут в себе русское мировоззрение, мощная отечественная философия и литература, идеи Ф.М. Достоевского, В.С. Соловьева, К.Н. Леонтьева, Н.Ф. Федорова, Н.А. Бердяева и других русских мыслителей.

В прениях по докладам выступили: *Шестопал А.В*., д.ф.н., проф., член Президиума РФО, зав. кафедрой философии МГИМО(У); *Лисеев И.Г.* д.ф.н., проф., член Президиума РФО, Председатель Московского философского общества, руководитель Центра био- и экофилософии ИФ РАН; *Марков С.А.,* к.п.н., проф., член Президиума РФО, проректор АНХ им. Г.В.Плеханова; *Махаматов Т.М.*, д.ф.н., проф. зам. зав. каф. философии ФУ при Правительстве РФ; *Бернюкевич Т.В.,* д.ф.н., доц., председатель Забайкальского отделения РФО (Чита); *Кучерова Е.В.,* советник губернатора Московской области по экономическим вопросам; *Бучило Н.Ф.,* д.ф.н., проф. каф. философии МГЮА; *Шаракшанэ С.А*. к.ф.н., пресс-секретарь Президиума РАН, первый зам. Главного редактора «Российской философской газеты»; *Глуховцев В.О*. к.ф.н., доц. каф. философии, истории и права ВЗФЭИ, Уфимский филиал; *Рудкевич Е.Ю.,* к.ф.н., доц. каф. философии, истории и права ВЗФЭИ, Уфимский филиал и др.

Свои доклады также представили (дистантно):

Баранов Г.В. д.ф.н., проф., зав. кафедрой философии, истории и права ВЗФЭИ, Омский филиал *«Ноосферность как идеал цивилизационной эволюции России».*

Останина О.А. д.ф.н., проф. каф. философии и социологии ВЗФЭИ, Кировский филиал *«Методологические проблемы цивилизационного выбора России».*

Лежников В.П. д.ф.н., проф. каф. философии и социологии ВЗФЭИ, Ярославский филиал *«Проблемы реализации инновационного потенциала образования в развитии российской цивилизации».*

Бормотов И.В. к.ф.н., доц. каф. истории, философии и права ВЗФЭИ, Тульский филиал *«Аксиологический выбор России современной модели социального развития».*

Свиридов А.Н. к.т.н., доц. каф. истории, философии и права ВЗФЭИ, Тульский филиал *«Благотворительность как ценность цивилизации».*

Журавлев М.С. к.ф.н., ст. преп. кафедры истории, философии и права ВЗФЭИ, Тульский филиал *«Проблема конфиденциальности в современной информационной этике».*

Тарасова С.В. д.э.н., проф., зав. кафедрой экономической теории ВЗФЭИ, Москва *«Экономические основы российской ментальности».*

Захарчук О.Г. зам. начальника Отдела организации научных работ ВЗФЭИ, Москва *«Методологические проблемы самоорганизации российской цивилизации».*

В целом Философский форум прошел на высоком содержательном и организационном уровнях, вызвал живой интерес, и общим мнением всех его участников было единодушное желание продолжить поиски философских идей и концепций, необходимых для подготовки нового проекта цивилизационного развития России в ближайшем и отдаленном будущем.

Следует также отметить, что Форум проводился в режиме телеконференцсвязи с двадцатью филиалами ВЗФЭИ и в его работе принял самое непосредственное участие большой потенциал ученых и философов из самых различных российских регионов. *Более подробно см.: официальный сайт ВЗФЭИ: http://vzfei.ru/zip-docs/news/ff.doc*

Батурин В.К., *д.ф.н., зав. кафедрой философии ВЗФЭИ (Москва)*
Королев А.Д., *к.ф.н., доц., Гл. ученый секретарь РФО (Москва)*

* * *

В связи с 40-летием РФО и 15-летием журнала «Вестник РФО» редколлегия журнала обратилась к членам РФО с предложением ответить на наши вопросы (см.: «Вестник РФО», 3(59), 2011). Продолжаем публикацию откликов на наше предложение.

Иваненков С.П., *д.ф.н., проф. СПбГИПСР, член Президиума РФО (Санкт-Петербург)*

1. РФО для меня сегодня и все годы, что я нахожусь в этом обществе, – организация, в которой добровольно объединились тысячи

людей, для которых собственная профессиональная деятельность просто немыслима без постоянной информации и контактов, обмена опытом и попыток совместного поиска истины.

2. Весьма положительно, ибо со студенческой скамьи принимал участие в таких мероприятиях, организованных обществом, где всегда можно было свободно и неформально пообщаться с известными и крупными философами СССР и России, среди которых, например, И.Т.Фролов, В.С.Степин, А.А.Гусейнов, В.И. Купцов, Л.Н.Коган, В.М.Межуев, Э.В. Гирусов и др. Их мудрая дружеская оценка первых шагов молодых и начинающих философов была и остается самой высокой наградой и поддержкой. Думаю, что не я один это почувствовал на себе, это очень важно и для сегодняшнего процесса преемственности поколений в нашем философском сообществе.
3. Считаю, что роль и значение РФО в жизни нашего общества существенно ниже его реального потенциала. К сожалению, РФО как общественная организация все еще никак не может найти эффективных форм взаимодействия на всех уровнях с российскими политическими элитами, а потому многие концептуальные разработки отечественных философов остаются невостребованными, ни властью, ни обществом в лице его отдельных социальных групп. Во многом, в первую очередь в духовной сфере, философы ушли в позицию глухой обороны, и обществу не очень интересно, что там придумали в очередной раз философы.
4. Открытость для всех желающих быть членами РФО и принимать участие во всех его мероприятиях, практически без всяких ограничений. Это очень демократично и современно.
5. Активнее взаимодействовать со СМИ, шире выходить в Интернет с тем, чтобы донести до общества свои идеи и разработки. Стать важнейшим элементом формирующегося гражданского общества в стране.
6. Вестник был и остается главным печатным органом РФО, благодаря которому мы узнаем о самых последних новостях коллег не только всей России, но и ближайшего зарубежья.
7. Считаю, что он должен сохранять именно эту свою функцию, а не превращаться в очередной толстый ваковский журнал.
8. Всем членам РФО хотелось бы пожелать быть более настойчивыми в выполнении своей высокой миссии – быть социально-значимыми субъектами для народа, и особенно для молодежи.

* * *

Покровская Т.П., *к.ф.н., доцент, председатель п/о философского факультета МГУ им. М.В. Ломоносова (Москва)*

1. Для меня это возможность получить новую информацию – и научную, и о конференциях, и об интересных людях, но, самое главное – это много друзей, с которыми можно не только поговорить о фи-

лософии, но и просто приятно общаться и решать проблемы. Друзья, которые всегда готовы прийти на помощь. Я благодарна всем за эту дружбу.

2. Мне трудно говорить о работе РФО до 90-х годов, хотя я в то время была его членом. Но как сумели не только возродить эту организацию в 90-е годы и поднять ее до сегодняшнего уровня – я рассматриваю это как чудо и даже подвиг ее руководителей (прежде всего А.Н.Чумакова).
3. В развитии отечественной философии РФО, прежде всего, организатор конгрессов, конференций, симпозиумов и т.д., источник информации о них и состоянии науки.

Что касается жизни нашего общества – пропаганда философского знания, хотя в этом вопросе я скептик. Наше руководство (страны) не заинтересовано в повышении интеллектуального уровня нашего народа и не ориентировано на развитие фундаментальной науки. Но мы должны ориентироваться на интеллектуально ориентированные личности.

4. Я вижу сплоченный коллектив единомышленников, широту взглядов, ориентированность на творческий поиск, открытость.
5. Выжить, несмотря на постоянно возникающие трудности.
6. Даже по объему Вестник вырос, появилось много интересных рубрик. Очень информативный журнал не только для специалистов, но и для широкой публики. Много дискуссионного материала, что очень важно.
7. Почаще выходить.
8. Я хотела бы выразить огромную благодарность руководству РФО за их работу.

* * *

Королёв А.Д., *к.ф.н., Главный учёный секретарь РФО (Москва)*

1. Я являюсь Главным учёным секретарём РФО с 1993 г., таким образом, работа в философском обществе означает для меня ровно половину моей сознательной жизни, а если считать трудовой стаж, то больше половины этого стажа.
2. Сегодня Российское философское общество является одной из авторитетных общественных организаций страны и мира. Например, на всю страну для общероссийских общественных организаций только 42 места в Общественной палате РФ, мы дважды получали это место.
3. На мой взгляд, роль и значение нашего общества станут понятными, если мы поймём роль и значение тех событий, которые произошли одновременно с возникновением нашего общества: отказ от «золотого стандарта», разрядка, подготовка первого доклада Римскому клубу «Пределы роста», телевидение становится важнее радио, возникают общество спектакля и общество потребления, труд перестаёт быть сакральным и т.д. Я считаю эти события пе-

реломными в истории человечества. Ближайшие 40 лет мы будем продолжать искать ответы на вопрос, что же в действительности произошло 40 лет назад. Без философии и РФО в этих поисках не обойтись.

4. Самое ценное – это знакомство с людьми, их новыми идеями. Общество даёт возможность каждому своему члену научиться воспринимать парадоксы бытия и доносить свои оригинальные мысли до читателей и слушателей.
5. Осваивать новые системы коммуникации, такие, как Интернет, клубная деятельность на предприятиях, в книжных магазинах, интеллектуальный туризм и т.д.
6. По объёму, тиражу и идейной наполненности журнал «Вестник РФО» занимает одно из первых мест в стране и мире среди аналогичных изданий. Многие авторы мне говорили: мы знаем, что журнал не входит в перечень ВАКа, зато познакомится с моими идеями большее количество людей.
7. Желательно, чтобы первичные организации РФО обсуждали статьи, предлагаемые в журнал «Вестник РФО», и давали соответствующие рекомендации. В идеале было бы неплохо подавать одновременно две или три публикации, освещающие один и тот же предмет с разных точек зрения.

* * *

АСКИНСКИЕ ЧТЕНИЯ В САРАТОВЕ

За годы плодотворной деятельности философского общества в культурной жизни страны философской общественностью Саратовского региона не мало сделано по созданию устойчивого философского пространства в Поволжье. После образования философского общества в СССР в 1972 г. было учреждено Поволжское отделение Философского общества СССР, объединившее философов вузов Саратова, Астрахани, Волгограда, Казани, Куйбышева, Пензы, Ульяновска. Организационную работу успешно выполняло бюро регионального отделения на базе Саратовского университета. В структуре Поволжского отделения работали философские секции, проводились республиканские и межрегиональные конференции, городские философские семинары. Регулярно издавался научный сборник «Методологические вопросы науки» (вып. 1-10, Саратов, 1972-1986), объединявший творческие усилия ведущих философов и молодых ученых. Бессменным председателем Поволжского отделения ФО СССР являлся известный специалист по философской онтологии, методологии науки, доктор философских наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации Яков Фомич Аскин (1926-1997 гг.). В Саратовском университете он проработал почти 40 лет, с 1968 по 1985 г., возглавлял кафедру философии, опубликовал свыше 200 работ. В стране и за рубежом он получил широкую известность как один из ведущих ученых в области философской парадигмы времени и философской тео-

рии детерминизма. Его статьи и монографии переведены на английский, французский, испанский и португальский языки.

Отдавая дань заслугам профессора Я.Ф. Аскина в развитии философии, философская общественность г. Саратова и Саратовское региональное отделение РФО (председатель В.Б.Устьянцев, ученый секретарь Б.И.Мокин) принимают решение проводить философские чтения, посвященные его памяти. Саратовское региональное отделение РФО в октябре 1998 г. организует Первые Аскинские чтения, где с докладами выступили философы вузов Поволжья, единомышленники и друзья выдающегося ученого. На первых Чтениях доминировало стремление, прежде всего, подвести итоги творческой деятельности Аскина, осмыслить его вклад в философию. На пленарном заседании Первых чтений «Философское наследие Аскина» с основным докладом, где были обозначены знаковые, наиболее актуальные аспекты, характеризующие жизненное пространство известного саратовского философа, выступил проф. В.Б. Устьянцев, возглавивший кафедру философии СГУ после Я.Ф. Аскина. К наиболее важным проблемам, заявленным в работах Аскина, обратились проф. В.Н. Гасилин в докладе «Концепция детерминизма Я. Аскина и ее значение для философии и науки», проф. А.И. Демидов выступил с докладом «Уроки Аскина: каким должен быть язык профессиональной философии»[1].

Последующие Чтения в большей степени были ориентированы на осмысление наиболее актуальных проблем современной философии, некоторые из которых были актуализированы Аскиным. Уже на Вторых чтениях (2001 г.) проблематика расширилась, прежде всего в рамках своеобразного диалога с проф. Я.Ф. Аскиным по определяющим его творчество темам. Ученики Аскина, члены его кафедры и ученые из других вузов развивали аскинские идеи, о чем свидетельствуют названия секций Вторых чтений: «Современная картина мира: философские парадигмы», «Социальное время и социальное пространство в научной картине мира», «Историческое и политическое пространство в развитии общества», «Современные проблемы организации социального пространства»[2].

Начиная с Третьих чтений, тематика еще более расширяется, превращаясь уже в творческий диалог, в котором идеи Я.Ф. Аскина, выражающие его озабоченность состоянием современного мира, становятся в исследованиях докладчиков отправной точкой в самостоятельных размышлениях. Значительно расширяется и география участников Чтений. С основным докладом выступил первый вице-президент РФО проф. А.Н. Чумаков «Проблемы цивилизации: методологические аспекты». Из Санкт-Петербурга приехал проф.

---

[1] См.: Философия-Наука-Культура-творчество: Материалы Всерос. Аскинских чтений (16 октября 1998 г.). – Саратов: Изд-во Поволж. учеб. центра, 1999.

[2] См.: Современная картина мира: общество, время, пространство. Межвузовский научный сборник по материалам Всероссийских Аскинских чтений (октябрь 2000). Саратов: Юл, 2001.

К.С. Пигров с докладом «Человек и империя в 21 веке: феномен «имперского романа». На этих Чтениях звучала тематика, которая в дальнейшем станет на кафедре теоретической и социальной философии СГУ определяющей. Эту тему обозначил в докладе «Системные риски в становлении глобального мира» проф. В.Б. Устьянцев. Проблеме риска в современном обществе была отведена целая секция «Альтернативные стили мышления в обществе риска», ставшая своего рода «творческой площадкой», на которой были высказаны разные взгляды на проблему рисков членов кафедры, аспирантов и студентов, занимающихся в спецсеминаре В.Б. Устьянцева, посвященном данной проблематике[1]. Апробированная на Чтениях идея риска в современном обществе получила свое дальнейшее развитие в подготовке на кафедре теоретической и социальной философии учебного пособия «Введение в социальную рискологию». Интерес к этой важнейшей проблеме социальной философии, актуализированной благодаря Аскинским чтениям, способствовал подготовке на философском факультете СГУ специализации, ориентированной на разработку модели специалистов-методологов в области социальной рискологии.

Еще одна проблема, также привлекшая особое внимание саратовских философов благодаря Аскинским Чтениям, – это проблема цивилизационного подхода в исследовании общества, ставшая центральной проблемой на четвертых Чтениях. В работе Чтений приняли участие философы различных городов России: Москвы, Волгограда, Казани, Ростова-на-Дону, Энгельса. Актуализация цивилизационных проблем была развернута в пленарных докладах. В выступлении проф. Н.Г. Козина (СГАП) по теме «Евразийский мир России» обсуждались проблемы культурно-национальной идентичности российского общества. По мнению докладчика «евразийского этноса» как такового не существует. Ядром российского общества является русский этнос и его национально-культурные особенности выступают в качестве атрибутивных характеристик русской цивилизации. Проблема цивилизационной идентичности была рассмотрена в различных аспектах, начиная с первой секции «Пространство и время цивилизаций», где с основным докладом «Жизненное пространство цивилизаций» выступил проф. В.Б. Устьянцев, и кончая работой секции, обозначенной как «Геополитический вызов и ответы цивилизаций». Четвертые Чтения особенно отчетливо продемонстрировали, с одной стороны, преемственность между идеями, высказанными Я.Ф. Аскиным в его творчестве о развитии современного общества, а с другой – несомненный шаг дальше в анализе общественного развития, шаг, соответствующий тем изменениям и цивилизационным рискам, которые произошли в нашей стране за последние десятилетия, а также изменениям в самой философской мысли.

[1] См.: Философия, человек, цивилизация: новые горизонты XXI века. Материалы Третьих Аскинских чтений. Саратов: Изд-во «Научная книга», 2004.

Весьма знаменательно, что проблемы социальных рисков, обсуждаемые на Аскинских чтениях, вовлекаются в философское пространство Российского философского общества. В марте 2006 г. по инициативе Президиума Российского философского общества и Саратовского регионального отделения РФО в Саратове проводится Всероссийская научная конференция «Общество риска и человек в XXI веке: альтернативы и сценарии развития».

На пленарном заседании был представлен доклад Президента РФО, академика РАН В.С. Степина «Философия и поиск новых ценностей цивилизации». Главное внимание докладчик сосредоточил на аксиологическом изменении антропологического кризиса, выделив его три ключевых аспекта: 1) разрушение генофонда; 2) возрастающее воздействие стрессов; 3) генная инженерия как новое направление антропологического риска. Современная цивилизация, по мнению докладчика, раскручивая маховик прогресса, породила и состояние глобального кризиса, выйти из которого невозможно, не меняя заложенных в ее основе ценностей. Ростки новых ценностей, по мнению докладчика, уже появились. Наличие новых проблем и зародышей новых ценностей и должно стать предметом исследований, как для философов, так и для представителей иных специальностей – в противном случае человечество ждут неминуемые катастрофы.

Рискогенная проблематика была продолжена в докладе первого вице-президента РФО А.Н. Чумакова «Глобальные риски: сценарии развития в XXI веке», в котором было отмечено, что наиболее серьезные риски для всего человечества на ближайшую и отдаленную перспективу ассоциируются, прежде всего, с глобальными проблемами. По мнению докладчика, понятие риска не тождественно понятию опасности, а связано с активным анализом опасности с точки зрения будущих последствий. В силу этого неверно понимать под уменьшением глобальных рисков полное избавление общества от глобальных проблем. В работе конференции с докладами и сообщениями выступили 43 участника из разных городов Поволжья.

На пятых Чтениях тематика рисков стала по существу доминирующей – ей была посвящена работа первой секции Чтений с отчетливо выраженной идеей «Философия в глобальном обществе риска». Докладчики анализировали различные аспекты темы. Проф. СГАП А.И. Демидов в своем выступлении «Глобальные риски и изменения пространственно-временного континуума в политике» высказал свои идеи о проявлении риска в политической сфере. Заинтересованный тематикой Пятых Чтений проф. Э.В. Гирусов (Москва) поделился с участниками конференции идеями о давно исследуемой им теме «Основные пути снижения экологической опасности в процессе ноогенеза». Доцент СГТУ Д.И. Заров связал идею риска с проблематикой исследования цивилизаций, ставшей центром внимания на предыдущих, Четвертых Чтениях, назвав свой доклад «Человек в пространстве цивилизационного кризиса».

Аскинские Чтения – это всегда событие, всегда расширение пространства философской мысли. Но это и возвращение к философскому наследию Учителя, возможность виртуального диалога с Ним его учеников и учеников этих учеников. Так пространство философской мысли одного человека оказалось преобразованным в пространство мысли взращенного им профессионального коллектива.

Мокин Б.И., *д.ф.н., проф., ученый секретарь Саратовского регионального отделения РФО (Саратов)*

* * *

ВОЗРАСТ АКМЭ

Патриотизм философа и поэта различны. Философ не может позволить себе романтику, он любит свою родину мучительной, требовательной и ответственной любовью. В сомнениях и страданиях происходит сопоставление философом культурных кодов и исконных традиций своего народа с общечеловеческими универсалиями, порой его критический взгляд превалирует над общепринятым благодушием, а за объективность его мыслей и идей не следует, казалось бы, очевидное общественное одобрение. Наступили такие времена в дагестанской гуманитаристике, когда традиционная ее проблематика с соответствующими политико-практическими рекомендациями оказываются не менее рискованны, чем проповеди Сократа и Христа или заявления Джордано и Галилея в своё время. За последние годы четыре философа на высокопоставленных должностях в Дагестане пожертвовали своей жизнью за свои взгляды.

Традиционно узким местом дагестанской философии, как, кстати, и других гуманитарных наук, является её герметичность и демонстративная самодостаточность. Её представители мало печатаются за пределами республики (даже под страхом санкций за отсутствие «ваковских» публикаций). Они мало выезжают, мало выносят на суд общероссийской научной общественности свою тематику и результаты исследования на конференциях российского и международного уровня. А проводимые в республике научные мероприятия по известным объективным причинам не собирают инорегиональных участников для кворума подлинно научных дискуссий.

Но в этой неумолимой тенденции, неустранимой, наверное, ближайшей политической перспективой России, в дагестанском философском сообществе произошел небольшой своеобразный интеллектуальный прорыв – открыто в Даггосуниверситете отделение философии, первый выпуск которого состоялся в истекшем учебном году, появились первые аспиранты этого выпуска, распространяются, подписываются и читаются «Вестник РФО», «Философская газета» и другие научные издания, функционирует Философско-интеллектуальный клуб «Эпохе»… Но самое важное в том, что в Дагестане родился тот самый дискурс, который можно назвать фило-

софским – с особенностями своего языка, хода размышления и проблематики. В научном диалоге и в общении стали возможными интеллектуальное участие не только Платона, Аристотеля, Аквинского, Канта и других философских гениев со своими знаменитыми идеями и работами, которые должны быть известны хорошему выпускнику любого вуза, но и Кьеркегора, Ницше, Фуко, Делеза и многих других философов, без которых современное философское осмысление мира несостоятельно. Студенты и преподаватели заговорили «отчаявшимся человеком» Кьеркегора, глазами Фуко усмотрели в безумии неотъемлемое составляющее современной культуры, увидели реальную социальную жизнь как ветвящееся развитие, заговорили целыми текстами и других классиков современной философии. Как некогда Платон сделал надпись у входа в свою академию: «Пусть не входит сюда тот, кто не знает геометрии», так и клуб «Эпохе»,своим названием по Гуссерлю, провозгласил поворот к новому философскому мышлению, хотя и запоздалый по сравнению с мировым человеческим интеллектом, но поворот неотложный для Дагестана XXI века.

40 лет вместе – немало для осознания совместных задач, но с этой юбилейной даты должно быть положено начало более значимым результатам коллективного субъекта философского творчества, каким, безусловно, предстает РФО, вступающий в возраст акмэ. Философия Дагестана достигла духовной зрелости для участия в судьбе своего народа и способна взять на себя ответственность указывать ему путь в достойное будущее в неразрывной связи со своей культурой.

Билалов М.И., *д.ф.н., проф., член Президиума РФО, председатель Дагестанского отделения РФО (Махачкала)*

ИНФОРМАЦИЯ ИЗ ОТДЕЛЕНИЙ И ПЕРВИЧНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ РФО

Рубрику ведет ***Валерий Михайлович Адров***
E-mail: valadrov@inbox.ru

О ЦЕННОСТНОМ УНИВЕРСУМЕ ГЛОБАЛИЗИРУЮЩЕГОСЯ ОБЩЕСТВА

19 ноября 2011 г. в рамках «Дней философии в Санкт-Петербурге» состоялся «круглый стол» на тему «Сценирование и прогнозирование ценностного универсума глобализирующегося общества». Руководитель «круглого стола» – д.ф.н., проф. Иваненков С.П., секретарь – к.ф.н., доц. Семенков В.Е. В работе круглого стола приняли участие Бросова Н.З., д.ф.н., проф. (Белгород), Брикса К., сту-

дентка (СПб филиал РТА), Васецкая Е.Н., к.ф.н., доцент (СПб филиал РТА), Иваненков С.П., д.ф.н., проф. (СПбГИПСР), Комаров В.Д. д.ф.н., проф. (СПбГМА), Кудашов В.И., д.ф.н., проф. (Красноярск), Кусжанова А.Ж., д.ф.н., проф. (Северо-Западный институт РАНХиГС), Лукин В.Н., д.полит.н. (СПб филиал РТА), Мусиенко Т.В., д.полит.н., проф. (СПбГУ АП), Смирнов П.И. д.ф.н., проф. (СПбГУ), Романовская К., соискатель (СПбГУ), Семенков В.Е., к.ф.н., доцент (СПбГИПСР), Фомин А.П., д.ф.н., проф. (Волхов).

Начиная заседание, первый докладчик – В. Е.Семенков – обратил внимание на то, что в этом году исполняется 50 лет принятия III-ей Программы КПСС, согласно которой целью партии являлось построение коммунизма. Этот документ (проективного характера) не столько задал мироощущение 1960-ых гг., сколько вобрал в себя мироощущение предыдущего десятилетия – пятидесятых годов. 1950-ые годы – годы безраздельного господства позитивистского мировоззрения, которое нашло отражение и в данной программе. Программа КПСС прожила 10 лет и была молча отринута самим руководством партии в 1971 году, когда на XXIV съезде КПСС Генсек Л.И. Брежнев впервые использовал термин «развитой социализм». Введение доктрины «развитого социализма» было формой отказа от программы построения коммунизма. У образованной части населения утрата интереса к тексту программы построения коммунизма произошла еще раньше – в 1960-ые годы. Это десятилетие задало совсем иное мироощущение и совсем иную конфигурацию ценностей. Общество, по-преимуществу, стало интересоваться информационными и духовными аспектами своего развития, нежели материальными и энергетическими, о которых так много написано в данной программе. Так за 10 лет произошло свертывание амбициозного проекта.

Второй докладчик – П.И.Смирнов – представил свое видение «конкретной типологии фундаментальных ценностей общества». Более подробно она изложена в его статье, опубликованной в журнале CredoNew №2 за 2011 год, поэтому докладчик коснулся лишь нескольких принципиальных проблем и возможных путей их решения.

Первая проблема скрыта в самой формулировке «фундаментальные ценности общества». Можно ли класть ценности, а, скажем, не потребности в фундамент общества? Ответ на этот вопрос фактически означает выбор исследовательской позиции между двумя линиями в обществоведении. Представители первой, условно ее можно назвать линией «Платона – Маркса», кладут в основу общества потребности, представители второй – условно линии «Аристотеля – Парсонса» – ценности.

На первый взгляд, линия Платона – Маркса представляется более правильной. Удовлетворение потребностей было, есть и будет непременным условием существования общества. Общество возникает, существует и даже далее развивается на основе потребностей. Но в связи с повышением мощи человеческой деятельности ценности начи-

нают играть все более заметную роль в существовании и развитии общества. А поскольку они придают упомянутой деятельности свободу и субъективно заданный смысл, т.е. свойства собственно человеческой деятельности, можно говорить, что ценности лежат в основе социальных систем (общества). Таким образом, функционирование современных обществ в решающей степени определяют ценности, лежащие в их основе.

Принятие этого вывода вызывает две очередные проблемы: 1) Насколько адекватны будут описания (теоретические модели) общества, составленные на базе понятия «ценность», без упоминания потребностей? 2) Какие именно ценности лежат в основе социальных систем. Для понимания ряда важнейших проблем, стоящих перед человечеством, можно построить достаточно адекватные модели социальных явлений опираясь лишь на понятие «ценность» и временно предав забвению понятие «потребность».

В социологии, как и в любой другой науке, есть два основных способа исследования реальности: эмпирический и теоретический. Для изучения ценностей подавляющее большинство социологов использует эмпирический способ, который сводится, по большому счету, опросам. Главный недостаток этого способа связан с тем, что он опирается на *мнение* людей о чем-либо. А мнения могут быть как истинными, так и ложными. И практически нет работ, посвященных теоретическому изучению ценностей, когда некая совокупность (типология) ценностей выявляется из рассмотрения некоего основополагающего принципа, базовой ценности. Пример такого теоретического способа дает Н.О.Лосский, выводящий мировую систему ценностей, включающей красоту, добро, истину, жизнь и др., из высшей абсолютной ценности – полноты бытия, данной в Боге. Если следовать путем Лосского, то, учитывая, что ценности суть стимулы деятельности, необходимо сначала найти главный стимул деятельности людей как социальных существ.

П.И.Смирнов предложил в качестве главного стимула такую ценность, как «социальная значимость» человека, понимаемую как способность человека оказывать воздействие на ход событий в обществе. Противоположное понятие – социальное ничтожество. Предполагается, что люди, в массе, стремятся к социальной значимости, избегая социального ничтожества. Исходя из этого базового посыла, автор строит типологию ценностей, состоящую из 5 групп.

Кроме того, существует еще важная проблема иерархии высших человеческих ценностей. Принятая ныне в качестве наивысшей в западной (рыночной) цивилизации ценность «личность» влечет основную (явно проявляющуюся) проблему – экологическую. Ведущие модусы значимости в рыночной цивилизации – богатство и хозяйство – требуют материальных ресурсов, и для длительного существования этой цивилизации нужны неограниченные ресурсы, что невозможно. Принятие других ценностей в качестве наивысших (за исключением мыслящего духа) влечет логически неприемлемые следствия. При-

знание общества в качестве наивысшей ценности влечет появление тоталитарного строя. Принятие в качестве таковой ценности природы требует устранения из нее человечества и т.д. Только признание мыслящего духа в качестве наивысшей ценности не приводит к таким печальным следствиям. Сохранение разумной жизни на Земле требует достойного сохранения всех упомянутых высших общечеловеческих ценностей.

Выступившие в обсуждениях и дополнениях основных докладов, участники «круглого стола» обратили внимание на различные аспекты данной проблемы.

Так, В.Д.Комаров отметил, что определённую методологическую находку представляют собой идеи В.П. Тугаринова относительно классификации, систематизации ценностей. На основе диалектико–материалистического понимания бытия вообще как единства предметов, свойств и отношений ленинградский философ трактует структуру общественного бытия на основании динамического единства материальных и идеологических отношений в любом социальном организме. Детерминирующим основанием объективной дифференциации ценностей он полагает диалектическое отношение между «первой» (вечной, естественной) природой и «второй» (произведённой человеком) природой. Согласно научно-философской теории марксизма-ленинизма, в жизнедеятельности людей это противоречие разрешается в четырёх «исторических фактах», таких, как: 1) общественное производство материальной жизни; 2) экономическое удовлетворение человеческих потребностей; 3) воспроизводство социальных (групповых) отношений между живущими людьми; 4) производственный способ человеческого (родового) общения. По существу, тугариновская аксиологическая концепция сводится к тому, что объективной исторической основой развития и дифференциации ценностных отношений выступает *триада движущих сил* (опосредованных причин) общественного бытия – потребности, интересы и цели.

От себя выступающий добавил, в порядке углубления этой концепции, что саморазвитие человеческого рода есть результат исторического взаимодействия в естественно-социальном континууме трёх сущностных сил жизнедеятельности человеческого рода – труда, общения и мышления. Анализируя на основе указанной диалектико–материалистической концепции многообразие и виды ценностей, В.П. Тугаринов приходит в итоге к оригинальному кластерному синтезу оных.

Итоговая классификация ценностей жизни и культуры, при соответствующей аргументации В.П. Тугаринова, выглядит следующим образом:

I. *Материальные ценности (*«ценности общественного производства», ценности модернизации способов производства материальной жизни, ценности «производственных отношений», ценности «экономического строя», и их базовые критерии и социальная значимость).

II. *Социально–политические ценности (*«общественный порядок, мир, безопасность, свобода, равенство, справедливость, человечность» и их базовые критерии – «общественный прогресс и прогресс личности»).

III. *Духовные ценности* («ценности науки, морали и искусства» и их базовые критерии – истина, добро и красота).

В качестве производных ценностей жизни и культуры В.П. Тугаринов рассматривал экзистенциальные (наличные), целевые и нормативные.

С.П.Иваненков подчеркнул, что любое сценирование и прогнозирование ценностей имеет определенную социальную цель и методологию. Цели зачастую скрываются. Обнаружить их можно путем анализа самих технологий сценирования и проектирования будущего ценностей. Так, методы прогнозирования фактически универсальны и похожи – вначале разрабатывается базовый вариант, включающий существенные ценности и процессы, которые оказывают на них трансформирующее воздействие, затем, уже в рамках вероятностного подхода, создаются вариативные сценарии, отражающие влияние иных факторов на базисный прогноз. Но это – техника прогнозирования, и она как бы нейтральна к содержанию ценностей. Когда же мы обращаемся к тем технологиям, с помощью которых определенные субъекты политического или социального действия в той или иной стране пытаются внедрить эти ценности в общественное и индивидуальное сознание, то используются манипулятивные технологии, составляющие альтернативу формирующим технологиям, которые используются гораздо реже. В свое время, в литературе было четко показаны критерии различия этих технологий на примере деятельности СМИ. Легко увидеть, что наши современные СМИ в подавляющем большинстве тоже используют манипулятивные технологии. Тогда встает резонный вопрос: в чьих интересах осуществляются данные манипуляции? Анализ показывает, что все подобные манипуляции осуществляются в интересах богатого меньшинства населения России.

Можем ли мы в таком случае как-то этому противодействовать, и какими ресурсами располагаем? Выясняется, что наработки советских, российских философов в области теории ценностей не используются, технологизировать процесс их внедрения в общество не удается. В подобной ситуации не приходится удивляться, что население России все больше и больше теряет традиционные российские ценности и ориентируется на западные, якобы общечеловеческие, ценности. Конечно же, есть российская академия прогнозирования в рамках Международной академии исследований будущего, которая разрабатывает методологию и методику исследования будущего в различных областях нашего общества. Есть работы И.В. Бестужева-Лады, в которых он уделяет особое внимание традиционным российским ценностям. Есть и другие центры – Кургиняна, Никонова и пр. Но они больше занимаются прогнозированием политического процесса.

В выступлении Т.В.Мусиенко прозвучало согласие с тезисом о том, что ведущее место в России занимает именно политическое прогнозирование. Далее ею были даны развёрнутые характеристики и критический анализ принципов концептуализации и операционализации исследуемого в рамках тех или иных научных школ (Р.Инглехарт, Г.Экстейн, П.Норис, В. Мишлер, Р. Роуз) комплекса проблем ценностей, связанных с функционированием гражданского общества, а именно, со структурными и процессуальными изменениями в ценностно-нормативных, мотивационных и аттитьюдных системах, типах и видах гражданской активности, ассоциативных сетях и институциональных структурах.

В.Н.Лукин обобщил основные тенденции политического анализа проблемы изменения ценностных структур, составляющих основу субкультур элит, а также специфических групп гражданского общества; обратил внимание на перспективные линии научного анализа проблемы, связанной с разработкой соответствующих классификаций ценностей, определением и типологизацией процессов взаимодействия субкультур, включая конфликтные и дисфункциональные типы, что является предметом исследований С.Хантингтона, М.Шамира, Р.Инглехарта, Дж.Гибсона, К.Эмизета, Дж. Салливана. В выступлении были актуализированы задачи дальнейшей разработки практических проблем повышения качества политического менеджмента в области развития гражданских сетей; оптимизации сценариев взаимодействия гражданского общества и государства на основе полученных теоретико-методологических результатов. В частности, перспективными направлениями научных исследований в этой области были отмечены: разработка проектов и программ по менеджменту гражданских организаций, ассоциаций и союзов с органами местного самоуправления.

Е.Н.Васецкая поставила вопрос об источниках динамичности индивидуальной системы ценностей. Система ценностей и связанная с ней, продуцируемая ею система личностных смыслов являются важнейшими из личностных структур, «ядерными» образованиями, обеспечивающими и определяющими развитие и самотождественность человека. Высокий уровень напряжения и «поливалентность» ценностей обеспечивают интенсивность продуцирования смыслов, содержательное богатство жизненного мира человека. Сила и активность системы смыслов, непрекращающееся смыслопорождение, обеспечивающее присвоение новых социальных объектов и событий, оказывают корректирующее влияние на систему ценностей.

В.И.Кудашов отметил, что последнее время со стороны философского сообщества проблеме прогнозирования ценностей в нашей стране уделяется мало внимания. Хотя, есть интересные работы, например, С.Переслегина «Новые карты будущего». Про коммуникативные технологии можно добавить, что помимо названных манипулятивной и развивающей, существуют конвенциальные и смыслопорождающие технологии, гораздо более гуманизированные и перспективные.

Вместе с тем, выступающий высказал возражение в отношении доклада П.И.Смирнова, по мнению которого базовые ценности – это своеобразные кубики лего, которые не меняются. Он предложил другую метафору – живые клетки, которые могут развиваться и даже перерождаться в раковые клетки. Это достаточно живой процесс, ценности могут перерождаться в антиценности, здесь нет однозначности, запрограммированности. Можно ли влиять на антиценности? Это спонтанный процесс, трудно курируемый, и влияние на него вряд ли возможно. Однако философские дискурсы и дискуссии способны открывать новые смыслы и порождать новые ценности, чем мы здесь с вами и занимаемся.

А.Ж.Кусжанова: выразила мнение, что в происходящем обсуждении образовался разрыв. То разговор о проблемах идет в чисто теоретическом ключе, то вдруг он сваливается до осуждения правительства. Представляется, что требуемый сегодня теоретический уровень должен быть иным. Чего не достает нам во всех сегодняшних обсуждениях? Предложенная П.И.Смирновым типология ценностей, наверное, хороша. Но первый возникающий здесь вопрос: для кого эта типология? У нее нет субъекта. Вспомним марксовы тезисы о Фейербахе, где критикуется подход, в котором наша практика берется не субъективно (т.е. не учитывает ни чьих-то целей, ни интересов и т.д.). С учетом правильности этой критики, становится не понятно, для кого мы все это пишем, точнее, понятно, что ни для кого. Потому что ценностные системы не могут выстраиваться без упомянутого субъективного фактора и субъекта действия. Справедлива приведенная здесь точка зрения Тугаринова о том, что ценность приписывается, а приписывать ее может только субъект, в соответствии со своими целями, интересами и т.д. Более того, это приписывание очень от много зависит – от культуры, общественной и индивидуальной, от текущего момента, от целей и задач, интересов и т.д. Поэтому разрабатываемую систему (типологию) ценностей никак нельзя оторвать от субъекта, который работает с этими «ценностями». Абстрактные рассуждения – это уже прошлый век, уже доказано, что они в реальности не работают, и вновь уходить в голые абстракции по меньшей мере непродуктивно, а по большому счету – неправильно.

Если же у нас потерялась субъектная составляющая, отсюда теряется технологическая составляющая, далее проваливается проективная составляющая, далее пропадает сценирование – в результате мы потеряли и тему своего «круглого стола», и даже обсуждаемую типологию ценностей. Ведь с учетом субъектно-субъективного фактора, у нас нет должным образом разработанных теоретических подходов к данной теме. Когда же мы пытаемся идти к сегодняшнему дню, минуя этот средний теоретический уровень субъектно-практической ориентации, мы неизбежно падаем до уровня критики правительства – этой последней инстанции безнадежного абстрактного умствования.

Далее. Разрабатывать теоретические основания и осмысление конвенциальных технологий, коммуникаций и т.д., безусловно, надо.

Это совершенно недоработанные вещи, и понятно, почему. Потому что манипулятивные технологии имеют своего заказчика и исполнителя. Этим занимаются за большие деньги, пристально, специально, профессионально. А конвенциальные технологии не разрабатываются, потому что на них нет заказчика и, соответственно, нет исполнителя. В том, что это требует разработки даже в чисто теоретическом подходе, для полноты картины коммуникативных технологий и полноты систематизации, никто не сомневается. Но разработка конвенциальных технологий должна полагать как минимум двух равнозначных субъектов, достигающих или стремящихся достигнуть конвенции. Однако сегодня мы говорим как о слабом гражданском обществе, так и о том, что на стороне манипулятивной технологии стоят деньги, власть или желание властвовать, а также исполнение, в то время, как на другой стороне ничего не стоит. У нас появляется некое благое пожелание, есть теоретическая потребность в разработке этого типа технологии, но кто это будет делать, когда и с какими ресурсами? Не только с финансовыми, но и информационными, кадровыми, временными и т.п. Это достаточно сложная и трудоемкая работа. Об этом нужно хотя бы заявлять, проявлять, писать и как-то пробуждать общество к этому, потому что иначе сама логика жизни, идущая через заказ, оплату и исполнение, никак не обещает нам здесь никаких позитивных перспектив.

Наконец, последнее, о сегодняшних субъектах формирования общественных ценностей, общественного мировоззрения и т.д. Насколько сегодня преподавательское сообщество, как здесь утверждалось, является таковым субъектом? Для этого надо посмотреть на характеристики нашего образования, на картину девиантных явлений в нашем обществе и т.д., и понять, что в них, если действительно кто-то что-то и формирует, то формирует лучше нас, потому что реально доминируют все же не наши ценности. Следовательно, надо признать, что наших усилий недостаточно, наше влияние слабо, и мы как субъекты формирования незначительны. Но тогда спрашивается, где наше место в этом обществе, если мы никакого реального влияния на него не оказываем? Что должно измениться в нас самих и вокруг нас, чтобы научное, преподавательское и иное культурное сообщество стало реальным субъектом формирования и трансляции общественных ценностей? Это огромное поле теоретической и практической работы.

Подводя итоги работы «круглого стола», С.П.Иваненков поблагодарил всех участников за содержательную и конструктивную работу. Призвал продолжить обсуждение темы и разработку данной проблематики в дальнейшем.

Полный отчет о работе круглого стола будет опубликован в журнале Credo new в №2 за 2012 год.

Кусжанова А.Ж, *д.ф.н., проф. (Санкт-Петербург)*

* * *

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОЙ КОГНИТИВНОЙ НАУКИ

Ивановское университетское сообщество уже четвертый год организует конференцию, участниками которой становятся философы, психологи, лингвисты, филологи, педагоги, математики, культурологи, искусствоведы, представители медицинских направлений науки, биологи, специалисты в области информационных технологий, а также специалисты самых разных областей практической деятельности, так или иначе заинтересованные в исследовании и развитии широкого круга познавательных возможностей человека (См. материалы прежних конференций: Актуальные проблемы современной когнитивной науки. Материалы международной научно-практической конференции (16-17 октября 2008 года). Иваново: ОАО «Изд-во «Иваново», 2008. – 208 с.; Актуальные проблемы современной когнитивной науки. Материалы международной научно-практической конференции (15-16 октября 2009 года). Иваново: ОАО «Изд-во «Иваново», 2010. – 260 с.; Актуальные проблемы современной когнитивной науки. Материалы всероссийской научно-практической конференции с международным участием (21-22 октября 2010 года). Иваново: ОАО «Изд-во «Иваново», 2011. – 284 с.).

Каждый год распределение тем и акцентов конференции, сохраняя свою направленность на когнитивные исследования, тем не менее меняется. Основная тема конференция текущего года – это образование с позиции когнитивной науки. Причем, образование рассматривается не только со стороны протекания познавательных процессов, но берется шире, в современном социокультурном контексте, характерными чертами которого являются многочисленные реформы, новшества формально-административного характера, существенно меняющие миссию, предназначение современного университета, а также заметно изменившиеся условия, связанные с развитием электронной культуры и информационных технологий. Основная тема конференции – когнитивные проблемы образования – связана с исследовательской работой, которую проводит кафедра философии Ивановского государственного химико-технологического университета по гранту РГНФ «Разработка подходов и методов повышения инженерного потенциала региона средствами развития когнитивных способностей студентов технических вузов» (проект № 11-16-37003а/Ц). Это позволяет конференции носить характер действительно научно-практической, поскольку ее теоретические результаты и выводы активно используются в научно-исследовательской работе кафедры философии и кафедры механики и компьютерной графики ИГХТУ. Кроме того, подобная конференция позволяет актуализировать междисциплинарный потенциал когнитивистики, заинтересовывая в этом естественнонаучные, технические и технологические кафедры вузов.

Четвертая конференция (20-22 октября 2011 г.)стала всероссийской с международным участием и привлекла широкий круг участников из Иванова, Москвы, Санкт-Петербурга, Нижнего Новгорода, Владимира, Ростова-на Дону, Шуи, Омска, Волгограда, Костромы, Пскова, Минска, Астрахани, Воронежа, Новосибирска, Хабаровска, Ярославля, Архангельска, Белгорода, Екатеринбурга, Челябинска, Луганска, Казани, Ельца, Улан-Удэ *(см. Программу конференции по адресу www. iskussintell.ucoz.ru)*.

Представленные на пленарных заседаниях доклады вызвали большой интерес и охватили почти весь тематический спектр конференции: Баксанский О.Е., д.филос.н., вед.н.с. Учреждения Российской академии наук Института философии РАН, Когнитивная наука и проблемное поле философии образования: Чебанов С.В., д.филол.н., (Балтийский государственный технический университет «Военмех» им. Д.Ф. Устинова), Когнитивная графика как техника рисования идей; Алексеев А.Ю., к.филос.н., координатор НСМ ИИ РАН (Московский государственный университет культуры и искусств), Проблемы электронной культуры: когнитивные исследования в образовательной среде; Васюков В.Л., д.филос.н., зав.каф. истории и философии науки Института философии РАН, Интенциональная модель искусственного интеллекта; Шульга Е.Н., д.филос.н., вед.н.с. Института философии РАН, Когнитивная герменевтика; Чебанов С.В., д.филол.н., Когнитивная лингвистика и прагмалингвистика как альтернативы развития функциональной лингвистики и их отношение к герменевтике.

В программу конференции вошла также публичная д.филол.н., Чебанова С.В. «Идеализированные когнитивные модели и абстрактные социальные институты формальной институционалистики», прочитанная в Ивановском государственном университете.

Спецификой конференции стал также мастер-класс из цикла «Познай себя». Талантливый музыкант, педагог Янковская О.В., к.культурологии из Костромского государственного технологического университета провела открытое занятие со студентами технических специальностей по теме «Музыка эпохи барокко». Она наглядно продемонстрировала возможности музыкальной культуры в активизации когнитивных способностей студентов технического вуза.

В процессе заседания Круглого стола разговор зашел о консолидации исследовательских усилий в области когнитивистики. Были обсуждены результаты и перспективы исследовательского проекта ИГХТУ по развитию когнитивных способностей студентов, а также работа молодежной секции Ивановского регионального отделения Научного совета по методологии искусственного интеллекта РАН.

Удачным дополнением к основной программе конференции стала ее Культурная программа, включившая в себя посещение дома-музея семьи Цветаевых с. Ново-Талицы. а также поездку по историческим местам Ивановской области: в г. Шую, Свято-Успенский монастырь

(с. Дунилово), Свято-Николо-Шартомский монастырь (с. Введенье). По материалам конференции подготовлен и издан очередной сборник докладов и тезисов.

Кудряшова Т.Б., *д.ф.н., проф., предс. оргкомитета конференции (Иваново)*

* * *

МОЖНО ЛИ «СУЗИТЬ НЕОБЪЯТНОЕ»?

14 октября Нижегородское философское общество посетил гость из Германии – Владислав Соскин. Пройдя курс философии в университете Вюрцбурга, ныне он занимается философией и общается с братьями по цеху и духу «в свободной форме». Выступавший избрал темой своего доклада антропологические концепции философии современной Германии.

Для иллюстрации было отобрано десять наиболее крупных представителей философии современной Германии, которые устойчиво царят на её «философском небосклоне» и дана краткая характеристика каждому из них. Имена этих философов: Вайшедель, Блюменберг, Берлингер, Шпеманн, Тугендхат, Шапп, Виссер, Вальденфельс, Слоттердайк, Штенгер. Невозможно преувеличить интерес слушателей к этой информации, которая практически недоступна для наших соотечественников, по-прежнему, в значительной степени находящихся в информационной и культурной изоляции от европейской философии и культуры, в силу таких причин, как отсутствие переводов, культурный и языковой барьер и ограниченность материальных средств. Каждый из названных философов, по мнению докладчика, примечателен, интересен и, без сомнения, обладает высоким профессионализмом, хотя столь же несомненно и то, что каждый из них уступает по масштабам таким фигурам, как Гуссерль, Шелер, Хайдеггер и др. Впрочем, судя по всему, подобное «измельчание философских талантов» происходит не только в Германии, но и во всём мире.

Каждый из десяти философов, насколько можно судить по рассказу выступавшего, в своих работах опирается на некую центральную идею «антропологической направленности» или на определённый способ философского видения и осмысления мира. Таким образом, философская мысль современных мыслителей Германии зарождается и действует под влиянием некоего художественно-философского «прозрения», которое во многом сродни особому видению бытия, например, художником или композитором. Такой подход может создать и, насколько можно судить опять же по рассказу докладчика, создаёт у каждого из описываемых философов уникальный и неповторимый художественно-философский стиль, изобилующий множеством глубоких, верных и точных наблюдений за действительностью. Каждый из философов конструирует некий философски-художественный образ бытия, однако, судя по всему, при таком под-

ходе цель создания целостной и законченной философски обоснованной картины мира не ставится, а препарируется («обрабатывается») лишь некий «философский срез» бытия. Поэтому такая философия основывается на какой-то, может, и верной, но всё же не всеобъемлющей идее, и философия сближается с «философским романом», который становится всё более популярным на Западе и постепенно вытесняет философию «традиционного типа».

Подобная «поэтическая направленность» философии Германии прекрасно сочетается со строгой религиозной ортодоксией (священники «католические» и «евангелические» занимают в университетах даже более высокое место, чем профессора философии). Окончательно утратив веру в возможность построения «мостика» между верой и знанием (понятно, что под верой понимается узко понимаемая ортодоксальная вера, а под знанием – столь же узко понимаемая позитивистская наука), философия в Германии, судя по всему, окончательно пришла к ранее сделанному незабвенным Козьмой Прутковым глобальному выводу о том, что «нельзя объять необъятное», поэтому каждый из философов решил выхватить из этого «необъятного» удобоваримый и «удобопонимаемый» «кусок» или сфокусироваться на определённом ракурсе, чтобы красиво и интеллектуально-грамотно его разработать. Такова, например, философия Слоттердайка с его идеей осмысления человека как существа «упражняющегося» (в вере, идеологии, науке), Шаппа, постигающего бытие мирового процесса и самого человека через взаимодействие и переплетение различных «историй», Тугендхата, ставящего «во главу угла»«мистику посюстороннего я» в его взаимодействии с другими столь же посюсторонними «я», Вайшеделя, призвавшего изучать философию через «чёрный ход» – через внутреннее постижение личностей философов, и, в первую очередь, того в них, что скрыто от «официального взгляда» – идея сама по себе, безусловно, верная, но практически не реализуемая, так как человек является существом слишком многослойным, и познать это многослойное «я» адекватно может быть под силу лишь вездесущему Творцу.

В общем, создаётся впечатление, что философия современной Германии всё больше и больше «интеллектуализируется», «дробится», «локализуется» и отдаляется от задачи создания целостной картины мира. Вместе с тем, общая проводимая на государственном уровне политика в Германии, как, судя по всему, и везде в Европе, направлена на превращение философа в государственного чиновника, полностью подчинённого тому направлению, которое продиктовано государственным курсом. Следует отметить, что вопреки высказанному на семинаре замечанию профессора В.А.Кутырёва, считающему, что наши философы, в отличие от западноевропейских, сохраняют бóльшую свободу мысли, автор этих строк, по собственным наблюдениям, приходит к иным выводам. Внешнее отсутствие политической цензуры у нас полностью замещается давлением общего «среднего фона», который прекрасно справляется с задачей «обруба-

ния острых углов». При внешнем кажущемся плюрализме мнений и идей современный постсоветский «философ» прекрасно «встроен» в чиновничье-социализированное существование, чаще всего в меру «православен» и старается не утруждать ни себя, ни других «чрезмерной глубиной» философских поисков и пресекать попытки поставить «слишком острые» и выходящие за пределы «официальной общепризнанности» вопросы. Справедливости ради, следует отметить, что чрезвычайная занятость и перегруженность современного профессорско-преподавательского состава административными обязанностями и «отчиткой» многочисленных часов не создаёт практически никаких условий для серьёзных занятий философией (в этом мы прекрасно «встроились» в мировой процесс, так как в той же Германии, как рассказал докладчик, чем выше профессорский статус человека, занимающегося философией, тем больше у него сугубо административных обязанностей и меньше времени для занятия философией). Философия, по наблюдению В.Соскина, в Германии пока ещё имеет высокий (по сравнению с Россией) статус, но лишь «по инерции». Сама «планка» философии всё более и более понижается. Человек принуждён быть полностью включённым в социальную реальность, а его разработки (и их «признаваемость» и «окупаемость») должны быть таковы, чтобы их уровень был воспринят большинством «ныне живущих», поэтому сохраниться в «классическом»«нетронутом» виде могут лишь те философы, которых принято называть «маргиналами», или те, кто не «пристроен к философии официально» и отдаёт ей свободное время, зарабатывая себе на жизнь чем-либо другим. Такие философы, часто значительно превосходя по степени своего таланта и образованности своих «пристроенных к государственной службе» собратьев, становятся представителями своеобразного «философского андеграунда», а их творчество доступно лишь очень узкому их окружению.

Кроме того, сам стиль современной стремительно бегущей жизни делает фактически невозможным классический тип философствования. Философия не рассматривается как единое знание, требующее усилий по объединению философских наработок различных национальных культур, не делается попытки наладить взаимодействие немецкой культуры с другими, и немецкая философская мысль оказывается словно «законсервированной в собственном соку». Интересно, что даже мистика, как явление, в принципе всегда находящееся «вне компетенции и исключительных прав собственности» любой национальности, хотя и вызывает интерес, также изучается в основном лишь в отношении её немецких представителей (М.Экхарт, Я.Бёме).

На многочисленные вопросы слушателей, касающиеся отношения к русской философии, докладчик ответил, что русские философы на Западе практически не известны и не издаются (и это несмотря на то, что крупнейшие представители отечественной философской традиции – С.Л. Франк, И.А.Ильин, Б.П.Вышеславцев – преподавали в известных западных университетах, а многие значимые работы русских фи-

лософов были написаны на немецком языке). Например, в международных философских словарях XX века фигурируют имена корейских, китайских философов, но совершенно отсутствуют русские. Русская философская мысль служит объектом изучения тончайшей прослойки русских славистов, которые находятся бесконечно далеко от «мейнстрима» философии. На вопрос о том, что является причиной такого положения вещей – незнание или сознательное и целенаправленное замалчивание, докладчик высказал предположение, что до русской философии и таких её достойных представителей, как, например, С.Л. Франк, нужно «дозреть», «подняться духовно», и это требует от человека больших и продолжительных усилий. Популярностью пользуется философия «для масс», позволяющая «ухватить» и оперировать несложными и схематичными идеями и политическими лозунгами. Не случайно, очень популярны в Германии марксистские идеи, в том числе, крайне левого («троцкистского») толка, и в университетах политика вытесняет философию.

Всё, о чём говорил докладчик, ещё раз позволяет автору этих строк утвердиться в том, что мы присутствуем при процессе крупнейшего и охватывающего все страны упадка философии. Вспоминаются слова неоднократно упоминаемого на семинаре С.Л. Франка, характеризовавшего этот процесс так: «Где философия открыто отождествляется с поэтическим вдохновением, религиозной верой или моральной проповедью … – там совершается настоящее философское грехопадение – это есть подлинный философский декаданс»[1]. Большинство из тех, кто считает себя сегодня имеющим отношение к философии, бессознательно (а часто сознательно) вносит свою лепту в процесс этого грехопадения. Философия в Германии замещается политикой, в России же, уже пройдя продолжительную стадию такого замещения, ныне превращается в «болтологию», в которой ищут себе место в основном те, кто не смог в силу недостатка своих способностей выдвинуться на ином научном поприще. Поэтому неудивительно, что в философии происходит процесс «сужения необъятного» – национальными границами, социологическими раскладками, художественно-поэтическими «откровениями». Крупные и значительные, истинно философские вопросы сегодня, хотя и ставятся, но обсуждаются быстро, на бегу, в десятиминутных докладах и десятиминутных обсуждениях, в перерывах между обедами и банкетами. И в этом мы тоже следуем «мудрости» Козьмы Пруткова – «Лучше скажи мало, но хорошо». Только применимо ли это к подлинной философии как Науке духовной системно-синтетической мысли?

Шулындина А.Б., *к.ф.н. (Нижний Новгород)*
E-mail: shulindinaab@mail.ru

[1] Франк С. Л. «Предмет Знания. Душа человека». – М.: «АСТ», 2000. С. 648.

ВЕСТИ МОСКОВСКОГО ФИЛОСОФСКОГО ОБЩЕСТВА

Ведущий ***Игорь Константинович Лисеев***
E-mail: liseev@iph.ras.ru

ДЕНЬ ФИЛОСОФИИ 2011 В МОСКВЕ

24 ноября 2011 г. в рамках Всемирного дня философии, объявленного ЮНЕСКО, в переполненном историческом Красном зале Института философии РАН, свидетеле многих важнейших философских и культурных событий в стране, прошли Научные чтения, посвященные этому дню. В зале – многочисленные представители философской общественности столицы, студенты и аспиранты Московских ВУЗов.

Директор Института Философии РАН академик А.А.Гусейнов рассказал, о том, как проходил Всемирный день философии в этом году в Париже. Он напомнил историю проведения подобных встреч в предшествующие годы, подчеркнул, что в Москве регулярно и с нарастающим размахом отмечается этот день. С удовлетворением А.А.Гусейнов констатировал многообразие и полноту философской жизни, как в столице, так и в России в целом.

С основным теоретическим докладом, посвященным 300-летию со дня рождения М.В.Ломоносова, выступил д.ф.н., проф. В.И.Купцов. На богатейшем историческом материале докладчик показал многоплановую гениальную личность М.В.Ломоносова, охарактеризовал основные биографические и научно-культурные этапы его жизни, проанализировал вклад первого российского ученого в становление отечественной науки и культуры.

В развернувшейся дискуссии (д.ф.н. Кузнецова Н.И., писатель Веллер М.И., проф. Шишкин А.Н., проф. Ярощук Н.З. и др.) уточнялись и углублялись соображения о личности М.В.Ломоносова и его месте в истории Российского общества. Разговор перекинулся и на проблемные аспекты современного положения в науке и культуре России.

Все выступавшие положительно оценивали инициативы Московского философского общества по проведению подобных встреч и дискуссий.

Лисеев И.К., *д.ф.н., проф., председатель Правления МФО (Москва)*

* * *

ВСЕМИРНЫЙ ДЕНЬ ФИЛОСОФИИ В МОСКВЕ

Как известно, этот день вот уже какой год отмечается по инициативе ЮНЕСКО в третий четверг ноября каждого года. В уходящем году он пришёлся на 17 ноября. И хотя согласно рекомендациям ЮНЕСКО он должен проводиться повсеместно с целью распространения лучших идей философии среди населения, а значит, с привлечением как можно большего числа участвующих, пока эти рекомендации выполняются не совсем как задумано.

После прошлогодней неудачи его отмечания в Тегеране в этом году эпицентр посвящённых этому событию мероприятий переместился в штаб-квартиру ЮНЕСКО в Париже, но, по словам очевидцев, не был столь впечатляющим, как, скажем, двумя годами ранее в Москве.

В России отмечание этого дня в этом году также, к сожалению, не было спланировано лучшим образом. Основной профессорско-преподавательский контингент собрался в эти дни в С.-Петербурге на мероприятия, посвящённые местным Дням философии, проводимым в эти же даты в этом городе. Поэтому Москва по этой причине оказалась несколько осиротевшей.

Тем не менее, Всемирный день философии в Москве всё-таки состоялся и был проведен в Государственном институте искусствознания Министерства культуры РФ. На нём присутствовали и выступили многие деятели науки и культуры, представители Общества «Знание» России. Заседание вёл д.ф.н., заслуженный профессор Философского факультета МГУ им. М.В. Ломоносова В.А. Кувакин.

Мероприятие началось с оглашения Послания Генерального директора ЮНЕСКО г-жи Ирины Боковой по случаю Всемирного дня философии 17 ноября 2011 г., в котором, в частности, говорилось:

«Философский подход, критическое мышление и свобода выражения мнений имеют ключевое значение для коллективного поиска надежных ответов на вызовы, связанные с обеспечением мира и развития. Эта идея лежит в основе празднования Всемирного дня философии, отмечаемого с 2002 года.

Практическая философия несёт с собой динамику развития, позитивно влияющую на всё общество. Она способствует налаживанию мостов между народами и культурами, повышая потребность в качественном образовании для всех. Она способствует уважительному отношению к культурному разнообразию, к обмену мнениями и достижениями науки, которые лежат в основе подлинной дискуссии».

Директор института искусствознания Минкультуры РФ доктор искусствоведения Д.В. Трубочкин высказал пожелание о большем взаимодействии и взаимопроникновении идей философии в культуру и наоборот, о большем их влиянии на сознание и культуру поведения населения нашей страны. Он предложил составить на следующий год конкретный план совместных мероприятий между Институтами философии и искусствознания, а также заинтересованными общественными организациями год по осуществлению этих идей в жизнь.

Участники заседания выразили пожелание провести Всемирный день философии в 2012 году более массово, подготовлено и значимо.

Кондрашин И.И., *к.ф.н. (Москва)*

* * *

ПАВЛОВСКИЕ И ХЕССИНСКИЕ ЧТЕНИЯ

5-ямеждународная научная конференция

29 октября 2011 года на философском факультете МГУ имени М.В.Ломоносова состоялись уже ставшие традиционными Павловские чтения*«Роль философских и экономических знаний в формировании мировоззрения человека и человечества»*,посвященные памяти крупного ученого-международника-индолога, специалиста в области социальной философии, религиоведения, политологии, человека энциклопедических знаний, д.ф.н. Юрия Михайловича Павлова. Уже 5 лет мы живем без этого прекрасного человека, который стоял у истоков воссоздания Философского общества, и был бессменным председателем его Московского отделения.

Третий раз Павловские чтения проводятся как совместное заседание международной научной конференции «Павловские чтения» и «Хессинские чтения» и посвящены памяти и научному наследию Ю.М.Павлова и крупного экономиста, разработчика многих актуальнейших теорий политической экономии, д.э.н. Николая Владимировича Хессина. Поэтому конференция носит философско-экономический характер, что придает ей большую практическую и научную значимость. На сей раз ее тема звучала так: «Роль философских и экономических знаний в формировании мировоззрения человека и человечества» и вызвала большой интерес в философском и экономическом научных сообществах.

Конференцию открыл постоянный ее ведущий, ученик Ю.М.Павлова к.ф.н. Александр Ильич Смирнов, который рассказав о личности Юрия Михайловича, передал слово ученику Н.В.Хессина Александру Владимировичу Бузгалину, давшему яркую характеристику своему учителю.

С приветственным словом к конференции обратился декан философского факультета МГУ имени М.В.Ломоносова член-корреспондент РАН Миронов Владимир Васильевич, который высоко оценил личности корифеев экономической и философских наук и позитивно отозвался о самой конференции, подчеркнув ее высоко научный характер, и выразил убеждение в плодотворности совместных философско-экономических исследованиях.

В работе конференции, собравшей свыше 100 человек, приняли участие известные ученые: философы, политологи, экономисты, педагоги, аспиранты и студенты из МГУ, РАН, МГИМО, МиСиС, МГЛУ

(ИМО и СПН), ГПИ ФСБ России, других научных центров России, Пакистана, Индии, Таджикастана.

Покровская Т.П., *к.ф.н., доц., предс. первичной организации РФО философского факультета МГУ, член Правления МФО (Москва)*

* * *

ФИЛОСОФСКИЕ ПРОБЛЕМЫ БИОЛОГИИ И МЕДИЦИНЫ: НОРМАТИВНОЕ И ДЕСКРИПТИВНОЕ

26-27 октября 2011 г. в Москве состоялась юбилейная 5-я (ежегодная) научно-практическая конференция. В конференции приняли очное участие 97 человек, в том числе – 18 докторов наук, 25 кандидатов наук, 5 аспирантов. В качестве слушателей на пленарном заседании и секциях, а также зрителей на представлении театральной студии были привлечены 77 студентов МГМСУ. На конференции обсуждались проблемы соотношения ценностно-нормативного и эмпирико-описательного в медико-биологическом знании, в частности: аксиологические основания знания в биологии и медицине, соотношение сущего и должного в биоэтике, ценностные аспекты и психосоматическая медицина, трансдисциплинарные измерения биомедицины, ценностно-нормативный подход в проведении медико-биологических исследований, фундаментальные основания и практические приоритеты биомедицинского знания, когнитивный и интегральный подход в биомедицине, теоретические и прикладные аспекты биомедицинского образования. Своевременность и актуальность рассмотрения этих проблем сквозь призму диалектики нормативного и дескриптивного диктуется происходящими трансформациями в современных практиках врачевания, нуждающихся в философско-методологическом обосновании. Как особый синтез научно-теоретического и художественного начал, а также результат интегрального подхода, последовательно проводимого в жизнь организаторами конференции, следует отметить выступление Интегрированной театральной студии КругI «Перформанс с комментариями» (творческий руководитель Н.Т.Попова – старший научный сотрудник Московского психолого-педагогического университета и ЦДТ «Строгино»). В полуторачасовом представлении талантливые дети с ограниченными возможностями под руководством педагога демонстрировали образы телесной экспрессии (т.е. выразительные движения человеческого тела), такие как «зверь», «машина», «вещь», «робот», «кибер-тело», которые можно рассматривать как символы многообразных практик единого динамического тела культуры.

К началу работы конференции были изданы 2 сборника: Сборник докладов и тезисов выступлений участников 5-й ежегодной конференции и Юбилейный сборник, подводящий итоги работы за 5 предыдущих лет. В сборник конференции («Философские проблемы биологии и медицины. Вып. 5: Нормативное и дескриптивное». М.: Принт-

берри, 2011. 400 с.) вошли 141 статья 160 авторов. Из них 37 – докторов наук, 57 – кандидатов наук, 10 – аспирантов, 13 – студентов. В юбилейный сборник («Философские проблемы биологии и медицины. Итоги и перспективы». М.: Принтберри, 2011. 300 с.) вошли развернутые размышления авторов – постоянных участников ежегодных конференций – о проблемах, исследуемых ими в течении прошедшего 5-летия. Среди 34 авторов 14 являются докторами наук и 16 кандидатами наук.

В процессе подготовки конференции был создан информационный сайт (http://www.agora.guru.ru/display.php?conf=filospbm1011), через который Оргкомитетом решались коммуникационные и информационные задачи.

Фотоотчет о конференции размещен в Интернете: https://picasaweb.google.com/101453162968144105328/526272011?authkey =Gv1sRgCJT55bnfm8iuVw#

5-я ежегодная научно-практическая конференция «Философские проблемы биологии и медицины: нормативное и дескриптивное» начала свою работу 26 октября 2011 г. в 10.00 в зале заседаний Ученого совета Института философии РАН (Москва, ул. Волхонка, 14). С приветственным словом к участникам конференции обратился доктор медицинских наук, профессор, проректор по научной работе Московского государственного медико-стоматологического университета И.Ю.Лебеденко. Отметив регулярность встреч и преемственность тематики как позитивную тенденцию в жизни конференции, он пожелал плодотворной творческой научной работы всем ее участникам и выразил пожелание все большего привлечения в ее ряды молодого поколения студентов и аспирантов. Далее выступил доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой философии, биомедицинской этики и гуманитарных наук МГМСУ В.И.Моисеев. Он отметил, что проведение 5-й конференции позволяет констатировать, что главные задачи по формированию новой традиции в области отечественной философии биомедицины и создании нового трансдисциплинарного сообщества единомышленников в целом успешно выполнены. Результатом работы предшествующих четырех конференций является возрождение традиций отечественной философии биомедицины, формирование основ новой парадигмы в области отечественной философии биологии и медицины, консолидация научного сообщества в этой области, стимуляция развития инновационных направлений исследования (биосемиотика и рефренология, трансдисциплинарные исследования, биомедицинская виртуалистика и т.д.), выход на международный уровень сотрудничества. Заявленная тема 5-й юбилейной конференции «Философские проблемы биологии и медицины: нормативное и дескриптивное» выделяет ценностный аспект в философских исследованиях проблем биомедицинского знания. В теории и практике философского биомедицинского исследования назрела необходимость отследить ростки новой концептуальной и ценностной ориентации в описании событий и ситуаций. Свойственная современной

культуре субъектно-ориентированная научная рациональность требует анализа процессов сближения полярных оппозиций должного и сущего, нормативного и дескриптивного, ценности и факта в рамках биомедицинской реальности. Задачи конференции – представить определенный срез отечественной философской мысли в этой области, а также сформулировать возможные принципы и образцы дальнейшего развития биоэтики и философии биомедицины.

Далее В.И. Моисеев объявил о награждении трех авторов лучших работ, включенных в сборник тезисов докладов конференции. Почетными грамотами были награждены: Моркина Юлия Сергеевна, кандидат философских наук, научный сотрудник сектора эволюционной эпистемологии ИФ РАН (тема доклада: Психофизические смыслы в поэтическом творчестве и интерпретациях), Петрушина Анна Вячеславовна, аспирантка ИФ РАН (тема доклада: Проблема нормы и патологии в дискурсе о безумии), Аверкина Елена Ивановна, кандидат философских наук, доцент кафедры философии, биомедицинской этики и гуманитарных наук МГМСУ (тема доклада: Проблема медикализации в философии медицины).

После награждения началась работа Пленарного заседания. С докладами выступили:

зав.каф.философии МГМСУ проф. *Моисеев Вячеслав Иванович* Антином должного-сущего («до-сущего»)

чл.-корр. РАН, проф. *Юдин Борис Григорьевич* Отложенные уроки: исследования в Гватемале, 1946-1948 гг.

вед.н.сотр. ИФРАН проф. *Киященко Лариса Павловна* Нормативное и дескриптивное: интервал сопряжения

зав.сектором ИФРАН проф. *Тищенко Павел Дмитриевич* Повествование как эксперимент в интервале «дескриптивное – нормативное»

д.биол.н. проф. *Олескин Александр Владимирович* Опыт организационной реализации биополитики: САНИПЭБ и клуб «Биополитика» при МОИП

зав. каф. философии, биоэтики и права, д.ф.н., д.ю.н., проф. Волгоградского гос.университета, засл. деятель науки РФ *Седова Наталия Николаевна* «Биоэтика как системообразующий фактор медицинского образования

В ходе пленарного заседания был обсужден проект Постановления конференции, подчеркивающий необходимость закрепления и легитимации роли биоэтики в качестве системообразующего фактора высшего медицинского образования. Приняты рекомендации по совершенствованию преподавания биомедицинской этики в медицинских вузах в соответствии с новым поколением Государственных стандартов (ГОС-3).

По окончании пленарного заседания состоялось выступление Интегрированной театральной студии КругI «Перформанс с комментариями» (руководитель Н.Т.Попова), в ходе которого были представлены образцы телесной экспрессии в культурных практиках формирования символической деятельности.

Далее конференция продолжила свою работу по секциям:

Секция биофилософии и когнитивной биомедицины (ИФ РАН, ул.Волхонка, 14, к. 206). Ведущий: д.филос.н., проф. Князева Елена Николаевна

Секция «Трансдисциплинарные и ценностные измерения биомедицины» (ИФ РАН, ул.Волхонка, 14, к. 514.) Ведущие: к.ф.н. Гребенщикова Елена Георгиевна, к.ф.н. Шелекета Владислав Олегович

Секция биополитики (ИФ РАН, ул. Волхонка, 14, сектор философии экобиологии, 4-й этаж) Ведущий: д.биол.н., проф. Олескин Александр Владимирович

Секция биоэтики и медицинской этики (ИФ РАН, ул. Волхонка, 14, к. 206) Ведущие: д.филос.н., зав.отделом ИФРАН Тищенко Павел Дмитриевич

На закрытии конференции, проходившем на кафедре философии, биомедицинской этики и гуманитарных наук МГМСУ (Старомонетный пер., д. 5) состоялось подведение итогов работы, а также высказаны предложения по подготовке следующей 6-й конференции. Отмечались высокий уровень организации конференции и глубокая заинтересованность научной общественности ее проблематикой. Несомненным достижением стало активное участие аспирантов и студентов в работе секций конференции, что важно для развития науки, сохранения преемственности поколений ученых. Высокая оценка участниками была дана самой идее конференции, ее основной и сквозной тематике: философские проблемы биологии и медицины, которая способствует гуманизации естественнонаучного знания. Глобальный характер основной темы дает возможность год от года ее конкретизировать, выделить тот или иной аспект, что и было предпринято на протяжении уже пяти проведенных конференций. Очевидна консолидация научного сообщества, включающего философов, медицинских работников, аспирантов в исследовании соотношения нормативного и дескриптивного (описательного) в области философии биологии и медицины. Это подтверждается и высоким теоретическим уровнем материалов конференции.

Моисеев В.И., *д.ф.н., проф. (Москва)*

* * *

К 100-ЛЕТИЮ И.В.КУЗНЕЦОВА

В этом году исполнилось 100 лет со дня рождения доктора философских наук И.В.Кузнецова – одного из создателей нового направления философских исследований в нашей стране – философии естествознания.

Этому событию были посвящены Научные чтения, организованные 14 ноября 2011 г. в Центральном доме ученых Московским философским обществом совместно с секцией «Философия» ЦДУ. Заседание вели новый руководитель секции «Философия» ЦДУ профессор

В.Г.Борзенков – член Правления Московского философского общества и Председатель Правления МФО профессор И.К.Лисеев.

Н.И.Кузнецова – д.ф.н., проф., известный отечественный философ – дочь И.В.Кузнецова на большом биографическом и фактологическом материалах рассказала о жизненном пути и научных исканиях И.В.Кузнецова. Показала, как И.В.Кузнецов совместно с С.И.Вавиловым, Б.М.Кедровым, М.Э.Омельяновским, Н.Ф.Овчинниковым и др. боролся за утверждение и развитие этого важнейшего направления современных философских исследований.

В развернувшейся после сообщения Н.И.Кузнецовой оживленной и очень интересной дискуссии выступили: д.б.н. Э.Н.Мирзоян, д.ф.-м.н. С.М.Першин, д.ф.н. М.В.Желнов, пресс-секретарь Президиума РАН С.А.Шаракшане, д.ф.н. В.Г.Борзенков, д.ф.н. И.К.Лисеев и др.

Выступавшие делились своими воспоминаниями о личности И.В.Кузнецова, вспоминали эпизоды совместной деятельности, рассказывали о трудностях и проблемах, с которыми сталкивался И.В.Кузнецов, и том, как он их преодолевал. Разговор шел и о развитии идей и замыслов И.В.Кузнецова, о современном состоянии исследований по философии естествознания в нашей стране, о перспективах их развития.

Ярославцева Е.И., *к.ф.н., ученый секретарь МФО (Москва)*

* * *

ЗАСЕДАНИЕ ФИЛОСОФСКОЙ СЕКЦИИ ЦДУ

В Центральном Доме Ученых (г.Москва, ул.Пречистенка, д.16) в рамках работы философской секции 5 декабря 2011 г. прошло очередное заседание, на которой с докладом выступил д-р филос. наук, проф. В.И.Моисеев. Вел заседание д-р филос. наук В.Г.Борзенков. Тема доклада *«Трансдисциплинарные образы научного знания»* была посвящена философии трансдисциплинарности в приложении к вопросам философии науки.

Главная мысль, проводимая профессором Моисеевым в докладе, состояла в том, что философия трансдисциплинарности исходит из более интегрального образа субъект-объектной реальности, в рамках которой формируется и более комплексное представление о феномене науки и научной объективности. Трансдисциплинарная научная методология все более распространяет себя не только на структуры мира объектов, но и на мир субъектов – живых существ, обладающих собственным внутренним миром. Меняются не только философские основания научного знания, но и образ самой науки. Возникает новая стадия развития научного знания, которую профессор Моисеев обозначает термином «транснаука» (наука периода трансдисциплинарной методологии). В основе транснауки, с точки зрения докладчика, лежит опора на сенсорность измененных состояний сознания (сновидения, гипнотические, медитативные состояния сознания и т.д.) и ис-

пользование постнеклассического научного аппарата – как эмпирического, так и теоретического – для обработки этого нового типа сенсорного материала.

Доклад собрал большую аудиторию и вызвал большой интерес и оживленную дискуссию. Докладчику было задано множество вопросов. Многие участники заседания изъявили желание выступить по окончании доклада.

Более подробно ознакомиться с основными идеями и методами философии трансдисциплинарности желающие могут по книге Киященко Л.П., Моисеев В.И. Философия трансдисциплинарности. – М.: ИФРАН, 2009.

Моисеев В.И., *д.ф.н., проф. (Москва)*

* * *

ПРОБЛЕМЫ ГРАДОСТРОИТЕЛЬСТВА И АРХИТЕКТУРЫ

20 октября 2011 года в МГСУ в рамках Юбилейной Международной научной конференции «Интеграция, партнерство и инновации в строительной науке и образовании» проходил семинар *«Социальные и экономические проблемы градостроительства и архитектуры»*.

Научные конференции, круглые столы и семинары по актуальной для сегодняшнего дня проблеме стали ежегодными для Московского государственного строительного университета. Задача инициативной группы – членов Московского философского общества: Ивановой З.И. Кривых Е.Г., Шныренкова Е.А. – собрать для обсуждения гуманитарных, социальных, экологических проблем градостроительства и архитектуры социологов, этнологов, архитекторов, градостроителей, создателей проектов экологических поселений, журналистов. Беседа за круглым столом представителей разных социально-гуманитарных, естественных, технических наук вызвана потребностями времени. Настоятельная необходимость эффективной, с точки зрения повышения качества среды жизнедеятельности, градостроительной политики должна принципиально изменить идеологию и мышление градостроителей, расширить представления о цели и приоритетах возводимых зданий и сооружений. Речь идет о переориентации на запросы жителей по комфортности строящегося и реконструируемого жилья, экологической безопасности, соответствия сегодняшним реалиям состояния бытовых условий, городской инфраструктуры, сферы услуг, культурной жизни. Для этого необходимо изучение потребностей локальных городских сообществ, ментальных карт горожан, использование данных социологических опросов, получение социально-экспертного заключения специалистов – экологов, этнологов, социологов, демографов о состоятельности и пригодности градостроительного проекта, как не противоречащего социальным ожиданиям жителей поселения.

В семинаре приняли участие представители учебных, научных учреждений, Международных общественных организаций, представители бизнес-структур, создатели проектов экологических поселений, журналисты, преподаватели кафедр социологии и политологии, «Проектирования зданий» МГСУ, аспиранты, студенты. В семинаре приняло участие более 50 человек.

На семинаре и Круглом столе (в продолжение семинара) обсуждались вопросы о необходимости модернизации инфраструктуры городов, проектировании, внедрении, функционировании различных инженерных и транспортных сетей, культурных и бытовых учреждений, ориентированных на потребности городских сообществ, экологические проблемы градостроительства. Одной из центральных тем Круглого стола стали различные аспекты функционирования и развития экологических поселений в России: архитектура возводимых жилищ, соответствующих представлениям и потребностям в комфорте жителей экопоселений; экологические строительные материалы; поиск ресурсосберегающих источников энергии, не наносящих ущерб природе и здоровью человека; продовольственная безопасность. Ставился вопрос о трудностях обретения юридического статуса экопоселениями, о необходимости финансовой поддержки начинаний. Выступающие представили опыт создания экологических поселений в США, Белоруссии, в Калужской, Тульской, Ярославской областях.

Особый интерес вызвали доклады:

1. Широков Е.П., член комиссии Европарламента, международный эксперт по экодомостроению. Проблемы современного жилища, опыт строительства экодомов и экопоселений в Беларуси и ряде регионов России.
2. Морозов В.П., ген. директор ОАО «Москонверспром». Энергосберегающие технологии в экологических поселениях.
3. Гавриков Д.С., аспирант кафедры «Проектирование зданий». Разработка принципов проектирования биосферосовместимого модифицированного фахверкового строения.
4. Иванова З.И., зав. кафедрой политологии и социологии. Трудовая миграция и состояние кадрового потенциала строительной отрасли.
5. Дуничкин И.В.,Тюхов И.И., Раупов А.Х., Симакин В.В. Возобновляемые источники энергии как основа развития экологических поселений.
6. Любарский С.Е., к.б.н., директор Ботанического музея Казанского (Приволжского) федерального университета. Некоторые аспекты продовольственной безопасности и методы её достижения с использованием агрофитоценологических методик.
7. Мануйлов А.Э., экопоселение «Славное», Метелкин А.Н., экопоселение «Любинка». Устойчивое развитие территорий на базе экопоселений.

Активное участие в работе семинара приняли: председатель Правления МФО, проф. Лисеев И.К., зам. председателя Правления МФО, проф. Кузнецова Т.В.

Иванова З.И., *к.ф.н., проф., зав.кафедрой политологии и социологии МГСУ, руководитель семинара (Москва)*

* * *

ФИЛОСОФСКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ МЕГАПОЛИСА

Для преподавателей социогуманитарных дисциплин в техническом университете важной задачей является определение собственных научных интересов в связи с инновационной проблематикой вуза.

МГСУ (Московский государственный строительный университет, преподавателем философии в коем я являюсь), – ведущий ВУЗ строительной отрасли России. Гражданское строительство создаёт комфортную среду жизнедеятельности человека. Компетентностный подход ориентирует на формирование у будущих специалистов способности использовать основные положения и методы социальных, гуманитарных наук при решении социальных и профессиональных задач, анализировать социально-значимые проблемы и процессы. Этими задачами и обусловлено то, что ведущими направлениями научной деятельности кафедры философии МГСУ являются разработка методологической основы исследований процессов урбанизации на современном этапе развития техногенной цивилизации. Объектом исследования выступает мегаполис как среда жизнедеятельности человека, предметом – новые стратегии социально-гуманитарного знания, соответствующие развивающимся социальным практикам.

Мегаполис – форма городского строительства, которая стала предметом исследования в урбанистике, а также в социально-гуманитарном знании в середине XX в. В определении сущности и значения городов-гигантов в развитии современной цивилизации на первый план выходят численность населения, концентрация экономических и финансовых услуг, развитая инфраструктура. В настоящее время в крупных мегаполисах и городских агломерациях проживает половина населения планеты. Исследование «городской революции» в её специфической форме, характеризующей переход социума к глобальной экономике и информационному обществу, становится одной из актуальных задач современного гуманитарного знания. Мегаполис в определённом смысле является «лицом» техногенной цивилизации, концентрированно выражая противоречия этого способа функционирования социума.

Участниками данной работы (к.ф.н. Кривых Е.Г., Памятушева В.В., Фокина З.Т., Фролов А.В., доц. Почегина Л.Ф.) были предложены и применены к исследованию мегаполиса феноменологический,

коммуникативный, синергетический подходы. В рамках этих методологий активно использовались новые концептуальные схемы для описания изменяющейся социальной реальности. Определяющей идеей в публикациях и докладах участников секции является внимание к ценностным аспектам организации жизнедеятельности мегаполиса.

Сущность феноменологического подхода к исследованию городского пространства раскрывается А.В. Фроловым как метод анализа и экспликации смысловых феноменов в рамках некоторого интерсубъективного сообщества. Автор показывает непрерывную смену перспектив восприятия города отдельными людьми в динамике публичного и частного пространств.

Коммуникативный подход позволяет рассматривать эту социальную систему в функциональной и ценностной динамике. Его задача – понять развитие и функционирование мегаполиса как коммуникативного механизма, раскрыть содержание кодов как структурно определяющих элементов. Принципиальным положением является установка, что социальная реальность имманентно коммуникативна. Мегаполис представляется современными теоретиками (М.Кастельс) как глобальная горизонтальная коммуникация, формирующая сетевое общение, отличающееся гибкостью, способностью адаптации, расширяющее возможности индивидуального самовыражения.

Современные наиболее развитые мегаполисные регионы мира представляют собой гибридные пространства в смысле причудливого сочетания пространственного расползания и пространственной концентрации, поскольку мегаполисы как финансово-экономические центры, культурные центры инноваций являются средоточием рынка труда. Одна из важнейших градостроительных задач – создать культурный ландшафт, способствующий развитию коммуникативного взаимодействия

Авторами (к.ф.н. Кривых Е.Г., доц. Почегина Л.Ф.) отмечается, что в этой области возникает и, собственно, уже реализуется, в том числе и в объектах «нелинейной, текучей архитектуры», выразительность нового типа. Основное её качество – целостность – не имеет устойчивого, статичного характера, но образуется на основе динамичного интерактивного взаимодействия смыслов, заложенных создателями, проектировщиками, и значений, придаваемых реципиентами, в качестве которых выступают обитатели, горожане. Таким образом. пространство потоков, являясь по своей природе коммуникацией нового типа, трансформирует и архитектурные, и градостроительные формы создания среды жизнедеятельности человека.

К.ф.н. Памятушева В.В. (МГАКХиС), к.ф.н. Фокина З.Т. (МГСУ) определяют специфику применения синергетического подхода к исследованию мегаполиса, функционированию строительной отрасли. Синергетический подход, тесно связанный с системным подходом, нацеливает субъекта познания и управления на учёт интегрального характера элементов системы (предприятия государства, системы

государств и т.д.), а также акцентирует внимание на первостепенном значении систем информации, способствует разработке математических средств и приёмов, облегчающих принятие решений, позволяет использовать более совершенные системы планирования и контроля. Всё это даёт возможность интегрально, комплексно оценить любую производственно-хозяйственную деятельность предприятия и другие виды общественной деятельности, выявить дефекты в процессе функционирования и изменения предприятия или любой другой системы, разработать рекомендации, направленные на совершенствование деятельности.

В.В.Памятушева, определяя город как особую большую открытую целостную территориальную социально-экономическую систему со специфическими свойствами, обращает внимание на её адаптивность к деструктивным факторам различной природы. Процессы развития города наиболее адекватно могут быть рассмотрены и описаны с помощью социосинергетики как ядра парадигмы управления градосистемой, а сам город, являющийся классическим примером неравновесных систем рассмотрен, как нелинейная синергетическая самоорганизующаяся структура. Принцип объединения системы управления окружающей средой и системы управления социально-экономическим развитием означает, что социальное, экономическое и экологическое развитие городов неразделимы.

Прояснению философско-технического категориально-понятийного аппарата, выявлению проблем, возникающих на стыке социального и природного пространств в больших и крупных городах, посвящены разработки д.ф.н. Мезенцева С.Д., к.ф.н. Скворцовой Л.М., Халаевой Л.А. Особенностью городского пространства является изменение и загрязнение в результате техногенной урбанизации компонентов природного пространства и условий формирования поверхностного стока, общее сокращение площадей, занятых растительностью, наличие производственных сфер, оказывающих на окружающую среду вредное воздействие. Возникает проблема изоляции центральных районов города от природного окружения, которая с ростом и развитием городов лишь усугубляется. Наибольшей остроты эта проблема достигает в настоящее время в мегаполисах, где остро ощущается необходимость освоения подземного пространства. Хотя данная тенденция пока не получила широкого распространения, не исключено, что в будущем она станет одной из важнейших задач по ограничению пространственного расползания городов, учитывая дефицит земель для сельского хозяйства и возрастание стоимости городских территорий.

Д.ф.н. Мезенцев С.Д. систематизирует предлагаемые меры по повышению экологичности социального пространства в трех аспектах: градостроительном (создание устойчивых антропогенных ландшафтов в городах и промышленных районах), архитектурном (разработка экологичных пространств в жилой, общественной и производствен-

ной среде), «дизайнерском» (благоустройство, создание уголков природной среды средствами ландшафтного дизайна в городских пространствах и интерьерах). В целом, по утверждению автора, экологизация социального пространства должна включать следующие направления: коэволюцию природы и общества, устойчивое или, по крайней мере, поддерживаемое развитие, самоорганизацию, натурализацию (возврат к природе) и компенсационный подход.

В целом, опыт работы в течение двух лет позволяет говорить, что, во-первых, складывается исследовательский коллектив, включающий в себя, наряду с преподавателями МГСУ, представителей других ведущих технических университетов Москвы. Во-вторых, определяется содержательная и методологическая база научного поиска, интегрирующая комплексную проблематику: философские проблемы науки и техники, философские аспекты архитектуры и градостроительства. Далее. Результаты проделанной работы могут быть использованы в учебном процессе на всех уровнях образовательной деятельности, при подготовке учебных пособий и программ, в том числе и послевузовского образования. К исследовательской работе привлекаются студенты и аспиранты МГСУ, что способствует реализации социогуманитарной составляющей компетентностного подхода в формировании специалиста. Это является непосредственным практическим эффектом проведённых исследований

Кривых Е.Г., *к.ф.н., проф. МГСУ (Москва)*

СОБЫТИЯ И КОММЕНТАРИИ

Рубрику ведут
Валерий Михайлович Адров,
Мустафа Исаевич Билалов
E-mail: valadrov@inbox.ru

ДИАЛОГ БУДДИЗМА И КВАНТОВОЙ ФИЗИКИ

Круглый стол, за которым собрались 10 сентября 2010 года в зале заседаний Ученого совета Института философии РАН буддийские монахи из Калмыкии и Тибета, российские физики и философы, стал заметным и знаковым событием в философской жизни. Философов пригласили в роли экспертов и медиаторов диалога между наукой и религией по проблеме сознания. Главные участники диалога – буддизм и квантовая физика, представленные американским буддологом, доктором физики и президентом Института сознания в Санта-Барбаре (США) в одном лице, Аланом Уоллесом (B. Alan Wallace) и доктором

физ-мат. наук, профессором, гл. научным сотрудником Физического института им. П.Н. Лебедева РАН М.Б. Менским. Их видение сходства подходов буддизма и квантовой физики к решению проблемы сознания вызвало горячую дискуссию приглашенных на конференцию философов-специалистов в области буддологии, эпистемологии, философии сознания и когнитивных наук, получило неоднозначные оценки в выступлениях акад. В.С.Степина, акад. В.В.Иванова (РГГУ), д.ф.н. В.А. Лекторского, проф. Д.И. Дубровского, д.ф.н. В.Г.Лысенко.

С приветственным словом участникам конференции выступил Представитель Его Святейшества Далай-ламы в России, СНГ и Монголии д-р Наванг Рабгйал. Дискуссия проходила на фоне замечательных фотографий буддийских святынь, предоставленных Посольство Индии в Москве.

В своем выступлении А. Уоллес напомнил, ссылаясь на высказывания крупных современных физиков Дж. А. Уиллера, А. Зейлингера и Ст. Хокинга, что не существует знания без познающего человека и что, проводя измерения, физик выбирает параметры Вселенной, исходя из одновременного существования в квантовой суперпозиции всех возможных версий отдельных Вселенных. Процесс выбора представляет для современной физики проблему, с которой она столкнулась сравнительно недавно. Но эта проблема выбора Вселенной уже давно решается в буддизме, в частности, в тибетской ваджраяне школы дзогчен. К сожалению, регулярная коммуникация между учеными-специалистами (физиками, психологами, нейрофизиологами) и буддийскими практиками (йогинами-созерцателями), исследующими сознание, позволяющая обмениваться результатами, до сих пор отсутствует.

Доклад М.Б. Менского конкретизировал тезис о квантовой суперпозиции изложением сути парадоксов квантовой физики, возникающих при проведений измерений (в частности парадокса «кота Шрёдингера»), и представлением вариантов интерпретации квантовой механики, предложенных Н. Бором и Х. Эвереттом. Д-р М.Б. Менский объединяет предметы квантовой физики, психологии и когнитологии, предлагая новое определение сознания (называемого им «корнем сознания»): сознание – это способность человека воспринимать альтернативные классические реальности раздельно.

Индолог из С.-Петербурга А.А.Терентьев, сделавший многое для того, чтобы встреча физиков, буддистов и философов состоялась, в своем выступлении постарался сделать более выпуклыми соответствия в мировоззренческих выводах, к которым пришли квантовая физика и буддизм. Он подчеркнул, что принятие РКЭ произведет переворот в науке, «более весомый, чем переворот Коперника», и что понятие «классической альтернативной реальности» в квантовой физики можно соотнести с буддийским понятием шуньяты (относительности воспринимаемой реальности), поскольку за обоими скрывается взаимозависимость и взаимоопределяемость явлений как характерная черта реальности. Понятие суперпозиции видится А.А.Терентьеву соотносимым с татхатой, понимаемой в смысле абсолютной реальности.

Приглашенный из РГГУ академик Вяч.Вс. Иванов остановился на замысле великих физиков Э. Шрёдингера, А. Линде соединить физику с психологией и другими науками и согласился с их выводом о том, что физика самостоятельно, без взаимодействия с другими науками, прежде всего, науками о человеке (мы можем добавить: и с философией!), не может решить некоторые проблемы

Академик В.С. Стёпин выступил с критикой попыток объединения подходов буддизма и современной физики к проблеме сознания. Он представил современную информационную теорию сознания, использующую принципы синергетики, напомнил, что эксперименты С.П. Курдюмова показали ограниченность альтернатив состояний системы (то есть «альтернативных реальностей» по терминологии М.Б. Менского. – *Н.К.*).

Выводы В.С. Стёпина были поддержаны гл. научн. сотр. ИФ РАН, проф. Д.И. Дубровским. Утверждение М.Б. Менского об отсутствии научных представлений о сознании он совершенно справедливо назвал «дилетантским». Философы уже давно работают в контакте с психологами и представителями нейронауки и публикуют результаты своей работы. Проблема сознания – не проблема квантовой физики. Позитивное влияние буддизма на науку может состоять не в использовании его концепций квантовой физикой, а в обращении внимания ученых на самое себя, на нравственное самовозвышение, на реализацию нравственных и насущных для человечества целей.

Критическим было также и выступление д.ф.н. В.Г. Лысенко. Она не согласилась с А.Уоллесом в том, что методология познания в области изучения сознания не развивается, напомнила о революционной концепции «отелесненного ума» (embodied cognition), вдохновителем которой стал чилийский нейробиолог Ф. Варела, о развитии когнитивных наук, в рамках которых ведутся междисциплинарные исследования сознания. Не согласилась она и с оценкой Д.И. Дубровского «романтизма» прозвучавших на конференции гипотез как негативной. «Романтизм» стимулирует творческий поиск, поэтому и такого рода гипотезы имеют право на озвучание. Но вот с концепцией М.Б. Менского она согласилась как соответствующей буддистскому подходу к пониманию сознания в качестве «различающего знания» (виджняна).

Ведущий конференцию проф. В.А. Лекторский в своем заключительном слове отметил острый характер проблемы сознания и большой интерес ученых и философов к взаимодействию науки и буддизма в этом направлении. Проблема сознания – точка роста современной науки, философии и культуры в целом. Буддизм тоже открывает новый способ понимания такой субъективной реальности как сознание, и имевшее место совместное обсуждение проблемы сознания представителями науки, философии и буддизма – очень важный шаг.

Более подробную информацию о конференции можно получить по подготовленной А. Терентьевым публикации: Сознание в буддиз-

ме и квантовой физике – дискуссия в институте философии РАН // Буддизм России. 2010-11. № 43. С. 39-67.

Вызвавший столько неоднозначных оценок разговор о взаимодействии науки и философии будет продолжен на готовящейся Центром восточных философий ИФ РАН Третьей Московской международной конференции по компаративистике, запланированной на 21-26 мая 2012 года. Ее тема определена как «Философия и наука в культурах Запада и Востока», что позволяет рассматривать названное взаимодействие в контекстах разных культур: западной, российской, китайской, индийской, японской и исламских. Принять участие в работе конференции уже изъявили желание около 60 философов из разных стран: России, США, Китая, Индии, ФРГ, Израиля.

Канаева Н.А., *к.ф.н., доц., с.н.с. ИФ РАН (Москва)*

* * *

ЧЕЛОВЕК В ТЕХНИЧЕСКОМ МИРЕ: ВЫЗОВЫ XXI ВЕКА

10-11 октября 2011 г. в Дубне (Московская область) состоялась XIV Международная конференция «Наука, философия, религия», темой которой был *«Человек в техническом мире: вызовы XXI века»*. Конференция была организована Фондом Андрея Первозванного, Центром национальной славы, Институтом Ядерной физики РАН (Дубна) и Институтом философии РАН (при непосредственном участии исследовательской группы «Онтология»), а также философским факультетом МГУ им. М.В.Ломоносова.

Обсудить взаимоотношение человека и техники, самой возможности техники, съехались ученые, философы и богословы из России, Украины и Германии. На протяжении двух рабочих дней было заслушано 16 расширенных докладов и проведено несколько дискуссионных обсуждений.

Работа конференции началась с приветственных слов Директора ОИЯИ, академика РАН Матвеева В.А., главы администрации города Дубны Проха В.Э., ректора МУПиО Фурсаева Д.В., приветственного слова председателя попечительского совета ФНС и Фонда Андрея Первозванного – Якунина В.И., зачитанного начальником отдела фонда Паршинцевым А.В. и приветственных слов трех сопредседателей конференции: проф. Первушина В.Н., проф. Павленко А.Н., проф. Осипова А.И.

В первый день (10 ноября) с докладами выступили представители науки: к.ф.-м.н. Кореньков В.В.(доклад посвящен информационным технологиям), д.ф.-м.н. Никитин В.А. и д.ф.-м.н. Захаров А.Ф. (доклады посвящены роли технике в современной физике и астрономии).

Следующий крупный блок докладов был сделан философами: д.ф.н. Тарароев Я.В.(Харьков, Украина), (доклад посвящен функциональной роли техники); д.ф.н. Анисов, (ИФ РАН, Россия) (тема доклада: «Эпистемологический статус компьютерных доказательств»,

д.ф.н. Невважай И.Д. (Саратов, Россия), (доклад посвящен применению кантовской философии в анализе техники[1]), к.ф.н. Михайловский А.В.(ВШЭ, Россия) (доклад о связи техники и политики). Завершили работу первого дня богословские доклады: игумен Адриан (Паршин) и священник Стефан Домусчи обсудили необходимость сохранения нравственного статуса человека в условиях «преизбытка» информации. По завершении первого дня работы конференции было организовано обсуждение прослушанных докладов, во время которого Павленко А.Н. предложил обсудить два аргумента, направленных против инструментального понимания природы техники: «Бог и спички» и «Почему «хорошее» хуже «плохого»?»[2], вызвавших острую дискуссию.

Второй день заседания 11.11.11. открывался, по своей сути онтологическим докладом д.ф.н. Павленко А.Н. (ИФ РАН, Россия) «Как возможна техника?». Затем с докладом «От теодицеи к технике: вопрос ответственности за зло» выступил почетный профессор берлинского Технического университета (Германия) профессор Ганс Позер.

Завершали работу конференции богословские дискуссии на тему об отношении православия (шире – всего христианства) к технике. В богословской части с докладами выступили священник Олег Мумриков, священник Александр Тимофеев, священник Артур Родына, архимандрит Климент (Вечеря), протоиерей Дмитрий Лескин.

Работа обоих дней конференции продемонстрировала недостаточность объяснения природы техники опирающегося только на инструментальный и антропологический подходы. Выяснилось, что онтологическое объяснение техники самым непосредственным образом пересекается с научным (техника возможна только как группа незапрещенных природными законами артефактов и зависимостей) и религиозным (современная техника есть «артефактическая реализация» библейских ценностей).

В завершение работы конференции с заключительными словами выступили её сопредседатели: проф. Первушин В.Н., проф. Павленко А.Н., проф. Осипов А.И.

Материалы докладов и дискуссий будут опубликованы отдельной книгой в 2012 г., издание которой готовится ответственным сотрудником Фонда – Немыченковым В.И. Выбранные доклады и дискуссии уже публикуются и будут публиковаться далее в Вестнике «Фонда Андрея Первозванного и Центра национальной славы».

Павленко А.Н., *д.ф.н., проф., руководитель Исследовательской группы «Онтология» ИФ РАН (Москва)*

* * *

[1] Доклад уже опубликован в Вестнике «Фонда Андрея Первозванного и Центра национальной славы» №4 за 2011 г., С.81-87.

[2] Аргументы выложены для широкого обсуждения на странице: http://iph.ras.ru/pavlenko_a.htm

РЕНЕССАНС ЖИЗНЕННЫХ ЦЕННОСТЕЙ

Реальность нашего времени – это быстрые социальные, экономические и политические изменения. Мы научились выживать в этих условиях и принимать это как должное. Но теперь каждый человек должен ответить на зов времени – научиться пробуждать в себе ту внутреннюю силу, которая позволит ему не просто устоять, а быть тем, кто оказывает позитивное влияние на эти перемены.

Тема круглого стола *«Ренессанс жизненных ценностей – переход к высокоразвитой цивилизации»,* состоявшегося в рамках Дней философии в Петербурге – 2011 «Ценностные миры современного человечества», приглашает к продолжению того заинтересованного разговора, который был начат два года назад участниками круглого стола «Влияние личности на вектор времени» и год назад «Стратегия развития личности – шаг в будущее».

Что такое Ценности? Их можно разделить на три основные категории – общечеловеческие, нравственные и духовные ценности.

Общечеловеческие ценности включают в себя: чувство Всемирного Братства, Любовь, Чистоту, Доброжелательность, Понимание, Сотрудничество, Чувство ответственности, Сострадание, Прощение, Самоуважение, Уважение к другим, Обходительность, Культуру речи.

Нравственные ценности – это: Истинность, Честность, Искренность, Справедливость, Воспитанность, Вежливость, Желание делиться с другими, Бесстрашие, Забота о других, Терпение.

Духовные ценности включают в себя: Ненасилие в мыслях, словах и действиях, Смирение, Удовлетворенность, Интровертность, Эмоциональную стабильность, Самоконтроль, Внутреннее спокойствие, Дух самопожертвования, Служение ради блага других.

Многие из этих ценностей взаимосвязаны. Так, любовь, безусловно, требует терпения, понимания, прощения, умения видеть хорошее в других. Более того, обретение этих качеств требует избавления от таких негативных черт, как зависть, ненависть, жадность, чувство враждебности, гнев, высокомерие, чувство мести, эгоистичные мотивы и т.д.

Современные наука и технология стремительно расширяют природные возможности человека. Происходят революционные изменения в различных областях науки и необычайный прогресс во всех областях знания. Однако это развитие знания и технологий увеличивает разрыв между внешними возможностями человека и его внутренней нравственной силой. А поскольку в человеке есть и хорошие, и плохие наклонности, этот растущий дисбаланс между внешними возможностями и внутренней нравственной силой приводит к многочисленным неблагоприятным ситуациям и проблемам.

Сегодняшнее образование в известном смысле можно сравнить с бистро, где кормят очень вкусно, но не очень питательно. То же самое произошло и в образовании: знания и информации – предостаточно, а Мудрости – не хватает. Многие высокообразованные люди, добивши-

еся успеха в своей профессиональной деятельности, оказываются полными неудачниками, когда дело касается взаимоотношений, их поведения и широты мышления. Большинство из них признают, что не чувствуют себя счастливыми. Образование не будет полным без обучения ценностям.

В этом столетии человечество накопило особенно много информации почти на любую тему, и день ото дня ее объем увеличивается, но основные вопросы – кто я, откуда я пришел на эту мировую сцену, какова цель моей жизни и т.д. – все-таки остаются неразрешимыми для большинства людей. Таким образом, происходит кризис личности. Столкновения, конфликты, напряжение возникают именно из-за этого незнания. Мир разделен, и одна из основных причин этого – неправильное отождествление себя с материей, т.е. с материальным телом. Это невежество должно быть устранено. Человек должен понять, что такое сознание и кто именно говорит «я», а также научиться жить в покое как созидающий член мировой семьи.

Итак, изменить ситуацию – вот требование нашего времени. И только обучение нравственным и духовным ценностям позволит достичь этой цели. Выполнение такой великой задачи требует сильной воли, твердой решимости и чистосердечного сотрудничества всех, кто заботится о принесении блага миру.

Цель образования состоит не только в обеспечении академической успеваемости, но также в развитии других аспектов человеческой личности. Оно должно вести к развитию глобального мышления, эмоциональной стабильности и высоконравственному образу жизни, развивать в человеке такой взгляд и внутреннее отношение, которые привели бы к качественному изменению его поведения. Обучение не может быть простой передачей знания и информации, оно призвано быть процессом преображения, ведущим человека и общество к чистоте, покою и совершенству.

Можно создать гениальных ученых, инженеров, адвокатов, технологов, управляющих, литераторов и т.д., но если эти великие профессионалы будут лишены покоя ума, любви и доброты, то, какое общество мы получим? Будем ли мы счастливы с беспринципными политиками, безнравственными бизнесменами, в семьях, не согретых любовью и сотрудничеством?

Знание, наполненное нравственными и духовными ценностями, – это мудрость, благословение, дар; а знание, лишенное этих ценностей, становится орудием эксплуатации, путем к гордыне, средством достижения только материального комфорта и ведет к материализму, потребительству и голой коммерциализации. Используемое неправильно знание становится проклятием, и сегодня этому много примеров. Поэтому мы должны придать всеобщему образованию нравственную ориентацию, чтобы сделать человека гуманным, а его знание превратить в благословение.

Духовное нравственное образование наряду с общепринятым должно стать всеобщим. За последние семьдесят пят лет Брахма Ку-

марис Всемирный Духовный Университет проводит такую работу более, чем в 8500 своих центрах в 100 странах мира. Университет также предлагает различные Международные проекты (например, проект «Values on Web» предназначенный для обеспечения материалами по Ценностям по сети Интернет) и прилагает усилия к тому, чтобы восполнить этот пробел в современной системе образования.

Региональная культурно-просветительская общественная организация «Санкт-Петербургский Центр Брахма Кумарис» начал свою деятельность двадцать лет назад. Генеральным директором Центра с момента его основания и до настоящего времени является Сантош Кукреджа. Доктор Виджай Кумар – координатор Центров Брахма Кумарис в России, СНГ и странах Балтии.

После встречи с директором СПб Центра Брахма Кумарис Сантош Кукреджа

Охота А.П. *(Санкт-Петербург)*

* * *

ЖИВАЯ ЭТИКА КАК ТВОРЧЕСКИЙ ИМПУЛЬС КОСМИЧЕСКОЙ ЭВОЛЮЦИИ

Международная научно-общественная конференция с таким названием прошла 8-11 октября 2011 г. в Международном Центре Рерихов (МЦР). В ее работе приняли участие свыше 460 человек из 25 стран. В их числе 6 академиков, 8 докторов наук, 30 кандидатов наук. Среди них были представители многих регионов России, иностранные ученые и культурные деятели из Австрии, Армении, Беларуси, Болгарии, Бразилии, Германии, Грузии, Израиля, Индии, Казахстана, Канады, Кыргызстана, Латвии, Ливана, Литвы, Молдовы, Монголии, Узбекистана, Украины, Финляндии, Франции, Чехии, Швейцарии, Эстонии.

В резолюции конференции было отмечено, что XX век был переломным во многих отношениях. На огромных пространствах Мироздания начался новый этап космического переустройства, и планета Земля оказалась в его орбите. Готовящиеся в течение нескольких предыдущих веков космические перемены дали о себе знать с новой силой. Энергоинформационные импульсы, посылаемые Высшими мирами, требовали реализации в земных условиях. Речь шла о смене сознания. Известно, что три вида мышления – мифологическое, рели-

гиозное и научное – исторически сменяли друг друга под воздействием эволюционных импульсов. В XX веке формируется философия космической реальности. Ее можно рассматривать как энергоинформационный импульс Высшего. В ней заключены знания о Вселенной, о сложном строении миров различного состояния материи, о необходимости изменения сознания, которое в философии космической реальности совершенно справедливо было названо космическим. В Живой Этике содержатся новые подходы к науке и показана необходимость синтеза метанауки и эмпирической экспериментальной науки.

Любой импульс, посылаемый из Космоса на Землю, проходит через человека, который в меру своих индивидуальных качеств способен внедрить полученные знания на планете и дать разъяснения их смысла. Иначе говоря, в эволюции Высшее ведет низшее. Вестниками Космической эволюции в XX веке оказались Николай Константинович и Елена Ивановна Рерихи, благодаря усилиям и стремлениям которых космический эволюционный импульс был воспринят культурой нашей планеты. Первая книга Живой Этики имела эпиграф: «В Новую Россию Моя первая весть». И сам текст Живой Этики, принимаемый Еленой Ивановной, шел на русском языке.

В современной исторической ситуации Живая Этика выступает творческим импульсом Космической эволюции и способствует формированию нового космического сознания ученых, деятелей культуры, педагогов и представителей других видов общественной деятельности.

Наряду с этим важнейшей задачей научной и культурной общественности является защита имени и наследия Рерихов от нападок недоброжелателей, а главной части наследия – Живой Этики – от искажений. Конференция поддерживает решение Международной конференции «75 лет Пакту Рериха» (октябрь 2010) о создании постоянного Международного комитета по защите наследия Рерихов в мире.

Важное значение для осмысления и применения Живой Этики имеют труды по философии космической реальности основоположника научной школы рериховедения Л.В. Шапошниковой, которые являются большим вкладом в развитие философии космической реальности.

Конференция констатирует, что в исследовании Живой Этики пройден большой путь. В то же время эта работа нуждается в новых подходах. Данная конференция стала новым шагом в научном осмыслении Живой Этики.

В результате работы конференции были приняты такие решения:

– в продолжение темы «Живая Этика как творческий импульс Космической эволюции» предложить для изучения философии космической реальности следующие направления: космические законы: «Высшее в эволюции ведет за собой низшее», «Закон Иерархии», «Закон Учительства», «Закон энергоинформационного обмена» и др.; новая система познания и ее особенности; сердце и интеллект как

средства познания: пути формирования гармоничного целого; эволюционная роль Культуры в жизни человека и человечества;

– в разработке указанных тем наладить сотрудничество МЦР с университетами и научными организациями;

– МЦР – организовать мониторинг готовящихся работ по темам, созвучным Живой Этике, и оказывать помощь ученым в их публикации;

– МЦР – открыть на своем сайте рубрику презентаций трудов Л.В. Шапошниковой и содержащихся в них философских открытий;

– усилить научную сторону проведения передвижных выставок из фондов МЦР.

Фролов В.В., *д.ф.н., проф. (Москва)*

* * *

НАСЛЕДИЕ СЕМЬИ АКСАКОВЫХ И ДУХОВНЫЕ ОСНОВЫ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

В Уфе в Башкирском государственном университете состоялась Всероссийская научно-практическая конференция *«Место русской литературы и культуры в многонациональном пространстве России (на примере семьи Аксаковых)»* посвященная 220-летию со дня рождения великого писателя С.Т. Аксакова. В ней приняли участие как представители Республики Башкортостан, так и ученые из Москвы, Екатеринбурга, Хабаровска, Петрозаводска.

Конференция проводилась в рамках основных мероприятий Года укрепления межнационального согласия в Республике Башкортостан и в ее организации вместе с БашГУ участвовали республиканские министерства культуры и образования, Российское философское общество, Международный фонд славянской письменности и культуры и Дом дружбы народов Республики Башкортостан.

В направленном участникам конференции приветствии от имени Правительства Республики Башкортостан заместителя Премьер-министра Правительства РБ С.Т. Сагитова отмечалось: «Имя Аксакова сплачивает людей, обращает их к духовным и нравственным истокам жизни. Его творчество – это гимн любви к семье и Родине, истинной духовности, единству высоких нравственных идеалов и культурных традиций наших народов».

Конференцию приветствовали проректор БашГУ проф. Р.Ф. Талипов и зам. министра образования РБ А.Ш. Сурин. В проблемном «постановочном» докладе к.ф.н., проф. и зав. кафедрой БашГУ С.Н. Семенов в свете идей Аксаковых Константина и Ивана – славянофилов, рассмотрел многонациональность России как ее судьбу и дар, поскольку в многообразии национальных культур мы должны открыть источники всестороннего прогресса Отечества.

В своем докладе первый вице-президент РФО, д.ф.н., проф. А.Н. Чумаков подчеркнул, что в условиях современных глобализаци-

онных процессов самобытность России, которую отстаивали Аксаковы, может быть надежно обеспечена только формированием и укреплением в стране гражданского общества, среднего класса, утверждением демократических норм общественной жизни, приоритетным развитием социально-гуманитарной сферы.

Д.ф.н., проф., зав. кафедрой истории русской философии МГУ М.А. Маслин обратил внимание на противоречивость современных мировых тенденций, где глобализация сочетается с активизацией поисков самобытности народов, регионов и сообществ, что иногда называют «глокализацией». Человек не может определить себя вне конкретных места и времени его жизни. С этим связан феномен классического евразийства 20-30-х годов XX века, явившийся проявлением постреволюционного сознания, попыткой определения будущего России. Если славянофильство было связано с общими европейскими тенденциями романтизма, то евразийство – с поисками межкультурного единства – подобно «испанскому», «французскому» и т.п. сообществам. Его главная идея – почва выше крови, «месторазвитие» определяет симфонию многих этносов, а предложенная ими научная дисциплина «россиеведение» раскрывает дух русского человека как единства в многообразии, а Россию – как органичное историческое «евразийское» единство многих народов.

Д.э.н., проф. Х.А. Барлыбаев (АНХиГС при президенте РФ, г. Москва) рассмотрел литературу как глобальное явление, показав на примере творчества С.Т. Аксакова многочисленные предвидения писателем появлений многих современных экологических и социальных проблем человечества, проиллюстрировав данные положения убедительными и оригинальными материалами. Эти мысли подтверждает стойкое и расширяющее внимание к творчеству С.Т. Аксакова за рубежом, особенно в Англии, что отметила д.филол.н., проф. Т.Л. Селитрина (БГПУ им. М. Акмуллы, г. Уфа,), остановившись в своем докладе на деятельности писателя в качестве театрального обозревателя, обратив внимание на современность многих его идей и оценок.

Национальную духовность, как духовную основу бытия народов в истории в свете идей К.С. Аксакова и И.С. Аксакова проанализировала в своем докладе к.ф.н., с.н.с. ИСППИ Академии наук РБ А.Н. Семенова (г. Уфа).

В докладе д.ф.н., проф., зав. кафедрой БашГУ (г. Уфа) А.Ф. Кудряшева (подготовленного совместно с к.ф.н., доц. Елховой О.И.) была предложена оригинальная трактовка сказки С.Т. Аксакова «Аленький цветочек» как символа русской традиции отношения к инновациям, где старшие сестры занимают позицию потребителей продуктов западной цивилизации, а младшая – представляет русскую духовную традицию.

К.ю.н., доц. С.В. Мотин (УЮИ МВД РФ г.Уфа) рассказал о жизни и творчестве И.С. Аксакова в 1850-е годы.

Декан факультета философии и социологии БашГУ д.ф.н., проф. Г.Г. Салихов рассказал о работе факультета, которому недавно ис-

полнилось 10 лет и о роли наследия Аксаковых для философского и социально-политического образования.

В ходе секционных заседаний участники конференции посетили Дом-музей С.Т. Аксакова, где встретились с его директором, вице-президентом Международного фонда славянской письменности и культуры, секретарем Союза писателей России, председателем Аксаковского фонда М.А. Чвановым. Перед ними выступил русский фольклорный ансамбль «Таусень» (руководитель – к.филол.н., доц. БашГУ Е.В. Евдокимова).

Из секционных докладов особый интерес вызвали доклады к.филол.н., доц. В.Н. Грекова (Православный институт Св. Иоанна Богослова, г. Москва) «Тучи собираются: быть грозе..» («Московский сборник» 1852 г. и русская цензура)» и к.филос.н. А.А. Тесля (Тихоокеанский ГУ, г. Хабаровск) о связи наследия Аксаковых с наследием Ф.М. Достоевского.

Конференция широко освещалась в республиканских СМИ, в заключение ее работы участниками была принята итоговая резолюция.

Семенов С.Н., *к.ф.н., проф., зав. кафедрой «Связи с общественностью» Башкирского госуниверситета (Уфа)*

Салихов Г.Г., *д.ф.н., проф., декан факультета философии и социологии Башкирского госуниверситета (Уфа)*

ПРОБЛЕМЫ ПРЕПОДАВАНИЯ ФИЛОСОФИИ

Рубрику ведет ***Владимир Натанович Порус***
E-mail: vporus@rambler.ru

«АСПИРАНТСКАЯ ФИЛОСОФИЯ»: ЗАРОКИ И УРОКИ

Сегодня, пожалуй, не один В.Н. Порус, а многие дают зарок не писать, не выступать и вообще «не возникать»[1]. И тем не менее, каждый раз его нарушают. И делают это, наверное, потому, что есть в нашем философском сообществе преподаватели, которые не привыкли смотреть на свою педагогическую деятельность только как на *заработок*. Они еще верят, что выполняют некую миссию, скажем, просветительскую, культурно-образовательную, чувствуют ответственность за свое слово, им небезразлично, как оно отзовется.

Но остается их все меньше и меньше. В основном они из поколения «шестидесятников» и близкого к ним. Уйдут они, и учиться будет

[1] Порус В.Н. «Аспирантская философия» – иллюзии и реальность // Вестник Российского философского общества. 2011. № 2.

не у кого. Учиться – это не просто пересказывать чьи-то работы, в которых тоже что-то пересказывается. Учиться – это пройти методологическую школу, научиться самостоятельно думать, делать, совершать поступки. Уходят люди с биографией, а смены им нет. Поэтому им понятно настроение В.Н. Поруса, оно созвучно их собственным переживаниям.

В своей полемически острой, написанной живым, ироничным языком статье В.Н. Порус справедливо пишет, что практика и содержание философского образования – это скорее его имитация, чем формирование действительного интереса, в том числе – к философии науки.

Конечно, можно винить в этом студентов и аспирантов, среди которых большой процент малообразованных, а то и малограмотных. Но невысок профессиональный уровень и молодых преподавателей, однако главная причина в другом. И на нее указывает автор статьи и с ним нельзя не согласиться. В.Н. Порус пишет, что «любые попытки так называемой «конструктивной критики»… выводят на проблемы такого масштаба, что нечего и думать о их решении силами философского сообщества страны. Это проблемы, связанные с целями высшего образования, с ролью философии в культуре, охваченной глубоким кризисом, со стратегией реформирования российского общества – вплоть до проблем социальной политики и отношений между властью и обществом»[1].

Все это так, все верно. Но люди, которые определяют политику страны, стратегию высшего образования и т.д., разве не выпускники наших университетов? Писал же А.П. Чехов своему коллеге, врачу И.И. Орлову: «Пока это еще студенты и курсистки – это честный, хороший народ, это надежда наша, это будущее России, но стоит только студентам и курсисткам выйти самостоятельно на дорогу, стать взрослыми, как и надежда наша и будущее России обращается в дым и остаются на фильтре одни доктора – дачевладельцы, несытые чиновники, ворующие инженеры. Вспомните, что Катков, Победоносцев, Вышнеградский – это питомцы университетов, это наши профессора, отнюдь не бурбоны, а профессора, светилы… Я не верю в нашу интеллигенцию, фальшивую, истеричную, невоспитанную, ленивую, не верю даже, когда она страдает и жалуется, ибо ее притеснители выходят из ее же недр. Я верю в отдельных людей, я вижу спасение в отдельных личностях, разбросанных по всей России там и сям – интеллигенты они или мужики, – в них сила, хотя их мало»[2].

Разделяя критический пафос статьи В.Н. Поруса и соглашаясь с ним в оценке состояния «аспирантской философии», нам представляется, что линия поведения, избранная Н.И. Кузнецовой в данной ситуации, более реалистичная. Она следует принципу: «Делай, что

[1] Порус В.Н. Там же. С. 55-56.
[2] Чехов А.П. Сочинения в 12 томах. – М., 1964. Т. 12. С. 273-274.

должно. И пусть будет, что будет». Даже с учетом того, что «школьная философия» представлена в учебных планах и программах в урезанном виде, а «аспирантская философия» введена по «декрету» и в пожарном порядке, с их помощью можно хоть как-то повышать гуманитарную культуру наших слушателей, о которой действительно можно рассказывать тысячи анекдотических случаев. Но других студентов и аспирантов у нас нет и еще долго не будет, и надо учить тех, кто пришел сегодня в наши университеты.

В.Н. Порус прав в своей запоминающейся характеристике сложившейся ситуации с преподаванием «Истории и философии науки», назвав ее «сюрреалистической картиной». На одном полюсе образовательного процесса, по его словам, «*армада* преподавателей – философов, мало что смыслящих (за редким исключением) в современной науке», а на другом полюсе «десятки тысяч аспирантов, принадлежащих неохватному многообразию научных дисциплин и хорошо представляющих, по крайней мере, что такое научная *компетентность*…»[1].

Против такой оценки армии аспирантов приходится возразить.

В своей преподавательской практике мы сталкиваемся с многими фактами, когда аспиранты, поступившие на коммерческой основе, сделали это, чтобы избежать призыва в армию. Другая часть поступивших где-то уже работает, занятий не посещает, многие из них и не собираются заниматься наукой. Отмените призыв в армию и десятки тысяч потенциальных студентов и аспирантов не будут рваться любой ценой в университетские аудитории. Они найдут себе занятия по душе, займут достойное место в жизни.

Безусловно, большая часть нас, преподавателей философии науки, не разбираются в современной науке и не могут научить аспирантов исследовательским процедурам, научным методам исследования. Они должны научиться всему этому не на лекциях по философии науки, а работая со своими научными руководителями.

Но знакомясь с тем, как философия и наука взаимодействовали в своем историческом развитии, изучая тот культурный контекст, внутри которого все это происходило, аспиранты приходят к пониманию ценности научного знания, у них формируется гуманитарная культура, которая становится предпосылочным знанием, социокультурным основанием научной деятельности. Поэтому ничего плохого нет, если аспиранты будут знать, что такое «верификация», «фальсификация», «парадигма» и т.п.

На V Сократовских чтениях В.Н. Порус в докладе «К вопросу о междисциплинарности философии науки» справедливо утверждал, что никакой философии науки, как особой *научной* дисциплины, нет, «она есть *философия*». Ее главным предметом и конечной целью является не наука, а *человек, осуществляющий* познавательную дея-

[1] Порус В.Н. Указ. соч. С. 58-59.

тельность в форме науки. Именно в этом аспекте философию науки интересуют и методы, и язык науки, и научные институты, и нравственность и социальная роль ученых, и отношения людей в научных коллективах и многое другое…». Собственно в этом и мы видим смысл «аспирантской философии». Такой же линии придерживается и Н.И. Кузнецова: «Сфера исследований феномена науки не может базироваться на опыте физики, математики или любой другой естественной дисциплины, … наука – объект явно социального мира. Не сама же материальная природа ее породила! Кому же исследовать науку, как не гуманитариям?»[1].

Если в прошлом внимание философов привлекала *специфика* гуманитарного познания, подчеркивалось его отличие от естественнонаучного, то в настоящее время акцент делается как раз на то, что сближает гуманитарные и естественные науки. На этот момент обращает внимание академик В.А. Лекторский: «Если анализировать итоги развития наук о человеке и обществе за последние 30 лет, то есть основания считать, что их развитие идет не по пути размежевания с естественными науками, а по пути сближения с ними…»[2].

Позицию В.А. Лекторского разделяют и другие ученые. Например, В.Г. Кузнецов тоже подчеркивает, что «все программы выделения специфики гуманитарных наук, которые основываются на противопоставлении их методов методам естествознания, оказывается методологически несостоятельными»[3]. Приведем еще один пример, подтверждающий наличие новой тенденции в современной философии науки. «В способах умопостигаемости мира, – пишут Ф.А. Лазарев и С.А. Лебедев, – существует принципиальное сходство между естествознанием и социально-гуманитарными науками, вытекающее из существования единого для них корня – рационального освоения мира человеком»[4].

Современное научное познание все больше и больше принимает конструктивно-творческий характер, в нем усиливается детерминирующая роль социокультурного и исторического моментов, что и приводит к эпистемологическому повороту в гуманитарном познании. С одной стороны, идет процесс гуманитаризации науки в целом, с другой, в гуманитарных науках начинается применение методов, процедур, норм, требований, характерных прежде для естественных наук.

На наш взгляд, главная идея статьи В.Н. Поруса заключается в том, что необходима методологическая и методическая корректировка

---

[1] См.: Кузнецова Н.И. «История и философия науки» для аспирантов: пять лет спустя // Высшее образование в России. 2010. № 12. С. 6.

[2] Гуманитарные науки как предмет философско-методологического анализа (Материалы «круглого стола») // Вопросы философии. 2007. № 6. С. 58.

[3] Кузнецов В.Г. Герменевтика и гуманитарное познание. М.: МГУ, 1991. С. 129.

[4] Лазарев Ф.А., Лебедев С.А. Проблема истины в социально-гуманитарных науках: интервальный подход // Вопросы философии. 2005. № 10. С. 110.

программы-минимум кандидатского экзамена. И это действительно своевременно и актуально. Философское сообщество должно эту идею поддержать. Прошло 6 лет как был введен кандидатский экзамен по «Истории и философии науки». Шок, испытанный нами от этого нововведения, когда пришлось менять свои научные планы, осваивать новую литературу, прошел. Правда, и тогда не очень верилось, что это был единственный шанс сохранить философию в системе аспирантской подготовки, но приходилось мириться с не вполне разумной действительностью. В методологическом отношении программа-минимум страдает отсутствием единства. В ней перечислены различные подходы к исследованию науки, дающие нам различные образы науки, но как получить целостный образ науки, каким образом синтезировать эти подходы, в программе ничего не говорится. Нам представляется, что такой синтез можно осуществить на основе деятельностно-культурологического (деятельностно-антропологического) подхода. И тогда наука выступит как выражение родовой сущности человека («свободной сознательной деятельности» К. Маркс), и философия науки, действительно, окажется проекцией философской рефлексии в сфере научной деятельности.

В программе не нашла места концепция науки классического марксизма, отсутствует проведенный Марксом и Энгельсом анализ революций в науке на рубеже XVIII-XIX вв. и в середине XIX века. Нет никаких намеков на гуманитарный поворот в науке, связанный с неокантианством.

В ней, к сожалению, не представлена отечественная философия науки второй половины XX века, повлиявшая на трансформацию неопозитивизма и появление постпозитивизма.

При рассмотрении науки как социального института даже не упомянуты ученые-гуманисты Эйнштейн, Рассел, Сахаров, Моисеев.

В программе отсутствует целостное, гуманистическое измерение науки. Это выразилось в частности в том, что гуманитарное научное знание во второй части программы не представлено в дифференцированном виде, а в первой – «Общие проблемы философии науки» – философские вопросы гуманитарного познания включены фрагментарно.

В методическом плане программа-минимум нуждается в совершенствовании. Ее структура выстроена на основе логического метода. Она обязывает начинать изучение курса «История и философия науки» с рассмотрения концепций К. Поппера, И. Лакатоса, Т. Куна, состояния науки в современной культуре и только после этого знакомиться с наукой в культуре античности, средневековья и новоевропейского общества. Но если принять во внимание, что историко-философская и общая культурологическая подготовка аспирантов низкая, что у них практически не сохранилось даже элементарных философских знаний после 2 курса университета, то они просто не в состоянии осмыслить излагаемые преподавателями концепции.

Мы считаем, что программа должна строиться на основе исторического метода. И тогда ее первые разделы (темы) должны быть посвящены становлению рационально-теоретического знания, первым научным программам, истории новоевропейской науки. И только после этого перейти к проблемам современной науки.

Статьи В.Н. Поруса, как всегда, «провоцируют» нарушение обета молчания, порождают желание вступить в диалог. Так произошло и с его статьей «Аспирантская философия – иллюзии и реальность». Нам представляется, что она может послужить началом дискуссии о совершенствовании системы подготовки аспирантов к сдаче кандидатского экзамена по истории и философии науки.

Цанн-кай-си Ф.В., *д.ф.н., проф. Владимирского госуниверситета (Владимир)*

Андреева Л.С., *к.ф.н., ст. преподаватель каф. философии и религиоведения Владимирского госуниверситета (Владимир)*

УПРАВЛЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЕМ: СОВРЕМЕННЫЕ ПОДХОДЫ

Рубрику ведет ***Галина Вениаминовна Сорина***
E-mail: gsorina@philos.msu.ru

СВОБОДНОЕ ПРОГРАММНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ В СИСТЕМЕ ОБРАЗОВАНИЯ

В современном мире выстраиваются новые модели управления образованием и новые модели управления знаниями. В предлагаемом ниже материале рассматриваются особенности систем управления знаниями в самоорганизующихся сообществах, ориентированных на высокотехнологичную совместную разработку, на примере сообществ разработчиков свободного программного обеспечения (СПО).

Свободное программное обеспечение, или СПО – программы, исходный код которых полностью открыт для использования, распространения и модификации – занимает сейчас всё большее место в учебном процессе. Ученики, педагоги, методисты используют свободные программы в своей повседневной работе. Кто-то заменяет ими более привычные несвободные аналоги, находя для себя в СПО какие-то преимущества, кто-то сразу начинает освоение информационных технологий со свободного программного обеспечения. При этом часто именно с помощью СПО создаются качественно новые инструменты, играющие в учебном процессе самостоятельную роль.

Конференция, о которой пойдет речь ниже состоялась ещё в конце января 2011 года в Переславле-Залесском. Но и в декабре 2011 года проблемы, которые рассматривались на ней не перестали быть актуальными. Речь пойдет о шестой конференции «Свободное программное обеспечение в высшей школе». Итоги конференции во многом показательны, так как значительную часть обсуждения занял вопрос предстоящего внедрения в учебный процесс проектов, разрабатываемых в рамках Национальной программной платформы, НПП, которая, в свою очередь, базируется именно на программном обеспечении с открытым кодом.

В этом месте важно понимать, что НПП – это не компьютерная программа и не операционная система, а набор специфических инструментов для решения конкретных задач. В том числе – задач учебного процесса. И СПО выбрано в качестве её основы не случайно: именно открытость процесса разработки позволяет сконцентрироваться на задаче не только разработчику, но и конечному пользователю.

Под открытостью в данном случае подразумевается реальная возможность для конечного пользователя повлиять на то, как будет выглядеть и функционировать конкретная программа. Насколько она, как инструмент, по мнению пользователя будет соответствовать задаче, для решения которой предназначена. В отличие от закрытых программных продуктов, механизм разработки открытых инструментов включает в себя возможность для пользователя самостоятельно вносить изменения в программу. И самому таким образом отчасти превратиться уже в одного из разработчиков.

Несмотря на то, что на первый взгляд такое развитие событий представляется утопическим – «мы же не программисты», «кому мы там нужны, нас никто и слушать не будет» – как показывает опыт участников конференции, влияние, а затем и полноценное включение в процесс разработки своих повседневных инструментов, постепенно входит в практику не только педагогов, но и учеников.

Так, после доклада Дмитрия Багаева из Ковровской государственной технологической академии имени В.А. Дегтярева выступил студент этого же вуза Артём Некрасов, который рассказал о собственном опыте применения открытого инструмента для решения типовой задачи. Выбору инструмента в работах обоих докладчиков предшествовало исследование, в ходе которого из нескольких похожих инструментов выбирался один, по мнению авторов наиболее подходящий.

Интересно, что большинство внедрений СПО начинается с самостоятельного исследования степени соответствия инструмента поставленной задаче. В случае закрытых программных продуктов роль исследователя зачастую берут на себя маркетологи или сами изготовители инструмента, которые, возможно, не всегда готовы избавиться от некоторой предвзятости.

Кроме того, важно развеять миф о том, что СПО доступно для освоения только специалистами в области информационных техноло-

гий. В качестве примера можно привести доклады Ирины Лысенко из Русской христианской гуманитарной академии и Ивана Хахаева из Института международного бизнеса и права Санкт-Петербурга. Преподаватели РХГА не только перенесли на новую, более соответствующую поставленным задачам, платформу свой набор учебных курсов для дистанционного обучения, но и самостоятельно разработали специализированный компакт-диск, на котором разместили полный набор инструментов и материалов, необходимых для дистанционно обучающихся студентов.

Образ компакт-диска до сих пор распространяется свободно, и воспользоваться им может любой желающий. Для использования диска подойдёт практически любой современный компьютер, так как диск является самодостаточным: для работы с ним компьютер может даже не иметь установленной операционной системы, так как диск уже содержит открытую операционную систему.

В связи с разработкой Национальной программной платформы переход государственных образовательных учреждений на использование свободного программного обеспечения становится уже скорее вопросом времени. При этом интересно, что большая часть докладов участников конференции была подготовлена, или по крайней мере задумана до того, как НПП стала реальностью. Таким образом, конференция явилась в определённом смысле итоговой: специалисты, по разным причинам оказавшиеся в авангарде внедрения СПО, поделились опытом, который, как выяснилось, во многом предстоит перенять всем остальным участникам учебного процесса.

Внедрение в учебный процесс проектов НПП вызывает множество вопросов о том, насколько реальны преимущества СПО перед привычными для многих решениями, базирующимися на несвободном программном обеспечении. Не будет ли предстоящее внедрение шагом назад? Судя по мнению участников конференции – не будет. Их опыт показывает, что открытое программное позволяет решать весь набор задач, стоящих перед участниками учебного процесса, и кроме того – даже некоторые задачи, решение которых затруднено или невозможно в случае закрытых инструментов.

Так, например, входящий в состав НПП огромный репозиторий открытых программ ALT Linux Sisyphus для многих участников учебного процесса является своеобразной энциклопедией информационных технологий, позволяющей при желании разобраться в интересующем вопросе максимально глубоко, так как включает в себя не только готовые к использованию инструменты пользователя – прикладные программы, но и их исходные тексты. Так все без исключения программы из этого хранилища распространяются с исходными текстами, у любого желающего есть возможность посмотреть, как устроена интересующая его программа.

Без этой возможности сложно представить себе развитие таких проектов, как представленные на конференции открытая среда для обучения

программированию «КуМир», специально разработанная для русскоговорящих учеников или электронный классный журнал «Ружэль», построенный в соответствии с реалиями российской школы.

Оба примера представляют собой инструменты для задач, уже ранее решённых, в том числе с помощью СПО. Но, во-первых, эти решения имеют существенные отличия от аналогов: родной язык внутри, родной язык для общения с разработчиками, а также методическая и, что особенно важно, юридическая адаптация к российской школе. Во-вторых, оба решения готовы к внедрению. Точнее даже не просто готовы, а апробированы и снабжены документацией с ответами на типовые вопросы, возникающие в процессе внедрения в практику работы образовательных учреждений.

Кстати, об ответах на типовые вопросы. Детальную проработку процесса внедрения СПО включает в себя ещё один яркий доклад – работа Петра Берестова. Здесь мы уже видим своего рода рекурсию: для решения задачи внедрения СПО применяются открытые технологии! Это совершенно замечательно – Пётр, показывая преимущества СПО, демонстрирует концепцию СПО в действии: аналитический подход не только в организации процесса внедрения, но и в демонстрации преимуществ внедряемого решения. Не оставляя ничего за кадром, он открыто демонстрирует преимущества предлагаемых решений по сравнению с решениями-конкурентами.

Другой пример применения методики открытой разработки в учебном процессе, продемонстрированный на конференции – запись видеоуроков в ходе лекций и практических занятий, практикуемая в Санкт-Петербургском Политехническом университете в качестве альтернативы «мультимедийным презентациям». Если «мультимедийные презентации» можно рассматривать как примитивный аналог обычного учебного фильма, то видеоуроки, записываемые на лекциях – учебный фильм, снятый с участием учеников. Таким образом, благодаря открытой модели разработки ученики превращаются из «потребителей» учебных пособий в соавторов.

Вообще, одно из ярких впечатлений от конференции в целом – творческий подход участников к своей работе. Возможно, СПО, благодаря своей открытости и вовлечению всех участников процесса в разработку, способствует развитию творческого подхода к делу не только у разработчиков, но и у конечных пользователей программных продуктов.

Кроме обмена опытом, к итогам конференции, конечно, следует отнести и идеи, возникшие у участников непосредственно в процессе работы конференции. Так, например, в ходе круглого стола, посвящённого Национальной программной платформе, прозвучала идея о формировании открытого репозитория учебных программ. После обсуждения было решено дополнить репозиторий также и техническими заданиями на разработку учебных курсов. Формулировать технические задания предполагается в терминах остаточных знаний, которые

авторам задания хотелось бы наблюдать у учащихся по окончанию учебного курса.

Председательствовавший на круглом столе Леонид Ухлинов, руководитель концерна «Сириус» – организации, ответственной за проект НПП, предложил воплотить эту идею в ближайшее время в конкретном техническом решении.

В задачи автора данного обзора не входило описание, и даже перечисление работ всех участников конференции. Более того, некоторые по-настоящему интересные работы даже не были упомянуты. Цель обзора – показать, что свободное программное обеспечение не очередная модная новинка без определённого будущего, и не удел энтузиастов информационных технологий. Это современный надёжный инструмент, уже успевший занять важное место в учебном процессе. Инструмент, который уже активно и успешно применяют педагоги, методисты, ученики, от технических специалистов до гуманитариев. Шестая конференция «Свободное программное обеспечение в высшей школе» в очередной раз убедительно продемонстрировала этот факт.

Державин Д.К., *с.н.с. Санкт-Петербургского филиала ОАО «Концерн «Вега» (Санкт-Петербург)*

* * *

ОБРАЗОВАНИЕ ВЗРОСЛЫХ: МЕЖДУНАРОДНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ И НАЦИОНАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ

Тема образования взрослых с каждым годом становится всё более актуальной, во многих странах разрабатываются национальные стратегии и государственные программы развития образования взрослых. Проявляется общая тенденция значительного расширения участия взрослых в различных формах обучения, подготовки и переподготовки. В мировом сообществе образование взрослых во всех его формах рассматривается как важный компонент системы непрерывного образования.

По оценкам экспертов Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) с учётом развития демографической ситуации к 2050 году в развитых странах подавляющая часть образовательных практик в формальной системе образования и за её пределами будет связана со взрослым населением (более 600 млн. чел.).

В соответствии со сложившейся в международном образовательном сообществе практикой принято выделять три вида образовательной деятельности, которые относятся и к образованию взрослых: *формальное образование,* завершающееся выдачей общепризнанного диплома или аттестата; *неформальное образование*, обычно не сопровождающееся выдачей документа, происходящее в образовательных учреждениях или общественных организациях, клубах и кружках, а также во время индивидуальных занятий с репетитором или трене-

ром; *информальное (спонтанное) образование* – индивидуальная познавательная деятельность, сопровождающая повседневную жизнь и не обязательно носящая целенаправленный характер.

При рассмотрении понятий, используемых в разных странах для определения «образование взрослых» (ОВ), можно сделать вывод, что единой и общепринятой трактовки данного термина не существует, есть лишь общие подходы, которые отражены в различных международных документах.

Согласно определению Коммюнике Комиссии Европейских Обществ (Обучение взрослых: учиться никогда не поздно, Брюссель, 23 октября 2006 г.), обучением взрослых можно считать все формы такого обучения, в котором принимают участие взрослые, после того как вышли из образовательно-подготовительной системы (даже при получении образования, например третьей степени (высшего).

Международные тенденции развития образования взрослых указывают общий вектор движения, актуальные проблемы и пути их решения. Один из подходов к развитию образования взрослых в современных условиях, разделяемых мировым сообществом, был сформулирован в Итоговой декларации «Использование широких возможностей обучения и образования взрослых в интересах благополучного будущего. Беленские рамки действий» (Шестая международная конференция ЮНЕСКО по образованию взрослых КОНФИНТЕА VI, Белен/Бразилия 1-4.12.2009) подчёркивается, что обучение и образование взрослых «являются ключевым компонентом целостной и всеобъемлющей системы обучения и образования на протяжении всей жизни, которая охватывает формальное, неформальное и информальное обучение и которая прямым или косвенным образом предназначена, как для молодых, так и для взрослых учащихся. Обучение и образование взрослых, в конечном счете, связаны с обеспечением таких условий и процессов для обучения, которые имеют привлекательный характер и учитывают потребности взрослых как активных граждан. Они связаны с развитием самостоятельной, независимой личности, с созиданием и перестройкой ее жизни в сложных и быстро меняющихся культурных, социальных и экономических условиях – на работе, в семье, в общине и обществе».

Правительства западных стран оказывают помощь в развитии разных форм дополнительного образования взрослых, понимая важность повышения квалификации рабочей силы и соответствия образовательного уровня населения прогрессивным изменениям в различных областях техники, производства, культуры в целом. Ответом на новые профессиональные потребности экономики явились специальные программы профессиональной подготовки и переподготовки взрослого населения.

В различных странах используется система мер, обеспечивающая приближение образования к дому с помощью сети учебных и консультационных пунктов, создания просветительских центров в школах, вузах, библиотеках, клубах, парках, религиозных центрах, цен-

трах отдыха, на рабочих местах; а также на основе информационно-коммуникационных технологий.

В европейских странах распространённой является позиция, что образование взрослых должно быть направлено на достижение профессиональных и непрофессиональных целей, однако реализация этих подходов в каждой стране может существенно отличаться.

Анализ международных документов, публикаций российских и зарубежных исследователей, связанных с развитием системы образования взрослых в Европе, позволяет сделать вывод о существенных различиях в положении дел в данной сфере в отдельных странах. Например, в исследовании «Европейское образование взрослых за пределами ЕС», подготовленном и опубликованном в 2010 г. Институтом международного сотрудничества Немецкой ассоциации народных университетов совместно с Европейской ассоциацией образования взрослых (EAEA), отмечается, что «не во всех регионах Европы потенциал и важность образования взрослых получает надлежащее внимание»… «различия в странах-членах ЕС до сих пор велики. В то время как в скандинавских странах, Ирландии и Нидерландах система образования взрослых граждан сложна и хорошо финансируется, в других странах данная система практически отсутствует».

Масштабы системы образования взрослых, приоритеты и направления развития в конкретных странах существенно отличаются.

В Германии насчитывается свыше 2000 аккредитованных государством и поддерживаемых из бюджетных средств учреждений, занимающихся образованием взрослых. Примерно столько же организаций образования взрослых работает при предприятиях, промышленной, индустриальной, торговой и ремесленной палатах. Кроме того, действуют многочисленные частные коммерческие учреждения образования взрослых.

В Финляндии система обучения для взрослых включает формальное и неформальное образование, а также так называемое либеральное образование (liberaleducation). Формальное образование состоит из основного общеобразовательного и профессионального обучения. Профессиональное дополнительное обучение относится к сфере неформального образования. В рамках либерального образования взрослому населению предоставляется возможность повысить уровень образования и практических навыков, требующихся в обычной жизни, и является добровольной культурно-просветительной работой.

В целом по ЕС охват населения в возрасте 25-64 лет различными образовательными программами растёт, в 2003 году он составлял 8,5%, а к 2008 году увеличился до 9,6% (Europeinfigures / Eurostatyearbook 2010, p.243), страновые показатели существенно отличаются, в 2008 году их значение варьировалось от 1,4% в Болгарии до 32,4% в Швеции.

Данные статистики о вовлеченности взрослого населения европейских стран в образовательные программы заметно отличаются, это

связано с различным пониманием того, что включать в образование взрослых и методиками подсчёта. Так, первое общеевропейское исследование образования взрослых, проводившееся с 2005 по 2006 год в 29 странах, показало, что средний уровень участия составляет 35.7%, причём он сильно варьируется – в Швеции он составляет 73.4%. Как правило, показатели участия в образовании взрослых напрямую зависят от уровня экономического развития страны, что выражается в валовом внутреннем продукте на душу населения: в среднем, чем более благополучна страна, тем выше уровень участия.

Как уже отмечалось, среди европейских стран существуют заметные отличия в развитии образования взрослых. В странах Юго-Восточной Европы в образовании взрослых акцент делается на профессионально-техническое образование и подготовку, в то время как значению образования взрослых в достижении цели гражданской интеграции и общественного единения, а также в продвижении демократических ценностей и институтов отводится значительно меньшая роль. Поэтому институциональная и законодательная база профессионального образования и обучения в значительной степени более развита. Стратегии развития профессионального образования и обучения имеются в большинстве стран, в то время как стратегий развития образования взрослых до сих пор нет либо они находится в процессе разработки.

Основная группа поставщиков образовательных услуг находится внутри государственного сектора – министерства, национальные агентства, например, государственное агентство по оказанию услуг, центры занятости, учреждения формального образования, начальные и средние школы, университеты, народные университеты, общественные центры профессионально-технической подготовки и т.д. Акцент делается на обеспечении только некоторых видов профессиональной и/или профессионально-технической подготовки.

Среди государственных учреждений, обеспечивающих образовательные услуги для взрослых, важную роль во всех странах играют центры занятости, где обучающие курсы призваны повысить конкурентоспособность при приеме на работу, обеспечить быструю адаптацию безработных.

Одним из препятствий, возникающих на пути расширения участия взрослых в обучении в течение всей жизни, является оценка и признание навыков и знаний, полученных ими не только в процессе обучения в образовательном учреждении, но и на рабочем месте. Во многих странах ОЭСР (Норвегии, Франции) уже несколько лет действуют программы по оценке предшествующего уровня обучения, нацеленные на предоставление взрослым возможностей продолжать образование с того уровня, который они реально имеют, а не на основе формально присвоенной квалификации. В Норвегии, например, взрослые официально могут претендовать на то, чтобы результаты их неформального обучения были оценены и признаны, обычно это достигается путем сдачи специальных квалификационных экзаменов.

Актуальность и востребованность мер по учёту и признанию неформального и информального обучения во многих странах обусловлены, кроме того, тем, что доля этих видов образования составляет до половины обучения в рамках системы продолженного образования.

Важная роль в системе образования взрослых за рубежом принадлежит дополнительному профессиональному образованию (ДПО). Степень вовлеченности взрослого населения европейских стран в программы ДПО варьируется от 14% занятых в Греции и почти до 60% в Чешской Республике (Источник: Eurostat (CVTS), ExtractiondateJune 2008). Причем наибольшие темпы роста показывают «новые» члены ЕС, наращивая долю занятых в программах ДПО, постепенно догоняя средние показатели по ЕС.

Принципиальной составляющей современных моделей ДПО является: совместное финансирование учреждений образования со стороны государства, частных организаций, семей, самих обучаемых, спонсоров, донорских и благотворительных организаций. В разных странах финансирование в большей или меньшей мере имеет свою стратегическую направленность: ориентацию на свободный рынок, поддержание регулируемого рынка «общественных благ», социально ориентированное финансирование.

В России целостная система образования взрослых в процессе формирования, достаточно активно развиваются программы ДПО. Масштабы ДПО в Российской Федерации значительны и характеризуются высокими темпами роста в определённых сегментах (например, корпоративное и бизнес-образование), хотя сохраняется заметное отставание от промышленно развитых стран. По данным Росстата, в 2010 г. в различных программах ДПО приняли участие 15,8% от общей численности работников, в том числе по возрастным группам: до 25 лет – 16,5%; 25-30 лет – 19.6%; 31-45 лет – 18.3%; старше 45 – 12.2%.

В связи с развитием различных видов и форм непрерывного образования необходимо совершенствование нормативно-правовой базы, в том числе, по созданию условий для формирования системы учета и признания неформального и информального обучения в масштабах страны. Эти виды обучения должны быть признаны полноценными наряду с формальным обучением как часть системы непрерывного образования.

Предпринимаемые попытки по образованию и просвещению взрослого населения за пределами формального образования (общество «Знание», местные инициативы, компьютерные курсы, досуговые центры, народные школы и университеты) значительного эффекта не имеют и на общую ситуацию практически не влияют.

Особый интерес представляют подходы к разработке и реализации программ ДПО, которые используются во многих странах, среди них: кредитно-модульный принцип построения образовательных программ на основе компетентностного подхода, общественно-профессиональная сертификация провайдеров образовательных

услуг, образовательные результаты в рамках обучающих программ как наборы компетенций и др.

С ростом сегмента неформального и информального обучения в образовании взрослых всё более востребованным становится создание системы учета и признания этих видов обучения, которые во многих странах официально признаны полноценными наряду с формальным обучением как часть системы непрерывного образования.

Развитие образования взрослых является не просто актуальной темой, о чём свидетельствует внимание к этому вопросу со стороны государств, международных и национальных организаций, но важной отраслью образования, способной решать насущные задачи социально-экономического и политического развития. Среди таких задач сложная демографическая ситуации в большинстве развитых стран, рост миграционных потоков, дефицит квалифицированных кадров и др. Значимым результатом развития образовательных программ, включая ДПО, и создания условий для самообразования взрослых становится умножение потенциала для рынка труда и человеческих ресурсов в целом.

Перспективы развития системы образования взрослых международные организации и правительства стран связывают с разработкой специальных стратегий и национальных программ (планов), а также последовательной государственной политикой в данной сфере.

Галичин В.А., *к.ф.н., доц., директор Центра мониторинга человеческих ресурсов Академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (Москва). E-mail: galichin@anx.ru*

АКТУАЛЬНАЯ ПРОБЛЕМА

СОЦИАЛЬНЫЕ УСЛОВИЯ РАЗВИТИЯ НАУКИ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Характерным сегодня является убеждение в том, что основная причина недостаточных темпов развития науки в нашей стране – ее слабое финансирование. Но является ли эта проблема основной для развития отечественной науки?

На сайте Росфиннадзора в январе 2011 г. была размещена информация об использовании бюджетных средств, выделенных в 2009 г. на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы. В результате контрольных мероприятий было выявлено неэффективное использование денежных средств и материальных ценностей на 344,0 млн. рублей, процветание плагиата и откровенной незаинтересован-

ности отечественных ученых в исполнении, казалось бы, основной своей функции – развитии науки.[1]

Как видно, деньги решают далеко не все. Основные средства реализации научной политики это, прежде всего, люди, обладатели особого типа мировоззрения, системы ценностей, норм, определяющих их деятельность в обществе. Именно через анализ их состояния раскрывается важнейший пласт проблем проведения государственной научной политики.

Сегодня в России ученый попал не только под пресс финансовых проблем, он потерял свою социальную значимость, утратил и стремление к свободе научного творчества. Для многих ученых, считает А.С. Макарычев, работа в качестве эксперта или консультанта стала средством профессионального выживания и поддержания на должном уровне своего социального статуса и материального положения.[2] А.В. Юревич отмечает, что одним из самых заметных явлений в жизни современной науки стал массовый исход ученых в политику. Он объясняет это высоким уровнем политизации России, сосредоточением в политике больших денег и мессианским сознанием, свойственным ученым.[3] Но, как бы не объясняли поведение ученых в условиях роста социальных проблем, наука без ученых не может развиваться. Уход ученых в политику или бизнес есть проявление глубокого кризиса государственной политики в сфере науки. Более того, это порождает и кризис самой науки, истинное назначение которой утрачивается. Появляется обслуживающая власть и бизнес наука, обслуживающие ученые, их цель не творчество, не поиск истины, а угождение тем, кто может заплатить.

Но значительная часть научной интеллигенции остается вне сферы обслуживания политиков и бизнесменов. Такие ученые отлучены от реального влияния на власть и отдалены от источников финансирования. Подобное их положение создало условия для раскола культуры ученого мира. Наряду с культурой, опирающейся на традиционные ценности науки, появились новые культурные явления. Об этом свидетельствует и общественное мнение, в глазах которого образ ученого утратил цельность и преобразовался в несколько непохожих по совокупности характеристик «портретов». По данным фонда «Общественное мнение» первый тип российского ученого представляется нашим согражданам «очень умным», «всесторонне образованным человеком», чья квалификация находится на«мировом уровне». Он «весь поглощен работой», «целеустремленный»,«это – истинный ин-

---

[1] Информационная справка о результатах проверки использования министерствами, ведомствами, внебюджетными фондами и подведомственными им организациями бюджетных средств, выделенных в 2009 году на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы // http://www.rosfinnadzor.ru/page/index/1236/page/7550

[2] Макарычев А.С. Ученые и политическая власть // Полис. 1997. №3. С.96.

[3] Юревич А.В. Ученые в политике // Полис. 1999. №2. С.81.

теллигент», «патриот»,«немного сумасшедший, потому что держится лишь на энтузиазме». Второй тип ученого, сформированный мнениями респондентов, – это «бедолага, который сидит без денег», что делает его «далеким от науки», он «ничего не делает бескорыстно, бесплатно» и «ради своей выгоды идет на соглашательство с властью».[1]

Исследования выявляют и сформировавшийся образ ученого-предпринимателя, который разительно отличается от идеального типа научного сотрудника советской формации.[2] Этот новый тип ученых отличается нацеленностью на реализацию произведенного научного продукта и получение материальной прибыли. Кроме традиционных функций ученого он предполагает исполнение функций руководителя-организатора, юриста, рекламного агента, продавца и др. Это человек, который может не только создать, но и реализовать научный результат. Причем именно материальный доход рассматривается им как основной итог его научной деятельности. Соответственно эти приоритеты определяют специфику мировоззрения, поведения, образа жизни такого типа ученых.

Среди новых явлений в науке распространение получила практика имитации или симуляции научной деятельности. Ученый, особенно молодой, с еще легко меняющимися ценностными ориентирами, ощущая невостребованность своей социальной роли в сложившихся условиях наличного бытия и не имея желания или возможности изменить свой статус, начинает преобразовывать роль ученого, наполняя ее новым, более «выгодным» в данный момент содержанием. Симуляция научной деятельности даем возможность иметь постоянную работу с невысоким, но стабильным доходом, получать гранты на проведение научных исследований, осуществлять преподавательскую деятельность, что дает ощущение собственной значимости, власти над другими. Т.е. деньги, власть и стабильность, где невысокий уровень первых двух составляющих серьезно компенсируется последним, – ценностная основа явления симуляции в научной культуре. Логика профессиональной деятельности таких ученых заключена в формуле «государство делает вид, что платит, а я буду делать вид, что работаю». Результат же научной деятельности, его действительную значимость, актуальность и новизну, объективно очень трудно выявить и оценить. Существующая сегодня система оценки качества научного результата не может на должном уровне выполнять свою миссию. Ученый-имитатор бесконтролен. Чаще всего он отчитывается о своей научной деятельности количеством опубликованных научных работ. Очевидно, что это не самый объективный критерий и ученый-имитатор вполне может иметь публикаций больше, чем «настоящий» ученый.

---

[1] Без денег, но в очках // http://bd.fom.ru/report/cat/cult/sci_sci/of013206

[2] Резник Н. Образ российского ученого / «Независимая газета» // http://www.ng.ru/science/2002-11-13/13_image.html

Таким образом, культура самого ученого сообщества должна стать объектом пристального внимания государственной научной политики. Мы выделяем, как минимум, четыре типа ученых, сложившихся в современной России – ученый-традиционалист, ученый-политик, ученый-предприниматель и ученый-имитатор. Все они имеют свои особенности, которые должны быть тщательно исследованы и учтены при формировании и реализации научной политики. Очевидно, что в интересах общества и государства требуется принятие мер по сокращению имитаторов в науке, по обеспечению государственной финансовой поддержкой традиционалистов, по правовому обеспечению деятельности ученых-предпринимателей и механизмов реального взаимодействия с властями ученых-политиков.

Иным препятствием среди средств реализации государственной научной политики является отсутствие у значительной части современного российского общества действительного интереса к науке, осознания ее значимости, ценности в своей жизни.

А.И. Ракитов, опираясь на данные опроса взрослых и детей в Москве 2006 г., констатирует то, что в предпочтениях практической деятельности наука у нас занимает лишь девятое место, пропустив вперед такие виды деятельности, как финансы и страхование, промышленность, торговля, реклама, транспорт, здравоохранение, общественное питание, строительство. Общественное сознание России, заключает А.И. Ракитов, не поднялось до адекватной оценки роли науки в жизни современного общества.[1]

В ходе опроса, проведенного ВЦИОМ в январе 2011 г. выяснилось, что большинство россиян (81%) не могут назвать ни одного ученого-современника. Для сравнения, доля таких россиян в 2007 г. составляла 67%. По данным опроса, за последние четыре года интерес россиян к новым научным и техническим достижениям снизился: доля тех, кого привлекает эта область, сократилась с 68% до 54%. Одновременно больше стало тех, кто индифферентно относится к открытиям в науке и технике (с 28% до 43%).[2]

Как видно, истинный статус науки в России невысок. Этому есть целый ряд объяснений:

– особенности сырьевой экономики, определяющие низкий спрос на научную продукцию;

– авторитарные традиции власти, основанные на вере (а не разуме, примером чего является наш электоральный процесс) в ее особые способности, как носителя «высшего» знания;

– слабое финансовое обеспечение науки и ученых, что снижает их социальный престиж;

---

[1] Ракитов А.И. Наука, образование и супериндустриальное общество: реалистический проект для России // Вопросы философии. – 2009. – №10. – С.62.

[2] Современная наука: чем и кому она интересна? / http://wciom.ru/index.php?id=268&uid=111460

– накопление огромного запаса научных знаний, которые в простой и доступной форме с помощью системы образования, СМИ, особенно сегодня Интернета, входят в жизнь любого человека, который и не представляет процесса рождения этих знаний. Простота их получения обесценивает их в сознании людей. Люди не ощущают более ценности науки и научного творчества, не понимают их смысл и, соответственно, не переживают сколь-либо существенно о судьбе реформ в сфере науки;

– низкий уровень жизни населения и комплекс взаимосвязанных социальных проблем (здоровье, продолжительность жизни, демография, экология и др.), которые отталкивают общество от науки, демонстрируя ее бессилие, бесполезность. Как проявление этого – массовое обращение к религии, увлечение колдунами, предсказателями, знахарями и т.п.

ВЦИОМ в своих исследованиях (2007 г.) выявил, что и сегодня интерес к науке и технике уживается у россиян с верой в Бога (55% опрошенных), судьбу (42%), приметы (23%), воздаяние за грехи (19%), сверхъестественную силу (16%), гороскопы (10%).[1]

Особенное отношение к науке в нашем обществе, во многом, обусловлено ее искусственным врастанием в структуру традиционного мировоззрения россиян. Если принять убеждение в том, что религиозность и духовность являются наиболее характерными чертами русского менталитета, то становится очевидной проблема их соединения в сознании русского человека с научными ценностями. И религиозность, и духовность направляют человека к высшим трансцендентным сущностям и ценностям, наука же имеет иную основу, опирается на рациональность. Если религиозность и духовность трактовать широко, как веру в некие высшие, не связанные с земной жизнью ценности, то их действенность мы можем наблюдать и в советские времена и сегодня. В советский период нашей истории – это массовая вера в светлое коммунистическое завтра, а в нынешней России – это вера в «чудо», контуры которого не определены, что, в основе и отражает сегодня кризис традиционной русской культуры и порождает ряд сложных социальных проблем, в числе которых неадекватное восприятие миссии науки в общественном сознании.

Наука стала явлением чуждым для российской культуры, привнесенным из Европы, навязываемым властью и потому изначально политизированным. Чем больше внимания власть уделяла науке, тем более она становилась политизированной. Тем самым ценность науки растворялась в авторитете власти. Во многом эта тенденция не исчерпана и сегодня.

Мы убеждены, что основы эффективности государственной политики в области науки лежат в особенностях русской культуры, в мен-

[1] Научные знания россиян и европейцев // http://wciom.ru/index.php?id=268&uid=4448

талитете русского народа. При организации научной политики необходимо исходить из того, что наука является социокультурным явлением и зависит от множества факторов – религии, традиций, политического режима, особенностей экономики и др. Эффективной будет только такая политика, которая будет антропологически адекватной, т.е. будет соответствовать основополагающим качествам человека, которому призвана служить, его реальным запросам на индивидуальном и общественном уровнях. Необходима гармонизация политических приоритетов и культурного уровня человека и общества. С одной стороны, государственная политика должна обеспечить каждой личности максимально благоприятные условия для реализации ее потребностей, а с другой – должна предусмотреть систему мер по формированию нового качества потребностей, соответствующих наиболее прогрессивным тенденциям общественного развития.

Ивашевский С.Л., *д.ф.н., проф. Нижегородской академии МВД России (Н. Новгород)*

ОПЫТ МЕЖДУНАРОДНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА

ВСЕМИРНЫЙ ФИЛОСОФСКИЙ ФОРУМ В ГРЕЦИИ

За последние годы форумы мировой общественности стали приобретать всё более системный характер. К их числу можно отнести Всемирный экономический форум (Швейцария, Давос), Всемирный философский форум (Греция, Афины), Всемирный культурный форум (КНР, Суджоу), Всемирный политический форум (Россия, Ярославль) и др. В условиях углубления процессов глобализации усилилась потребность интеграции усилий учёных, мыслителей, общественных и политических деятелей по оптимизации развития общества в глобальном масштабе. С учётом этого инициированный 3 года назад в Афинах Всемирный философский форум стал специализироваться на максимальном распространении среди населения планеты философских знаний, связанных прежде всего с понятиями *мудрости, разумности, здравомыслия* и *нравственности* и их влиянием на поведение людей в повседневной жизни. Такой подход призван повлиять на воспитание индивидов, на гуманизацию и гармонизацию международных общественных отношений и приданию процессам глобализации характера устойчивого развития.

3-12 октября 2011 года в рамках Всемирного философского форума в Афинах, а затем в Салониках состоялся очередной (Второй) Диалектический симпозиум. Его тема – «Лучшие философские идеи воспитывают, консолидируют и объединяют Человечество». Торжественное открытие симпозиума состоялось в Афинском университете,

затем заседания проводились в старинном здании Греческого парламента, а специальная сессия прошла в Салониках на Философском факультете Аристотелевского университета. В работе симпозиума наряду с традиционными участниками из стран ЕС и СНГ приняли участие также делегации из отдалённых от Греции стран, таких как Филиппины, Венесуэла и Монголия. Делегация философской общественности из республики Марий Эл состояла из трёх человек. Рабочими языками заседаний были английский, русский и греческий.

Участники симпозиума с удовлетворением восприняли Послание в их адрес Генерального директора ЮНЕСКО Ирины Боковой. Она высоко оценила работу Всемирного философского форума в 2010 году и подчеркнула, что в начале XXI века чрезвычайно актуально ведение исследований всех аспектов общественного развития. Следует поощрять критические дебаты о достоинстве и правах человека, о социальной сплочённости и справедливости, о важности образования и науки для всех членов мирового сообщества. Требуется баланс между императивами социального, экономического и экологического развития.

Исходя из этого, центральное место в дискуссиях заняла проблема о необходимости *поднятия роли философии* в жизни и развитии общества, научной и общественной деятельности, её значении в деле государственного управления, в международных отношениях. Так, проф. Каити Кагараки (Греция) в докладе: «Современный научный образ мира» подчеркнула: «Научный прогресс открыл путь для создания изобилия материальных благ и для прекращения борьбы за биологическое выживание человечества… Философия сегодня должны играть ведущую роль в обеспечении мира и сотрудничества во всём мире». Философ из Филиппин Пруденсио Эдраллин отметил: «Человек обладает огромным потенциалом для роста и развития, ориентируясь на моральные ценности. Человек может усилить свою личность как в сторону любви, так и уничтожить себя, в случае обиды или ненависти». Писатель и философ Василий Датку (Румыния) высказал мысль о том, что Западная Европа забыла одну из важнейших заповедей мира, понятие меры, которой поклонялись древние греки. Мера – это категория диалектики, которая означает интервал, в котором количественные изменения вещи сохраняют своё качество. Отсутствие меры привело европейский дух к кризису... Когда мера не принимается во внимание, все человеческие действия теряют человеческий характер. Елена Тсолакиду (Греция) поделилась результатами исследований о влиянии социального положения учащихся на их успеваемость и образование.

Проф. Маслихин А.В. (Россия) обратил внимание на соотношение диалектического и метафизического методов познания. Из всех философских идей к числу лучших, по его мнению, позволяющих приблизить человечество к решению глобальных проблем, являются идеи мира, ненасилия, пацифизма. Ведущий философ Греции, член Афинской академии Эвангелос Мутсопулос в своём выступлении подчерк-

нул важность привития элементов этики и эстетики в воспитании человека. Известный российский писатель Михаил Веллер осветил проблемы формирования сознания на нынешнем этапе развития человечества. Было много и других, не менее интересных выступлений.

Большой интерес у участников симпозиума вызвала книга д.ф.н. Чумакова А.Н. «Философия глобализации», опубликованная на сайте форума, которая, по мнению многих, будет способствовать глобализации философии.

Культурная программа, как всегда, была разнообразной и насыщенной. Для участников форума были даны концерты народного оркестра муниципалитета Кесариони, симфонического оркестра Греческого радио и телевидения, ансамбля песни и танцев народов Кавказа. Потрясающее впечатление оставила выставка современной живописи и философской литературы на тему «Философия искусства» на площади Колонаки.

Во время экскурсии в Акрополь с посещением Парфенона, – святыни греческой цивилизации – специально для участников форума, как представителей ЮНЕСКО, продемонстрировали восстановительные работы внутри Парфенона. В Салониках участники посетили Планетарий, а также Византийский и Археологический музеи, хранящие множество памятников древности.

По итогам работы Второго Диалектического симпозиума его участники приняли Резолюцию, адресованную главам государств и правительств всего мира, крупнейшим международным организациям и гражданам Земли. В ней подчеркнута необходимость продолжить усилия по объединению и консолидации Человечества на основах Мудрости, Разума и Морали… Следует совершенствовать классическую Философскую традицию – главного держателя и двигателя истинных научных традиций, норм мудрости, разума и морали.

При закрытии диалектического симпозиума участники были награждены памятными медалями ЮНЕСКО и сертификатами за содержательные доклады и вклад в развитие философской теории и практики.

Следующий (Третий) Диалектический симпозиум состоится в Афинах в октябре 2012 на тему «Лучшие философские идеи для воспитания, консолидации и трансформации Человечества в единое ГРАЖДАНСТВО ЗЕМЛИ-XXI».

Подробности можно узнать на сайте Всемирного философского форума – http://wpf.unesco-tlee.org/

Маслихин А.В., *д.ф.н., проф., предс. Марийского отделения РФО (Йошкар-Ола)*

Кондрашин И.И., *к.ф.н., участник симпозиума (Москва)*

МЕЖДУНАРОДНЫЕ КОНТАКТЫ

ВСТРЕЧА С ИРАНСКИМИ ФИЛОСОФАМИ

Взаимный интерес сделал традицией встречи представителей гуманитарной общественности России и Ирана, проводимые при содействии Российского философского общества и Культурного представительства при Посольстве Ирана в РФ.

21 октября 2011 г. в рамках этих встреч в Финансовом университете при Правительстве России при организационном содействии кафедры философии университета состоялся научно-практический семинар «Философия ислама в образовательном пространстве XXI века».

Со стороны иранской делегации в состоявшейся дискуссии принимали участие преподаватели исламской философии, политической философии ислама, а также специалисты по религии и исламу.

Представитель иранской делегации Факир Мейбуди Мохаммад отметил, что в университете и в религиозных школах Ирана большое значение придается философии, одним из оснований изучения которой являются религиозные дискуссии. Коран всегда призывал к размышлению. У человека есть два пути к счастью – это следование внешнему – высказываниям пророков и внутреннему – мышлению и уму человека. Согласно исламской философии, внешнее и внутреннее ведут в одном направлении. Все, о чем говорит религия, подтверждается умом человека. Основа иранской философии – движение мира к разумному мышлению.

По мере развития мышления мир приобретает совершенство. Имам Хомейни изменил обстановку в религиозных школах и придал большее значение философии. Он, хорошо зная западную философию, был ее противником. В своем письме М.С.Горбачеву Хомейни высказал мнение о том, что русская философия может опираться на свою богатую традицию.

По мнению Мохаммада в XXI веке для философии сложилась благоприятная обстановка. В национальном университете преподают исламскую и другие виды философий. Ведется критика западной философии. Издаются и философские, и мистические книги. Философия и мистицизм являются подготовкой человека к совершенству и богу.

Профессор Т.Т. Махаматов в своем выступлении подчеркнул, что в России большое внимание уделяется просвещению в части ислама. В сентябре с.г. в Уфе проходила конференция, посвященная проблемам исламского образования в России, на которой присутствовали представители Марокко, Малайзии, Турции. В России примерно 10 миллионов исповедуют ислам. В Финансовом университете, в связи с новой системой зачисления, появилось много студентов, исповедующих ислам. Перед ними стоит проблема, как вести себя по отношению к другим: вызывающе или богоподабающе. Вторая проблема –

соединение исламского образования с получением знаний в области современных наук. И последнее – это проблема джихада (отдачи всех сил и возможностей ради распространения и торжества ислама): это открытое столкновение с другими культурами или этот процесс управляется разумом и духовным развитием человека? Во всем мире начинается новый этап исламского просвещения, касающийся не только мира, но и самого ислама.

Член РФО А.В.Люкманов обратился с вопросом по проблеме шиитского и суннитского толкований ислама. По его мнению, это – препятствие к объединению, которое идет с начала зарождения ислама и несет в себе угрозу для мирового сообщества. Западная Европа и США имеют цели глобального масштаба. В исламской умме два гиганта: преимущественно шиитский Иран и суннитская Саудовская Аравия. Люкманов поинтересовался, нельзя ли в иранском мире создать что-то вроде культурного шлюза для того, чтобы отстоять свои территориальные и культурные позиции, есть ли в Иране попытки к единению на идеологическом уровне?

Отвечая на вопрос, Мохаммад обратил внимание на то, что формой управления страны является исламская республика. Иран старается взаимодействовать со странами с суннитским толкованием ислама. Проводятся дискуссии с Саудовской Аравией. Ваххабизм создали колонисты для дестабилизации исламского общества. В Иране изучают философию и шариат разного толка. Коран и сунна – это база ислама. Среди исламских деятелей есть, конечно, разногласия, особенно по шиитскому праву. Один из путей к единству – через мышление. Поэтому идеями исламской философии являются стремление к единству и совершенству, а также к взаимодействию с другими народами.

Глава иранской делегации Бехджат Фумани Али отметил, что философское мышление основывается на философских аргументах, а мистика на познании аллаха. Религиозные принципы не являются базой исламской философии. Обоснование ислама философией осуществляется только на основе философской аргументации. Пропаганда ислама в обществе основана на логических доводах.

Заместитель первого вице-президента РФО по международным делам А.А.Гезалов поддержал критику Хомейни западной философии. По его мнению, западные философы не признают восточной философии, хотя сама философия появилась на востоке. Происходящее в мире – это результат незнания восточной философии.

Член иранской делегации Мохаджирнийа Мохсен высказал идею о том, что XXI век – это век столкновения различных философий. Появилось новое явление – ослабление традиционных философских мировоззрений. Западное мышление заинтересовано в конфронтации в философском поле с исламом. За этим стоят политические силы. Люди разочаровались и в капитализме, и в социализме. Философия с момента появления старается ответить на несколько вопросов: каково наилучшее мышление, какова наилучшая практика и каково наилуч-

шее будущее. Сейчас пытаются ответить на эти вопросы, осмысливая процессы глобализации. Ислам имеет четкие ответы по этим вопросам: его учение не ведет к конфронтации и не нарушает мыслительных основ. У ислама есть четкий ответ насчет поведения молодых людей. К сожалению, в основном освещается только деятельность экстремистов.

Главный ученый секретарь РФО А.Д. Королев привел в качестве примера успешного сотрудничества участие иранских философов в подготовке Энциклопедии и Словаря по глобалистике и представление их на мировых философских конгрессах. По его мнению, в современном мире популярны как западные, так и русские и восточные философы. Это подтверждается и готовящимся 6 Российским философским конгрессом, на котором будут представлены секции по всем видам философий. Хорошим примером толерантности в России является проведенная РФО три года назад акция «философский поезд»: философы проехали по областям и республикам, у жителей которых преобладают разные религиозные представления. Это не помешало плодотворности состоявшихся дискуссий.

Мезенцев Г.Н., *зам. Главного ученого секретаря РФО (Москва)*

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ БЛИЖНЕГО ЗАРУБЕЖЬЯ

ДИАЛОГ КУЛЬТУР: ИССЛЕДОВАНИЯ, ПРАКТИКИ, ВЫЗОВЫ

Национальный институт стратегических исследований при Президенте Украины, Институт культурологии Национальной академии искусств Украины, при участии представителей РФО и других организаций, провели 3-5 октября 2011 г. международную научно-практическую конференцию «Диалог культур: исследования, практики, вызовы».

Группа участников конференции на территории Киево-Печерской лавры

Основные направления работы конференции: культурологическая рефлексия диалога культур в современных обществах и практики формирования диалога культур. В работе конференции, кроме представителей науч-

ных и учебных институтов Украины, приняли участие ученые из Российской Федерации, Азербайджана, Молдовы, Турции и других стран.

На пленарном заседании с докладами выступили: директор Института культурологи НАИ Украины, проф. Богуцкий Ю.П. «Развитие диалога культур как составляющая культурной политики»; директор Национального института стратегических исследований Ермолаев А.В. «Культура и современное общество знаний»; зам. директора по науке Института культурологии НАИ, д.социол.н. Щербина В.Н. «Диалог культур в условиях современных обществ: методологические вызовы культурологии»; директор научно-методического центра по культуроведению Министерства культуры и туризма Азербайджана, проф. Исмаилов В.И. «Диалог и взаимодействие культур как условие развития национальной культуры»; председатель Ассоциации украинцев Молдовы, проф. Роговая Г. и зав. отделом социологии Института европейской интеграции АН Республики Молдова, д.ф.н. Мокану В. «Украинская общность в развитии диалога культур»; проф. Ярощук Н.З. «Национальная культура как субъект диалога» и др.

Работа конференции была продолжена на заседаниях секций и круглого стола «Проблемы взаимодействия культур и судьбы мультикультурализма», которым руководили д.социол.н. Щербина В.Н. и проф. Ярощук Н.З.

Усилиями организаторов была создана удивительно теплая, дружественная атмосфера, великолепные условия для творческого общения, полезных контактов представителей науки и культуры различных стран. Весьма интересной и насыщенной была культурная программа.

Конференция послужила стимулом для разработки серии будущих совместных научно-теоретических мероприятий с участием ученых ближнего и дальнего зарубежья.

Гезалов А.А., *к.ф.н. (Баку, Азербайджан)*

* * *

ГУМАНИТАРНОЕ ИСКУССТВО ПОЛИТИЧЕСКОГО ДИАЛОГА

В конце 60-х годов американский социолог Г.Блумер предложил для нового научного направления, возникшего под влиянием работ Дж.Г.Мида, название «символический интеракционизм». В рамках этого направления взаимодействие между двумя субъектами стали рассматривать как непрерывный диалог, в ходе которого партнеры наблюдают, осмысливают, интерпретируют намерения друг друга и реагируют на них.

Дж.Мид одним из первых обратил внимание на то, что в ходе взаимодействия мы воспринимаем не только поступки других людей, но и их намерения, и последнее особенно важно. Мы стараемся «разгадать» намерения других людей, размышляя над их поступками и ис-

пользуя свой прошлый опыт в аналогичных ситуациях. Для этого мы пытаемся поставить себя на место другого человека или принять роль другого, по выражению самого Мида.

Люди способны осуществлять такой сложный процесс, поскольку с самого раннего детства ребенка учат придавать значение событиям и действиям. В тех случаях, когда мы придаем значение предмету или действию, они становятся для нас символами, т.е. олицетворяют собой значение. Наиболее важными символами являются слова, поскольку благодаря им становятся возможными общение и взаимопонимание между людьми. Глубокий символизм заложен в традициях и обычаях каждой культуры. Как справедливо заметил К.Г.Гиртц, «культура является общественной потому, что таковым является значение».

В определенном смысле каждая цивилизация представляет собой символическую систему, которая за счет своей способности структурироваться в совокупности значений имеет строение, подобное структуре текста. П.Рикёр отмечал, что невозможно «понять смысл какого-либо образа, не определив его место в ритуале как таковом, а место ритуала – в контексте культуры и место этого последнего – в совокупности соглашений, верований и институтов, которые создают специфический облик той или иной культуры». Это хорошо понимал О.Шпенглер, написавший о рождении мировоззрения из прасимвола культуры. Для тонкого и глубокого мыслителя макрокосм предстал совокупностью символов по отношению к душе.

Когда встречаются представители двух цивилизаций, то различное понимание символов культуры весьма затрудняет их общение. П.Рикёр подчеркивает свойства, которые превращают действие, поддающееся прочтению, в квазитекст.

Если мы видим человека, который поднял руку, этот символ можно интерпретировать и как приветствие, и как желание остановить такси и др. Эта «пригодность для интерпретации» позволяет говорить о том, что человеческая деятельность является «символически опосредованной» культурой, прежде чем стать доступной внешней интерпретации. В этом смысле сама интерпретация конституирует действие, которое регулируется нормами поведения. Именно поэтому действие, поддающееся прочтению, превращается в квазитекст в рамках другой культуры, другой иерархии символов.

Как разрывается этот герменевтический круг? Через социальную интеракцию (взаимодействие), что можно определить как процесс, в котором люди действуют и испытывают взаимное влияние друг на друга.

Гуманизация политического диалога, а вслед за этим и методов конфликтологии, начинается с признания суверенности воли партнера, воспринимаемого в качестве равноправного субъекта. Диалоговый принцип последовательно реализуется через преодоление эгоцентризма каждой из сторон. Сомнение выступает при этом в качестве главного методологического принципа: сомнение перед лицом иной

культуры, иного менталитета, иного мировоззрения.

Гуманитарный диалог цивилизаций – это, по сути своей, взаимодействие рефлектирующих, самоотстраняющихся культур, каждая из которых осознает необходимость поставить под вопрос, усомниться в собственном бытии как завершенном и целостном перед лицом другого опыта. В таком диалоге нет и не может быть инстанции, воплощающей всеобщий интерес, претендующей на то, чтобы быть эталоном прогресса. Как отмечает А.Панарин, «гуманизировать историю – значит реабилитировать принцип множественности субъектов истории в противовес монологу авангарда (гегемона), воплощающего своей волей единственно верный вариант ее развития».

Каждая из цивилизаций должна реабилитировать опыт других культур не только как равноправный, но и как расширяющий горизонт собственного бытия. Через гуманистический диалогизм осуществляется понимание культурой себя самой в прогрессе понимания других. Диалог актуализирует потребность культуры выйти за границы своей «самости», включить в свое самосознание человека другой культуры, с другой картиной мира и другими смыслами бытия. Этот взгляд «из Зазеркалья» на свое собственное бытие и сознание становится подчас решающим для активизации творческих возможностей культуры, а иногда и для коренного изменения процесса ее развития.

Гуманистический диалогизм обогащает партнеров, поскольку он утверждает другого не как границу своих возможностей, а как их расширение. Такая презумпция позволяет каждой цивилизации преодолеть свой социокультурный эгоцентризм. Она связывает некоммуникабельность культур не с подобием их, а с различием. Другая цивилизация становится интересной и ценной именно благодаря своим особенностям и отличиям, через них она обращается к нам и говорит с нами. Об этом герменевтическом парадоксе писал Х.Гадамер: «Если мы хотим понять, мы пытаемся даже усилить его (другого – *И.В.*) аргументы».

Консенсусный принцип в политическом диалоге культур связан с презумпцией доверия к опыту каждой цивилизации. Однако речь идет не о том, что все типы опыта равноценны, – в этом случае мы утверждаем лишь примитивный релятивизм. Консенсусный принцип означает другое – никто заранее не может предопределить будущую ценность и приоритетность опыта каждой культуры. Запас изменчивости в мировой культуре необыкновенно важен: в этом многообразии заключен неиссякаемый источник жизненных сил человечества.

Еще совсем недавно европейцы считали другие цивилизации варварскими, но сегодня, перед угрозой глобальных кризисов, порожденных экспансией западной культуры, именно к опыту неевропейских цивилизаций обращаются кающиеся западные интеллектуалы. Самым опасным искушением европейского рационализма, как отмечает Х.Гадамер, были поиски законченного единственного текста, в котором в снятом виде заключался бы весь предшествующий опыт мировой истории: «по Гегелю... диалектика опыта должна завершиться преодолением всякого опы-

та, достигаемым в абсолютном знании...».

Преодоление гегельянского логицизма способно возродить живую диалогическую историю цивилизаций, утвердить принципиальную, нередуцируемую гетерогенность социально-исторического опыта. Об этом убедительно свидетельствуют изменения, которые произошли на цивилизационном макроуровне в течение XX столетия. Те народы, которые пытались копировать «универсальный технический текст» западной цивилизации, говоря словами А. Тойнби, пополнили ряды всемирного пролетариата. Универсальный текст оказался «мертвой буквой» вне культурной интерпретации. И, напротив, там, где модернизация происходила на основе текста национальной культуры с использованием адаптированного опыта других цивилизаций, возник феномен «тихоокеанского рывка» Японии, Южной Кореи, Китая, Гонконга, Сингапура и Тайваня.

Проблема интерпретации текстов других культур – одна из самых спорных в процессе гуманитарного диалога. Достижения современной герменевтики в области интерпретации текстов способны помочь политологам и конфликтологам увидеть глубинные социокультурные пласты конфликтов, которые на поверхности выступают как политические.

Каждая цивилизация как самореферентная система может себя наблюдать и описывать, создавая текст своей культуры. С одной стороны, это значительно облегчает коммуникацию с иными цивилизациями, с другой стороны, необыкновенно усложняет ее, поскольку существует феномен «тавтологии и парадоксов в самоописаниях современного общества».

Современные цивилизации – это асимметричные, гетерогенные общества, построенные на неравенстве. Невозможно говорить о целостности текстов данных культур: они мозаичны и внутренне противоречивы. Асимметричность общественной дифференциации предполагает множество позиций, исходя из которых может проектироваться и распространяться самоописание цивилизаций: позиций центра и периферии, политической элиты и маргиналов, правых и левых. Ни одно из этих самоописаний не дает нам цельного представления о культуре и ее ценностях. Современное общество утратило репрезентацию тождества. Как замечает Н.Луман, «целое, никогда не наличествующее всецело, не может быть представлено в наличии как целое».

Однако каждое из самоописаний претендует на то, чтобы представлять общество в целом. Поэтому оно переводит проблему тождества в абстрактный план. Н.Луман считает, что существуют две формы рефлексии системы: тавтологическая и парадоксальная. Первая утверждает: общество есть то, что оно есть (консервативно-либеральные теории). Вторая, наоборот, подчеркивает: общество есть то, что оно не есть (леворадикальные теории).

Так образуется спектр политических идеологий в культуре. Опора каждого из них состоит в некоммуницируемости той проблемы, с ко-

торой она связана, в зашифровке того, что ее вдохновляет. При этом возникает проблема ложных ценностей, которые идеология пытается навязать обществу порой вместо ценностей родной культуры. Именно это стремились сделать большевики в России, прививая передовое марксистско-ленинское учение «отсталому» народу.

Каждое из идеологических самоописаний цивилизации по-своему искажает и замутняет символы и ценности культуры.

Ведь от структуры дискурса зависит отношение обозначающее-обозначаемое-соотносящее, т.е. все то, что образует основу всякого символа. Множественность внутренних самоинтерпретаций в культуре приводит к их конфликту. Поэтому текст современных цивилизаций трудно читать: он зашифрован идеологическими наслоениями и ложными ценностями.

Парадокс современных цивилизаций состоит в том, что они утратили способность самопознания: попытки обрести целостность (хотя бы в абстрактном плане) в разорванном, разобщенном мире привели к утрате собственной идентичности. Поэтому для культуры сегодня так важно увидеть себя глазами другой культуры. В конце XX века, как пишет В.Библер, «культура способна жить и развиваться (как культура) только на грани культур, в одновременности, в диалоге с другими целостными, замкнутыми на себя (на выход за свои пределы) культурами. В таком конечном (или изначальном) счете действующими лицами оказываются отдельные культуры, актуализированные в ответ на вопрос другой культуры, живущие только в воплощениях этой иной культуры».

Именно в диалоге цивилизаций каждая культура обретает вновь свою идентичность, возвращается к своим истокам. Значение коммуникации состоит в том, что в этом процессе актуализируются истинные ценности, а ложные, рожденные тавтологией и парадоксом в самоописаниях культуры теряют свое значение.

У.Джеймс называл ценности слепыми пятнами, которые вооружают культуру способностью к наблюдению и действию. Ложные ценности идеологии вооружают только политическую элиту в ее стремлении к власти, они не укоренены в цивилизационном сознании. У.Джеймс считал, что самым главным признаком истинных ценностей культуры является их незаметная коммуницируемость. Они допускаются или предполагаются в процессе общения в форме импликаций или намеков, что свидетельствует об их предполагаемой самоочевидности. Так, участник переговоров вместо того, чтобы сообщить партнерам о своей убежденности в идеалах справедливости и равноправия, скорее сосредоточит внимание на справедливом решении спорного вопроса.

Ценности всегда скрыты в процессе диалога, в то время как переговоры ориентируют на решение проблем, которые нуждаются в обсуждении. Ценности воспроизводятся через непрямую коммуникацию. Во время диалога к ним апеллируют в тех случаях, когда хотят пресечь возражения – это известный тактический прием.

Против ценностей чужой культуры возразить нечего: их можно либо добровольно признать, либо проигнорировать. Второе в цивилизованном обществе недопустимо. Поэтому остается проблема сосуществования разных систем ценностей. Сложность этой проблемы нельзя преуменьшать: очевидно, что столкновение ценностей блокирует процесс коммуникации культур. Недостаточно и дежурных деклараций об уважении к «традициям и обычаям других народов».

Агамирзоев О.Ф., *аспирант НАНА, член РФО (Баку, Азербайджан)*

В ПОРЯДКЕ ОБСУЖДЕНИЯ

И ЦЕЛОГО ЖИЗНЕННОГО МИРА МАЛО

Еще с давних времен преподавания диалектического материализма меня очень интригует вопрос о том, как появляются наши предельные опорные представления, на фундаменте которых возводится все остальное знание – как научное, так и обыденное. Непосредственным поводом для возникновения самого этого вопроса стали трактовки пространства и времени в тогдашних учебниках.

Понятно, что представлять эти категории было очень сложно, т.к. их просто невозможно в силу предельности подвести под какое-то более общее понятие. Тем не менее, в философских учебниках и учебных пособиях, в философских словарях приводились краткие и довольно сходные трактовки того, что понимать под пространством и временем с дальнейшим уточнением их общих и специфических свойств. Например, это могло выглядеть так:

«Реальное пространство представляет собой такую форму бытия материи, которая выражает протяженность и структурность любых объектов и систем, сосуществование и взаимодействие в них элементов материи»[1].

«Время – это такая форма бытия материи, которая выражает длительность существования любых объектов и систем, последовательность причинно-следственных отношений и смены состояний материи»[2].

Не стоит думать, что речь идет лишь о практике давно пережитых дней. Ведь речь идет о фундаментальных категориях, без которых в этом мире ориентироваться и выживать просто невозможно. Поэтому не удивительно, что подобного рода трактовки воспроизводятся и сегодня, например, в пособиях по концепциям современного естествознания:

[1] Диалектический материализм / Под ред. А.П.Шептулина. М., 1975. С. 178.
[2] Там же.

«**Пространство** есть форма бытия материи, характеризующая ее протяженность, структурность, сосуществование и взаимодействие элементов во всех материальных системах. Пространство выражает сосуществование, протяженность и структурность любых взаимодействующих объектов»[1].

«**Время** характеризует последовательность смены состояний и длительность бытия любых объектов и процессов, внутреннюю связь изменяющихся и сохраняющихся состояний»[2].

Так в чем проблема, может удивиться кто-то из читателей «Вестника»? Ведь есть и трактовки важнейших категорий, и весьма высокая близость в их представлении.

Проблема видится в том, что то, что призваны разъяснить приведенные толкования, скрыто используется в самих интерпретациях затронутых категорий. В самом деле, можно ли понять «протяженность» без понимания того, что такое «пространство»? И разве не является «длительность» тем, что не осознать без ясного представления о «времени»? Не помогает даже упоминание причинно-следственных отношений. Ведь для выделения именно этого феномена из всего множества встречающихся отношений опять же принципиален учет временн'ого фактора, того, что все разворачивается во времени, т.е. начинается с причины и завершается следствием.

Таким образом, природа предельных категорий остается загадкой, хотя не может не озадачивать то, что при этом, специально не теоретизируя по этому поводу, обычные граждане в своей жизни вполне уверенно и успешно ориентируются в обсуждаемых предельных определенностях, таинственных лишь для теоретиков.

Увы, положения не спасает даже отход от приведенного натуралистического понимания природы пространства и времени. Предположим, что речь идет об априорных формах нашего мышления, структурирующих и упаковывающих массив ощущений. Многочисленные и принципиальные вопросы возникают и в этом случае. Например, не ясна онтология этих познавательных форм (с какими конкретными психологическими, физиологическими или морфологическими структурами или свойствами их можно и следует связать для детализации соответствующих представлений и их развития). Далее, верно ли что в рамках такого субъектного подхода «пространство» и «время» отделены от других предельных определенностей (вроде такой, как «отношение»), с толкованием которых возникают совершенно аналогичные трудности? Да и откуда берутся сами подобные познавательные априорные формы? И сколько их? Возможно в силу трудности ответа на подобного рода вопросы в педагогической практике, на мой взгляд, до сих пор доминирует именно натуралистиче-

---

[1] Хорошавина С.Г. Концепции современного естествознания. Ростов н/Д. 2000. С. 237.

[2] Там же.

ский подход к интерпретации предельных определенностей бытия, а отнюдь не субъектный, который последовательно учитывается и развивается скорее и прежде всего в каких-то исследовательских контекстах.

В этой связи стоит попутно заметить, что вообще, как представляется, все классическое философское наследие фактически, хотя и неявно, стихийно подразделяется на две части: активную и полуактивную. Активная часть классического философского наследия характеризуется тем, что представлена в учебных изданиях одновременно и в историко-философском разделе, и в философско-тематическом. Полуактивная часть классического философского наследия характеризуется тем, что явно представляется и используется лишь в историко-философских разделах учебных изданий.

Так, если взять в качестве примера философию науки, то в первом разделе может быть представлено творчество К.Поппера, Т.Куна и других исследователей научного познания. Но многие их идеи активно работают и развиваются и сегодня, поэтому во втором разделе, в блоке по философии науки естественно найти рассуждения о фальсификации и верификации научного знания, о научных революциях, парадигме и других классических идеях и заходах. Но, открыв тематический блок, посвященный философскому пониманию познавательных процессов, вы далеко не всегда встретите здесь изложение и применение, например, кантовской позиции или уже тем более гуссерлевской. Хотя и в этом случае речь идет о классическом философском наследии, но в данном случае оно выступает очевидно в иной, какой-то «полуактивной» форме. Хотя при этом мы прекрасно осознаем, что классическое наследие работает и в подобном случае, правда, в уже в каком-то скрытом, интегрированном, неявном виде.

Пока же получается, что трактовки предельных категорий завуалированно предполагают, что участникам обсуждения их суть уже заведомо известна и понятна. Так что задача собственно состоит в том, чтобы артикулировать эту суть, сделать ее существование явным и зафиксировать с помощью формирования специального понятия и выражающего его термина или даже просто слова.

Но тогда возникает естественный интерес к тому, как и когда появляется подобное неартикулированное понимание предельных определенностей бытия? Причем, казалось бы, хорошим подспорьем в этом деле могут оказаться известные наработки психологов, изучавших формирование и развитие психической деятельности человека, особенно в ранний период его жизни. Да и темы при этом заявляются, что называется, «прямо в точку». Например, «Формирование представлений о времени у детей дошкольного возраста»[1] или «Как объ-

[1] См., например: Рихтерман Т.Д. Формирование представлений о времени у детей дошкольного возраста. М., 1991.

яснить ребенку, что такое время?»[1]. Однако обращение к публикациям этого цикла отчетливо демонстрирует, что и в психологических работах речь не идет об изучении схватывания сути предельных определенностей бытия, например, того, что собственно подразумевается под «временем» или «пространством» и как формируются эти представления. Психологи решают и изучают практически очень важную, но вторичную задачу. Причем, как и в случае с философским обращением к этой тематике, вопрос о первичном понимании сути предельной категории просто не ставится. Речь идет более конкретно о структурировании временных или пространственных представлений на основе уже накопленного и принятого исторического опыта. Т.е. психологи изучают процессы освоения детьми принятой сетки детализации, скажем, временных промежутков (что такое минута, час, сутки, неделя, сегодня, завтра и т.п.). А само понимание времени так и остается ускользающим феноменом. При этом у тех же психологов введено обманчивое для непосвященных понятие «чувство времени», но оно опять же касается способности человека структурировать время и верно согласовывать свое внутреннее ощущение временных промежутков с их объективной длительностью, фиксируемой часами.

Таким образом, приходится признать, что предельные категории вырастают на основе некоторого уже имеющегося понимания сути выражаемого ими явления или свойства. Поскольку речь идет о том, что предшествует деятельности, уже контролируемой сознанием, то очевидно, что мы имеем дело с некоторым специфическим видом прямого, интуитивного знания или чувствования. Причем этот тип интуиции, как было отмечено, все время выпадает из поля зрения исследователей. Для того, чтобы подобные феномены остались в поле зрения, думаю, их стоит выделить специально, как «опорные интуиции». Причем, я полагаю, что опорная интуиция – это врожденная способность прямого распознавания важнейших, предельных определенностей реальности (как объективной, так и субъективной). В свою очередь, совокупность опорных интуиций, на которых основывается деятельность мышления, можно выделить как «сферу предмыслия».

Казалось бы, зачем плодить сущности без надобности, если уже есть такой вполне подходящий и принятый понятийно-терминологический конструкт, как гуссерлевский «жизненный мир», призванный объединить в том числе и все изначальные очевидности? Все дело в том, что при таком традиционном подходе имеется реальный шанс, что тема опорных интуиций и сферы предмыслия вновь окажутся неявно выраженными и скрытыми в силу того обстоятельства, что «определения жизненного мира не отличаются строгостью;

[1] См., например: Гуревич Ю. Как объяснить ребенку, что такое время? // Мир новостей. 2010, 17 августа. С. 25.

они скорее описательны»[1]. Да и, как известно, понимание жизненного мира менялось, так что говорить в целом и целостно об этом феномене теперь довольно затруднительно. Проще и продуктивнее, на мой взгляд, ввести специальное новое выделение первичного познавательного опыта – сферу предмыслия, которую, правда, вполне возможно рассматривать и как характерную подобласть жизненного мира.

По моей оценке, сфера предмыслия – это довольно мощное образование, включающее опорные интуиции, снимающие вопросы о том, что такое: время, пространство, отношение, существенность, необходимость, внутреннее и внешнее, сходство, различие, контраст, изменение, должное … Уже этот перечень позволяет почувствовать, что речь идет о совокупности очень важных феноменов. Между прочим, попутно замечу, что существование опорных интуиций обеспечивает естественную преемственность в развитии знания, даже в период научных революций. Например, при всех состоявшихся естественнонаучных модификациях представлений о времени, речь во всех случаях велась ведь именно о времени.

Пока трудно судить о том как формируются и работают опорные интуиции. Это задача, с которой было бы хорошо и полезно разобраться. Пока лишь можно предположить, что наш мозг или мышление умеют каким-то образом автономизировать, дистанцировать отдельные опорные интуиции из первоначального аморфного клубка. Во всяком случае, если судить по тому, что маленькие дети способны путать[2] свои фантазии с реальностью, но со временем, по мере набора зрелости делают это все более уверенно и точно, можно предположить, что в нас заложен и работает какой-то необычный механизм постепенного выделения, дистанцирования опорных интуиций. Отсюда возникает интересная и важная проблема изучения процессов автономизации подобного рода опорных интуиций, определения их возможно более полного состава, механизма их «сцепления» с собственно мыслительными процессами.

Крушанов А.А., *д.ф.н., проф., в.н.с. ИФ РАН (Москва)*

* * *

ЯЗЫК И МИР

Мир в значении мироздания есть вселенская совокупность всего сущего (бесконечного множества предметов, их свойств, их отношений и процессов, в которые они вовлечены, также как и некой среды, в которой они пребывают и эволюционируют) вместе с человеком, поступательно познающим составные части этого сущего в ходе сво-

[1] МотрошиловаН.В. Жизненный мир // Новая философская энциклопедия. В четырех томах. Т. II. М., 2010. С. 28.

[2] См. об этом, например: Носов Н. Виртуальная психология. М., 2000.

ей жизнедеятельности. Познавание же сущего есть умственный процесс раскрытия природы познаваемого объекта в результате аналитико-синтетической работы человеческого сознания. Как говорят философы – иные в переносном смысле, иные, напротив, в самом что ни на есть прямом – вселенная познает самое себя через человека.

Аналитико-синтетическая работа сознания, иначе, умственная деятельность или деятельность мышления, в конечном счете, воплощается в форме речевого потока, представляющего собою последовательность мыслей, выраженных посредством языка. В результате аналитико-синтетической работы сознания человек получает совокупное представление о мире и его составляющих, – представление, названное «картина мира».

Закономерности речемыслительной деятельности человека в настоящее время специально изучаются дисциплиной, не очень-то складно именующей себя когнитивной лингвистикой (то есть «познавательной» – как будто просто лингвистика или все другие, некогнитивные направления исследования, являются «непознавательными»!). В рамках этой дисциплины было выдвинуто понятие концепта как обобщенного представления о некотором объекте и получившего собственное наименование в общенародном языке. Предметом особого внимания ученых-лингвокогнитологов стал концепт картины мира с особо подчеркнутым уточнением языковой выраженности – «языковая картина мира».

Для соблюдения последовательности рассуждения дадим определения двум указанным кардинальным понятиям.

Определим *концепт* как выделенное сознанием знание о некотором предмете (то есть предмете мысли, составляющем элемент бытия – действительного или воображаемого). Ср. представление концепта Е.С. Кубряковой как «кванта знания» [Кубрякова].

Определим *картину мира* как метафорически обозначенное отражение мира сознанием. Поскольку каждый элемент мира может стать предметом концепта, постольку картину мира можно определить как совокупность концептов.

Но концепты, как известно, объединяются в *концептосферы*, то есть в ассоциативные множества концептов, относящихся к определенным участкам мира, отраженным сознанием [Болдырев; Маслова]. Значит, картину мира в этом смысле можно определить как совокупность концептосфер. Концептосферы могут быть представлены в виде *фреймов* – номенклатурных схем, являющихся разновидностями семантических полей – как, впрочем, и сами концепты [Блох, Аверина].

Концепт и, следовательно, концептосфера формируются на основе языка, поскольку понятийно-мыслительная деятельность человека как таковая существенно опосредуется языком. Из этого вытекает, что картина мира в вышеупомянутом понимании является языково-опосредованной. Такое опосредование дает основание некоторым философам и лингвистам рассматривать сам язык как содержащий в себе

собственное отражение мира, то есть подлинно языковую картину мира. Итак, в современном лингвофилософском знании выделяются две взаимосвязанные, но различные картины мира, а именно, *концептуальная*, понятийная, картина мира, опосредованная языком, и *языковая* картина мира, содержащаяся внутри самой системы языка.

Выдвижение и разработка идеи картины мира уходит в далекую историю развития науки. В современном философском языкознании эта идея связывается прежде всего с известной «гипотезой Сепира – Уорфа» [Уорф; Звегинцев], в контексте которой развернут принцип «лингвистической относительности» [Блэк]. Согласно этой гипотезе и принципу, строй рационального сознания, то есть характер в*и*дения мира, у разноязычных народов различен, поскольку сознание, отражающее мир, детерминировано разными категориальными системами языков.

Если же выйти за рамки указанной гипотезы и выработанного на ее основе понятия «картина мира», развиваемого в когнитивно-лингвистических исследованиях, то выделение данной картины, по существу понятийного содержания, нельзя не возвести попросту к созданию учения о грамматике с ее частями речи, морфологическими категориями, синтаксическими функциями морфологических форм, функционально охарактеризованными структурами предложений («малых речей»). Все эти элементы языка изначально описывались как указатели соответствующих составных частей мироздания – предметов, явлений, их свойств и отношений.

Не только понятийным, но и терминологически определенным предшественником гипотезы Сепира-Уорфа и принципа лингвистической относительности выступает учение Вильгельма фон Гумбольдта о «духе народа», «духе», который отражен и воплощен в языке народа и непередаваем ни в каком «инонародном» воплощении.

Особо отметим также, что идея картины мира, поданная в принципиально ином ракурсе, прозрачно выступает в учении о так называемых «понятийных категориях», сформулированном замечательными мыслителями – датским языковедом-философом Отто Есперсеном и российским языковедом-философом академиком И.И. Мещаниновым. Согласно этому учению, человеческое сознание, анализируя мир, вырабатывает отражающие его понятийные категории; эти категории передаются в одних языках одними средствами, а в других языках иными средствами (грамматическими, лексическими). Языковые средства – это техника выражения сознания, сами же понятия – его содержание. В системе понятий, хоть и специфических в раз-них культурах, выявляется некая фундаментальная общность, объединяющая разноязычных людей в род человеческий.

Для дальнейшего продвижения в анализе интересующих нас понятий концепта и картины мира обратимся непосредственно к сознанию как носителю того и другого.

Сознание есть совокупность умственных процессов, обрабатывающих данные восприятий, поступающих в мозг. Человеческое созна-

ние делится на две кардинальные области. Первая область – интеллектуальная, область мыслей. Вторая область – эмоциональная, область чувств.

Мысли суть элементы сознания, отражающие связи между явлениями.

Чувства суть элементы сознания, воплощающие нервные реакции на прямую или косвенную встречу организма с явлениями действительности.

Между интеллектуальной и эмоциональной областями сознания устанавливается континуум, который можно осмыслить как область представ-лени с размытыми границами.

Интеллектуальная область сознания непременно опосредуется языком. Это вербально-центрированное сознание. Те эмоциональные элементы сознания, которые, входя в континуум представлений, приближаются к интеллектуальной области сознания, тоже опосредуются языком, они тоже вербально-центрированы.

Действующее вербально-центрированное сознание, или мыслительная деятельность человека, доставляет ему профильтрованные языковой речью сведения о мире. Таким образом, картина мира в этом ракурсе есть «отражательное» интеллектуальное и пограничное ему чувственное содержание сознания, которое опосредовано языком.

Но что такое язык?

Язык есть (словесное) средство формирования мыслей и обмена мыслями в ходе общения. Формирование мыслей осуществляется в речевом выражении.

Как средство формирования мыслей язык включает, во-первых, сиз-тему номинаций с их категориями (номенклатурные, именующие знаки, обозначающие предметы и явления), и, во-вторых. систему предикативного обращения номинаций. Предикативное обращение номинации есть отнесение номинации к действительности. При этом непосредственно относится к действительности *ситуативная номинация*, реализующаяся совместно с пре-дикцией.

Предикативное обращение номинаций осуществляется на трех уровнях формирования речи: соответственно, пропозитивном, диктематическом и дискурсном (или, отвлекшись от логического содержания термина, «дис-курсивном»).

Пропозитивный уровень есть уровень построения предложений; его содержательной функцией является прямое или косвенное выражение суждений-пропозиций.

Диктематический уровень есть уровень построения элементарных тематических сегментов текста (речи) – диктем, или высказываний [Блох]. Диктема как единица текста, в соответствии с реверсивным законом сегментно-уровневой структуры языка, формируется одним или несколькими предложениями и выполняет четыре главных знаковых функции: номинацию, предикацию, тематизацию и стилизацию.

Дискурсный уровень есть уровень построения развернутого текста (макротематической речевой последовательности) в определенной речевой (текстовой) ситуации. Построение развернутого текста осуществляется в форме дискурсного объединения диктем, или диктемной дискурсивации.

На всех указанных трех уровнях предикативного обращения номинаций язык выступает в виде системы *средств речеобразования*, то есть системы строевой, собственно структурной. Это значит, что любая предикативно обращенная номинация, взятая в своей *конкретности,* принципиально отрывается от языка, превращаясь в некоторое речевое сообщение. Содержательная часть, то есть смысловой аспект, такого обращения состоит в превращении языковой *семантики* в речевую, контекстно и ситуативно связанную *информацию*.

Выше мы указали, что картина мира как отражение мира сознанием мыслится учеными в двух ипостасях – соответственно, языковой и концептуальной. Поскольку концепты отражают элементы бытия с их менее глубокой и более глубокой содержательной характеристикой, постольку эту картину мира в рамках нашей системы представлений можно назвать «пропозитивной» (сужденческой). В самом деле, именно суждения выражают свойства предметов через предикативное приписывание субъекту его признака.

Но пропоземы-суждения в речевой последовательности, через форму диктем-высказываний, складываются в дискурсы. Поэтому, наряду с первыми двумя типами картины мира – языковой и пропозитивной – мы должны указать третий тип картины мира, складывающийся на основе всего опыта жизни человека. Эту картину мира можно назвать *«дискурсной».* Дискурсная картина мира воплощает в себе совокупное представление человека о мире и месте в нем собственного *«Я»,* – такое представление, которое и является выражением развивающейся личности человека – личности, определяемой ее менталитетом, то есть, в широком смысле, оценочной частью сознания.

Теперь, возвращаясь к первой, языковой, картине мира, вспомним, что за ее номинациями, за ее номенклатурой, стоят значения, распределенные по разным типам семантики. Содержание разных типов семантики может быть представлено в виде трехступенчатой иерархии, соответственно мере строгости раскрытия свойств означаемого – выделенного сознанием референта.

Первый тип – обычное значение, представленное в неспецифическом, обычном употреблении языка. Назовем такой тип семантики *«коммонемой».*

Второй тип – концептное значение, вычлененное в коллективном, культуродетерминированном осмыслении референта-означаемого. Назовем такой тип семантики *«аппроксимемой».* В существующем когнитивном узусе он называется просто «концептом». В сущностном осмыслении этот тип семантики может быть охарактеризован как нестрогое понятие.

Третий тип – строго понятийное значение в рамках некоторой научной дисциплины. Назовем такой тип семантики *«ригоремой»*. Слово – знаковый носитель ригоремы представляет собою термин.

Рассмотрев типы семантики, выражаемые разного рода номинативными единицами, а также указав в системе речеобразования уровень чистых номинаций и уровень их предикативного обращения с его тремя подуровнями (пропозитивным, диктематическим и дискурсным), мы приходим к существенному уточнению представления картины мира в общетеоретическом раскрытии. Картина мира реализуется на трех уровнях работы интеллектуального сознания: во-первых, на номинативном, номенклатурном уровне, уровне присвоения имен референтам; во-вторых, на пропозитивном уровне, уровне приписывания признаков референтам; в-третьих, на дискурсном уровне, уровне включения референтных представлений в совокупное знание, которым владеет человек – познающий субъект. Из указанных трех уровней представления картины мира собственно «языковая картина мира» выступает на первом, номинативном уровне. Два других, вышестоящих уровня выводят картину мира из языка в речь.

При этом картина мира в любой из отмеченных ипостасей может быть как отражением мира в его целостности (в рамках имеющегося у человека круга представлений), так и отражением его различных фрагментов и ракурсов. В терминах вышеназванных номенклатурных типов семантики она может быть коммонемной, аппроксимемной и ригоремной (последней – в составе научных дисциплин и исследований разного рода).

Картина мира, как языковая, так и пропозитивно-дискурсная, по своей природе являет собою соединение субъективного и объективного начал, поскольку она отражает объективный мир сквозь призму субъективного видения. Она может отражать и воображаемый, выдуманный человеком мир в форме вымыслов, фантазий, мечтаний, художественных конструктов. В этом субъективизме раскрывается положение о «возможных мирах», развиваемое в современных когнитивных и культурологических направлениях лингвистических исследований.

Итак, мы видим, что картина мира как содержание действующего сознания строится человеком в течение всей его жизни, начиная от рождения. При этом, как можно заключить из сказанного, она развивается в направлении от чисто языковой, номинативно-категориальной, к пропозитивно-дискурсной, понятийной в широком смысле этого слова. Она строится вместе с развертывающимся менталитетом личности, представляющим собой, как отмечалось, оценочную часть сознания.

На основании имеющихся данных о физиологии и психологии человека в процессе его возрастного развития, мы выдвигаем положение о семи этапах эволюции целостной картины мира в сознании человека вместе с ее оценочной частью в виде менталитета. Эти после-

довательно сменяющие друг друга этапы – сменяющие друг друга картины мира можно назвать терминами, соответствующими градациям возрастного статуса человека.

Первая картина мира – младенческая. Она является существенно до-языковой, то есть чувственной.

Вторая картина мира – детская. Эта картина мира совмещает чувственную картину мира с развивающейся языковой. Ее менталитетная часть находится в потенциально-зародышевом состоянии.

Третья картина мира – отроческая, существенно языковая, но соединенная с пропозитивной, находящейся в состояния становления. На этом этапе жизни пробуждается менталитет, являющийся отражением менталитетных черт взрослых людей, в среде которых развивается отрок. Это, с одной стороны, родные, близкие, друзья отрока, с другой стороны, его школьные и иные наставники.

Четвертая картина мира – юношеская. На этом этапе продолжает развиваться языковая картина мира и, наряду с ней, быстро развивается пропозитивно-дискурсная картина мира вместе с менталитетной частью. Последняя продолжает оставаться отраженной, но в ней появляются ростки индивидуальной, собственной.

Пятая картина мира – раннезреловозрастная, картина мира молодого человека. Она далеко выходит за рамки языковой, это существенно дискурсная картина мира. Ее менталитетная часть находится в состоянии бурного развития. Она подвержена резким и неожиданным изменениям соответственно различным морально-идеологическим влияниям, которым подвергается молодой человек в силу разнообразных обстоятельств.

Шестая картина мира – среднезреловозрастная. Это дискурсная картина мира человека «во цвете лет» с развитой менталитетной частью. Менталитетная часть является здесь осмысленно-критической, хотя, как правило, относительно податливой на идеологические влияния (по мере по-ступательного движения по возрасту такая податливость постепенно снижается). При этом менталитет среднезрелого возраста, будучи все более и более критически настроенным, все с большей готовностью направляется на интервенцию в картины мира людей, с которыми человек вступает в коммуникативный контакт.

Седьмая картина мира – позднезреловозрастная. На этом этапе дискур-сная картина мира, в соответствии с личными способностями и особенностями человека, может стабилизироваться или развиваться дальше. Менталитет, как правило, достигает завершенного и устойчивого состояния и может изменяться лишь при встрече с особенными, исключительными условиями и событиями.

В предложенном представлении с очевидностью выступает основное соотношение языковой и пропозитивно-дискурсной картин мира соответственно уровню интеллектуального развития человека: чем ниже умственное развитие человека, тем его картина мира ближе к языковой; и наоборот, чем выше умственное развитие человека, тем

его картина мира дальше отстоит от языковой в том смысле, что ее пропозитивно-дискурсная часть вместе с менталитетной частью, получая все большую независимость от языковой, подчиняет последнюю себе.

Ибо истинная мудрость человека в его отношении к языку состоит в том, чтобы за словами, являющимися названиями предметов и явлений и заглавиями мыслей, какими бы прекрасными эти слова ни были (а любой родной язык человека не может не быть прекрасным), видеть сами предметы, явления и мысли о них, подлежащие познавательно-критической оценке.

Литература

1. Блох М.Я. Диктема в уровневой структуре языка // «Вопросы языкознания», 2000, № 4.
2. Блох М.Я., Аверина А.В. Эпистемическая модальность в пространстве текста. – Изд. «Прометей», М., 2011.
3. Блэк М. Лингвистическая относительность // Новое в лингвистике, вып. 1, 1960.
4. Болдырев Н.Н. Когнитивная семантика. – Тамбов, 2000.
5. Звегинцев В.А. Теоретико-лингвистические предпосылки гипотезы Сепира – Уорфа // Новое в лингвистике, вып. 1 7, 1960.
6. Кубрякова Е.С., Демьянков В.З., Панкрац Ю.Г., Лузина Л.Г. Краткий словарь когнитивных терминов. – М., 1996.
7. Маслова В.А. Когнитивная лингвистика. – М., 2004.
8. Уорф Б. Лингвистика и логика. – Сб. «Новое в лингвистике», вып. 1, 1960.

Блох М.Я., *д.филол.н., проф., член РФО (Москва)*

* * *

«ОЧЕРК» И «ТРАКТАТ»

Главный принцип сенсуализма – nihilestinintellectuquodpriusinsensunonerat, – сближает эмпириков-материалистов с эмпириками-идеалистами. Насколько тесно это сближение? Серьезный Джон Локк сделал указанное направление главным путем английской теории познания. Остроумный Давид Юм перевел гносеологические сюжеты в тальвег «науки о человеке».

Надо напомнить, что слишком упрощенны наши общие сведения о «Незавершенном проекте модернити», и философия Нового времени часто предстает в свете незавершенного знания о ней.

Локк открывает эпоху Просвещения. А сегодня его гносеология для «среднего» читателя приведена к нескольким фразам.

Компендиум основных её положений хорошо подобран английским философом Годфри Визи. [8; 254].

1. Теория восприятия как впечатления: восприятие есть (i) пассивное принятие (ii) отдельных (iii) элементов (частиц)
2. Теория коммуникации как передачи мыслей (thought-transference)
3. Теория мышления как «осознания существования объектов понимания»
4. Семиотическая теория слова (words have meaning by being signs of ideas)

5. Идентификация «объектов понимания» в качестве «идей» в процессе мышления, наряду с признанием отдельных элементов (частиц), пассивно обретаемых в процессе восприятия
6. Доктрина «абстрагирования»: ум в состоянии рассматривать отдельные идеи, обретенные в процессе восприятия, в изолированности друг от друга
7. Способность ума к уподоблению (pattern-agreement-noting)

Допустим, причина неполного знания в непопулярности материализма. НО о Д. Юме этому среднему или малозаинтересованному читателю известно немногим больше: Юм – агностик, «эмблема идеалистического сенсуализма» и «символ субъективного идеализма». Познание – ассоциация идей. Человек – собрание восприятий. Credo юмизма: «Доказательств существования мира не существует. Нельзя его ни доказать, ни опровергнуть».

Однако ведь Юм тоже философ той благородной эпохи, и его труды – также гимн знанию и наукам. Великий шотландец был и выдающимся *критиком* познавательного скепсиса, от пирронизма до картезианства. Ср.: «Великими разрушителями пирронизма… являются деятельность, занятия и дела обычной жизни…». [5; 138]. «Философия сделала бы нас всецело сторонниками *пирронизма*, не будь природа слишком сильна, чтобы допустить это». [3; 670]. Или против Декарта: «…картезианский скептицизм был бы совершенно неизлечим, если бы он был вообще доступен человеку (что, очевидно, невозможно), и никакие рассуждения не могли бы в таком случае привести нас к уверенности и убежденности в чем бы то ни было». [5; 130].

Впрочем, известно, что Юм и принимал самоназвание скептика: [3; 670 и др.]. Но он недвусмысленно объявлял *всеразрушающее* сомнение следствием *философской меланхолии* и *заблуждения*. «Всеобщее сомнение, которое не может поддерживать ни один человек… первое и самое заурядное событие в жизни должно сразу же расстроить и разрушить». [4; 684-685]. Он достаточно оптимистичен: «…Хотя мы никогда не достигнем конечных принципов, мы получаем удовлетворение от того, что продвигаемся настолько далеко, насколько позволяют нам наши способности». [3; 660].

Локк, между прочим, прежде Юма утверждал нечто подобное: наша уверенность в познаваемости вещей «*велика не только* в той мере, какая возможна при нашем строении, но и настолько, *насколько это требуется для нашего положения*. Наши способности приноровлены не ко всей области бытия и не к совершенному, ясному, обширному познанию вещей, свободному от всякого сомнения и колебания, а к сохранению нас… И дальше этого нам нет дела ни до познания, ни до бытия». [4; 113, 114].

Подлинное различие между нашими философами хорошо известно. Оно – в ответах об источнике ощущений.

Вопрос этот был материалистически решен Локком. Источник ощущения – вещь объективного мира, реально воздействующая на человека, когда она становится предметом восприятия.

«…Убежденность в том, что наши способности в этом не обманывают нас, есть величайшая возможная для нас уверенность в существовании материальных вещей… ясно, что эти восприятия вызываются в нас внешними причинами, действующими на наши чувства, потому что *люди, лишенные органов какого-нибудь из этих чувств, никогда не могут иметь в уме своем относящихся к этому чувству идей*. [1; 110]. «Ясно, что сами органы их не вызывают. В противном случае глаза человека в темноте вызывали бы цвета, а нос зимой слышал бы запах роз. …Если я в полдень устремляю свои глаза на солнце, я не могу избежать вызываемых во мне тогда идей света или солнца… Поэтому непременно должна быть некоторая внешняя причина и сильное воздействие некоторых предметов вне нас… …*Наши чувства подтверждают взаимно свои свидетельства о существовании внешних предметов»*. [1; 111].

И вот ответ Юма, в отличие от любого материалиста. «Каким доводом можно доказать, что восприятия в нашем уме должны быть вызываемы внешними предметами, совершенно отличными от этих восприятий, хотя и сходными с ними (если это возможно), а не проистекают либо от энергии самого ума, либо от действия какого-нибудь невидимого и неизвестного духа, либо от какой-нибудь другой причины, еще более не известной нам? Признано, что многие из этих восприятий не вызываются в действительности ничем внешним, как это бывает, например, в сновидениях, при сумасшествии и иных болезнях. И что может быть необъяснимее того способа, с помощью которого тело могло бы так действовать на ум, что порождало бы свой образ в субстанции, считающейся столь отличной от него и даже противоположной ему по природе?» [5; 132].

Рассуждая далее, мы должны признать, что между Локком и Юмом не меньше *сходства*, чем различий. Люди одной языковой картины мира, они называют *познание – «пониманием»*, understanding; для них это одно и то же. (Сегодня это различие в терминах признается очень важным, соответствующим противопоставлению «модерни» и постмодернизма). У эмпириков одинаковая синтагматика. Оба говорят об «идеях», основном материале познания, в первородном «греческом» смысле, как о копиях, или образах, о восприятиях как в*печат*лениях, im*pres*sions, и о движении познания как комбинирования идей. Оба считают первым свидетельством очевидность. Относительно целых разделов их текстов мы можем усомниться в авторстве. Ср.: «…*достоверность* того, что вещи существуют inrerumNatura… *не простирается дальше действительного ощущения*. Я не могу быть уверен, что этот человек существует теперь, ибо между его существованием минуту назад и его существованием теперь нет необходимой связи: с того времени… он мог тысячью способами перестать существовать». [1; 114]. Абзац завершается характерным: «Поэтому хотя весьма вероятно, что в данную минуту существуют миллионы людей, однако, когда я пишу это в одиночестве, я не имею в

этом той уверенности, которую мы строго называем знанием». [1; 114-115]. Кто это пишет? Юм или Локк?

А вот о познании как отражении. «Впечатления можно разделять на два рода: впечатления ощущения и впечатления рефлексии. Первый род впечатлений первоначально возникает в душе от неизвестных причин. Второй извлекается по большей части из наших идей…». [2; 68]. Или такое: «Разум свидетельствует, что ему является только *образ* вещи, а не сама вещь». Объекты познания, которые мы называем «этот дом» или «то дерево» – «суть не что иное, как восприятия нашего ума, мимолетные копии, или образы, других реальностей, пребывающих единообразными и независимыми». [5; 132]. «…восприятия суть только образы чего-то внешнего…». [5; 133]. Кто это пишет? Локк или Юм?

Один из наших тезисов в связи с вышесказанным таков.

Сходство философствования Локка и Юма глубоко и не случайно. Сегодня можно предложить обосновать его в терминах «экзистенциального» материализма. Признавая (с нюансами, связанными не столько со спецификой гносеологического образа, сколько с активным характером познаваемого объекта) старый материалистический принцип отражения, это направление мысли имеет источником аристотелево определение философии как науки о *единой основе бытия и познания* и связанное с этим наше понимание метафизики как единства онтологии и гносеологии, а также признание совпадения объекта и субъекта в “Dabewuβtsein” – здесь-и-теперь-бытии-сознании. «Noneofthisiscontroversialthesedays» (Bennett).

Подчеркнем теперь, что философия Юма, одной из главных тем которой является проблема причинности, содержит в себе как *натурализм*, так и то, что составит в XX веке основу *аналитической философии*. Предельно коротко это можно выразить как противо- и сопоставление причины-cause и причины-reason.

Британский философ Джонатан Беннетт, приступая к анализу этой двойственности юмизма, писал: «Относительно веры в “существование тела” можно задаться двумя вопросами. (1) “Что является причиной этого?” Стараясь ответить, мы приближаемся к натурализму, действуя, как если бы мы объясняли погодное явление или эпидемию. (2) “Что подтверждает это (если вообще подтверждает)?” Это влечет исследование значения аргументации или свидетельства… Итак, у нас имеется натуралистический, каузальный поиск (inquiry) и нормативный, аналитический». [6; 198].

Похоже рассуждает о «двух направлениях» современный греческий философ Статис Псиллос. «Первое – утверждение, что истина есть *объективное* качество наших убеждений (*beliefs*), благодаря которым они соответствуют миру (correspondtotheworld). …Второе направление принимает, что истина – это *оценочное* понятие: оно суммирует нормы правильно построенного утверждения или ***убеждения (belief):*** сказать об убеждении, что оно истинно, значит сказать,

что иметь его эпистемологически правильно (epistemologicallyright), или доказательно [оправдано, justified].

Различие между не-эпистемической и эпистемической концепцией истины становится зримым, когда мы мыслим в терминах сократовского парадокса из диалога "Евтифрон": являются ли утверждения истинными *потому*, что они признаны за истинные [лицензированы] набором норм [правил] – или они признаны набором норм в качестве истинных, *потому* что они истинны?» [7; 247; 248-249].

Это далеко приведшее разделение подходов к познанию вылепило двуликую физиогномию новейшей западной (и во многом отечественной) философии, возможно, так же рельефно, как противоположность «философии жизни» и «философии науки». А восходит это различение к учению Давида Юма.

Другая проблема – куда делся, «утонув» между «натералистическим» и «оценочным» подходами собственно гносеологический вопрос: что есть истина? Разумеется, это предмет отдельного, гораздо более тщательного, рассмотрения.

Литература

1. Локк, Джон. Опыт о человеческом разумении. (Пер. А.Н. Савина). Джон Локк. Сочинения в 3-х т. Т. 1 и т. 2. М.: Мысль, 1985.

2. Юм, Давид. Трактат о человеческой природе, или попытка применить основанный на опыте метод рассуждения к моральным предметам. (Пер. С.И. Церетели). Давид Юм. Сочинения в 2-х т. Т. 1. 2-е издание. М.: «Мысль», 1996.

3. Юм, Давид. Сокращенное изложение «Трактата о человеческой природе». (Пер. В.С. Швырева). Давид Юм. Сочинения в 2-х т. Т. 1.

4. Юм, Давид. Письмо джентльмена его другу в Эдинбурге. (Пер. В.В. Васильева). Давид Юм. Сочинения в 2-х т. Т. 1.

5. Юм, Давид. Исследование о человеческом познании. (Пер. С.И. Церетели). Давид Юм. Сочиненияв 2-х т. Т. 2. Гл. XII.

6. Bennett, Jonathan. Learning from six philosophers. V. 2. Locke, Berkeley, Hume. Clarendon Press – Oxford. – 2001. Ch. 32. Hume's "Ideas". § 236.

7. Psillos, Stathis. Philosophy of Science A – Z. Edinburgh Univ. Press. 2007.

8. Vesey, Godfrey. Locke and Wittgenstein on Language and Reality. In: John Locke: Muirhead Library of Philosophy. Contemporary British Philosophy/(fourth series). Ed. ByH.O. Lewis. UK, Plymouth. 1976.

Тайсина Э.А., *д.ф.н., проф., Казанский (Приволжский) федеральный университет (Казань)*

* * *

ПРОБЛЕМАТИКА ПОИСКА ИНТЕГРАТИВНОЙ ФИЛОСОФИИ

Мной предложена VI РФК тема коллоквиума: «Поиск интегративной философии как аксиологический ответ на вызовы утилитарного глобализма». В данной статье попытаюсь фрагментарно представить своё понимание самой общей сути поиска и значимости интегративной философии.

На протяжении долгих цивилизаторских веков человек объявляется вершиной природной эволюции, прогрессирующей к своему предельному совершенству. Наряду с этим идея прогресса постоянно вызывает сомнение или категорическое отрицание. Данная ситуация сейчас актуализируется и требует проблемного обсуждения. Возмож-

ны самые различные ходы размышлений.

Предлагаю следующий гипотетический вариант. Сегодня объективную реальность, недоступную эмпирико-рассудочному познанию, называют Вечностью. Гипотетически представим Вечность в качестве Таинственного Универсального (чистого) Понимания, а мир, который познаётся в нашем опыте, очеловеченным вариантом его проявления. Многообразные события этого мира наша психика воспринимает как чувственно-логические объекты, тогда как они могут оказаться непостижимыми для нас видами понимания. Согласно многовековому опыту известные нам объекты, за исключением человека, не обладает сознанием. С этим можно соглашаться или не соглашаться, но следует предположить, что все космические явления обладают каким-то пониманием, и более совершенным, чем человеческое осознанное понимание. Животные не достигли такого совершенства понимания самих себя, как, скажем, деревья и растения, горы и океаны, молекулы и атомы. А человеческое сознание сопровождается постоянными иллюзиями, ошибочными поисками, страданиями, драмами, трагедиями и разочарованиями. Живём согласно каламбуру: «весь век учись, дураком помрёшь». Получается, что человек не вершина эволюции и не богоподобен, а самое несовершенное в мире существо. Думается, однако, что никакого ранжирования в мире нет. Просто человеку присуще поисковое и колоритное, целеустремлённое и страдальческое самоосуществление и многовариантное понимание. И когда он этого лишается, то перестаёт быть собой. А все эти горы и волки – наше отчуждённое объектное самопонимание, обращённое к внешнему миру.

Поскольку мы можем рассуждать только на языке нашего опыта, то правомерно условно считать, что космос действительно существует и в таких формах, в каких человек его воспринимает. Согласно опыту в природе и различных её разновидностях совершается естественный круговорот. А человеческая жизнедеятельность представляет собой постоянно нарастающее отчуждение от естественного бытия, как внутреннего, так и внешнего. В нашу эпоху отчуждение достигло максимального предела, и поставило человека перед выбором: или постепенный возврат к естественной животворности или гибель? Ни одно, ни другое само по себе не случится. Рассмотрим этот вопрос как масштабный и адекватно неуловимый исторический вызов, и попытаемся ответить на него философскими размышлениями. Философское Воображение способно улавливать скрытые тенденции бытия и побуждать разум рефлектировать их. Данная рефлексия не предсказывает будущее, а ищет пути преодоления отчуждённого понимания и обретения естественного бытия.

Человек является свидетелем предчувствий животными грядущих климатических изменений и «осознания» их опасности. Даже «глупая» курица ощущает приближение таких процессов, которые мы называем дождём, громом, молнией. А «гениальная» кошка из отдалённых мест мгновенно находит дорогу домой. На языке нашего опы-

та подобные способности воспринимаются как биологические факторы, которые в человеке или нейтрализованы, или возведены на «разумную» ступень понимания. С позиций предложенной гипотезы именно понимание первично, а всё остальное производно от него. Поэтому спасение человека обусловлено путём его возвращения к изначальному Субъектному пониманию.

Думается, что изначальное магическое понимание находилось в полном согласии с естественной природой. Человек ощущал все субъектные (природно-человеческие) ритмы, как их по-своему ощущают животные. Изначальное понимание могло обладать неосознаваемой внутренней рефлексией, обеспечивавшей человеку органическое единство с Таинственным Универсальным Пониманием, где закодировано прошлое и будущее. Магическая рефлексия выражалась в мгновенном раскодировании этих процессов. Точечный синкретизм нисколько не разрушался, а излучал информацию, необходимую для решения возникающей проблемы. Проходят долгие-долгие тысячелетия, и в естественном человеческом Воображении начинает зарождаться пока ещё не заметная тенденция рассудочного объектного понимания. В постепенно формирующемся мифологическом понимании объектная тенденция становится очевидной и стимулирует прагматические устремления людей. Объектность и прагматизм поглощаются внутренней рефлективностью и в свою очередь выводят её из синкритического состояния. Внутренняя и внешняя жизнь людей начинает приобретать социализированную колоритность и содержательность. Формирование человека, как мифологической разновидности бытия, окончательно состоялось.

Дальнейшую многотысячелетнюю эволюцию человека следует признать постепенно нарастающим процессом разрушения духовно-целостного бытия и последующей его интеграции и как мифологического, и как социетарного явления. Противостояние и органическое единство этих двух диаметральных феноменов фиксируется в таких понятиях как племя, этнос, народ, нация, культурно-исторический тип, цивилизация, физики, лирики, в названиях различных общественных объединений и группировок. Каждый из нас живёт в двух масштабных измерениях: синкретически человечном и многомерно социальном. Духовно-целостный мифологический человек точечно присутствует во всех людях, но проявляется он в каждой индивидуальности с уникальной неповторимостью. Его субъектный (соборный) смысл более-менее полноценно осуществляется в единичных личностях, способных противостоять беспощадному прессу стереотипов и социальных обстоятельств. Наряду с мифологическим и социальным человеком, сегодня формируется ещё и виртуальный индивид. Кем он является?

Можно гипотетически размышлять над проблемой по аналогии с гипотезой о «человекообразной» обезьяне, объявленной прародительницей многообразия обезьян и гомо сапиенсов. Произошедший от обезьяны человек обретает свою магическую и мифологическую са-

модостаточность и невидимо эволюционирует в социетарный и виртуальный феномен, нейтрализующий и пока сохраняющий в себе архетипы духовно-целостного бытия. В грядущие века и тысячелетия будут стимулироваться три разновидности мыслящего существования: 1) возрождение мифологического магико-целостного человека, обладающего всем богатством предшествующего ценностного опыта и рефлектирующего его; 2)сохранение социетарного индивида, отчуждённо ориентированного на традиционный опыт; 3) эволюция виртуального феномена, бесповоротно отчуждённого от человеческого бытия как такового. Возрождающийся традиционный человек рефлексивно творит чудодейственную Субъектную Вселенную. Социальный индивид функционирует в пределах объектного пространства. Виртуальный вид бытия принципиально отличается и от животного, и от человеческого существования. Человек и виртуальное новообразование перестают понимать друг друга.

Выход человека из сугубо мифологического понимания в сферу утилитарно-прагматического существования стимулировал появление протестной философской идеологии, прорывающейся за пределы накопленного опыта. Известные нам европейские рационалистические учения следует рассматривать в качестве философских идеологических направлений, несущих в себе органическое единство двух тенденций: прагматической и аксиологической (антипрагматической). Тогда как в практической жизнедеятельности идёт непримиримая борьба между различными политическими идеологиями, стихийно опирающимися на одни и те же философские брожения и системы. Философская идеология через призму временных проблем выражает архетипы Универсального Понимания и производные от них архетипы человеческого существования. Под влиянием философии любая политическая идеология в какой-то мере базируется на изначальных архетипах, но выражает сугубо временные государственные и антигосударственные интересы.

Философская рационалистическая идеология в полной мере сохраняет универсализм Понимания, присущий естественному мифологическому пониманию. И придаёт ему сторонний рефлексивный смысл. В этом состоит основная миссия классического рационализма. Вторая его «миссия» – это воссоздание отчуждённого (рассудочного) варианта изначальных смыслов бытия. Этот феномен классически зафиксировал Гегель: «Для шествия Духа человеческого материала хватит». Основная миссия философской идеологии первоначального христианства, последующего православия и канонического ислама заключается в возрождении естественного потенциала вечных соборных смыслов и в противодействии доминирующему на Западе (а сегодня и в целом мире) рассудочному прагматизму. Экзистенциализм и другие иррациональные направления также осуществляют подобную миссию, но оказываются отчужденными от органичных стихий жизни и ограничиваются воспроизведением внутреннего потенциала личности. Между тем А.С. Хомяков предопределил смысловые пер-

спективы интегративной философской идеологии в качестве рефлексивной соборной феноменологии. Равновеликого Хомякову С. Кьёркегора правомерно признать родоначальником альтернативного эстетически-трагедийного пути воссоздания Субъектной идеологии.

Противостояние этих двух путей в пределах их органического единства призвано субъектно синтезировать в себе Универсальное Понимание, выявлять и вариативно рефлектировать изначальные смыслы человеческого существования, многообразие умонастроений различных исторических эпох и колорит личностной и межличностной Субъектности. Соборная феноменология тяготеет к рефлексии колоритных стихий жизни, а эстетически-трагедийная философия рефлектирует глубины личностного бытия. В результате многоуровневой рефлексии обе парадигмы воссоздают Субъектную Вселенную, свободную от обыденной и теоретической объектности и насыщенную вариативными человеческими Воображениями.

Вопрос: сохранится Объектная Вселенная или видоизменённая психика удалит её из человеческого понимания? Одно несомненно, что объектная парадигма уже в наше время погасила свои потенции внутренней человечности и яркой колоритности. Сформировавшаяся на её основе наука способствует сегодня простому выживанию людей и обслуживает враждующие между собой внутригосударственные и межгосударственные группировки. Верю, что часть населения, ориентированная на рефлективное возрождение естественного мифологического Понимания, потеряет всякий интерес к объектному космосу и к полётам в далёкие галактики. Человек сотворит мир рефлексивного Воображения и начнёт бороздить его безбрежные просторы, мгновенно проникая в любую Точку Субъектного мироздания. Когда это произойдёт? Любой временной период для Вечности (Универсального Понимания) – просто мгновение.

Современные и грядущие поиски Субъектной идеологии (Вселенной) постепенно нейтрализуют рационалистические понятия и воссоздадут мир жизнетворных образов, в сфере которых будут представлены таинственные Смыслы и Универсального Понимания, и многообразных жизненных стихий, и точечного человека, и конкретных личностей. Субъектная философия, выходящая за пределы наличного опыта, не может быть политической идеологией. Между тем, её практической идеологической задачей выступает внеопытное выявление и рефлексивное толкование скрытых смыслов современных политических стратегий, оценка видимых и не видимых тактических приёмов.

Автор надеется на вариативное обсуждение Интегративной проблематики и её Субъектного ядра в Вестнике и на философском конгрессе.

Холодный В.И., *д.ф.н., проф. (Москва)*
E-mail: vkholodny@rambler.ru

СОЮЗ ФИЛОСОФИИ И ЕСТЕСТВОЗНАНИЯ

РЕАЛЬНЫ ЛИ СВЕРХСВЕТОВЫЕ НЕЙТРИНО?*

(Философско-методический анализ нейтринного эксперимента)

Прежде чем ответить на поставленный в заголовке данной заметки вопрос, надо несколько уточнить его формулировку. Относительно реальности микрообъектов, именуемых *нейтрино*, никаких сомнений не возникает. Нейтрино относятся, наряду с электронами, к классу фермионов; физики изучают их взаимодействия с другими микрообъектами. Установлено, что среди известных видов взаимодействий − электромагнитных, сильных (ядерных), слабых и гравитационных – нейтрино участвуют в слабых взаимодействиях. Но в чём же тогда суть постановки вопроса о реальности *сверхсветовых* нейтрино? Речь идёт о физическом эксперименте, который указывает на то обстоятельство, что нейтрино движутся со скоростью, превышающую скорость распространения света в вакууме. Вот этот физический эффект мы и обозначаем для краткости словами «сверхсветовые нейтрино». Читатель может спросить: а что тут такого особенного, что могло бы привлечь внимание к этой проблеме представителей философского сообщества? Дело в том, что, исходя из философских соображений, на сверхсветовые движения физических объектов был наложен запрет, своего рада табу, нарушение которого было чревато неприятностями для тех физиков, которые могли бы поставить его под сомнение. Запрет этот обычно связывают со специальной теорией относительности (СТО), с закономерностями движений, установленными в релятивистской физике. Но является ли он следствием релятивистских закономерностей движения как таковых? Помедлим пока с ответом и изложим вкратце сведения о самом «сенсационном» эксперименте. Вот сообщение:

«Итальянские учёные обнаружили, что нейтрино могут двигаться быстрее света. В ходе эксперимента, названного OPERA (Oscillation Project with Emulsion-tRacking Apparatus), в котором итальянский детектор принимал нейтрино, приходящие из ускорителя в Европейском центре ядерных исследований (CERN, Швейцария), обнаружилось: нейтрино проходили расстояние в 730 км на 60 наносекунд быстрее, чем дозволяется скоростью света». Это сообщение было опубликовано 23 сентября 2011 года. Поскольку возникли сомнения в измерительной точности эксперимента, итальянские учёные провели его повторно, после чего сомнений в открытии сверхсветового эффекта, кажется, ни у кого не осталось. Однако остаётся пока вопрос о его интерпретации.

* Работа выполнена при поддержке РГНФ, грант № 11 – 03 – 00597а

Этот вопрос напрямую связан с другим вопросом: как и почему возник релятивистский запрет и как он мог бы быть устранённым в квантовой физике, точнее, в релятивистском варианте квантовой физики. Как хорошо известно из истории развития современной физики, СТО была создана трудами А. Пуанкаре, Х. Лоренца и Г. Минковского. Однако чаще всего её соотносят с именем А. Эйнштейна, исходя из специфики той интерпретации, которую придал ей Эйнштейн. Согласно Эйнштейну, скорость распространения света в вакууме является предельной скоростью, и никакие физические объекты не могут двигаться со скоростью, её превышающей. Как разъясняет эту позицию А.С. Эддингтон, частица материи, понимаемая как совокупность событий в четырёхмерном пространстве-времени Минковского, является системой, у которой линейное протяжение обладает временным характером. «Мы, − писал Эддингтон,− можем, пожалуй, представить себе аналогичную систему, простирающуюся вдоль пространственного пути (т.е. выходящую за рамки светового конуса. – *Л.А.*). Это соответствовало бы представлению частицы, движущейся со скоростью, большей скорости света; но так как её строение существенно отличалось бы от той материи, которая нам известна, то нет оснований думать, что мы могли бы её обнаружить как частицу материи, даже если бы её существование было возможно» (А.С. Эддингтон. Теория относительности. Л.−М.: Гостехиздат, 1934, с.45).

Эддингтону, кажется, и в голову не могла придти мысль, что в состоянии сверхсветового движения может находиться обычный электрон, а не какие-то воображаемые частицы, которые невозможно обнаружить. А мысль простая: поскольку электрон есть квантовый объект, то он, в силу своих квантовых свойств, может перескочить световой барьер, что и было теоретически показано, о чём будет сказано ниже. Автор книги «Естественная теория времени» Дж. Уитроу отчасти подверг сомнению аргументы Эддингтона, но выставил другое возражение против допущения о существовании сверхсветовых движений. Он, в частности, писал: «Внутренняя непротиворечивость теории относительности существенно основана на том, что невозможна передача сигнала со скоростью, превышающей *с*. Приписывание скоростей *с* псевдочастицам не должно нарушать этого принципа при условии, что невозможно использовать их в целях передачи сигналов между агрегатами обычной материи» (Дж. Уитроу. Естественная философия времени. М.: «Прогресс», 1964, с. 391). Но это возражение падает в свете квантовой теории информации.

Дело в том, что опыты, направленные на изучение процесса передачи квантовой информации от одной квантовой системы к другой, показывают, что *собственно квантовая* информация передаётся мгновенно, другое дело, что для её расшифровки требуется использовать классический канал связи (см. об этом в кн.: Физика квантовой информации: квантовая криптография, квантовая телепортация, квантовые вычисления. М.: Постмаркет, 2002). Подробнее об этом у нас

здесь нет возможности рассуждать, поскольку требуется оставить место для изложения сути теоретического предсказания о существовании движений со сверхсветовыми скоростями.

Теоретический вывод о сверхсветовых процессах следует из *полного решения* квантово-релятивистского уравнения Дирака, описывающего свободное движение электронов. Такое решение было найдено автором данной заметки (см. статьи: Л.Г. Антипенко. К вопросу о частном и общем решениях квантово-релятивистского уравнения Дирака и их интерпретации // 100 лет квантовой теории. М., 2002; Л.Г. Антипенко. Проблема физико-математического описания двойственной структуры времени // Философия математики: актуальные проблемы. М.: МАКС Пресс, 2009, с.192-192). Чем отличается неполное решение, данное самим Дираком, от полного решения? Отличие заключается в следующем. И в одном, и в другом решении величина, имеющая размерность скорости, представлена как скорость света *c*. Дирак должен был объяснить, каким образом здесь фигурирует скорость света, если электрон не может двигаться с такой скоростью. Его искусственно построенное объяснение не удовлетворило остальных физиков. (См. замечание В.А. Фока в книге: П.А.М. Дирак. Принципы квантовой механики. М.: Физматгиз, 1960, с 362). Как видно, требовалось понимание того, что, во-первых, величина *c* фигурирует в результатах решения как средне-квадратичная величина от «групповой» и фазовой скоростей электрона, и во-вторых, что *c* представляет собой двухсторонний *предел* для досветового и сверхсветового движений электрона.

Коротко говоря, состояние свободного движения электрона распадается на два ингредиента: состояние движения с $v<c$ и состояние движения с $v>c$. Каждому из этих двух ингредиентных состояний движения соответствует своя амплитуда вероятности, так что эмпирически наблюдаемая скорость есть средняя величина, рассчитываемая в зависимости от соответствующих амплитуд вероятности, как это обычно и делается в квантовой механике. В зависимости от условий эксперимента и сорта частицы может превалировать или та, или другая амплитуда вероятности.

Обратим теперь свой взор к нейтрино. Когда были открыты эти частицы, физики полагали, что их собственная масса (масса покоя) равна нулю, отчего и скорость их движения должна была бы совпадать со скоростью движения фотонов. Когда же было обнаружено, что они не безмассовые, было принято считать, по умолчанию, что они не могут двигаться со скоростью, равной скорости света или превышающей её. Теперь мы видим совершенно другую картину, которая, похоже, радикально изменит сложившееся представление о физической картине мира.

Примечание

Английский физик Р. Пенроуз тоже дал полное решение уравнения Дирака. Но он не осмелился объявить об эффекте сверхсветового движения фермионов. Вместо этого он предложил модель «зигзаг-

представления электрона». Электрон (или другую массивную частицу со спином ½), разъясняет свою модель Пенроуз, можно рассматривать как осциллирующую в пространстве-времени между безмассовой частицей «зиг» с левой спиральностью и безмассовой частицей «заг» с правой спиральностью. Поэтому описание движения электрона следует понимать как качания взад-вперёд, при которых «зиг» непрерывно превращается в «заг» и наоборот. «Реальное движение слагается из большого (фактически бесконечно большого) числа таких отдельных процессов, так что наблюдаемое движение электрона можно рассматривать как результат некоторого их «усреднения» (хотя, строго говоря, здесь имеет место квантовая суперпозиция») (Роджер Пенроуз. Путь к реальности или законы, управляющие Вселенной. Москва – Ижевск, 2007, с. 533).

Нельзя не согласиться с Пенроузом, что при движении электрона имеет место квантовая суперпозиция двух состояний движения. Вопрос только в том, как их понимать.

Антипенко Л.Г., *к.ф.н., с.н.с. ИФ РАН (Москва)*

* * *

ПРОБЛЕМА РЕАЛЬНОСТИ: ФИЗИКА И ФИЛОСОФИЯ*

Корреспондентская теория истины очень хорошо объясняет мир классической механики, когда «работает» классический тип научной рациональности и объекты познания, наблюдатель и средства измерения существуют объективно независимо друг от друга.

А в современной космологии побеждает конвенциональная теория истины. По словам В.В.Казютинского: «Основную роль в почти всеобщем признании инфляционной космологии играет и принцип конкорданса (т.е. согласие в сообществе космологов, которое имеет в большой степени социально-психологическую природу)»[1].

Для всех чисто языковых (философских) рассуждений справедлив тезис Людвига Витгенштейна – «границы мира – это границы моего языка». Однако, в отличие от логики и математики физика наука опытная. И, если для математика тезис Витгенштейна выполняется, то для физика это не так. Чтобы вырваться из замкнутого круга мы должны поверить нашим органам чувств, усиленных приборами, устройство которых мы часто не знаем. По словам Говарда Патти «измерительный прибор представляет собой физическое ограничение, которое *неявно выполняет правило*, обеспечивающее соотнесение системы с элементом описания системы. Любая попытка явного или детального представления динамики этой операции лишь запутывает измерение. То есть, чем больше вы описываете измерительный прибор, тем менее эффективно он измеряет или описывает систему»[2].

---

* Работа выполнена при поддержке РГНФ, грант № 11 – 03 – 00597а

[1] Там же. С. 88.

[2] Патти Г. Динамические и лингвистические принципы функционирования сложных систем. Int.J.GenetalSystem, 1977, том 3, с. 259-266.

Понятие измерения, таким образом, оказывается не таким простым, как принято в классической науке – сравнение с эталоном. Измерение – это не просто соглашение.

В Ньютоновской механике процесс измерения был за рамками физической теории. Начальные условия предоставлял наблюдатель. Причем неявно присутствовал и Абсолютный наблюдатель – Создатель мира и Вселенной. Ничто не мешало наблюдателю присутствовать одновременной на всех планетах, делать вычисления с бесконечной скоростью и «видеть» сколь угодно далеко прошлое и будущее.

Появление квантовой механики, специальной теории относительности и развитие компьютерных наук наложило ряд ограничений на процесс измерения. Оказалось, что существуют ограничения на скорость вычислений любой ЭВМ. СТО показало, что наблюдателю доступен только конус в четырехмерном пространстве-времени. Квантовая механика также ограничила возможности наблюдения реальности принципом неопределенности Гейзенберга.

К сожалению, в космологии и в современной теории элементарных частиц не происходит развития научной методологии. Как пишет В.В.Казютинский, большие надежды возлагаются на создание Теории всего. Но ведь сегодня, ни одна физическая теория, даже в принципе, не способна приблизиться к познанию природы живых систем, не говоря уже о феномене сознания. А в Теории всего должно каким-то образом присутствовать сознание.

В этом плане заслуживает внимание недавно вышедшая книга М.Б.Менского «Сознание и квантовая механика»[1]. В ней он, в частности, обосновывает необходимость создания новой научной методологии.

Согласно М.Б.Менскому мир находится в квантовой суперпозиции состояний бесконечного множества миров. Сознание наблюдателя выбирает каждое мгновение из этой «квантовой реальности» один классический мир, в котором выполняется принцип локальности, действуют причинно-следственные связи и, в котором только и может существовать жизнь. В отличие от интерпретации Хью Эверетта, в которой все альтернативы сосуществуют как компоненты суперпозиции и одинаково реальны, Менский предлагает Расширенную концепцию Эверетта, в которой сознание наблюдателя отождествляется с разделением альтернатив. Выключение сознания (сон, транс, медитация) «означает выключение или ослабление разделения альтернатив, т.е. способность воспринимать все альтернативы»[2].

В конце книги автор приходит к выводу, что «сознание – не продукт работы мозга, а отдельный независимый феномен, тесно связанный с самим понятием жизни»[3].

---

[1] МенскийМ.Б. Сознание и квантовая механика: Жизнь в параллельных мирах (Чудеса сознания – из квантовой реальности). Фрязино. Век 2. 2011.

[2] Там же. С.187.

[3] Там же. С.206.

Далее Менский делает еще более сильный ход. «У простых организмов, которые совсем не обладают сознанием в обычном смысле этого слова, есть только первый постоянно действующий механизм подключения к квантовому миру. Такие организмы, тем не менее, имеют функцию «отражения» квантового мира, позволяющего разделять альтернативные классические реальности»[1].

К сожалению, непонятно зачем нужно усложнение организма, если способность разделять классические реальности присутствует уже у микробов.

Менский приходит к выводу, что «если мы принимаем Расширенную концепцию Эверетта, то должны заключить, что классического мира вообще объективно не существует, а иллюзия классического мира возникает только в сознании живого существа»[2]. Таким образом, получается, что животные, не обладающие сознанием, и даже растения обладают способностью воспринимать квантовую реальность и выбирать классические миры.

Самой большой методологической проблемой, с которой сталкиваются концепции М.Б.Менского, это то, что эти концепции нельзя опровергнуть. Более того, все они относятся к сфере интерпретаций квантовой механики, не затрагивая суть квантовой теории, и не приводя ни к каким новым выводам. По-существу, это попытка на новом уровне установить связи между наукой и религией, ввести мистические методы в механизмы научного поиска. Автор сам понимает трудности, с которыми сталкиваются его подходы. Он пишет, что «либо Расширенная концепция Эверетта не может быть включена в сферу физики (и вообще естественных наук), либо методология этих наук должна быть существенно расширена. Новая методология должна, во-первых, допускать, в качестве инструмента проверки теории, эксперименты с индивидуальным сознанием или наблюдения за ним. Эта методология должна, во-вторых, учитывать возможное влияние априорных установок (склонностей наблюдателя) на результаты измерений»[3].

Однако, непонятно как фиксировать даже бессознательные действия растений по выбору классических альтернатив квантовой реальности. Что же можно сказать об учете сознания наблюдателя-человека?

Нужно, по-видимому, глубже рассмотреть понятия объективного и реального. Классические дихотомии объективное-субъективное, материальное-идеальное и др. не могут «ухватить» специфику квантового мира. Поэтому нужно вводить и развивать новые методологические понятия.

На практике реальность проявляется, когда необходимо совершить какое-либо действие, решить конкретную задачу. Только когда

---

[1] Там же. С.254.
[2] Там же. С.152.
[3] Там же. С.134.

нужно выполнить что-либо конкретное, наблюдатель понимает, есть ли у него физические и логические средства для выполнения поставленной задачи.

Чтобы говорить об объективности, независимости реальности от процесса наблюдения, необходимо вводить и фиксировать границы наблюдателя.

Можно, например, сделать робота, который способен выполнять простейшие измерения. Для этого у него должны быть средства измерения (линейка), манипуляторы, программа сравнения измеряемого предмета с измерительным прибором и средства записи полученной информации. Ясно, что задача по созданию робота решаема, однако, она сразу переводит проблему реальности и ее описания в практическую плоскость. У робота не будет возможности выбирать из квантовых альтернатив, а для того, чтобы сделать что-либо реальное (конкретное) у него должны быть не только средства описания, но и динамические устройства. Грубо говоря, манипуляторы должны позволять оперировать с объектами разного масштаба.

Совсем недавно физические и логические структуры легко и очевидно разделялись. При появлении ЭВМ стало ясно, что есть аппаратное обеспечение и программное обеспечение. Сначала эта дихотомия легко объяснялась в терминах категорий идеальное и материальное. Программное обеспечение имеет характеристики идеальной структуры – ее состав, содержание не зависит от материального аппаратного обеспечения.

Развитие квантовых вычислений приводит к новому пониманию взаимодействия идеальных и материальных структур. В статье Рольфа Ландауэра 1996 года «Физическая природа информации» утверждается, что информация не является бестелесной, т.е. лишенной материальной оболочки, а неизбежно связана со своим физическим воплощением. Она всегда представлена в соответствующих физических структурах… Эта физическая воплощенность связывает обработку информации со всеми возможностями и ограничениями нашего реального мира, с его законами физики и его хранилищем доступных частей»[1].

Д.Дойч сформулировавший новую физическую версию принципа Черча-Тьюринга («Каждая конечно реализуемая физическая система может быть полностью моделирована универсальной модельной вычислительной машиной, оперирующей конечными средствами»[2]), приходит к выводу, что «воспринимать принцип Черча-Тьюринга как физический закон – это не значит просто сделать компьютерную

[1] Landauer R. “The physical nature of information”. PhysicsLetters. A 217. (1996). P.188.

[2] Дойч Д. Квантовая теория, принцип Черча-Тьюринга и универсальный квантовый компьютер. Квантовый компьютер и квантовые вычисления. Ижевск. 1999. С. 163.

науку частью физики. Такая точка зрения превращает часть экспериментальной физики в раздел компьютерных наук»[1].

Ландауэр имеет прямо противоположное мнение. Он полагает, что принятие тезиса «информация имеет физическое воплощение» эквивалентно утверждению «математика и компьютерные науки являются частью физики»[2].

Основная идея Ландауэра, высказанная им еще в 1967 году, состоит в том, что «законы физики, по существу, алгоритмы для вычислений. Эти алгоритмы существенны лишь до той степени, до которой они исполнимы в нашем реальном физическом мире». Ландауэр отмечает, что «в мире с ограниченной памятью мы просто не можем отличить число «пи» от очень близкого соседа».

Таким образом, вслед за Дж.Уиллером Ландауэр поднимает вопрос о непринятии концепции континуума. Кроме того, он поддерживает мысль, высказанную Уиллером, о том, что законы физики являются результатом нашего наблюдения вселенной.

Ландауэр и Уиллер отходят от точки зрения, согласно которой законы были в самом начале. Ландауэр полагает, что законы физики зависят от приборов и кинетики, действующих в нашей вселенной, и что кинетика, в свою очередь, зависит от законов физики.

Коняев С.Н., *к.ф.-м. н., член РФО (Москва)*

ИСТОРИЯ И ФИЛОСОФИЯ НАУКИ

ОБ ОНТОЛОГИЧЕСКОМ ПЛЮРАЛИЗМЕ ИНТЕРПРЕТАЦИЙ КВАНТОВОЙ МЕХАНИКИ*

Одной из важнейших концептуальных проблем современной фундаментальной физики является осознание новой онтологии, которая может соответствовать, например, уровню планковской космологии, теории струн и др. Существует точка зрения (С.Вайнберг), что если удастся построить единую (окончательную!) физическую теорию, то в ней один из разделов современной физики – квантовая механика (КМ), останется неизменным.

В то же время уже к настоящему времени в КМ насчитывается несколько десятков различных ее интерпретаций, причем некоторые из них являются альтернативными стандартной копенгагенской. А поскольку интерпретации в физике непосредственно связаны с физиче-

[1] Там же. С. 187.

[2] Landauer R. “The physical nature of information”. PhysicsLetters. A 217. (1996). P.188.

* Работа выполнена при поддержке РГНФ, грант № 11 – 03 – 00597а

ским содержанием соответствующей теории, то возникает уникальная и парадоксальная ситуация: в одной из *фундаментальных* физических теорий существуют *десятки различных физических смыслов*, некоторые их которых противоположны (альтернативны) друг другу! Естественно, что подобная ситуация требует концептуального осмысления, прежде всего – в плане ее онтологических аспектов.

В современной физической литературе, посвященной философским основаниям физического познания, уже широко используются понятия «квантовая реальность» и «квантовая онтология», что говорит о признании специфики физического бытия (как формы существования) микромира. В работе рассматриваются некоторые онтологические особенности трех наиболее широко обсуждаемых интерпретаций квантовой механики: копенгагенской, бомовской и эвереттовской (многомировой).

Наиболее радикальными онтологическими утверждениями о микромире в копенгагенской интерпретации являются следующие.

1. До или между двумя измерениями физически некорректно говорить о существовании квантовых частиц. Можно лишь говорить об их возможном потенциальном существовании.
2. Описание квантовых явлений невозможно в терминах траекторий частицы.
3. Вероятность является неустранимым элементом квантовой теории и онтологии.

Онтология бомовской интерпретации КМ радикально другая, она – альтернативна копенгагенской.

1. Существуют точные положения и траектории квантовых частиц. При этом координата является скрытым параметром.
2. Вероятности имеют принципиально статистическую природу.
3. Существует реальное управляющее поле (волна-пилот), которое управляет движением квантовой частицы.
4. Наряду с классической потенциалом, который определяет действие классической силы, существует нелокальный квантовый потенциал, который вводит в описание квантовых процессов специфическую силу, определяющую поведение квантовых объектов.

Онтологически наиболее радикальна и необычна эвереттовская (многомировая[1]) интерпретация. Можно выделить два онтологических варианта.

1. При каждом квантово-механическом измерении реальность расщепляется на множество классических миров, в каждом из которых существует свой результат измерения.
2. Реально никакого расщепления на классические миры не происходит, мир всегда остается квантовым, находящимся в квантовой суперпозиции.

[1] Многомировая интерпретация является обобщением эвереттовской.

Естественно, что подобная онтолого-эпистемологическая ситуация приводит к ряду вопросов принципиального характера. В частности, неясно можно ли говорить о существовании какого-то одного истинно верного варианта? Или же повторяется, но уже на новом онтологическом уровне, ситуация с вопросом о единственно правильной геометрии мира? А.Пуанкаре и конвенционализм в целом отвечают на него отрицательно, утверждая, что для описания мира возможна любая геометрия, просто каждая из них обладает различной степенью удобства и эффективности описания. Возможно ли, в случае квантовых онтологий отвечать подобным же образом: для описания микромира возможны любые онтологии, но каждая из них обладает различной степенью удобства и эффективности описания? Что концептуально, прежде всего, с точки зрения объективности, означает подобный онтологический конвенционализм, особенно в присутствии уже прижившегося в философии науки понятия онтологической относительности? При этом существенно, что в случае КМ эти интерпретации эмпирически неразличимы. Рассматриваются также другие онтологические особенности этих интерпретаций.

Эрекаев В.Д., *к.ф.н., ИФ РАН (Москва)*

* * *

ИНТЕРНЕТ И ИНФОРМАЦИОННО-КОММУНИКАТИВНАЯ РЕАЛЬНОСТЬ

С возникновением компьютеров и их объединением в сеть, получившую название Internet, возникли новые феномены, которые трудно рассматривать без сильной интеграции естественных, технических и социогуманитарных наук, а также философии.

С одной стороны, компьютер – это техническое средство, с другой – средство познания и коммуникации, с третьей – сеть компьютерно-коммуникативных взаимодействий обнаруживает элементы самоорганизации, развития и даже рефлексии, что позволяет аналитикам применять к Интернету метафору глобального мозга [6].

Если учесть, что в процессе человеческих коммуникаций информативная компонента и функция не единственная и, зачастую, не главная в противовес управляющей и информативной, то это метафора только отчасти. Однако все зависит не только от сущности самого Интернета, но и от средств его анализа. Осознание коммуникативной природы рациональности и познания в современной философии и методологии науки (в том числе и естествознании) ведет к процессам явного обнаружения коммуникативности не только в рамках рефлексивного методологического сознания (диалогической природы мышления), но и на уровне нерефлексивного интенционального сознания (так называемого диалога с Природой) и даже бессознательного (которое, если верить Лакану, структурировано как язык). Тогда по от-

ношению к Интернету верно не столько сравнение с глобальным мозгом, сколько с коллективным бессознательным К.Юнга, при котором отдельные сознания обнаруживают общность представлений, возникающую не столько путем совместных рефлексивных усилий, сколько спонтанно.

Примеры типа «социальных сетей» или БАКа демонстрируют как первое, так и второе. И, говоря словами М.Маклюэна, «посредник и есть сообщение». То есть автономность Интернета как глобального посредника ведет к объективации его существования или, следуя логике Катречко [2], расширению сознания (добавим от себя, рефлексивного) за счет «надиндивидуальных структур группового и человеко-машинного интеллекта». Логично говорить об коммуникативно-информационной реальности Интернета, имея в виду, что объективная реальность шире, чем материальность, а информация не сводится к разнообразию или обязательно является знанием, но чаще всего связана с тем или иным управлением того или иного типа систем, а также и их отражением внешней для них среды [5], [7]. Поэтому при современном взаимодействии естествознания и системно-кибернетических дисциплин говорить о возникновении единой науки (в смысле К.Маркса) не приходится, как и об изменении оснований физических теорий (например, квантовой механики) с информационно-кибернетических позиций.

Рассматривая компьютер или сеть как квазисубъекты (И.Ю.Алексеева [1]), надо иметь в виду, что это возможно при наличии подлинного субъекта (т.е. источника смысла), которым может являться человек и группы людей, вплоть до человечества, а Интернет же с этих позиций только фантом, так же, как например, и так называемое «информативное поле» – нежизнеспособный гибрид физики и информатики.

Литература

1. Алексеева И.Ю. Человеческое знание и его компьютерный образ. М., 1993.
2. Влияние Интернета на сознание и структуру знания. М., 2004.
3. Канторов Д.С. и др. Радиоинформатика. М., 1993.
4. Кастельс М. Галактика Интернет. Екатеринбург, 2004.
5. Мелик-Гайказян И.В. Информационные процессы и реальность. М., 1998.
6. Современные философские проблемы естественных, технических и социогуманитарных наук. М., 2006.
7. Урсул А.Д. Проблема информации в современной науке. М., 1975.
8. Чернавский Д.С. Синергетика и информация. М., 2009.

Черновицкая Ю.В., *к.ф.н., мл.н.с. ИФ РАН (Москва)*
Калинин Э.Ю., *член РФО (Москва)*

ВАЖНЫЙ РАЗГОВОР

УРОКИ ОЧЕРЕДНОЙ РОССИЙСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ[1]

8 ноября 2011г. в философском клубе «Библио-Глобус» состоялась встреча с академиком РАН, ответственным секретарем Комиссии Таможенного союза России, Белоруссии, Казахстана, зам. ген. Секретаря ЕврАзЭС, директором Института новой экономики гос. университета управления **С.Ю. Глазьевым:**«Я расскажу о книге «Уроки очередной российской революции: крах либеральной утопии и шанс на экономическое чудо». Книга, продающаяся в «Библио-Глобусе», обобщает исследования, которые проводились в разное время. В конце 80-х годов мы с коллегами в Центральном экономико-математическом институте занимались исследованием долгосрочного планирования и видели пределы тех технологий планирования и развития экономики, которое происходило в СССР. Фиксировали отставание нашего народного хозяйства. В последующем, анализировали как экономические реформы привели к катастрофе. И наконец, в современном периоде, когда при реализации конъюнктурных возможностей, поняли необходимость совершить прорыв в успешном экономическом развитии. В книге объединены эти разные эпохи, поэтому она имеет двойное название: 1) крах либеральной утопии; 2) шансы совершения экономического чуда. В начале о либеральной утопии. Мы пытались определить понятия либерализм и утопия. Это не крах либеральной идеи как таковой, а крах – либеральной утопии. Так как либеральная идея была реализована у нас в маргинальном виде. Маргинальная либеральная идея хорошо известна как либерторианство. Теория, которая была отвергнута не только современными развитыми странами, но и еще во времена Адама Смита, и он сам открещивался от нее. Либерторианская идеология сводится к рыночному фундаментализму. Суть ее – принцип невмешательства государства в экономику. Этот принцип никогда в истории, за исключением России в последние десятилетия, не пытались применять на практике. Навязанная нам теория рыночного фундаментализма не могла дать нам ничего позитивного, кроме катастрофических последствий.

Известно, что свобода как осознанная необходимость ограничивается институтами правового государства, интересами общего блага и т.д. Государство должно удерживать общество от зла, не допускать злоупотреблений богатых людей над бедными и т.д. и т.п. Даже в Европе широко развивается социальное рыночное хозяйство. В современном Китае строится социалистическое рыночное хозяйство, где основные параметры важных отраслей планируется и контролируется

[1] Полностью материал будет опубликован в журнле «Век глобализации».

государством, особенно на рынке капитала. В тоже время населению предоставлена свобода рыночного предпринимательства. Каждый предприниматель может открыть собственное дело на свой страх и риск.

Китай ни разу за последние десятилетия не допустил падения производства. Тоже происходит во Вьетнаме. Белорусская модель перехода к рынку близка к китайской модели. Шоковая модель применена только в России и в Украине. Страны Восточной Европы, фактически потеряв суверенитет, превратились в сырьевой придаток Запада, но пока население этих стран поддерживает эту политику, хотя собственный контроль за экономикой потерян. В целом, в мире сложилось 3 основных модели перехода от централизованной к рыночной экономике. Эксперимент в России показал полный крах шоковой терапии при переходе к рыночной экономике.

На самом деле это некая доктрина, которая призывает открыться для транснационального капитала в основном для американского . Призывают отстраниться от государственной экономики для распространения иностранного капитала. Иностранный капитал в основном подпитывается глобальными центрами эмиссии денег, т.к. американская федеральная система снабжает их дешевыми кредитами. Деньги просто печатает ФРС, используя при этом доллар как мировую резервную валюту. Так США создают для себя конкурентное преимущество.

Государство призвано защищать своих производителей, которые обеспечивают рост ВВП и прежде всего обрабатывающей промышленности. Главный барьер на пути экспансии международного капитала – это национальное государство. Соответственно, для устранения национального государства было изобретено несколько простых и удобных формул, которые сводятся в сущности к принципу невмешательства государства в экономику. Этот принцип был отвергнут в развитых странах в конце 18 века. Однако эта доктрина получила сейчас респектабельную упаковку в виде Вашингтонского консенсуса, в котором – 3 постулата: первый из них гласит: Государство не должно вмешиваться в процесс рыночного ценообразования, т.к. рынок сам все расставит. Но рыночного равновесия не существует в реальности. Оно возможно лишь в математических моделях. В математической модели нет также инноваций, нет технического прогресса. Все труженики равны, труд инженера и дворника равновелики, т.к. выполняют один и тот же труд. В этих моделях нет ничего похожего на реальную жизнь. Но этой иллюзией живут многие экономисты, придерживаясь первого постулата. Это не наука, а мифология, которая выгодна международному капиталу, использующему ее для разрушения государственного регулирования в периферийных странах.

Вторая догма Вашингтонского консенсуса: государство не должно иметь собственность. Оно якобы плохой хозяин, поэтому надо все приватизировать. Это тоже миф. Наши нынешние хозяева не знают

принципы работы предприятия, не понимают технологических процессов, однако владеют ими. Наши предприятия были крупными, являясь сложнейшими инженерными системами. Люди пришли с улицы, купив ваучеры, не понимали, что делать с предприятиями. Поэтому они демонтировали станки и продали их, как правило, за рубеж, обанкротили предприятия и разрушили целые отрасли экономики. Могло ли быть иначе. Нет не могло, т.к. современная экономическая наука развивается в этом направлении. Но экономика работает как сложный симбиоз организаций, и управляется по своим правилам, руководствуются которыми только подготовленные специалисты. Мотивация не сводится к максимализации прибыли. Она сводится к выживанию, развитию, гармонизации интересов менеджеров, собственников и трудовых коллективов. Так устроена корпоративная модель во всех развитых странах. Любое предприятие представляет симбиоз интересов, в котором каждый из участников имеет свою долю контроля.

В России произошло тотальное разорение практически всей обрабатывающей промышленности. При этом предприятия с государственной формой собственности сохранились, кроме их практически ничто не сохранилось. Сохранилась атомная промышленность, космический комплекс, некоторые предприятия оборонного комплекса. А станкостроение, приборостроение уже не существует. Итак, вторая догма никак не состыковывалась с реальностью.

Третья догма: государство должно ограничиваться регулированием объема денежной массы, т.е. предотвращать гиперинфляцию. Это также мифологическая теория, смысл ее: чем больше печатается живых денег, тем выше темпы инфляции. Дело не в том, сколько их печатают, а в том, как деньги работают. Большое количество денег может быть и разворовано. Если деньги печатаются под спрос реального сектора, то вместо инфляции мы получаем дефляцию. В Китае, США, Европе деньги печатаются под этот спрос, при этом цены не растут, т.е. идет дефляция. Кредит – это финансирование экономического роста. Но если у государства отбирают эмиссию денег, то оно не может помочь экономическому росту. Налоги государство собирает, чтобы помочь бизнесу. Без налогов государство может только распределять национальный доход. Отсюда следует теневая экономика, коррупция и т.д. В период шоковой терапии российскому центральному банку запретили организовывать кредит и создали систему, когда эмиссия денег велась только под покупку иностранной валюты. Это любимая модель Вашингтонского консенсуса.

К чему эта система привела? Экономика в условиях рынка, идет туда, откуда идут деньги. Она привела к отказу от регулирования цен, внешней торговли, к тотальной приватизации. Произошло сжатие обрабатывающей промышленности, а ресурсы ушли за рубеж. Кредиты направлялись в основном на финансировании тех сфер, которые были интересны иностранному капиталу. Когда деньги печатаются под по-

купку иностранной валюты, естественно деньги идут в экономику стран, откуда валюта. Внешний спрос был на нефть и газ, за них приходила валюта, под которую печатались рубли. Экономика шла туда же вслед за предложением денег. В результате такой политики у нас сегодня нет нормальной банковской системы. Все активы наших банков в совокупности меньше, чем один крупнейший банк США или Японии. Мы получили именно то, что должны были получить. Возникают вопросы: Кому это выгодно? Почему это происходит? Почему мы продолжаем этот курс?

Вторая часть книги посвящена анализу упущенных возможностей. Эпоха низких цен сменилась эпохой высоких цен на энергоносители. Мы вошли в турбулентный период экономического развития. Когда одна длина волны экономического роста сменяет другую. Этот период уже неоднократно происходил. В основе каждой длинной экономической волны лежит свой технологический уклад. Смена технологических укладов приводит к сложным и одновременно перспективным периодам в экономическом развитии. Начинается это с роста цен на энергоносители. Экономическая структура костенеет и монополисты получают власть над рынком. Они могут произвольно поднимать цены. Для смены технологий требуются гигантские инвестиции, которые корпорации не готовы осуществлять. Поэтому начинается подъем цен на сырьевой товар в разы. Это сигнал к тому, что старые технологические отрасли не получают нужную отдачу и тогда деньги перетекают из реального сектора в финансовый. Рыночные субъекты не понимают во что вкладывать деньги. Поэтому создаются условия для концентрации денег в финансовом секторе. Начинаются финансовые спекуляции, что создает почву для создания финансовых пирамид. Финансовые пирамиды вбирают в себя средства из реального, но устаревшего сектора. Затем последние частично саморазрушаются и со временем (10-15лет) деньги начинают пробивать себе дорогу к новым технологиям. Деньги в новые технологии вкладываются не тогда, когда они появились, а тогда, когда старые технологии перестают давать отдачу. Мы сейчас проходим такую турбулентную зону. У России был гигантский шанс, получив 1 трлн.долларов за энергоносители. Но эта природная рента государством не была вложена в освоение новых технологий или инфраструктуру. Она бездарно вложена в американские ипотечные ценные бумаги, причем с низким процентом, гораздо ниже инфляции. Российская экономика попала в ловушку. А наши банки и корпорации вынуждены были занимать деньги за рубежом под более высокие проценты, и кредиты были короткие. Каждый год Россия теряла на этом более 50 млрд.долларов.

В тоже время на Западе и Востоке создавался комплекс информационных технологий, биотехнологий и нанотехника. Причем темпы роста их составляли 35% в год. Когда они станут достаточно большими, то сложится новый технологический уклад. Нам необходимо на первых парах хотя бы 7-8% новых технологий в ВВП. Стратегия ос-

нована на понимании механизмов формирования новых технологий. Эти механизмы не простые. Я укажу только на два из них. Первая основана на том, что любая технология развивается по логической кривой. Если Вы осваиваете новые технологии на ранних этапах, то растет её капиталоемкость нелинейно. Иначе, у первых осваивателей растет поток сверхприбылей. Они генерируют за счет интеллектуальной ренты инвестиции в развитие. Это второй механизм формирования новых технологий. Её капиталоёмкость растёт и соответственно растёт плата за вход. Поэтому элементарный вывод: надо вкладывать деньги в новые технологии и соответственно в растущую экономику. Какие были альтернативы американским финансовым пирамидам? Наша экономика ещё остаётся большой. Есть сейчас венчурные организации, фонд инновационного развития. В этих структурах есть примерно 1,5 трлн. рублей. Куда вкладывать деньги? Если вкладывать деньги, например, в производство лекарств на основе новых биотехнологий, то здесь гигантский рынок, гигантские возможности. Лаборатория из десятка человек с соответствующим оборудованием, примерно 2 млн. долларов, может превратиться в хорошую компанию. Таких примеров масса, причём без всякой поддержки государства. Мы лидируем, например в производстве электронных микроскопов, которые широко используются в нанотехнологиях, Фирма в г.Зеленограде успешно это реализует без гос. поддержки. Есть примеры биоинженерных компаний, которые успешно развились. Возьмём микроэлектронику. Нанофабрика производит наносхемы. Она стоит 600 млн. долларов, а 5 лет назад, когда начинала производство, стоила 50 млн. долл. Сейчас, чтобы войти в это производство потребуется в 6-10 раз больше денег. Закономерности долгосрочного экономического развития подсказывают правильную стратегию. Она должна заключаться в определении нового технологического уклада, выбрать те зоны, где мы можем осуществить прорыв, и на это сделать ставку. Нет задачи осуществить прорыв по всем направлениям. Важно освоить хотя бы 3-4 направления. Эти возможности обеспечивают трансформацию экономики. Например, возьмём светодиоды. Они в 10 раз эффективнее, чем лампы накаливания и служат в 10 раз дольше. Их эффективность на два порядка больше традиционных источников света. Ясно, что последние будут вытеснены. И те кто начинает производство светодиодов в России получат первыми гигантскую прибыль. Остальным придется разориться. Эти закономерности должны быть положены в стратегию антикризисного развития.

В книге формулируются основные принципы такого развития. Во-первых необходимо понимать, что наша наука по-прежнему отслеживает передовые рубежи научно-технического прогресса. У нас есть компетенция, есть понимание в стране как будет развиваться технология на ближайшие 20-30 лет. У нас есть отрасли которые планируют такие горизонты развития. Например, космическая промышленность. Она традиционно – с советского периода планируется за 25-30

лет. В условиях страны должна функционировать система долгосрочного стратегического планирования. В книге описано как она должна быть устроена.

Второе решение: в экономике должно работать кредитование долгосрочного экономического развития не за счёт внешних займов, а за счёт генерирования кредитов самими денежными властями. Есть разные способы как это делать. Способ американский – это финансовые пирамиды, когда деньги печатаются для государства. Американцы, которые навязали нам модель валютного управления, запретили Центральному банку России эмитировать кредиты ему самому, а только печатать деньги под покупку валюты. Сами они печатают деньги исключительно под казначейские обязательства, т.е. практически 93% долларовой массы мировой экономики сформировано под американский долг. Казначейство определяет сколько денег надо занять на будущий год. ФРС обеспечивает выброс денег, а коммерческие банки получают деньги под залог казначейских обязательств. Поэтому банк, чтобы получить деньги покупает сначала облигации, потом отдает их в Федеральную систему и тогда получат новые кредиты. Китайская система работает так, как примерно работала советская финансовая система. Там государственная банковская система доминирует абсолютно. Центральный банк Китая выдает дешевый кредит и государственные банки эти кредиты распределяют между предприятиями под низкие проценты под обязательства провести модернизацию. Если деньги разворовываются – директора расстреливаются на стадионах. В этом состоит китайская модель. Она в определенной мере либеральная , но с другой стороны обеспечена жестким механизмом принуждения.

У нас можно применить некую комбинацию этих моделей. На самом деле в том есть большая сложность. В России пошли на эксперимент, он описан в книге, по резкой смене политики в период глобального кризиса, 2008-2009 гг., когда в мире пошел обвал финансовых пирамид и крупнейшие западные банки стали испытывать недостаток ликвидности одновременно пошёл отток денег с российского рынка, а т.к. российская денежная масса была сформирована под иностранные кредиты, отток иностранных кредитов моментально привел к просадке финансового рынка в 3 раза, т.е. наши бумаги, российского эмитента в трое подешевели. Это привело к обесценению залогов, а поскольку крупнейшие наши залогодержатели занимали за рубежом у них залоговая масса стала не соответствовать залоговым кредитам. Западные банки стали требовать возврата денег. Наша экономика оказалась под угрозой тотального дефолта. Чтобы избежать этого дефолта центральному банку приказали напечатать примерно 2 трлн. рублей. Эти деньги раздали приближенным банкам, которые без залогов и под низкие проценты получили гигантские деньги.

Это необычный эпизод в нашей денежной политике. Он был мотивирован давлением финансовой олигархией. Крупнейшие россий-

ские олигархи бросились к государству за помощью. Государство им сказало: мы дадим Вам деньги, но эти деньги вложите в реальный сектор, в модернизацию, вооружение и т.д. Но банкиры, как «экономические животные», занялись фактически «обжорством». Реальные санкции отсутствовали, наши банки сыграли против своих же «ворот». При этом некоторые олигархи посоветовали проводить плановую девальвацию рубля. Это нужно было им, чтобы использовать дешевые деньги на покупку долларов, а затем их перепродать. Таким образом, мы спланировали чудовищную операцию по подрыву стабильности собственной российской денежной системы.

Я считаю, что это была афера, которая организована недобросовестными людьми. Они убедили руководство, что надо идти по пути постепенной, плавной девальвации рубля в интересах банков. Банкам дали кредиты, которые обрушили рынок в 1,5 раза и «наварили» на этом 300 млрд. рублей. Этим был полностью заблокирован инвестиционный процесс. Какой смысл в инвестициях, когда можно на рынке получить до 1000% годовых за счёт спекуляций. Афера пока не осмыслена, по разрушению она примерно такая же как ГКО и известный дефолт 1998г. Квазилиберальная идеология была следующая: поскольку финансовый кризис, падение цен на нефть, имел место отток денег из страны, то в такой ситуации происходит резкое ухудшение платежного баланса. И хотя было полтриллиона долларов резервов, возникало ощущение, что девальвацию не избежать. Здесь важно: какая будет девальвация резкая или плавная. Белоруссия провела резкую девальвацию. Она сохранила устойчивость экономики и прошла кризис без потерь в экономике. У нас «ползучая» девальвация была упакована в «обёртку»: люди якобы будут иметь возможность выбирать: в чем держать сбережения. Они могут обменять рубли на доллары. Философия была такая, что это мол для людей. Поэтому говорили, что «Россия это финансовая гавань», что кризис не произойдет, т.к. большие финансовые резервы. Это якобы приведет к притоку капитала в Россию. Доверчивый народ верил в устойчивость рубля и не побежал менять деньги на доллары, но это с успехом за них сделали коммерческие банки. И они обменяли их так, что народ потерял треть своих сбережений. Это был чудовищный обман. Люди которые этим занимались по-прежнему внушают, что они все делают для людей, предоставляя право: в чем хранить деньги.

С одной стороны мы получили самое рекордное падение ВВП в мире, примерно на 10%, объем машиностроения почти на 40%, промышленное производство на 18%. Это самые плохие показатели 20-ки, при этом мы потратили больше всех денег около половины валового продукта. На эти деньги банкиры получили сверхприбыль. Вот история финансового кризиса в России. Люди, которые делали антикризисную программу демонстрируют это как некий успех. На самом деле мы не можем до сих пор из этого положения выкарабкаться. Объем машиностроения не восстановлен, кроме того оно стало ещё

более примитивное. Страны, которые проводили разумную политику, Индия, Бразилия уже давно восстановились, а некоторые, например Китай, вообще не почувствовали кризис. Эти страны идут с превышением докризисного объёма на 20%. Они нарастили 20%, а мы не можем восстановить обрабатывающую промышленность.

Хочу сказать, что шансы могут быть восстановлены в определенных обстоятельствах и в определенный период времени. У нас еще есть немного времени, чтобы суметь вступить на новую волну экономического роста и освоить хотя бы некоторые направления технического прогресса. Надо получить источники сверхприбыли за счет интеллектуальной ренты. Для этого сверхприбыль вкладывать не в накапливание валютных резервов в американских банках, а в развитие и стимулирование базовых технологий. Они у нас есть, мы попрежнему лидируем в атомной промышленности, ракетно-космическом комплексе, лазерных технологиях. Все это заделы от советской эпохи. Но устаревание идёт стремительно. Объем знания растет нелинейно, фактически в геометрической прогрессии. Тем не менее, если знания не воспроизводить, то они быстро обесцениваются. Есть такая оценка, что за год теряется 20% компетенции. Это грубая оценка, но за 20 лет мы потеряли уже примерно 80%. Соответственно, при стратегическом планировании, при механизме долгосрочного кредитования, правильности выбранных приоритетов шанс совершить экономическое чудо сохраняется ещё некоторое время.

Что такое экономическое чудо – это опережающее развитие, переход с одной волны на другую раньше других. Все экономические чуда происходили в период смены экономических укладов. Это российская империя и США в конце XIX века, это послевоенное японское чудо, современный Китай, Индия, Бразилия. Надо освобождаться от финансовых пузырей и переходит к финансированию опережающего развития. На гребне новой волны возможно вырваться в лидеры. Такую возможность ныне реализуют Китай, Индия и Бразилия. Мы пока топчемся на месте, хотя по многим направлениям нового технологического уклада имеем приоритет: по нанотехнологиям, стволовым клеткам в медицине и другим. Масштабы работы должно понимать государство. Переход от одного технологического уклада на другой сам по себе рынок реализовать не может. Это всегда концентрация финансовых инвестиций, техники и ресурсов под эгидой государства. На сегодняшний день, если сравнивать с объёмом инвестиций, которые у нас есть нам надо утроить их объем как минимум. Такие возможности существуют. Во-первых, у нас объем сбережений в два раза больше, чем объем накоплений. Мы их не тратим. Во-вторых, мы не используем накопленные резервы. При правильной политике это постепенно сделать возможно.

Но есть одна проблема. В отличие от утопий рыночного фундаментализма, который требует только PRa: можно с утра до вечера объяснять, что люди не надейтесь на государство, смело берите на

себя риски, обогащайтесь, конкурируйте друг с другом и у Вас может получится. Поэтому мол государство дает Вам детский сад, школу, т.е. образование, а дальше живите как хотите. Для либеральной политики ума не надо. А для политики развития требуется колоссальная компетенция, прогнозирование и самое главное требуется ответственность. Эпизод с нашей внешней политикой показывает вакуум этой ответственности. Банкирам которым, дали деньги для модернизации, нечего не сделали, самые наглые уехали за рубеж. Американский антикризисный план это законопроект 1,5 тыс. страниц текста и 90% этого текста было про ответственность менеджеров за использование государственных денег. Там менеджеры за нарушения в этой среде жестко наказываются. У нас только пожурили. При вакууме ответственности, которая у нас имеется рассчитывать на политику развития не приходится. Спасибо за внимание

Записал **Пырин А.Г.**, *д.ф.н., проф. МГТУ «МАМИ» (Москва)*

ФИЛОСОФСКАЯ АНТРОПОЛОГИЯ

Рубрику ведет
Павел Семенович Гуревич

РАСПАД ИДЕНТИЧНОСТИ*

В современном мире происходит процесс распада идентичности. Постмодернисты обозначают этот процесс как кризис идентификации. Они показывают, что сегодня индивид не располагает теми условиями, которые обеспечивали бы ему возможность адекватного и целостного восприятия самого себя. Самотождественность личности разрушилась. Само понятие «кризис идентификации» было предложено Дж. Уардом. Оно относится, прежде всего, к отдельному человеку, оно описывает также и состояние современной культуры.

Чем же обусловлен данный процесс? Ловушкой оказывается открытость индивида по отношению к другому. Но ведь именно через других реализуется механизм идентичности. Однако индивида, который пытается выстроить коммуникацию, ждет разочарование. Там, где он рассчитывал отыскать некое человеческое содержание, оказывается пустота. Субъекта нет, а есть только социальные роли. Социальное замещает индивидуальное. Там, где человек рассчитывал обрести подтверждение своей самотождественности, он наталкивается

* Статья написана при поддержке гранта РГНФ №11-03-00599а «Проблема идентичности в современной культуре».

на безличные социальные позиции. Идентификации подменяется процессом позиционирования, Безличное тиражируется и даже клонируется, как подметил Ж. Бодрийяр. Там, где индивид рассчитывал на встречу с субъектом, обнаруживается просто социальный статус, некое место. Оказывается, человек выступает под неким псевдонимом, что гарантирует ему после смерти получить эмблему. Противостояние индивида и социума рождает не глубинный поиск тождественности, а «коллаж идентификаций (Лерн). На социальное поле вместо личности обнаруживается всего лишь знак текста, пустое имя, «о».

Субъект отныне расщепляется на Я и Другого. Выстраивается линия Я-Другой-Иной- Чужой. В этом спектре человек вынужден расстаться с процессом глубинного постижения себя через Другого. Он отныне занят иной работой. Надо не столько соотнестись с Другим, сколько обозначить дистанцию, которая выразит близость или чуждость окружающих людей. Рождается не взаимообогащение личностей, а механическое сопоставление разных социальных точек в дискурсе социальных систем. Встреча с другим предполагает теперь возможность покрыть своим Я Другого или позволить Другому покрыть меня. Такой захват индивида описывается через лексику каннибалистического поглощения (психоанализ Фрейда). Другие варианты связаны с процессом замещения другого человека или полным ускользанием субъекта. Я нередко приспосабливается к Другому, к его образу и подобию. В свою очередь Другой обретает власть над конкретным индивидом. Означаемое утрачивает свою конкретность. На поверхности оказывается поток означающих. Субъект выступает у Лакана как эффект первичности означающего.

Прежде говорилось об идентификации конкретного содержания. Но что можно идентифицировать сегодня? Пустое место? Но стоит ли длить идентификационный дискурс в ситуации распадения субъекта и объекта, социального и индивидуального, внутреннего и внешнего? Действительный процесс идентификации предполагает не удвоение преднайденного, не отражение его и даже не расщепление на образ и подобие.

Идентификация как процесс постоянного место-нахождения себя предстает как способ существования на пределе самого себя, самовыписывания, где означающее полностью совпадает с означаемым, письмо самого себя (Нанси). Поскольку встает вопрос о вычеркивании места, об имении места, то мы должны рассматривать этот процесс как вычеркивание тела субъекта («тело дает место существованию» – Нанси).

Известно, что в мире существует более 2000 языков, и все они чем-то непременно отличаются друг от друга. Культурная идентификация – самоощущение человека внутри конкретной культуры. Расовые, этнические, религиозные и иные формы дискриминации в конечном счете коренятся в эволюционной потребности индивида в

определенных формах групповой идентификации. Группы, которые сумели добиться какой-то сплоченности, возможно, выжили лучше, чем те, которые не сумели ее добиться. Все общества обладают тем, что американский футуролог Э. Тоффлер назвал «психосферой», которая охватывает их идеи начиная от общности и идентичности. Таким образом, идеи «принадлежности» или «общности» и акт идентификации с другими оказываются одной из фундаментальных скреп всех человеческих систем.

Индивидуальная и групповая культурная идентичность изменялась в соответствии с историческими волнами парадигмальных преобразований. Например, в течение десяти тысяч лет господства на планете сельского хозяйства индивиды чрезвычайно прочно идентифицировались с семьей, кланом, деревней, другими группировками, которые при всем том захватывали индивида при появлении на свет. Индивид рождался уже как член семьи и расовой группы. Он всю жизнь проживал в деревне, в которой родился, Религия задавалась ему родителями и местным сообществом. Таким образом, базисные индивидуальные и групповые культурные привязанности определялись при рождении. Групповая идентичность обычно оставалась постоянной на протяжении всей жизни человека.

После промышленной революции глубинная человеческая потребность в культурной идентификации сохранилась, но ее индивидуальная и групповая природа заметно изменилась. Отныне индивида поощряли за то, что он идентифицировался с нацией вместо Деревни. Классовое сознание служило еще одной формой идентификации и системы культурных предпочтений. Разделение породило совершенно новые культурные группировки. Сложился новый слой идентичности. Хотя многие из прежних форм идентификации сохранились, они были интегрированы с новым слоем того, что можно назвать идентифицирующими признаками. Некоторые из прежних идентификаций утратили свою эмоциональную силу, в то время как новые ее приобрели.

Промышленная революция ослабила семейные формы культурной идентификации, это выразилось, скажем, в том, что забота о престарелых была снята с детей и возложена на государство. Национальные привязанности стали сильнее, а местные связи слабее. Но и в этом случае господствующие идентификации, кроме профессиональных связей, по-прежнему фиксировались или в значительной степени предопределялись уже при рождении.

В современную эпоху характер культурной идентификации также меняется. При переходе к более гетерогенному, более дифференцированному обществу нам следует ожидать гораздо большего разнообразия идентификаций и группировок. Во всех высокотехнологических странах политическая жизнь все больше сегментируется, потребительский рынок отражает все более разнообразные индивидуальные и групповые потребности. Все большее число субкультур отпадает от господствующих ценностей общества. Те же самые центробежные процессы действуют внутри самих меньшинств.

Что касается расовых, этнических и религиозных подгрупп в каждом обществе, то они сегментируются на меньшие, более разнообразные мини-группы. Уже просто неверно считать чернокожих американцев гомогенной группой или включать в одну группу всех выходцев из Латинской Америки. Если говорить по существу, то меняется само понятие, конституирующее политически значимые меньшинства. Различия, которые раньше считались незначительными, приобретают культурное и политическое значение.

Не случайно мы становимся свидетелями агрессивной самоорганизации со стороны таких групп, как престарелые, страдающие физическими недостатками, гомосексуалы, ветераны войны, которые считают, что массовое общество несправедливо обходится с ними. Возникают новые идентификационные группы, и этот бурный социальный процесс получит решающее ускорение благодаря демассифицированным средствам массовой информации – специально адресованным публикациям, кабельному телевидению, спутникам связи, видеокассетам и т.п.

Кроме того, индивид оказывается все менее связан контекстом своего рождения и получает больше возможностей выбора в самоопределении. Конечно, мы по-прежнему рождаемся как члены семей и расовых групп, однако очевидно, что с нарастанием современных цивилизационных преобразований многие люди приобретут большую возможность в выборе культурной идентичности в соответствии с усилением индивидуальности и гетерогенности в новой социальной структуре. Заметно ускоряются отныне и темпы социальных и культурных изменений, так что идентификации, которые выбираются, становятся все более кратковременными. Новые формы самоотождествления накладываются на прежние, возможно, более глубоко укорененные, слои расовой и этнической идентичности.

Буева Л.П., *д.ф.н., проф., академик РАО (Москва)*

ПОЗИЦИЯ

ПАРТИЯ И ВЛАСТЬ – ЕДИНЫ?

Откликаясь на призыв главного редактора (Вестник РФО, 2010, №3) активнее вторгаться в жизнь, памятуя о «нашей ответственности за положение дел в обществе, в котором мы живем», я хочу поделиться с коллегами своими размышлениями по поводу одного факта в нашей политической жизни.

В СМИ как федерального, так и регионального уровня я часто слышу заявления представителей «Единой России»: «Мы партия власти» Слоган «мы партия власти» становится привычным и создается впечатление, – что мы согласны с ним.

Когда-то А.И.Солженицын заметил, что язык со своими законами выдает ложь. С грамматической точки зрения, фраза «мы партия власти» означает, что это партия, обслуживающая власть. Какую власть? Власть кого?

Мне такие заявления кажутся противоречащими Конституции РФ и безответственными. Статья 3 Конституции РФ гласит:

«1. Носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ.

2. Народ осуществляет свою власть непосредственно, а также через органы государственной власти и местного самоуправления.

3. Высшим непосредственным выражением власти народа являются референдумы и свободные выборы.

4. Никто не может присваивать власть в Российской Федерации. Захват власти или присвоение властных полномочий преследуется по федеральному закону».

Таким образом, вся власть принадлежит народу. Народ может уполномочивать партии и отдельных лиц выражать и защищать свои интересы, делегировать часть своих властных полномочий, но отдавать всю свою власть кому бы то ни было, он не может. В этом случае он теряет свой суверенитет и перестает быть народом. Народ состоит из классов, сословий, социальных групп... В течение столетий человечество искало такой принцип организации социальной жизни, чтобы он позволил, если не гармонизировать, то хотя бы сбалансировать, уравновесить интересы этих социальных групп, составляющих народ. И этот принцип был найден: разделение властей.

В Конституции РФ принципу разделения властей посвящена специальная 10 статья, в которой говорится: «Государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную. Органы законодательной, исполнительной и судебной власти самостоятельны».

Чтобы ни одна ветвь власти не подавила другую и не узурпировала всю власть, были найдены сдержки и противовесы, каждая ветвь власти тоже оказалась структурированной. Исходя из принципа разделения властей, ни одна партия не может назвать себя партией власти.

Есть еще одно обстоятельство, которое, по-нашему мнению, не позволяет ни одной партии считать себя партией власти. Партия – это группа людей, объединенных общностью политических интересов, единством идеологических взглядов. Но согласно статье 13 Конституции РФ «Никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной».

Это хорошо понимала КПСС. Будучи фактической партией всей власти, имея формальное право называть себя партией власти – за КПСС голосовало более 90% избирателей – она всегда заявляла, что власть принадлежит народу. КПСС могла конституционно закреплять, что является руководящей и направляющей силой советского

народа, что она выражает целиком и полностью его интересы, но на выборы шла под лозунгом: блок коммунистов и беспартийных. Монополизация в любой сфере общественной жизни приводит к расколу и кризису ту силу, которая монополизирует власть. Так случилось с церковью в средние века, с КПСС – в наше время.

Монополизация власти на практике означает прежде всего запрет на свободомыслие, установление границ разуму, что противоречит самой природе человеческой духовности. И поэтому внутри господствующей партии или организации возникнут разные течения, направления, «ереси», отклоняющиеся от официальной и обязательной линии. Начнется эрозия властной монополии.

Победа той или иной партии на выборах не означает, что ей теперь принадлежит власть. В правовом государстве это означает что ей выдан мандат доверия на реализацию своей предвыборной программы, которой граждане отдали предпочтение. При нынешнем низком – или даже отсутствующем – пороге явки избирателей, победившая партия может и не выражать волю большинства граждан. Но в любом случае реализацию своей программы партия должна осуществлять в пределах полномочий, предусмотренных Конституцией РФ, принятой на референдуме.

Цанн-кай-си Ф.В., *д.ф.н., проф., предс. Владимирского отд.РФО (Владимир)*

РЕПЛИКА

БЕСКОНФЛИКТНОЕ РАЗРЕШЕНИЕ КОНФЛИКТОВ

Что является основным средством разрешения бесконфликтным путем конфликтов в обществе? Таким средством, как свидетельствует история последних веков, является конституционное демократическое государство. Уже в 18 в. стало приходить понимание в необходимости легальной оппозиции, которая противопоставляет себя правительству. При этом она является не только нормальной общественной силой, но и представляет собой составную часть политической системы общества. В начале 19 в. возникла формула «Оппозиция его величеству». Легитимностью стало обладать не только правительство, но и оппозиция. Такой порядок, закрепленный в конституции, позволяет мирным путем разрешать политические конфликты. Итак, современная демократия возможна тогда, когда есть политическая организация упорядывающая конфликт, разрешение которого принимает цивилизационную форму. Эта форма базируется на: постоянном соревновании различных партий во время выборов; посредством правила большинства решает исход выборов, т.е. мирным путем улаживает поли-

тический конфликт. Проигравшие выборы партии, как правило, признают свое поражение, но решения принятые большинством носят временный характер, в этом проявляется ограниченность поражения, Иначе, появляется возможность победить на выборах через определенное время. Итак, конфликты не должны приводить к разрушению общества путем революции. Мирное разрешение конфликтов должно иметь позитивное значение, способствующее прогрессу общества. С этой целью следует формировать антиреволюционное сознание, применительно к социуму как целостности.

Пырин А.Г., *д.ф.н., проф. МГТУ «МАМИ» (Москва)*

ОБРАТНАЯ СВЯЗЬ

P.S. (ПОСТСКРИПТУМ): «СУДЬБА РОССИИ»

(«…а караван идет», –
по материалам журнала «Вестник РФО» №3, 2011 г.)

«Судьба России», – приходится поневоле вновь и вновь возвращаться к этой теме на фоне и попыток отодвинуть ее на «обочину» философских размышлений, как бы «в тень», и в свете появившихся уже безответственных, по меньшей мере, высказываний некоторых авторов о том, что тема эта есть всего лишь некая «погремушка» (с. 39, 7 строка снизу). Считаю необходимым заявить, что приоритетом интересов автора (и, не сомневаюсь, многих других наших философов), естественно, оказывается Россия и судьба ее, – во-первых, потому, что он сам русский, а, во-вторых, существует (очевидно) безусловная всемирная значимость занимаемого ею пространства (одна шестая часть обитаемой территории земной суши), культурного ее наследия и цивилизационных трансформаций. Позволю себе напомнить, что в поиске путей возможного «правильного» устроения жизни на земле русские философы всегда обращались к осмыслению и переосмыслению истории России и, прежде всего, темы власти вообще и темы сосуществования светской и религиозной власти в государстве российском, в частности. Развивали изначально идею – утопию святой Руси, – позднее эта точка зрения заменяется постепенно иной русской идеей – образом великой России. Как раз при осмыслении этой темы проявились наиболее характерные для крупнейших русских философов черты: глубочайшая совестливость, поиск правды среди людей и смысла жизни, даже некое духовное самораспятие. Часто это приводило, как известно, и к противостоянию с христианской церковью: П. Чаадаев, Н.Гоголь, Ф. Достоевский, М. Бакунин, Л.Толстой, А.Леонтьев, В.Соловьев, Н.Федоров, Д. Мережковский, Н.Бердяев, Л.Шестов и другие. Розанов В.В. в кошмарах революци-

онной России создает «ревущую» книгу «Апокалипсис нашего времени». И все это совсем не пустые «погремушки».

А что мы имеем сегодня? Очень кстати случился юбилей РФО (40 лет) и журнала «Вестник РФО» (15 лет), в связи с чем редколлегия журнала поставила перед членами РФО восемь сакраментальных вопросов (с. 17). Отвечают сначала, как всегда, руководители (ответы эти, конечно, только косвенно соотносятся с судьбой России, – через оценку ее современной философии). В основном, много хороших, частично, справедливых слов, но почти никакой критики и тем более самокритики, никакого покаяния за постыдный советский период заангажированного философствования. А главное, нам (и РФО и его Вестнику) пытаются четко указать наше место и за это отдельное спасибо. Академик РАН Гуссейнов А.А.: «Особенно ценно, что РФО – посредствующее звено между Институтом философии, философскими факультетами и общевузовскими кафедрами философии…Что касается Вестника…он был бы вообще безупречен, если бы не претендовал на роль теоретического (исследовательского) журнала». Член-корр. РАН Миронов В.В.: «Я не считаю его (Вестник РФО, – *В.Д.*) научным, но как средство информации о том, что происходит в философии, он весьма полезен». В этом ключе, действительно, «…представляется сравнение Вестника РФО с «философским капустником» вполне уместным», как соглашается и его главный редактор. Однако, есть и мнения иного рода.

Проф. Солонин Ю.Н.: «Нужно заботиться о профессионализме публикаций, о признании журнала в России по критериям ВАК, и за рубежом». Проф. Ярощук Н.З.: «Оставаться (Вестнику, – *В.Д.*) «хлебом насущным» для философа и не упускать из виду, что есть еще и «черепаший суп». Академик РАН Степин В.С.: «Важно и впредь сохранять найденный баланс между теоретическими статьями и освещением многообразия…форм философской деятельности». Нельзя при этом не заметить также пожелание академика РАН Лекторского В.А. «…редколлегии Вестника …проявлять большую строгость при отборе текстов». В связи с этим, обращают на себя внимание две статьи в разделе «Полемика»: проф. Дубровский Д.И. (ответ А.Г. Мясникову) «Еще раз о правде, обмане и правдоборцах» (я бы сказал, жесткий, но, похоже, справедливый ответ); проф. Губанов Н.И. «О добродетельном обмане». В разделе «Философская антропология»: к.ф.н. Спирова Э.М. «Символ и образ», – хорошая, по замыслу, статья, но как небрежно оформлена!; проф. Гуревич П.С., проф. Киященко Н.И. «Идентичность как психологический механизм», – уважаемые господа, я еще помню гораздо более яркие Ваши выступления ранее!

Кстати, в разделе «Евразийство…» все-таки появились хорошие, на мой взгляд, статьи: И.П. Савицкий (потомственный эмигрант) «Об истоках евразийства»; к.ф.н. Антипенко Л.Г. «К вопросу о евразийской идеологии». В разделе «Восточная философия» наконец-то заго-

ворили более откровенно и подробно китайские товарищи: проф. Чжао Янь «Сталинская модель» в исследованиях китайских ученых» (правда, обращает на себя внимание полное отсутствие каких-либо упоминаний о «сталинских репрессиях»). Об этом же свидетельствует и Российско-китайский гуманитарный диалог (репортаж проф. Пырина А.Г.). В этой связи следует отметить довольно смелую статью доц. Адрова В.М. (уже о нашей действительности) «Модернизация имиджа власти или все-таки модернизация власти?».

Однако вернемся к теме. Прямо, на мой взгляд, касается судьбы России семинар, отчет о котором опубликован в разделе «Глобалистика»: «Новые тенденции в пропаганде фашизма» (проф. Пырин А.Г.). Тема актуальнейшая, что и подчеркивает основной докладчик к.юр.н. Калачев Б.Ф. Он сообщает слушателям фактологию того, как прорастают корни фашизма в мире и в России, говорит об изощренных методах его пропаганды, о неспособности, а может быть даже нежелании компетентных органов мирового сообщества ее парировать. И что далее? Несколько вопросов – ответов, несколько довольно тривиальных выступлений, заключение писателя к.ф.н. Кацуры А.В. Где глубокий философский анализ высоколобых и белокостных, институтских и университетских мыслителей? Ведь есть о чем поразмышлять со всей серьезностью. Что привлекает молодежь? Кто исследовал все чаще встречающееся сопоставление фашизма и коммунизма, – где здесь правда, а где ложь? В чем единство, а в чем противоположность? Конечно, в рамках двухчасового семинара это невозможно, но разве диалектика их связи не может быть темой конгресса и российского, и мирового? «Молчание ягнят»! Позволю себе все же высказать некоторые соображения и на эту очень злободневную сегодня тему.

Что привлекает молодежь? Похоже, провозглашаемый и утверждаемый культ силы, наведения какого-то порядка, мужественность, протестность и демонстративное преодоление разного рода моральных запретов и правил, провозглашаемая направленность на воспитание неких даже и сверхчеловеческих свойств и качеств. Штирлиц (актер Тихонов) в немецкой форме очень хорош (вспоминает известный фильм Д.И. Корнющенко). Принц Гарри – тоже хорош (Б.Ф. Калачев). И уже молодые люди не видят за внешней, часто блестящей, оболочкой, того, что все эти привлекательные, на первый взгляд, свойства и качества замешаны на человеконенавистнической идеологии. И еще молодежь ищет и хочет знать историческую правду, пусть зачастую и страшную: история символики и эмблематики, этимология терминов, история самого движения. Мы так устали от лжи! В интернете сейчас можно найти почти все, но разрозненные факты могут связать только профессионалы.

В чем единство, а в чем противоположность фашизма и коммунизма? В чем, в частности, некоторые люди видят очевидное сходство? В результатах деятельности, в использованных методах действий конкретных режимов А.Гитлера и И.Сталина (и других похо-

жих режимов, созданных по их примеру в различных регионах мира). Да, это были тоталитарные диктаторские режимы. Да, и там и здесь концлагеря, убийства, пытки, массовое истребление чужих народов. Огромные жертвы и страдания собственных народов. Схожи были во многом также идеалы индивидуального развития личности: человек должен был быть сильным физически, волевым, решительным, смелым, фанатично преданным вождю, партии. Схожи были соответствующие методы формирования личности: агитации и пропаганды, руководства в сфере искусства, культуры, в области создания и распространения, проката художественных произведений. Схожи были методы государственного управления, – чрезвычайно жесткие и жестокие. Неприятие всего этого остальным миром и привело, в конечном счете, к крушению и тех и других. На первый взгляд, схожи были и цели: установление всемирного господства соответствующих режимов и соответствующей идеологии. И как раз на пути к реализации этих целей они сумели «взнуздать» свои народы и в короткие сроки преодолеть разруху, – но и столкнулись между собой. Причем, вроде бы, парадокс, – коммунистический режим оказался в этой смертельной схватке союзником всего остального противостоящего фашизму человечества. Почему? Да потому что существовало всегда изначальное глубинное различие в целях мирового коммунистического и фашистского движения.

Истоки и цели коммунистического движения изначально гуманны: их мы находим у Пифагора и Платона, у Кампанеллы и Т.Мора, в идеалах французской революции, Парижской коммуны, в конечном счете, у молодого К.Маркса, у русских революционных демократов 19 века. Речь всегда шла о построении справедливого, благоденствующего, изобилующего общества для людей, живущих счастливо и реализующих собственную сущность в творческих ее проявлениях. Да, это всегда оказывалось утопией, ибо противоречило реальной сущности человека, в духовном существе которого изначально смешаны побуждения к Добру и Злу. И воинствующее Добро всегда превращалось в свою противоположность: во имя идеалов Добра рубили головы, сжигали на кострах, гноили в концлагерях. Но праведные цели не могут быть достигнуты неправедными методами. А существуют ли вообще какие-либо праведные методы для управления человеком, каков он есть сам по себе, методы формирования его идеальной личности? Это большой философский вопрос. И не имея ответа на него, на практике его маскировали нередко идеологизированными ухищрениями. Христианство, буддизм вроде бы указывают на нечто позитивное в этом отношении, но речь идет о бренности нашей земной жизни и о достижении счастья только лишь на небесах. Поэтому их методы оказываются неприемлемыми для коммунистов-практиков, которые к тому же всегда оказываются и атеистами и речь ведут о достижении счастья именно на земле. Отсюда, возможно, и яростные репрессии против представителей всех религиозных конфессий, кото-

рые, на взгляд коммунистических лидеров, только мешают революционным преобразованиям. Причем ярость репрессий только усиливалась особой духовной стойкостью священнослужителей, их авторитетом в широких слоях населения. Удавалось и соблазнить те же широкие массы перспективой быстрого обогащения, что формировало уже разбойные человеконенавистнические формы поведения. И вот вчера еще богобоязненные люди громили и грабили церкви, мечети, храмы, убивали пастырей.

Фашистское движение (корни которого также стары и находятся в древнем Риме) делало (и делает) ставку именно на эту, другую, ипостась человеческой природы, которая чаще проявляется в реальной земной жизни: корыстолюбие, жестокость, склонность к насилию, к разрушению, к обману, лицемерию. Провозглашается: «цель оправдывает средства», «не бойся греха, если в нем спасение». Все грехи снимаются фанатичной преданностью фюреру, партии. Некая мораль существует только для своих. По отношению к чужим снимаются все моральные запреты. Провозглашаются две морали: мораль господ и мораль рабов (Ницше). Общество изобилия строится, но только для элиты, для избранных, которые и провозглашаются некими сверхчеловеками. Все остальные рассматриваются лишь, как рабочая сила либо средство для отдыха, – при отсутствии пользы они уничтожаются. Для фашизма характерен и атеизм, однако, не столь оголтелый, как у коммунистов, зачастую смешанный с возрождением веры в языческих богов, в духов средневековой мифологии. Зато у фашистов – оголтелый антисемитизм. В целом фашистский режим выглядит программно даже несколько более правдивым (хотя и лжи было немало), нежели его антипод – коммунизм, – призывает (нагло, самоуверенно) своих сторонников реализовывать открыто провозглашаемые аморальные цели. Коммунистический режим выглядит гораздо более лицемерным: в документах написаны красивые правильные вещи, провозглашены праведные цели, но лидеры и исполнители действуют неправильно и неправедно. По сути дела, коммунистические лидеры нашего времени всегда также опирались на теневую сторону сущности человека, на его извечную склонность к насилию, жестокости, корыстолюбие и т.п., – но никогда в этом не признавались. В целом, зловещий облик и довольно быстрый крах и того и другого режима доказывает, что необходимо искать какие-то новые формы человеческого общежития. И формировать, воспитывать каких-то новых лидеров. Возможно ли это? Мы в России, похоже, ищем. Но возвращаясь к вопросу, почему сегодня живы и прорастают корни фашизма, хочется еще напомнить точку зрения о том, что в мире существует третья сила, которая всегда стремилась использовать фашистские режимы, как некий «санитарный» барьер против коммунизма, корни которого прорастают вечно и постоянно угрожают истеблишменту западных стран. Ранее эта угроза олицетворялась СССР, теперь, считают некоторые политики, ядерная Россия. Думаю, тайными благожелателями фа-

шизма движет такой же страх и перед сильной Россией, и какими-то иными угрозами, может быть. Но фашизм – это зверь, которого не приручить, который сам может полакомиться своими благожелателями (в том числе и в самой России), – исторический опыт показывает. Надо бы помнить.

P.P.S. Все-таки, мне представляется, сообщения о 90-летии А.А.Зиновьева и 100-летии В.С. Готта следовало бы разместить в разделе «Память», а не в разделе «На заметку философу» (между разделами «Полезная информация» и «Рынок труда»). Я лично (как и многие) чту память о них.

Независимый эксперт **Дружинин В.Ф.,** *д.ф.н., проф., член Союза писателей России (Москва)*

* * *

НА СВЕЖИЙ ВЗГЛЯД

(Заметки философского партизана)

В «Колонке редактора» в «Вестнике РФО» №2011/3 А.Н. Чумаков написал честные и горькие слова: «Ничего особенно ценного, явно выделяющегося, тем более, выдающегося или жизненно важного для страны в актив профессионального союза философов, к сожалению, не впишешь». И тому есть объективные причины. Они совсем не в недостатке интеллектуальных возможностей, а в многолетнем отсутствии социального заказа на «жизненно важные для страны» философские исследования. В отсутствии такого заказа философы были вынуждены переключиться на другие, более абстрактные темы. И движения в сторону исправления такого положения вещей не наблюдается. В связи с этим «крик души» В.Ф. Дружинина по поводу неудачного, на его взгляд, девиза VI РФК излишне горяч. Солидарен с коллегой, мне тоже хотелось бы быть на Конгрессе с девизом «Судьбы Росси и ее философии», но нет сейчас для этого объективных условий. Не появилось еще поколение философов, горящих этими судьбоносными проблемами. Растить это поколение надо исподволь, начиная с конференций или даже семинаров. И если у Первого вице-президента РФО первоочередным является желание «видеть Философское общество вовлеченным в серьезные теоретические и философские дискуссии по принципиальным, жизненно важным вопросам развития страны и становления гражданского общества», то, глядишь, дело сдвинется с мертвой точки. Тем более, что в одном только обсуждаемом номере я насчитал пять статей в русле этой проблематики (В.М. Адров «Модернизация имиджа власти или все-таки модернизация власти?». А.Н. Гуляшинов «Об одной из важных задач высшей школы», В.В. Миронов, Г.В. Сорина «Инновационные тренды классического факультета классического университета» и др.). А те философы, которым есть что сказать по указанной проблеме, скажут это при любом девизе Конгресса. Не название красит Конгресс…

Очень правильно, что редколлегия не променяла «непричесанность» журнала на лощеную «ВАКовость». ВАКовских журналов много, а «Вестник РФО» один. РФО – явление пестрое, и журнал как его «надстройка» должен соответствовать своему «базису».

В предыдущем номере А.Н. Чумаков приводил в пример гуманитарную стратегию Китая как прорыв в будущее. В этом номере уже сами китайские философы показывают нам пример статьей ««Сталинская модель» в исследованиях китайских ученых». Кому, как ни нам, изучать эту модель и прослеживать ее эволюцию вплоть до наших дней? Но, однако, китайские, а не российские философы высказывают самые разные точки зрения на причины становления сталинской модели, ее особенностях и роли в распаде СССР. Автор этой содержательной обзорной статьи не кто-то из российских философов, а доктор философии Чжао Янь. Как сказал В. Высоцкий, «обидно, Вань».

Мой «крестный отец» В.Ф. Дружинин (ведь это с его легкой руки я начал писать обзоры) по-отечески пожурил меня за обзор «Возможны ли открытия в философии?». Разумеется, я не стал бы отвлекать внимание читателей нашими «семейными разборками», если бы речь шла только обо мне. Но В.Ф. Дружинин обратился ко всем «господам-товарищам» с призывом: «Не трогайте классиков, особенно иноязычных… Русский перевод может нести искажения… Так что… довольно бессмысленно искать ошибки у классиков и делать на них открытия». Но если все переводы классиков вынести за рамки критического анализа, оставив их лишь для послушного цитирования, то согласились ли бы классики на такую участь их творений?

Наверное, лучшая форма защиты классика – следование его заветам. Подзащитный В.Ф. Дружинина (Гегель) говорил: истина конкретна (надеюсь, перевод правильный). Я не критиковал Гегеля, а возвеличивал его, доказывая, что он открыл генетику. Я делал это путем анализа *конкретных* фрагментов. Свои выводы я делал не из трактовки словесных конструкций, а из контекстов (метод контекстного перевода), в которых Гегель употребляет категорию «понятие». Следуя завету Гегеля о конкретности истины, надо было рассмотреть, возможен ли до такой степени ошибочный перевод, что даже контекст использованных фрагментов оказался бы искаженным. Думаю, перевод не настолько бездарный. Поэтому, к чему абстрактные рассуждения о нюансах перевода там, где речь идет о переводе конкретных фрагментов? Если В.Ф. Дружинин ставит под сомнение мое «открытие открытия», так тут надо оперировать логическими аргументами, а не апеллировать к скромности. Кстати о скромности. В.Ф. Дружинин готов «смиренно выдержать шквал негодования» со стороны «господ-товарищей». Нет гордости паче уничижения, что тотчас выходит наружу в самоотверженном призыве: «Лучше критикуйте меня, чем Гегеля». Это скромно? Это как если бы котенок грудью заслонял льва. Поэтому на чисто абстрактные рассуждения

В.Ф.Дружинина я дам известный чисто абстрактный ответ: скромность украшает, но настоящие мужчины не нуждаются в украшениях.

Мне уже приходилось выступать с опровержением необоснованных нападок на Д.И. Дубровского («Вестник РФО» №2008/4). Но Д.И.Дубровскому как-то не везет с оппонентами. В «Вестнике РФО» № 2010/4 помещена статья А.Г. Мясникова «О мнимой народной мудрости «не обманешь – не проживешь»«, само название которой искажает взгляды Д.И. Дубровского. В обсуждаемом номере это разъясняется Н.И. Губановым в статье «О добродетельном обмане» и в статье самого Д.И. Дубровского «Еще раз о правде, обмане и правдоборцах». Сыр-бор разгорелся вокруг эссе Канта «О мнимом праве лгать из человеколюбия». Поэтому я, (да простит мне В.Ф. Дружинин) опять буду «трогать классика». В своем эссе Кант высказывает мнение, что человек в любых случаях обязан говорить правду и только правду, чего бы это ему ни стоило. Д.И. Дубровский в статье «Проблема добродетельного обмана, Кант и современность» («Вопросы философии» №2010/2) отмечает со ссылкой на Р.Г. Апресяна: «Этическая оценка конкретного поступка требует зачастую учета ряда этических норм, а не одной единственной, и решения о приоритете одной нормы перед другой». Справедливость этих слов очевидна из того примера, который приводит Кант: если некто спрятался в чьем-то доме от потенциального убийцы, на вопрос последнего, не здесь ли этот некто, надо дать честный утвердительный ответ. «Правдивость в показаниях, которых никак нельзя избежать, есть формальный долг человека по отношению ко всякому, как бы ни был велик вред, который произойдет отсюда для него или для кого другого… Искажением… я содействую тому, чтобы никаким показаниям (свидетельствам) вообще не давалось никакой веры и чтобы, следовательно, все права, основанные на договорах, разрушались и теряли свою силу; а это есть несправедливость по отношению ко всему человечеству вообще». Но, во-первых, сказав правду убийце, хозяин дома окажется лгуном перед преследуемым человеком, если дал ему надежду и не предупредил, что выдаст его убийце. Поэтому неверие в обязательства, которым пугает нас Кант, могло бы произойти как раз из того, что хозяин дома сказал правду убийце. Во-вторых, человек, лгущий во спасение, именно поэтому не будет лгать «в погибель» другого человека, а тем более – человечества. Но даже если бы он почему-то начал так делать, то для разрушения прав, основанных на договорах, этого было бы мало; потребовалось бы, чтобы все люди (или большинство их) возвели ложь в принцип поведения, а если такое бедствие возникнет, то не из случаев лжи во спасение, а вопреки им. Наконец, оправдывая честность перед убийцей, Кант уходит от принципиальных соображений и обосновывает свою позицию, вымышленными случайностями (а вдруг спрятавшийся человек незаметно для хозяина уже покинул дом и т.д.). Поэтому главное не в том, что чисто абстрактным рассуждениям Канта можно противопоставить примеры целесообразности лжи во спасение (пример не есть доказательство). Дело в том, что позиция

Канта в принципе, теоретически несостоятельна. Лучшим доказательством этого является практическая непоследовательность самого Канта. В «Лекциях по этике» мы читаем: «Например, меня спрашивает кто-либо, кто знает, что у меня есть деньги: «У тебя есть с собой деньги?» …Ложь в таком случае является ответным оружием… Таким образом, не существует случая, где моя ложь по принуждению была бы оправдана, за исключением той ситуации, когда признание вынужденно, и я уверен, что другой использует его в неправедных целях». (Этот фрагмент дал повод ерничать: по Канту, лгать ради спасения друга нельзя, а ради спасения денег – можно).

Говоря о дефиниции лжи («ложь – это намеренная дезинформация, предпринимаемая с целью ввести в заблуждение»), надо принять во внимание, что есть информационная правда, а есть правда жизни. Если по жизни два человека – «близкие люди», и одному из них надо сообщить другому трагическую правду, которая может оказаться убийственной, то информатор, если он действительно близкий человек, начнет со слов типа «все хорошо, прекрасная маркиза». Начав сразу с информационной правды, он погрешит против правды жизни. Человек, лгущий во спасение, всегда стоит перед выбором между информационной ложью и ложью против правды жизни.

Итак, Д.И. Дубровский с полным основанием говорит, что «основной тезис Канта (об абсолютной недопустимости лжи во всех без исключения случаях) не выдерживает критики». Чтобы сделать свою позицию вполне ясной, Д.И. Дубровский поясняет: «Добродетельный обман при всей его пользе и неустранимости выглядит второстепенным и худосочным на фоне животворящей добродетельной правды. Возвышающий обман, конечно же, не способен замещать возвышающей правды». Тем удивительней обвинения А.Г. Мясникова, будто Д.И. Дубровский ищет «какую-нибудь лазейку» для оправдания «прав на ложь или права на насилие в некоторых случаях и для особых лиц» (насилие-то откуда тут взялось?). В статье А.Г. Мясникова вообще много удивительного: например, Д.И. Дубровский объявлен предводителем противников Канта. Примеры, показывающие ущербность абсолютистской позиции Канта, почему-то называются дьявольскими. А разве не удивителен вывод, что в случае захвата террористами атомной станции «никакой моральной обязанности обмануть террористов у директора нет»? Короче говоря, мнение А.Г. Мясникова, будто Д.И. Дубровский в своей статье проповедует мораль «не обманешь – не проживешь», это в лучшем случае самообман. Но, похоже, что тут осознанно наводится «тень на плетень». Зачем такое нефилософское содержание вкладывать в статью, адресованную философам, – решительно непонятно.

Интересна, хотя изложена несколько сумбурно, статья Ю.Л.Дюбенка «Свободная философия». Здесь справедливо отмечается, что название Конгресса само по себе мало, что изменит «в раскладе наличных философских сил». Главные темы свободной философии – «вполне человек» и «человечное общество». Если первый термин

вызывает некоторое сомнение в виду непонятности, чем он лучше «всесторонне развитой личности», то второй термин очень удачен на фоне термина «человеческое общество». Поздравляя Ю.Л. Дюбенка с включением «Свободной философии» в число круглых столов VI РФК, отмечу, что желательно поменьше широковещательных обещаний и прогнозов.

Перуанский С.С., *к.ф.-м.н., член РФО (Москва)*
E-mail: ivan534@mail.ru

ТОЧКА ЗРЕНИЯ

ДЕМОГРАФИЧЕСКИЙ «ВЗРЫВ» В РОССИИ ВОЗМОЖЕН!

(социально-философский взгляд)

Демографическая проблема в России самая острая. Без ее решения невозможно разрешение почти всех остальных проблем. Демографическая ситуация усугубляется не только сокращением численности населения в России, но крайне неравномерным его распределением. Так, на Главную полосу расселения приходится треть территории и почти 95% населения. А на оставшиеся две трети территории – лишь 5% населения (20 лет назад было 6%) т.е. они фактически не заселены.

Как разрешить эту двуединую проблему, резко повысив и численность населения и более рациональное его размещение? Акцент следует сделать на материнском инстинкте женщины – самом мощном ее инстинкте. Ему необходимо предоставить социальный простор, который был в России ещё 100 лет назад, когда чистый прирост населения составлял почти 2% в год. В среднем на семью тогда приходилось 7 детей. Были и другие периоды демографической активности. Например, при царствовании Екатерины II население России увеличилось с 20 до 36 млн. человек. Социальный простор у женщины в прошлом был ограничен. Она реализовывала свою природную функцию – деторождение. Этому была посвящена практически вся жизнь женщины (по крайней мере большинства из них). В этом состоял ее смысл жизни, а именно в «созидающем влечении».

В XX в. произошел коренной перелом у многих женщин в отношении к своей природной функции. С ценностью деторождения у женщины стали конкурировать другие, во многом противоположные ценности. Это, во-первых, ценность образования, что привело к резкому сокращению детородного периода, от природы он составляет 12-49 лет. Во-вторых, как следствие, значительная часть женщин стала стремиться к карьерному социальному росту. Материнский инстинкт во многом оказался задавлен.

Социальный простор выбора у женщины с одной стороны значительно расширился, так как она в результате эмансипации получила право выбора среди своих жизненных ценностей. Однако, с другой стороны многие женщины стали или пренебрегать своим природным предназначением, вплоть до идеологически оформленного феминистского отказа от деторождения, или значительно минимизировать природную функцию, ограничиваясь рождением одного ребенка. Такая ущербная позиция находится в явном противоречии с прогрессивным развитием Российского общества, обладающего огромной во многом еще не освоенной территорией.

Вина за плачевное демографическое состояние России лежит прежде всего на государстве, которое крайне слабо стимулирует рождаемость. Правящая элита не может до сих пор в полной мере осознать тот очевидный факт, что деторождение относится к сфере производственной деятельности, причем самой высокой ценности. Производство всех остальных материальных благ является вторичным и производным от числа новорожденных. Чем больше детей, тем большая необходимость в производстве материальных благ, т.е. растет спрос. Иначе говоря, прогресс российского общества невозможен без расширенного детопроизводства. Функция созидания детей должна быть восстановлена в России в полной мере. Для этого есть все основные природные условия. Развивать необходимо лишь социально-демографическую политику государства в целях использования этих природных условий.

Материнский «капитал», который используется для повышения рождаемости мало эффективен, так как он выплачивается обычно через годы. Но новорожденных необходимо кормить и содержать сразу и непрерывно. Деторождение для многих молодых женщин является до сих пор базовой ценностью жизни. Они стремятся к свободному материнскому самоопределению. Поэтому состояние беременности должно культивироваться как мода и стать элементом гордости для женщины. Социологические опросы показывают, что 2-3 молодых женщин из 10 не желают делать карьеру. Но основная причина слабого деторождения – нехватка средств к существованию. Женщина часто «загнана в угол» и вынуждена досрочно идти на работу после рождения ребенка.

Складывается впечатление, что государство в демографической политике делает сейчас упор на миграцию. Но переселенческая миграция в основе своей закончилась. Трудовая же миграция практически не увеличивает численность населения. К тому же она имеет не только позитивные, но и негативные последствия. Поэтому основной центр в демографической политике следует направить на рождаемость россиян, особенно в восточных регионах страны. Там уже сложилась катастрофическая демографическая ситуация.

С целью исправления положения можно организовать пилотный эксперимент, например, на Дальнем Востоке и в Восточной Сибири.

Смысл эксперимента – платить заработную плату за рождение 2-го, 3-го и т.д. родившегося ребенка или перечислять дробными долями на сберкнижку по 1 млн. рублей. Миллион рублей – цифра магическая в рациональном, а не мистическом смысле. Особенно она прельщает людей, проживающих в провинции. Там на эти деньги можно купить, например, квартиру. Так будет, на мой взгляд, организована конкуренция между материнским инстинктом и стремлением к карьерному росту. У женщины возникнет социальный простор в современном его понимании для свободного выбора одной из этих жизненных ценностей. Многие женщины репродуктивного возраста могут предпочесть деторождение. Часть женщин, получая реальную помощь от государства может сделать деторождение даже своим бизнесом, который одновременно принесет гигантскую пользу для государства. В России необходимо создать ситуацию, когда женщинам будет выгодно иметь много детей. С этой целью можно перенаправить часть финансовых средств с военного бюджета, на который выделено до 2020 г. более 20 трилл. руб. на реальное решение демографической проблемы. Тем более, что будущая война, если она разразиться, будет войной роботов. К сожалению, наше новейшее вооружение на это не ориентировано. Кстати, в США уже в ближайшие годы роботизированная техника будет поступать в армию.

Для бюджета государства этот пилотный эксперимент не будет стоить больших финансовых затрат, максимум 1 триллион рублей. Один триллион рублей в обмен на один миллион новых россиян – это очень дёшево и практично. Если эксперимент будет удачен, то его можно постепенно распространять и на другие регионы России, где ощутим демографический «голод». Распространять этот эксперимент сразу на всю территорию страны не следует. Во-первых, в России есть районы, например Северный Кавказ, где существует до сих пор «аграрное перенаселение». Во-вторых, страна пока не имеет для реализации данного плана достаточных экономических возможностей.

Возникает вопрос: пойдут ли молодые люди на значительное расширение детопроизводства? Мне представляется, что пойдут. Во-первых, в России сейчас из 90 млн. трудоспособных людей, трудится меньше 70 млн. Чем занимаются оставшиеся 20 млн. человек? К этой категории относятся и женщины сидящие дома с детьми, во многом в силу нехватки детских дошкольных учреждений. Если платить таким женщинам зарплату, то они могут организовать «детский сад» для своих детей у себя дома, родив при этом еще нескольких детей. Во-вторых, для современных молодых людей «возможность выбора, комфорт, личное время и пространство гораздо важнее карьерных амбиций и профессиональной самореализации».[1]

Социологическое исследование, проведенное в 2010 году среди 30 тыс.работающих в 29 странах, включая Россию, показало: “Поколе-

[1] Елена Горелова. «Поколение отвязных». «Ведомости», 2 июня 2011.

ние 18-29-летних – самое разочарованное и не удовлетворенное работой… 61% не видят перспектив у нынешнего работодателя и абсолютно нелояльно к нему настроены. 37% работают не по специальности из-за финансовых трудностей, 36% вынуждены были принять предложение о работе, которая им не нравится, по тем же причинам. Они сильнее, чем старшие коллеги озабочены нехваткой времени для личной жизни»[1]. Молодежь разучивается получать удовольствие от работы.

Если государство будет платить за деторождение, то, на мой взгляд, молодежь будет востребована в своей личной жизни, что может вызвать демографический «взрыв». Нехватку рабочей силы временно могут компенсировать трудовые мигранты.

Пырин А.Г., *д.ф.н., проф. МГТУ «МАМИ» (Москва)*

ЗАЩИТА ДИССЕРТАЦИЙ

РФО является организацией, в которую в обязательном порядке высылаются все рефераты докторских и кандидатских диссертаций по философским наукам. В данном разделе публикуется информация об авторефератах докторских и кандидатских диссертаций по философским наукам, поступивших в Президиум РФО к моменту выхода текущего номера Вестника, т.е. за текущий квартал. Сведения об авторефератах, не вошедших по той или иной причине в текущий номер, помещаются в последующих выпусках.

Рубрику ведет ***Гезалова Камиля Агаяр гызы***
E-mail: arizkam@rambler.ru; neka1977@rambler.ru

IV КВАРТАЛ 2011 Г.

На соискание ученой степени доктора философских наук

Специальность 09.00.03 – ***история философии***

1. КОРЯКОВЦЕВ Андрей Александрович. **Диалектика Людвига Фейербаха и Карла Маркса: сравнительный анализ.** Защита: Инс-т философии и права УрО РАН (Екатеринбург)
2. ПОВИЛАЙТИС Владас Ионо. **Философско-историческая мысль русского зарубежья (20-50-е годы XX века).** Защита: Московский пед. гос. ун-т
3. ТРУБНИКОВА Надежда Николаевна. **Традиция «исконной просветленности» (хонгаку) школы Тэндай в японской религиозно-философской мысли XII-XIII вв.** Защита: ИФ РАН (Москва)

[1] Там же.

Специальность 09.00.11 – *социальная философия*

4. БАБОШИН Василий Викторович. **Нигилизм в современном обществе: феномен и сущность.** Защита: Северо-Кавказский гос. тех. ун-т (Ставрополь)
5. ЛЫГИНА Марина Аркадьевна. **Философские основания теории социальной работы.** Защита: Российский гос. пед. ун-т им. А.И.Герцена (Санкт-Петербург)

Специальность 09.00.13 – *философская антропология, философия культуры*

6. БРАЧУН Татьяна Анатольевна. **Философский анализ трансформации этнических культур в эпоху модернизации и глобализации (на примере культуры чукотского этноса).** Защита: Южный федеральный ун-т (Ростов-на-Дону)
7. ГОРНОВА Галина Владимировна. **Антиномичность городской культуры.** Защита: Омский гос. пед. ун-т
8. ЛИПИЧ Тамара Ивановна. **Русский литературно-философский романтизм в диалоге культур России и Германии в первой половины XIX века.** Защита: НИУ «БелГУ» (Белгород)
9. МАКСИМЕНКО Людмила Александровна. **Космология в культуре: философско-антропологическое осмысление.** Защита: Омский гос. пед. ун-т
10. ШУБИНА Марина Михайловна. **Теоретические рефлексии и социокультурные практики современного европоцентризма.** Защита: Российский гос. пед. ун-т (Москва)

Специальность 22.00.04 – *социальная структура, социальные институты и процессы*

11. САЕНКО Людмила Александровна. **Институциональные факторы изменения социальных отношений безработных.***(Док. социол. наук)*. Защита: ФГБОУ ВПО «Северо-Кавказский гос. тех. ун-т» (Ставрополь)

Специальность 24.00.01 – *теория и история культуры*

12. ЗИМОВЕЦ Людмила Григорьевна. **Кризис культуры в культурологических концепциях Н.А.Бердяева и О.Шпенглера.** Защита: Южный федеральный ун-т (Ростов-на-Дону)
13. ШВАЧКИНА Людмила Александровна. **Гуманность в контексте культурных традиций Востока и Запада.** Защита: Южный федеральный ун-т (Ростов-на-Дону)

* * *

На соискание ученой степени кандидата философских наук

Специальность 09.00.01 – *онтология и теория познания*

1. ЗУБОВА Дарья Алексеевна. **Феномен субъективности в пространстве современной философской рефлексии.** Защита: Южный федеральный ун-т (Ростов-на-Дону)
2. ЛОМАКО Владислав Олегович. **Онтология целеполагания как проблема концептуализации образования.** Защита: Саратовский гос. ун-т им. Н.Г. Чернышевского
3. МАЛАХОВА Наталия Владимировна. **Телесно-духовное единство как онтологическое основание субъективности.** Защита: ФГБОУ ВПО «Ивановский гос. ун-т»
4. ПЕТРОВ Александр Викторович. **Аксиологический смысл метафизики свободы.** Защита: Омский гос. ун-т
5. ПОРОШИНА Анна Михайловна. **Комплексная реальность как топика русской культуры.** Защита: Омский гос. пед. ун-т
6. СОКРОВИЩУК Алсу Ахметовна. **Красота: онтологические аспекты философского анализа.** Защита: ФГБОУ ВПО «Вятский гос. гум. ун-т» (Киров)
7. ТРОФИМОВА Алёна Александровна. **Человек в развёртывании виртуальной реальности.** Защита: Омский гос. пед. ун-т

Специальность 09.00.03 – *история философии*

8. БАЛАНОВСКИЙ Валентин Валентинович. **Понятие трансцендентальной рефлексии в философии И.Канта и его применение к анализу гносеологических концепций Вл.С.Соловьёва и А.А.Богданова.** Защита: Балтийский федеральный ун-т им. И.Канта (Калининград)
9. КОНОВАЛОВ Константин Владимирович. **Антропология и гносеология Максима Грека.** Защита: ИФ РАН (Москва)
10. КУДРЯШОВ Иван Сергеевич. **Этика психоанализа в работах Жака Лакана.** Защита: Инс-т философии и права СО РАН (Новосибирск)
11. МАКАРЬЕВА Анастасия Александровна. **Проблема отчуждения в философии Франкфуртской школы неомарксизма и теоретическое наследие К.Маркса.** Защита: Тверской гос. ун-т
12. ХОХЛОВ Сергей Викторович. **Проблема взаимосвязи нравственности и права в философии В.С. Соловьева и наследие И. Канта и Г.В.Ф. Гегеля.** Защита: Тверской гос. ун-т
13. ЧЕРЕДНИКОВ Валентин Игоревич. **Философские основания американского романтизма первой половины XIX века. Р.Эмерсон, Э.По, Г.Торо.** Защита: Балтийский федеральный ун-т им. И.Канта (Калининград)
14. ЭСКЕРХАНОВ Гелани Лёмович. **Суфизм на северо-восточном Кавказе: возникновение, идеология, практика.** Защита: Южный федеральный ун-т (Грозный)

Специальность 09.00.04 – *эстетика*

15. КУДАЕВ Александр Егорович. **Проблема трагического в эстетике Н.А.Бердяева.** Защита: ИФ РАН (Москва)

Специальность 09.00.05 – *этика*

16. ВАРАВА Светлана Владимировна. **Проблемы соотношения этики и психологии в культуре.** Защита: ФГБОУ ВПО «Тульский гос. пед. ун-т им. Л.Н.Толстого»
17. КУРДИМАНОВ Владимир Анатольевич. **Неприкосновенность человека как принцип информационной этики.** Защита: ФГБОУ ВПО «Тульский гос. пед. ун-т им. Л.Н.Толстого»
18. СИТКЕВИЧ Наталья Вячеславовна. **Особенности трансформации нравственных ценностей в условиях информационного общества (этико-философский анализ).** Защита: ФГБОУ ВПО «Тульский гос. пед. ун-т им. Л.Н.Толстого»
19. ТАРНОВСКИЙ Константин Юрьевич. **Любовь как этическая ценность: этико-философский анализ.** Защита: ФГБОУ ВПО «Тульский гос. пед. ун-т им. Л.Н.Толстого»
20. ФЕСИКОВА Оксана Валерьевна. **«Философия общего дела» Н.Ф.Федорова в контексте современной нравственной философии**. Защита:ФГБОУ ВПО «Тульский гос. пед. ун-т им. Л.Н.Толстого»

Специальность 09.00.11 – *социальная философия*

21. АРХЕСТОВА Марина Зелимхановна. **Информационно-коммуникативная концепция локальной цивилизации.** Защита: Кабардино-Балкарский гос. ун-т (Нальчик)
22. БОКОВ Денис Юрьевич. **Взаимодействие социальных и правовых аспектов в процессе становления информационного общества в России (социально-философский анализ).** Защита: Московский гос. обл. ун-т
23. ВЛАСЮК Наталья Николаевна. **Образование как фактор обеспечения устойчивого развития общества (социально-философский анализ).** Защита: Сибирский гос. аэрокосмический ун-т им. акад. М.Ф.Решетнева (Новосибирск)
24. ГИНАТУЛИНА Ольга Аминовна. **Человеческая жизнь как ценность.** Защита: ФГБОУ ВПО «Пермский гос. нац. иссл. ун-т»
25. ДОКУЧАЕВ Денис Сергеевич. **Региональная идентичность российского человека в современных условиях: социально-философский анализ.** Защита: ФГБОУ ВПО «Ивановский гос. ун-т»
26. ЗАГОРУЛЬКО Любовь Петровна. **Языковое образование в современных условиях (социально-философский анализ).** Защита: Сибирский гос. аэрокосмический ун-т им. акад. М.Ф.Решетнева (Красноярск)

27. ЗАРОВА Ольга Дмитриевна. **Властвующая элита как субъект развития общества риска.** Защита: Саратовский гос. ун-т им. Н.Г.Чернышевского
28. КАРТАВЦЕВ Владимир Владимирович. **Философема как объект социально-философского анализа.** Защита: Московский гос. обл. ун-т
29. НАУМЕНКО Александр Петрович. **Проблемы социальных рисков в управлении в современной России (социально-философский анализ).** Защита: МГОУ (Москва)
30. СМУЛЯНСКИЙ Александр Ефимович. **Публичная речь как источник формирования историчности.** Защита: Санкт-Петербургский гос. ун-т
31. ФАТЫХОВА Елена Михайловна. **Фактор оценки в контексте синергетического подхода к социальному развитию.** Защита: Северо-Кавказский гос. тех. ун-т (Таганрог)
32. ХАЙТОВ Фирдавс Каюмович. **Социокультурные особенности проявления миграционных процессов в Таджикстане (социально-философский анализ).** Защита: Инс-т философии, социологии и права им. А.М.Богоутдинова АН РТ (Душанбе)
33. ЦВЕТКОВ Сергей Валерьевич. **Социально-философский анализ аксиосферы сетевого общества.** Защита: Санкт-Петербургский гос. ун-т

Специальность 09.00.13 – *философская антропология, философия культуры*

34. БОЛДИН Сергей Юрьевич. **Взаимосвязь языка и власти в контексте современной философии культуры.** Защита: Волгоградский гос. ун-т
35. БОРИСОВА Оксана Сергеевна. **Репрезентация революции в советском кинодискурсе: философско-антропологические смыслы.** Защита: Белгородский гос. ун-т
36. ГОВЕРДОВСКИЙ Леонид Александрович. **Методология исследования жизненного пространства личности.** Защита: Волгоградский гос. ун-т
37. МЕЗИНА Людмила Геннадьевна. **Модели пути жизни человека.** Защита: Нижегородский гос. пед. ун-т (Нижний Новгород)
38. ФИЛИМОНОВА Екатерина Алексеевна. **Взаимодействие в эволюции культуры.** Защита: Омский гос. пед. ун-т
39. ШУТОВА Елена Викторовна. **Архетипы «дом» и «бездомье» и их объективизация в духовной культуре.** Защита: Омский гос. пед. ун-т
40. ЮЩЕНКО Николай Владимирович. **Эвтаназия: аксиологический и антропологический аспекты.** Защита: Южный федеральный ун-т (Ростов-на-Дону)

Специальность 09.00.14 – *философия религии и религиоведение*

41. ЛУГОВОЙ Владимир Николаевич. **Идеал соборности в русском религиозном искусстве иконописи X-XVI веков.** Защита: ФГБОУ ВПО «Тульский гос. пед. ун-т им. Л.Н.Толстого»
42. МЕЛЮТИНА Марина Николаевна. **Священный хронотоп культурного ландшафта русского севера (по материалам Кенозерского национального парка).** Защита: ФГБОУ ВПО «Тульский гос. пед. ун-т им. Л.Н.Толстого»
43. СОБКО Руслан Васильевич. **Историософский хилиазм Иоахима Флорского и его рецепция в творчестве Владимира Соловьева.** Защита: ФГБОУ ВПО «Нижегородский гос. пед. ун-т» (Нижний Новгород)
44. ШЕМРАЕВ Станислав Александрович. **Концепт целостности человека в социально-гуманитарном и религиозно-философском знании.** Защита: ФГБОУ ВПО «Тульский гос. пед. ун-т им. Л.Н.Толстого»
45. ЮРДАНОВА Марина Эдуардовна. **Парадигма философии пола и семьи В.В.Розанова в контексте современных духовно-нравственных и религиозных отношений России.** Защита: ФГБОУ ВПО «Тульский гос. пед. ун-т им. Л.Н.Толстого»

Специальность 22.00.04 – *социальная структура, социальные институты и процессы*

46. МАСЛОВ Михаил Сергеевич. **Функционирование и развитие социального института книжного дела (по материалам межрегионального социологическо-**

го исследования в Алтайском и Красноярском краях, Республике Алтай и Новосибирской области (2008-2011 гг.)). *(Канд социол.наук).* Защита: ФГБОУ ВПО «Алтайский гос. ун-т» (Барнаул)

Специальность 23.00.01 – *теория и философия политики, история и методология политической науки*

47. БУЛИПОПОВА Екатерина Валерьевна. **Проблема двойных стандартов в современном политическом дискурсе: теоретический анализ.** *(Канд. полит. наук).*Защита: Инс-т философии и права УрО РАН (Екатеринбург)

Специальность 24.00.01 – *теория и история культуры*

48. БРАЕРСКАЯ Анастасия Юрьевна. **«Женская идентичность» в контексте развития концепций «другого» в Европейской культуре XX-XXI века.** Защита: Южный федеральный ун-т (Ростов-на-Дону)
49. ДАВЫДОВ Алексей Иннокентьевич. **Психоанализ как методология исследования Российской культуры.** Защита: Омский гос. ун-т путей сообщения
50. ДАВЫДОВА Екатерина Павловна. **Эвристический потенциал личности как когнитивная основа модернизации российского образования.** Защита: Южный федеральный ун-т (Ростов-на-Дону)
51. ШАЛЯПИНА Анна Сергеевна. **Информационная культура: проблема авторства.** Защита: Южный федеральный ун-т (Ростов-на-Дону)
52. ЯХИНА Алиса Павловна. **Виртуальные сообщества в современной культуре в контексте утопического дискурса.** Защита: Южный федеральный ун-т (Ростов-на-Дону)

РЕЦЕНЗИИ, АННОТАЦИИ

Рубрику ведет ***Нина Федоровна Бучило***
E-mail:nbuchilo@gcnet.ru

Уважаемые коллеги! В «Вестнике РФО»публикуются рецензии и аннотации. Рецензией признается материал только критически-дискуссионного характера, концентрирующий внимание читателей на проблемах, новизне и недостатках работы (объем рецензии – до 2 стр.). Материалы, не соответствующие этим требованиям, могут быть опубликованы в виде аннотации объемом не более 0,5 стр.

РЕЦЕНЗИИ

Розов Н.С. КОЛЕЯ И ПЕРЕВАЛ: МАКРОСОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ СТРАТЕГИЙ РОССИИ В XXI ВЕКЕ

М.: «РОССПЭН», 2011. – 735 с.

Недавно вышла новая монография известного философа, профессора Н.С. Розова, руководителя Центра социальной философии и теорети-

ческой истории при Институте философии и права Сибирского отделения Российской Академии наук и Новосибирском государственном университете. Книга представляет собой фундаментальный систематический анализ цикличности российской истории, причин нынешнего положения России, задач разработки ориентиров, приоритетов, стратегий внутренней и внешней политики, гражданской самоорганизации в контексте классических и современных концепций исторической макросоциологии. Синтетический понятийный аппарат, объединяющий концепции фреймов и габитусов, интерактивных ритуалов, обеспечивающих сообществ и институтов, социальной мобильности, борьбы за контроль над властными ресурсами построен с учетом взаимосвязей между уровнями социального и междисциплинарного синтеза.

Опираясь на выстроенный понятийный аппарат, Н.С.Розов пытается выявить природу «русской власти», раскрыть внутренний порождающий механизм циклов российской истории, показать его связь как с национальным менталитетом, так и с внешними динамическими сферами геополитики, геоэкономики и геокультуры. Это позволяет автору непротиворечиво и последовательно объяснить политическую траекторию России в последние десятилетия и выявить негативные процессы, скрытые под покровом «стабильности» путинского режима (контуры деградации, системная коррупция, способы ухода от рисков, порождающие более опасные риски и т.д.). Феноменология российских циклов показана в виде колебаний по интегральным осям государственного успеха и свободы личности со сложной конфигурацией переходов между тактами: «Успешная мобилизация», «Стабильность-Стагнация», «Социально-политический кризис», «Авторитарный откат», «Либерализация» и «Распад государства».

На этой концептуальной основе автор указывает возможный и необходимый путь к «перевалу» – преодолению исторической колеи циклов, уделяя особое внимание прекращению нелегитимного государственного насилия, гражданской самоорганизации и преодолении самодержавного комплекса. Институциональные изменения связываются с исключением насилия из политики, утверждением верховенства права, кардинальной смены принципа и структуры ресурсных потоков, преодоления системной коррупции, подъема в обществе доверия, социального капитала, энергии общего дела. Формулируются общие принципы национальных геоэкономических стратегий, намечаются ориентиры и приоритеты России как в развитии собственных территорий с учетом возможностей международного взаимодействия в союзе с Европой, так и в плане геокультурных перспектив. Особый интерес представляет авторский анализ стратегических приоритетов сохранения Россией территориальной целостности, преодоления депопуляции в перспективе европейско-российской цивилизаторской миссии на пути достижения мирового влияния и престижа.

С точки зрения строгой научной методологии большинство общетеоретических положений данной книги имеет статус гипотез, некоторые из которых доступны эмпирической проверке, тогда как другие нуждаются в дополнительной операционализации. Соответственно, основанные на этих положениях принципы, цели, приоритеты, стратегии также имеют гипотетический характер, задавая поле и предметы дискуссий и не претендуя на статус научных рекомендаций. Хотя Н.С.Розов сам подчеркивает это во введении, можно отметить, что предлагаемая им концепту-

альная система носит в целом непротиворечивый и взаимодополняющий характер. Авторский подход, связанный с довольно распространенной идеей циклов при анализе истории разных стран, в том числе и России, можно считать весьма продуктивным.

Значимость работы Н.С.Розова заключается уже в самой постановке вопросов для действительно необходимой общероссийской интеллектуальной дискуссии. В этом смысле книга должна стать мощным катализатором и материалом для последующего серьезного социально-гуманитарного анализа и научной критики нынешнего состояния России. Пока же мы видим, что ни власть, ни общество к серьезному критическому анализу и обсуждению альтернативных существующему режиму «стабилизации» способам развития страны не готовы. И даже близких перспектив увидеть, как наша российская колея переходит в восхождение на исторический перевал, пока, к сожалению, не заметно. Н.С.Розов и сам признается на последних страницах текста в том, что не особенно верит в маниловские проекты социальных и ментальных преобразований, но при этом исповедует принцип «трагического этизма»: делай, что должно, и будь, что будет. При всем этом наше общее будущее определяется всеми нами, ведь каждый момент настоящего создает спектры возможностей.

Автор адресует свой труд философам, историкам, социологам, политологам, исследователям и преподавателей, аспирантам и студентам, политикам и всем заинтересованным проблемами понимания отечественной истории и объяснения нынешнего положения России, условий ее будущего подъема и расцвета. Можно было бы рекомендовать данную работу также в качестве учебного пособия всем обучающимся на социальных и гуманитарных специальностях, но трудно представить множество студентов, готовых с оптимизмом осваивать понятия, концепции и модели исторической макросоциологии, изложенные в семисотстраничном труде. Хотя книга стоит этого.

Кудашов В.И., *д.ф.н., проф., член Президиума РФО, председатель Красноярского отделения РФО (Красноярск)*

* * *

Халилов С. ELMŞÜNASLIĞA GIRIŞ
ВВЕДЕНИЕ В НАУКОВЕДЕНИЕ

Монография

В условиях неустанного роста коммуникативно-информационных технологий, когда научно-достоверные знания приобретают все более жизненно важные смыслы, выход в свет монографии С. Халилова «Elmşünaslığa giriş» («Введение в науковедение». Б., 2010 г.) представляет, на наш взгляд, чрезвычайно важный интерес. Данное исследование актуально с точки зрения осмысления и переосмысления ряда аспектов, связанных как с вопросами генезиса науки, так и с вопросами генезиса науковедения.

Автором проделана большая по своему объему работа, где, прежде всего, привлекает внимание анализ сущностных аспектов связанных как с феноменом науки, так и с вопросами предмета науковедения. Думаю, что столь масштабный охват вопросов не является случайным, так как автор долгие годы занят исследованием вопросов научного знания и науковедения.

Логически выстроенная цепочка анализа от предмета генезиса науки до предмета генезиса науковедения позволила автору вывести определение науки как социально-функционирующего системного феномена, и который предполагает разработку механизмов по внедрению пограничных исследований. Другими словами, междисциплинарный подход в исследовании смежных аспектов теоретико-эмпирических проблем диктуется спецификой целого ряда научных направлений, сложившихся в научном мире современного общества.

Автор задается вопросом: какое место и роль играет наука в выявлении общих тенденций развития современного общества, и какую прогностическую функцию она способна нести в качестве практических рекомендаций? В этой связи такие понятия как «наука» и «система наук» в монографии рассматриваются в рамках когнитивного и социального видения. Скрупулезно исследуя внутренние компоненты и структуру науки как системы, автор выявляет весьма важный, на наш взгляд, аспект: «В одном случае, – замечает он, – науку можно воспринимать в планетарном смысле слова как целостную научную систему, а в другом смысле – как конкретное событие: рождение той или иной идеи, знания, эксперимента и т.д.».

И как логическое следствие, по мнению автора, наука «работает» уже в качестве подсистемы более объемного организма – как логически-эпистемологическое событие.

В монографии выделяется также еще один немаловажный аспект феномена науки. «Наука как подсистема, – замечает он, – вариативна, многоаспектна и выражает себя как система мышления, человеческого сознания, чувственного и рационального, рациональной и иррациональной деятельности…».

Как логическое продолжение рассмотрения сущности феномена научного знания автор акцентирует внимание на генезисе науковедения. Привлекает внимание исторический экскурс данный автором по вопросу генезиса науковедения как самостоятельной сферы науки. С.Халилов, прежде всего, воздает должное первопроходцам «науки о науке», таким как В.И.Вернадский, И.Бакичевский и ряда других ведущих советских и западных исследователей 70-80-ых гг. Отмечая достижения в этой сфере исследования у нас в стране за последние двадцать лет, автор не обошел вниманием также и ученых-философов Азербайджана, таких как Д.Ахмедли, А.Ализаде, Г.Кулиев, Ш.Алескеров, А.Аббасов и ряд других. Автор монографии сам посвятил долгие годы своих научных поисков проблемам науковедения, что нашло отражение в его многочисленных работах.

Феномен науки, по мнению автора, образуют веерообразную структуру, в которой помимо творчества и производства научных знаний, органически включены логически-эпистемологический и социальный объем науки. Автор считает, что «науку нельзя воспринимать только как неотъемлемую часть лишь знания или же представлять ее только в гносеологическом аспекте. Это рождает непреодолимые трудности, которые встают определенной преградой на путях правильной постановки социологических проблем научно-технического прогресса» (с.119).

Органическая связь науки с общественной жизнью, по мнению автора, носит трехэтапный характер, где он выделяет: 1) приоритеты общественных потребностей по сравнению с другими социальными потребностями как толчок в развитии научных идей; 2) факторы общественной жизни и их влияние на научные поиски; 3) зависимость практических

применений научных знаний от реально сложившейся ситуации: экономической, политической, культурной и т.д. (с.145-146).

Ценность и значимость данного монографического исследования, на наш взгляд, заключается также и в том, что автор уделяет важное место и вопросам социологии науки, где, по его мнению, исследование «социальных аспектов, социальных контуров и составных элементов социальной науки в основном зависят от проводимых социологических исследований на уровне социологии науки» (с.147).

Классификации наук в монографии рассматривается в тесной взаимосвязи с процессами их организации, где автор акцентирует внимание на необходимости увязки когнитивной институализации с аспектами социальной институализации. В отличие от парадигмы, выдвинутой Т.Куном, автор на наш взгляд справедливо замечает, что научные знания на современном уровне выдвинули более универсальную модель развития. В научном исследовании узловые взаимопересекающие точки неизбежно порождают новые побочные направления.

Пытаясь глубже вникнуть в потенциальную природу науки, автор, на наш взгляд, приходит к важному для современной науки выводу: общественные процессы (политические, экономические, культурно-духовные факторы) способны в той или иной степени влиять на темпы развития науки, но эти процессы не могут влиять на внутреннее содержание развития науки. У науки, согласно его точке зрения, есть независимое от человека своя программа, эта программа по существу адекватна программе природы. Наука, изначально написанная книга, а ученые должны не писать, а стараться прочесть ее (с.193-195). Думаю, что данный тезис невольно призывает задуматься о миссии науки XXI века перед человечеством в целом.

Дискутируя с рядом ведущих европейских науковедов, таких как Д.Прайс, Е.Гарфильд, по поводу количественных и качественных изменений в науковедении, автор выдвигает свою точку зрения и отмечает что: «представление о науке через призму упрощенных формальных показателей себя не оправдало. Количественный рост научных знаний есть всего лишь средство и подступы к качественным показателям. Конечно, количественные показатели в науке несут в себе ряд положительных моментов, но реальная научная ценность кроется в ином. Известно, что множество ценнейших идей оставались в тени от исследователей» (с.213-214).

В монографии также рассматривается весьма сложная и актуальная на сегодня проблема понятийного аппарата в науке. Конкретизации некоторых понятий, таких как «уровень развития науки» и «реальные показатели науки», по мнению автора, должны приближаться к показателю относительно целостного видения проблемы. Речь идет о наведении мостов между фундаментальными и прикладными науками.

На наш взгляд, немаловажным является и рассмотрение проблемы управления наукой в современном Азербайджане. В данной части исследования читатель может почерпнуть для себя весьма интересную информацию. Она связана с вопросами исторического пути институализации науки как общественного феномена, вопросами управления научной организации труда, а также с вопросами эффективного и своевременного внедрения результатов научных открытий, которые не в последнюю очередь зависят от усилий и возможностей политических и экономических структур.

Выявляя причины препятствий на пути интенсивного развития науки в Азербайджане, автор считает, что долгие годы в структурной организации науки не учитывалась специфика научного исследования. Наиболее острой проблемой в нашей стране, как справедливо замечает автор, все еще остается поиск механизмов продуктивной взаимосвязи между наукой и практикой и сокращения дистанции от науки к практике.

Конечно же, в рецензируемой статье невозможно охватить все аспекты столь объемного по своему научному содержанию труда. Здесь мы попытались лишь выделить поднятые С.Халиловым наиболее важные и актуальные на сегодняшний день для научного мира аспекты.

В заключении хотелось бы заметить, что монография С.Халилова «Elmşünaslığa giriş» («Введение в науковедение») вобрала в себя глубокие знания об имманентной сущности феномена науки и науковедения. Несомненно, столь панорамно-значимый охват вопросов науки и науковедения привлечет внимание представителей различных наук и направлений. Считаю, что этот труд будет еще долгие десятилетия служить основательным подспорьем для молодых ученых сегодня и в будущем.

И еще, данное исследование ставит перед молодежью, думающей войти в «храм науки» ряд вопросов:

1. имею ли я в себе способности войти в этот храм?;
2. если имею, то хватит ли терпения и ответственности чтобы не свернуть с избранного пути?

Азимова Р.Д., *д.ф.н., засл. деятель наук (Баку, Азербайджан)*
E-mail: razimova45@rambler.ru

АННОТАЦИИ

Кирюхов Э. МАНИФЕСТ ПОСТИНДУСТРИАЛЬНОЙ ЭПОХИ

М., 2011. - 190 с.

Переход индустриальных обществ к постиндустриальному (= информационно-электронному) развитию – объективная историческая необходимость.

В «Манифесте» дан научно-обоснованный ответ на вопрос: Куда идет дело в истории человечества? Обозначены стратегические цели мирового сообщества, средства достижения этих целей.

Методологической, научно-теоретической основой «Манифеста» является триада:

1. объективная логика мирового исторического процесса;
2. системное видение Будущего мирового сообщества: научно-технического, организационно-управленческого, экономического, политического, правового, духовно-культурного;
3. фундаментальная научно-мировоззренческая Концепция стратегического развития мирового сообщества, адекватная объективной логике мировой истории.

Россия – достойный партнер динамично развивающегося мирового сообщества. Она не может обособиться, ограничить свою связь с внеш-

ним миром, замкнуться в собственной скорлупе и следовать самостоятельно «своей дорогой», «особым путем» развития. Это противоречило бы естественному ходу истории человечества. Индустриальная Россия – органически неотъемлемая часть мирового сообщества. Она не может обойти стороной постиндустриальное развитие, не может строить свою стратегию в отрыве от общемировой. Россия, равно как и весь цивилизованный мир, должна сообразовывать свое развитие с объективной логикой мирового исторического процесса, не поступаясь при этом собственными нестандартными особенностями, национальной ментальностью.

«Манифест постиндустриальной эпохи» является продолжением изданной в 2010 г. книги Эдуарда Кирюхова «Куда идет дело в истории человечества. Новая система взглядов на порядок вещей». Это не просто продолжение предыдущей книги автора, а концентрированное изложение основных его взглядов на постиндустриальное развитие России и всего человечества. Новая книга издана одновременно на двух языках и предназначена, в том числе, англоязычным читателям.

НОВЫЕ КНИГИ ПО ФИЛОСОФИИ

В данном разделе публикуется информация о новых книгах по философии и книгах по гуманитарным и социальным наукам общего характера. Экземпляры этих книг поступили в Федеральное агентство по печати и в Президиум Российского философского общества в четвертом квартале 2011 года.

Рубрику ведет ***Геннадий Николаевич Мезенцев***
E-mail: miezgn@rambler.ru

100 великих мыслителей / Авт.-сост. И.А.Мусский. М.: Вече, 2011. – 432 с. – (100 великих).

100 великих тайн советской эпохи / Авт.-сост. Н.Н.Непомнящий. М.: Вече, 2011. – 432 с. – (100 великих).

Авакьян С.А. **Конституционно-правовой статус политических партий России:** Учеб. пособие. М.: Норма, ИНФРА-М, 2011. – 320 с.

Адорно Т.В. **Негативная диалектика** / Пер. с нем. М.: Акад. проект, – 538 с. – (Философ. технологии).

Анисимов Е. **История России от Рюрика до Медведева: Люди. События. Даты.** – 3-е изд., доп. СПб.: Питер, 2011. – 592 с.

Антоний Марк Аврелий. **Наедине с собой: Размышления** / Пер. слат. М.: Аст, Астрель, 2011. – 384 с. – (Мудрость мира. Афоризмы, притчи, размышления).

Арендт Х. **О революции** / Пер. с англ. М.: Европа, 2011. – 464 с.

Аристотель **Этика. Эстетика. Поэтика** / Пер. с греч. Минск: Харвест, 2011. – 320 с.

Аристотель. **Этика** / Пер сдр.-греч. М.: Аст, Астрель, 2011. – 492 с.

Астапов С.Н., Бурлуцкая Е.В., Бурлуцкий А.Н. **История религий:** Учеб. пособие. – 3-е изд. М.: Дашков и Ко, Академцентр, 2012. – 256 с.

Багдасарьян Н.Г. **Культурология:** Учебник для бакалавров. М.: Юрайт, 2011. – 495 с. – (Бакалавр).

Баландин Р.К. **Михаил Ломоносов.** М.: Вече, 2011. – 352 с. – (Великие ист. персоны).
Барсов Н.П. **Историко-географический словарь Русской земли: IX-XIV вв.** – 2-е изд. М.: Либроком, 2011. – 232 с. – (Лингвист. наследие XIX в.).
Барышев А.П. **Современная стратегия США и НАТО (в контексте проблем национальной безопасности России).** М.: ОГИ, 2011. – 248 с.
Батурин В.К. **Философия науки:** Учеб. пособие. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. – 303 с.
Бердяев Н. **Дух и реальность.** М.: Аст, Астрель, 2011. – 664 с.
Бернштейн Э. **Условия возможности социализма и задачи социал-демократии /** Пер. с нем. – 2-е изд. М.: Либроком, 2011. – 242 с. – (Размышления о марксизме).
Бессонов Б.Н. **История философии:** Учебник. М.: Юрайт, 2011. – 278 с. – (Основы наук).
Богданов А.А., Скворцов-Степанов И. **Курс политической экономии докапиталистической эпохи.** – 5-е изд. М.: Либроком, 2011. – 378 с. – (Размышления о марксизме).
Болдачев А.В. **Темпоральность и философия абсолютного релятивизма.** М.: Ленанд, 2011. – 224 с.
Болдуин Д.М. **Духовное развитие с социологической и этической точки зрения: Исследование по социальной психологии:** Т 1: Личность / Пер. с англ. – 2-е изд. М.: Либроком, 2011. – 512 с. – (Из наследия мировой психологии).
Большая книга: Все афоризмы: 57000 афоризмов и крылатых выражений / Сост. М.В.Адамчик. Минск: Харвест, 2011. – 1200 с.
Бычков В.В. **Эстетика:** Учебник для вузов. М.: Акад. проект, Фонд «Мир», 2011. – 452 с. – (Gaudeamus).
Василенко И.А. **Геополитика современного мира:** Учеб. пособие для бакалавра. -2-е изд., испр., доп. М.: Юрайт, 2011. – 395 с.
Вержбицкая А. **Семантические универсалии и базисные концепты.** М.: Языки славян. культур, 2011. – 568 с. – (Язык. Семиотика. Культура).
Веселов Ю.В. **Доверие и справедливость: Моральные основания современного экономического общества:** Науч. изд. М.: Аспект Пресс, 2011. – 231 с.
Виноградов Н.Д. **Философия Давида Юма: Этика Юма в связи с важнейшими направлениями британской морали XVII – XVIII вв.** – 2-е изд. М.: Книж. дом «Либроком», 2011. – 432 с. – (Из наследия мировой философ. мысли: история философии).
Владимира Петровича Зинченко: Кол. монография / Под общ. ред. Т.Г.Щедриной. М.: РОССПЭН, 2011. – 640 с. – (Humanitas)/
Выгодский Л. **Мышление и речь:** Сб. М.: АСТ, Астрель, 2011. – 637 с.
Гайденко П.П. **История новоевропейской философии и ее связи с наукой.** – 3-е изд. М.: Книж. дом «Либроком», 2011. – 376 с.
Гайм Р. **Гердер, его жизнь и сочинения:** Т. 1 / Пер. с нем. СПб.: Наука, 2011. – 950 с.- (Слово о сущем: Т. 86).
Гартман Л.М. **Об историческом развитии: Введение в историческую социологию** / Пер. с нем. М.: Книж. дом «Либроком», 2011. – 128 с. – (Из наследия мировой философ. мысли: социальная философия).
Гегель Г.В.Ф. **Введение в философию: Философская пропедевтика** / Пер. с нем. М.: Книж. дом «Либроком», 2011. – 264 с. – (Из наследия мировой философ. мысли: история философии).
Гершель Дж. **Философия естествознания: Об общем характере, пользе и принципах исследования природы** / Пер. с англ. – 2-е изд.М.: Книж. дом «Либроком», 2011. – 362 с. – (Из наследия мировой философ. мысли: философия науки).

Гете И.В. **Учение о цвете: Теория познания** / Пер. с нем. М.: Книж. дом «Либроком», 2011. – 200 с. – (Из наследия мировой философ. мысли: эстетика).
Гивишвили Г.В. **Психология собственности: Теория эволюции рынка.** М.: Либроком, 2011. – 512 с.
Гиляров А.Н. **Источники о софистах. Платон как исторический свидетель.** – 2-е изд., испр. М.: Книж. дом «Либроком», 2011. – 368 с. – (Из наследия мировой философ. мысли: философия античности).
Горин-Галкин В.Ф. **Долой материализм!: Материалистическая теория познания и введение к критике эмпириокритической политике.** – 3-е изд. М.: Книж. дом «Либроком», 2011. – 72 с. – (Из наследия мировой философ. мысли: теория познания).
Гортер Г. **Исторический материализм /** Пер. с нем. – 3-е изд. М.: Либроком, 2011. – 176 с. – (Размышления о марксизме).
Гоулман Д. **Эмоциональный интеллект** / Пер. с англ. М.: Аст, Астрель, 2011. – 478 с.
Грин Б. **Ткань космоса: Пространство, время и текстура реальности /** Пер. с англ. – 2-е изд., испр. М.: Либроком, 2011. – 608 с.
*Гронден Ж.***Поворот в мышлении Мартина Хайдеггера** / Пер. с фр. СПб.: Рус. МирЪ, 2011. – 252 с.
Грот Н.Я. **Основные моменты в развитии новой философии: От Джордано Бруно до Канта.** М.: Книж. дом «Либроком», 2011. – 264 с. – (Из наследия мировой философ. мысли: история философии).
Грядовой Д.И. **История философии: Европейское Просвещение: Иммануил Кант:** Кн. 3: Учебник для вузов. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. – 471 с. – (Cogito ergo sum).
Гуссерль Э. **Логические исследования:** Т 1: **Пролегомены к чистой логике** / Пер. с нем. М.: Акад. проект, 2011. – 253 с. – (Философ. технологии).
Дайер Г. **Климатические войны** / Пер. с англ. М.: АСТ, Астрель; Владимир: ВКТ, 2011. – 317 с.
Даннеман Ф. **История естествознания: Естественные науки в их развитии и взаимодействии: От зачатия науки до эпохи возрождения** / Пер. с нем. – 2-е изд.М.: Книж. дом «Либроком», 2011. – 432 с.
Делевский Ю. (Юделевский Я.Л.) **Социальные антогонизмы и классовая борьба в истории.** – 2-е изд. М.: Книж. дом «Либроком», 2011. – 400 с. – (Из наследия мировой философ. мысли: социальная философия).
Делёз Ж. **Логика смысла** / Пер. с фр. М.: Акад. проект, 2011. – 472 с. – (Философ. технологии).
Дергачева Е.А. **Философия техногенного общества:** Монография. М.: Ленанд, 2011. – 216 с.
Джадд Д. **Пришествие эволюции: История великого переворота в науке** / Пер. с англ. – 2-е изд. М.: Книж. дом «Либроком», 2011. – 200 с. – (Из наследия мировой философ. мысли: философия науки).
Дзикевич С.А. **Эстетика: Начала классической теории:** Учеб. пособие для вузов. М.: Акад. проект, Фонд «Мир», 2011. – 254 с. – (Gaudeamus).
Дифференционно-интеграционная теория развития / Сост. Н.И. Чуприковой, А.Д.Кошелева. М.: Языки славян. культуры, 2011. – 496 с. – (Разумное поведение и язык).
Дугин А.Г. **Мартин Хайдеггер: Возможность русской философии.** М.: Акад. проект, Гаудеамус, 2011. – 500 с. – (Философ. технологии).
Дугин А.Г. **Социология русского общества: Россия между Хаосом и Логосом.** М.: Акад. проект, Гаудеамус, 2011. – 583 с. – (Технологии социологии).
Дугин А.Г. **Этносоциология.** М.: Акад. проект, Фонд «Мир», 2011. – 639 с. – (Gaudeamus).

Евреи и христиане в православных обществах Восточной Европы / Под. ред. М.В.Дмитриева. М.: Индрик, 2011. – 296 с.

Ергин Д. **Добыча: Всемирная история борьбы за нефть, деньги и власть** / Пер. с англ. М.: Альпина паблишер, 2011. – 944 с.

Жигалкин С.А. **Метафизика вечного возвращения.** – 2-е изд., испр., доп. М.: Культурная революция, 2011. – 256 с.

Завалько Г.А. **Философские проблемы эстетики.** М.: Книж. дом «Либроком», 2011. – 400 с.

Зайцев В.А. **Избранная философская публицистика: А.Шопенгауэр, Дж.С.Милль, В.Г.Белинский, Н.А.Добролюбов** / Под. ред. Б.П. Козьмина. М.: Книж. дом «Либроком», 2011. – 162 с.

Зайчик Ц.Р. **История и философия науки и техники:** Кн. 2: **Философия науки и техники.** М.: ДеЛи плюс, 2011. – 320 с.

Зеньковский В. **История русской философии.** М.: Акад. проект, 2011. – 880 с. – (Концепции).

Зиновьев А. **Несостоявшийся проект. Распутье. Русская Трагедия:** Сб. М.: Аст, Астрель; Владимир: ВКТ, 2011. – 542 с.

Зуев К.А., Кротков Е.А. **Диагностическое познание.** М.: Вузов. учебник, ИНФРА-М, 2011. – 120 с. – (Науч. книга).

Зыкова И.В. **Культура как информационная система: Духовное, ментальное, материально-знаковое:** Монография. М.: Либроком, 2011. – 368 с.

Иконникова Г.И., Ляшенко В.П. **Философия права:** Учебник. – 2-е изд. перераб., доп. М.: Юрайт, 2011. – 351 с. – (Магистр).

Иодль Ф. **Давид Юм, его жизнь и философия** / Пер. с нем. – 2-е изд. М.: Книж. дом «Либроком», 2011. – 152 с. – (Из наследия мировой философ. мысли: великие философы).

Канке В.А. **Современная философия:** Учебник для магистров. – 3-е изд., стереотип. М.: Омега-Л, 2012. – 329 с. – (Бакалавр – Магистр).

Кара-Мурза С.Г. **Россия и Запад: Парадигмы цивилизаций.** М.: Акад. проект, Культура, 2011. – 232 с. – (Социально-полит. технологии).

Кассирер Э. **Философия символических форм:** В 3 т. / Пер. с нем. М.: Акад. проект, 2011. – (Философ. технологии). Т. 1: **Язык.** 271 с. Т. 2: **Мифологическое мышление.** 279 с. Т. 3: **Феноменология познания.** 389 с.

Каутский К. **Классовые противоречия в эпоху Французской революции** / Пер. с нем. – 2-е изд. М.: Либроком, 2011. – 128 с. – (Размышления о марксизме).

Керимов Т.Х. **Бытие и различие: Генеалогия и гетерология.** М.: Акад. проект, Фонд «Мир», 2011. – 256 с. – (Gaudeamus).

Кислицын С.А. **Контрэлиты, оппозиции и фронды в политической истории России** / Под. общ. ред. А.В.Понеделкова, А.М.Старостина. – 2-е изд., испр. доп. М.: Красанд, 2011. – 512 с.

Кондратьев В.М. **Социальность образования: введение в методологию исследования:** монография. М.: МГПУ, 2011. – 144 с.

Концепты хаоса и порядка в естественных и гуманитарных науках / Под ред. В.Ахамер, Н.Гронской, В.Зусмана и др. Н.Новгород: Деком, 2011. – 556 с.

Концепции современного естествознания: Учебник / Под общ. ред. С.А.Лебедева. М.: Юрайт, 2011. – 358 с. – (Основы наук).

Кортен Д. **План создания новой экономики. От воображаемого богатства к реальному** / Пер. с англ. СПб.: Весь, 2011. – 192 с. – (Дух.экономика).

Кравченко А.И. **Социология:** Учебник. М.: Проспект, 2012. – 544 с.

Краткий философский словарь / А.П.Алексеев, Г.Г.Васильев, В.М.Давыдов и др. Под ред. А.П.Алексеева. – 2-е изд., перераб., доп. М.: РГ-Пресс, 2012. – 496 с.

Кристенсен Р. **Стратегическое управление человеческими ресурсами: Дорожная карта: От великой идеи к деловой практике** / Пер. с англ. М.: Олимп-Бизнес, 2011. – 288 с.
Кротов П.П., Долгов А.Ю. **От войны к миру: У истоков теории созидательного альтруизма Питирима Сорокина.** Сыктывкар: Центр «Наследие» им. Питирима Сорокина; Вологда: Древности Севера, 2011. – 400 с.
Культурология: Теория культуры: Учеб. пособие для вузов. – 3-е изд., перераб., доп. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. – 487 с. – (Cogitoergosum).
Кураев А. **Вызов экуменизма.** М.: Пиар-Пресс. 2011. – 560 с.
Лазарев В.В., Липень С.В. **Теория государства и права:** Учебник. – 4-е изд., перераб., доп. М.: Юрайт, 2011. – 432 с. – (Основы наук).
Ларец мудрости: Известные афоризмы великих мыслителей. М.: Центрполиграф, 2011. – 765 с.
Лебедев С.А. **Философия науки:** Термилог. словарь. М.: Акад. проект, 2011. – 269 с. – (Thesaurus).
Левкиевская Е.Е. **Мифы русского народа.** М.: АСТ, Астрель; Владимир: ВКТ, 2011. – 526 с.
Ломоносов М.В. **Древняя российская история.** М.: Эксмо, Алгоритм, 2011. – 272 с. – (Подлинная история Руси).
Лосский Н.О. **История русской философии.** М.: Акад. проект, Трикста, 2011. – 551 с. – (Концепции).
Луи П. **Французские мыслители и деятели XIX века: Социальная философия** / Пер. с фр. – 2-е изд. М.: Книж. дом «Либроком», 2011. – 192 с. – (Из наследия мировой философ. мысли: социальная философия).
Лукьянов И.С. **Коммунистическая идеология – содержание и форма разрешения противоречий социальной справедливости.** – 2-е изд., испр., доп. Владивосток: Дальнаука, 2010. – 229 с.
Льюис Г.Н. **Анатомия науки** / Пер. с англ. – 2-е изд. М.: Книж. дом «Либроком», 2011. – 144 с. – (Из наследия мировой философ. мысли: философия науки).
Макаревич Э.Ф., Карпухин О.И. **Последний бастион: Глобальная культура коммуникаций:** Учебник для вузов. М.: Дрофа, 2011. – 430 с.
Макиавелли Н. **Государь. История Флоренции** / Пер. с ит. М.: Астрель, 2011. – 608 с.
Малютин А.О. **Иррациональный мозг: Почему мы думаем одно, а делаем другое.** М.: Эксмо, 2011. – 352 с. – (Мозг на 100 %).
Маркс К. **Экономические рукописи 1857-1861 гг. (Первоначальный вариант «Капитала»):** В 2 ч. – 2-е изд. М.: Либроком, 2011. – (Маркс, Энгельс – творцы науч. социализма). Ч. 1: 592 с., Ч. 2: 624 с.
Мачин И.Ф. **История политических и правовых учений:** Учеб. пособие. М.: Юрайт, 2011. – 412 с. – (Основы наук).
Межличностная коммуникация: Теория и жизнь / О.И.Матьяш, В.М.Погольша, Н.В.Казаринова и др.; Под ред. О.И.Матьяш. СПб.: Речь, 2011. – 560 с.
Межуев В. **История, цивилизация, культура: Опыт философ. истолкования.** СПб.: СПбГУП, 2011. – 440 с. (Классика гуманитар. мысли: Вып. 2).
Мендиус Р., Хансон Р. **Мозг и счастье: загадки современной нейропсихологии** / Пер. с англ. М.: Эксмо, 2011. – 320 с. – (Психология. Мозговой штурм).
Меринг Ф. **На страже марксизма.** / Пер. с нем. – 2-е изд. М.: Либроком, 2011. – 240 с. – (Размышления о марксизме).
Минделл А. **Квантовый ум: Грань между физикой и психологией** / Пер. с англ. М.: Беловодье, 2011. – 720 с.
Михалкин Н.В., Михалкин А.Н. **Философия права:** Учеб. пособие. М.: Юрайт, 2011. – 393 с. – (Магистр).

Навиль Э. **Логика гипотезы** / Пер. с фр. – 2-е изд., испр. М.: Книж. дом «Либроком», 2011. – 368 с. – (Из наследия мировой философ. мысли: философия науки).

Налимов В.В. **Спонтанность сознания: Вероятностная теория смыслов и смысловая архитектоника личности.** – 3-е изд. М.: Акад. проект, Парадигма, 2011. – 399 с. – (Соврем. рус. философия).

Ницше Ф. **Афоризмы** / Пер. с нем. СПб.: Азбука, Азбука-Аттикус, 2011. – 224 с. – (Азбука – Классика).

Ницше Ф. **Генеалогия Морали** / Пер. с нем. СПб.: Азбука, Азбука-Аттикус, 2011. – 224 с. – (Азбука – Классика).

Ницше Ф. **Странник и его тень** / Пер. с нем. СПб.: Азбука, Азбука-Аттикус, 2011. – 224 с. – (Азбука классика).

Окусов А.П., Рыбалка Е.А. **Культура и имитация культуры:** Монография. Ростов н/Д: Ростиздат, 2011. – 196 с.

Омельчук Р.К. **Онтология веры:** Монография. М.: РОССПЭН, 2011. – 280 с.

Орехов М.А. **Социальная философия: Предмет, структурные профили и вызовы на рубеже XXI века.** М.: Книж. дом «Либроком», 2011. – 272 с.

Осипов Г.С. **Методы искусственного интеллекта.** М.: Физматлит, 2011. – 296 с.

Павлинов И.Я., Любарский Г.Ю. **Биологическая систематика: Эволюция идей.** М.: Товарищество науч. изд. КМК, 2011. – 667 с.

Панаев И.А. **Разыскатели истины: Фридрих Генрих Якоби.** М.: Книж. дом «Либроком», 2011. – 232 с. – (Из наследия мировой философ. мысли: великие философы).

Паскаль Б. **Мысли. Малые сочинения. Письма** / Пер. с фр. Ю.Гинзбург. М.: АСТ, Астрель, 2011. – 528 с.

Пивоварова Э.П. **Социализм с китайской спецификой.** М.: Изд. дом Форум, 2011. – 352 с.

Писарев Д.И. **Прогулка по садам российской словесности: Разрушение эстетики.** М.: Книж. дом «Либроком», 2011. – 290 с. – (Из наследия мировой философ. мысли: эстетика).

Платон **Диалоги:** В 2 т. / Пер. с греч. М.: Акад. проект, 2011. – (Философ. технологии). Т. 1: **Феаг. Первый Алкивиад. Второй Алкивиад. Ион. Лахес. Хармид. Лизис.** 367 с. Т. 2: **Протагор. Большой Иппий. Иппий Меньший. Евтидем. Евтифрон. Апология Сократа. Критон.** –351 с.

Платон. **Диалоги** / Пер с др.-греч. М.: Аст, Астрель, 2011. – 349 с. – (Philosophy).

Платон. **Диалоги** / Пер. с древнегреч. СПб.: Азбука, Азбука-Аттикус, 2011. – 448 с. – (Азбука классика).

Попова О.В. **Политический анализ и прогнозирование:** Учебник. М.: Аспект Пресс, 2011. – 464 с.

Поярков С.Ю. **Конституционализм как основа государственной власти в современной России:** Монография. Менделеево: ФГУП «ВНИИФТРИ», 2011. – 276 с.

Проблемы нравственной и этической психологии в России / Отв. ред. М.И.Воловикова. М.: Ин-Т Психологии Ран, 2011. – 320 с. – (Труды Ин-та психологии РАН).

Революции и реформы в странах Центральной и Юго-Восточной Европы: 20 лет спустя / Отв. ред. К.В.Никифоров. М.: РОССПЭН, 2011. – 775 с.

Рерих Е.И. **Записи Учения Живой Этики:** В 25 т.: Т. 12. Вологда: Висмар, 2011. – 552 с.

Рерих Елена Ивановна: Письма: В 9 т.: Т. 1: 1919-1933 / Ред.-сост. Т.О.Книжник. – 2-е изд., испр., доп. М.: Междунар. Центр Рерихов, Благотворит. фонд им. Е.И.Рерих, Мастер-Банк, 2011. – 496 с.

Родзинский Д.Л. **Природа ума человека в философских мировоззрениях.** М.: МПСИ; Воронеж: МОДЭК, 2011. – 264 с. –(Б-ка студента).
Розов Н.С. **Колея и перевал: Макросоциологические основания стратегий России в XXI веке.** М.: РОССПЭН, 2011. – 735 с.
Рэнд А. **Романтический манифест: Философия литературы** / Пер. с англ. М.: Альпина паблишер, 2011. – 199 с.
Садохин А.П. **Мировая культура и искусство:** Учеб. пособие для вузов. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. – 415 с. – (Cogito ergo sum).
Саква Р. **Коммунизм в России: Интерпретирующее эссе** / Пер. с англ. М.: Росспэн, Фонд «Президент. Центр Б.Н.Ельцина», 2011. – 158 с. – (История сталинизма).
Синельников В.В., Слободчиков С.О. **Великая сила жизни: Тайны подсознания-2.** М.: Центрполиграф, 2011. – 560 с.
Социальные проблемы кризисного общества: Монография / Под ред. Л.И.Михайловой. М.: Дашков и Ко, 2011. – 188 с.
Спиркин А.Г. **Философия:** Учебник. – 3-е изд., перераб., доп. М.: Юрайт, 2011. – 828 с. – (Основы наук)
Стенли У.Д. **Основы науки: Трактат о логике и научном методе** /Пер. с англ. – 2-е изд. М.: Либроком, 2011. – 744 с.
Степанянц М.Т. **Восточные философии:** Учебник для вузов. М.: Акад. проект, Культура, 2011. – 549 с. – (Gaudeamus).
Степин В.С. **Цивилизация и культура.** СПб.: СПбГУП, 2011. – 408 с. – (Классика гуманитар. мысли: Вып. 3).
Столыпин П.А. **Нам нужна Великая Россия!: Полное собрание речей П.А.Столыпина в Государственной думе и Государственном совете: 1906 – 1911 гг.** / Сост., примеч., вступ. ст. Ю.Г.Фельштинского. М.: Книж. клуб Книговек, 2011. – 464 с.
Студент как субъект саморазвития и отношения к учебно-профессиональной деятельности / В.Г.Маралов, О.А.Воронина, Е.П.Кисилева и др.; Под ред. В.Г.Маралова. М.: Акад. проект, Мир, 2011. – 190 с. – (Gaudeamus).
Тойнби А. Дж. **Цивилизация перед судом истории: мир и запад** / Пер. с англ. М.: Аст, Астрель; Владимир: ВКТ, 2011. – 318 с. – (Ист. б-ка).
Философия: Учебник для бакалавров / В.Н.Лавриненко, Г.И.Иконникова, В.П.Ратников и др.; Под ред. В.Н.Лавриненко. – 5-е изд., перераб., доп. М.: Юрайт, 2012. – 561 с. – (Бакалавр).
Философия образования: словарь / Сост. В.М. Кондратьев, М.И. Яскевич; под ред. Б.Н. Бессонова, В.М. Кондратьева. – М.: МГПУ, 2011. – 208 с.
Фрейд З. **«Я» и «Оно»:** Сб. / Пер. с нем. СПб.: Азбука, Азбука-Аттикус, 2011. – 288 с. – (Азбука классика).
Фрейд З. **Психология масс и анализ человеческого «Я»: Роман** / Пер. с нем. СПб.: Азбука, Азбука-Аттикус, 2011. – 192 с. – (Азбука классика).
Хайдеггер М. **Бытие и время /** Пер. с нем. М.: Акад. проект, 2011. – 460 с. – (Философ. технологии).
Хрусталев Ю.М. **Биоэтика: философия сохранения жизни и сбережения здоровья:** УЧЕБНИК. М.: ГЭОТАР-МЕДИА, 2011. – 400 с.
Хрусталев Ю.М. **Философия:** Учебник. М.: Академия, 2011. – 320 с. – (Бакалавриат).
Чедвик О. **Реформация: противостояние католиков и протестантов в Западной Европе XVI-XVII вв.** / Пер. с англ. М.: Центрполиграф, 2011. – 479 с.
Чистов К.В. **Русская народная утопия (генезис и функции социально-утопических легенд).** СПб.: Дмитрий Буланин, 2011. – 528 с.
Шапошников Л.В. **Космическая эволюция в свете культурного наследия Рерихов:** Сб. докладов. М.: Междунар. Центр Рерихов, Мастер-Банк, 2011. – 376 с.

Шопенгаур А. **Афоризмы. Мир как воля и представление** / Пер. с нем. Минск: Харвест, 2011. – 1280 с.
Щербатов А., Криворучкина-Щербатова Л. **Право на прошлое.** Екатеринбург: Урал. рабочий, 2011. – 384 с.

* * *

КНИГИ И ЖУРНАЛЫ, ИМЕЮЩИЕСЯ В НАЛИЧИИ В ПРЕЗИДИУМЕ РФО

NB *Президиум РФО сообщает, что как и прежде будут публиковаться названия всех книг, поступивших в библиотеку РФО от членов Общества (просьба присылать только один экз.). Автор может давать координаты на предмет приобретения книги. Президиум РФО не занимается реализацией книг.*

КНИГИ:

Александров И.А. **Системная философия космологии России. XXI век.** – М.: ЛЕНАНД, 2011. – 416 с.
Алексеев П.В. **Философия в схемах и определениях:** учебное пособие. – М.: Проспект, 2012. – 112 с.
Андренов Н.Б. **О философских и научных понятиях. –** М.: Изд-во «Спутник+», 2011. – 81 с.
Арсенов О.О. **Григорий Перельман и гипотеза Пуанкаре. –** М.: Эксмо, 2011. – 256 с. (Люди науки)
Арсеньев В.К. **Китайцы в Уссурийском крае** / *Нансен Ф.* **В страну Будущего.** – М.: Издательство «Крафт+», 2004. – 352 с.
Белов А.К. **Философия естественной природы** (Метафизика для физиков и математиков). Часть первая. Совершенная материальная действительность. – М.: Издательство «Спутник+», 2011. – 355 с. (Тел. (495) 730-47-74, 778-45-60)
Белов А.К. **Философия естественной природы** (Метафизика для физиков и математиков). Часть вторая. Ошибки релятивистов XX века исправляет современная метафизика. – М.: Издательство «Спутник+», 2011. – 358 с. (Тел. (495) 730-47-74, 778-45-60)
Белый М. **«Дай о тебе подумать, жизнь…»:** стихотворения, дневники, письма / Марк Белый. 3 изд., испр. и доп. – Самара: ООО «Офорт», 2011. – 66 с.
Билалов М.И. **Дагестан в культуре и цивилизации**. – Махачкала: ГУ «Дагестанское книжное издательство», 2010. – 192 с.
Биосфера-почвы-человечество: устойчивость и развитие: Материалы Всероссийской научной конференции, посвящённой 80-летию профессора А.Н. Тюрюканова / Отв. ред. В.В. Снакин. – М.: Фонд «Инфосфера» – НИА-Природа, 2011. – 496 с.
Блинов Б.Д. **Мешок гороха:** стихи «за жизнь» с вкраплением прозы. – Пермь, 2011. – 261 с.
Богатая Л.Н. **На пути к многомерному мышлению.** Монография. – Одесса: Печатный дом, 2010. – 372 с.
Бондаренко А.Ю. **Военная контрразведка. 1918-2010. –** М.: Молодая гвардия, 2011. – 495 с. (Дело №…)

Васильев Л.С. **Модернизация как исторический феномен** (о генеральных закономерностях эволюции). – М.: Фонд «Либеральная миссия», 2011. – 188 с.

Васильева М.Ю. **Идеализм Иммануила Канта.** – М.: Димитрейд График Групп, 2011. – 276 с.

Васильченко А.В. **Общество «Туле».** Правда без мифов. – М.: Вече, 2010. – 320 с. (Архивы Аненэрбэ)

Вик Тор (Дружинин В.Ф.) **Йогин**. – М.: КРУК, 2012. – 150 с.

Военная контрразведка: от «Смерша» до контртеррористических операций / Авт.-сост.: Бондаренко А.Ю., Ефимов Н.Н. – М.: Кучково поле, 2010. – 400 с.

Глазьев С.Ю. **Стратегия опережающего развития России в условиях глобального кризиса.** – М.: Экономика, 2010. – 255 с.

Глазьев С.Ю. **Уроки очередной российской революции: крах либеральной утопии и шанс на «экономическое чудо».** – М.: Издательский дом «Экономическая газета», 2011. – 576 с. (Русская классическая библиотека «Экономика и духовность»)

Глобалистика как область научных исследований и сфера преподавания / Под ред. И.И. Абылгазиева, И.В. Ильина. Отв. ред. Т.Л. Шестова. Вып. 5. – М.: МАКС Пресс, 2011. – 386 с. (Библиотека факультета глобальных процессов МГУ)

Глобалистика: Международный междисциплинарный энциклопедический словарь / Гл. ред.: И.И. Мазур, А.Н. Чумаков. – М.; СПб.; Н.-Й.: ИЦ «ЕЛИМА», ИД «Питер», 2006. – 1160 с. (E-mail: rphs@iph.ras.ru; тел. (495) 609-90-76)

Глобалистика: Хрестоматия / Составитель Р.С. Выходец, под ред. И.Ф. Кефели, кафедра культурологии и глобалистики. – СПб.: БГТУ «Военмех», 2011. – 300 с.

Гобозов И.А. **Кому нужна такая философия?!** От поиска истины к постмодернистскому трёпу. – М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2011. – 200 с.

Гордишевский В.Г., Королёв А.Д., Ткаченко О.В., Шадрина Е.Н. **Методическое руководство преподавателям и студентам-медикам по учебному курсу «Философия».** – М., 2011. – 86 с.

Горшков М.К., Ключарев Г.А. **Непрерывное образование в контексте модернизации.** – М.: ИС РАН, ФГНУ ЦСИ, 2011. – 232 с.

Готово ли российское общество к модернизации? / Под ред. М.К. Горшкова, Р. Крумма, Н.Е. Тихоновой. – М.: Весь Мир, 2010. – 344 с.

Гражданское общество в эпоху тотальной глобализации / Науч. ред. проф. И.И. Кальной, доц. А.В. Горбань. – Симферополь: ИТ «АРИАЛ», 2011. – 648 с.

20 лет Санкт-Петербургскому Центру Брахма Кумарис. – СПб, 2010. – 48 с.

Диалог философских культур: Россия – Восток – Запад: Материалы межвузовской конференции / научный ред. А.С. Колесников. – СПб.: Санкт-Петербургское ФО, 2011. – 205 с.

Добродум О.В. **Религия и политика в реальном и виртуальном пространстве (на примере США и России):** Монография. – Одесса: Удача, 2011. – 352 с.

Елишев С.О. **Факты и вымысел** / Научное издание: отв. ред. В.В. Афанасьев. – М.: «Канон+» РООИ «Реабилитация», 2011. – 320 с.

Есенькин Б.С., Майсурадзе Ю.Ф., Овчинников В.Н. **Летопись магазина № 120 «Книжный мир» – «Библио-Глобус».** – М.: ООО ТД «БИБЛИО-ГЛОБУС», 2007. – 560 с.

Зеланд В. **Трансерфинг реальности**. Ступень I: Пространство вариантов. – СПб.: ИГ «Весь», 2011. – 224 с.

Зорькин В.Д. **Конституционно-правовое развитие России.** – М.: Норма: ИНФРА-М, 2011. – 720 с.

Ивакин А.А. **Диалектическая философия**: Монография. Издание 2-е, перераб. и доп. – Одесса: Фенікс; Суми: Університетська книга; М.: Транс-Лит, 2007. – 438 с.

Ильин И.В. **Глобалистика в контексте политических процессов.** – М.: Изд-во Московского университета, 2010. – 304 с.

Ильин И.В. **Теоретико-методологические основы глобалистики.** – М.: Изд-во Московского университета, 2009. – 108 с.

Индустрия туризма: возможности, приоритеты, проблемы и перспективы. Сб. научных статей и материалов Международной научно-практической конференции. Москва, 12-13 мая 2011 г. Часть 2. – М.: МГИИТ, 2011. – 186 с.

Интеллект, творчество и формирование личности в современном обществе: Сборник тезисов Всероссийской школы молодых учёных «Педагогические, психологические и культурологические принципы и методы воспитания молодых исследователей в условиях высокотехнологичной экономики» (29 сентября – 3 октября 2010 г., Москва) / Научн. ред. А.Л. Журавлев, Т.Н. Ушакова. – М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2010. – 184 с.

Информационный бюллетень о деятельности НИИ философии образования НГПУ за 2001 – 2010 гг. / отв. ред. Н.В. Наливайко. – Новосибирск: ГЦРО, 2011. – 75 с.

Калашников М., Аверьянов В., Фурсов А. **Новая опричнина, или Модернизация по-русски.** – М.: ФОЛИО, 2011. – 448 с.

Карпук С.В. **Динамическая геометрия (теория всего).** Пятая версия. – М.: Компания «Спутник+», 2004. – 48 с.

Кийосаки Р. **Заговор богатых:** 8 новых правил обращения с деньгами. Пер. с англ. С.Э. Борич. – Минск: «Попурри», 2010. – 352 с.

Ковалёв Ю.А. **Россия и главный вызов нашего времени**: Доклад. – М.: Российское философское общество, 2011. – 64 с.

Колин К.К. **Философские проблемы информатики.** – М.: БИНОМ. Лаборатория знаний, 2010. – 264 с. (Информатизация образования)

Коллективная социально-историческая память и вызовы современности. Актуальные теоретические очерки: сб. научных статей / под ред. А.В. Дахина. – Н. Новгород: Изд-во ВВАГС, 2011. – 174 с.

Комков С.К. **Кремлёвский Сурок.** – М.: Алгоритм, 2011. – 240 с. (Кремлёвский триллер)

Комков С.К. **Тень Большого брата над Москвой.** – М.: Алгоритм, 2011. – 304 с. (Кремлёвский триллер)

Красиков В.И. **Социальные сети русской философии XIX-XX вв.** – М.: Водолей, 2011. – 400 с.

Кузнецов В.Г., Егоров Ю.Д. **Практическая логика:** Учебник. Отв. ред. Н.А. Канаева. – М.: МПИ ФСБ России, 2011. – 257 с.

Курская область в динамике социокультурных измерений: монография / Е.А. Когай, Ю.М. Пасовец, Т.Г. Кульсеева, А.А. Телегин, Р.С. Гормычкин. – Курск: ООО «Учитель», 2011. – 232 с.

Лешкевич Т.Г. **Философия и теория познания:** Учебное пособие. – М.: ИНФРА-М, 2011. – 408 с. (Высшее образование)

Льюис Нейтан. **Золото: деньги прошлого и будущего** / Пер. с англ. – М.: ООО «ГРАФИКА.РУ», 2011. – 296 с.

Малый и средний бизнес в поле региональной деловой активности: анализ процессов, институтов и структур социальной самоорганизации: сб. научных статей / под ред. А.В. Дахина. – Н. Новгород: Изд-во ВВАГС, 2011. – 96 с.

Малюкова О.В. **Экологическая стрела времени**: Монография. – М.: Издательство МГОУ, 2011. – 166 с.

Материалы II Международного научного конгресса «Глобалистика – 2011: пути к стратегической стабильности и проблема глобального управления», Москва, 18-22 мая 2011 г./ Под общей ред. И.И. Абылгазиева, И.В. Ильина. В 2-х тт. Том 1. – М.: МАКС Пресс, 2011. – 275 с.

Материалы II Международного научного конгресса «Глобалистика – 2011: пути к стратегической стабильности и проблема глобального управления», Москва, 18-22 мая 2011 г./ Под общей ред. И.И. Абылгазиева, И.В. Ильина. В 2-х тт. Том 2. – М.: МАКС Пресс, 2011. – 263 с.

Мильнер-Иринин Я.А. **Женственность.** О роли женского начала в нравственной жизни человечества. – СПб.: Алетейя, 2010. – 320 с. (Гендерные исследования)

Мир, в котором мы живём. – М.: Профессионал, 2011. – 224 с.

Миронов В.В. **Размышления о реформе российского образования:** Доклад на международной научной конференции «Философия и образование в процессе трансформации культуры», посвящённой 70-летию воссоздания философского факультета в структуре МГУ имени М.В. Ломоносова. – М.: Издатель Воробьёв А.В., 2011. – 64 с.

Моделирование финансово-экономических процессов: Сборник научных трудов преподавателей и аспирантов кафедры экономико-математических методов и моделей и смежных кафедр / Под ред. д.экон.н. В.А. Половникова. – М: ВЗФЭИ, 2008. – 216 с.

Музей Землеведения: Путеводитель. – М.: МЗ МГУ, 2010. – 100 с.

Мультимедийная библиотека по философии MediaPocketPC: Первоисточники. Аудиолекции. Учебники по философии. mp3 и .txt форматы / Составитель О.В. Ткаченко. – М., 2011.

Мы верим в Россию: 133 ответа «Народного собора» на вопросы, наиболее часто задаваемые нашим сторонникам / Под ред. В.В. Аверьянова и В.Е. Хомякова. – М., 2010. – 166 с.

Мямлин К. **Высокий Коммунитаризм как Русская Идея.** – М.: Кислород, 2011. – 416 с.

Надеждин Н.Я. **Нейл Армстронг, Эдвин Олдрин, Майкл Коллинз: «Первые на Луне»:** биогр. рассказы. – М.: Майор: Осипенко, 2011. – 192 с. (Неформальные биографии)

Наука и эпоха: Монография / (О.Ю. Астахова, А.К. Байменова, А.А. Брысина и др.); под общей ред. проф. О.И. Кирикова. Книга 4. – Воронеж: ВГПУ, 2010. – 397 с.

Наука философии: традиции и перспективы. К 240-летию со дня рождения Г.В.Ф. Гегеля: материалы Международного семинара-совещания / под ред. проф. П.Е. Бойко. – Краснодар: Кубанский гос. ун-т; Издатель Воробьёв А.В., 2010. – 111 с.

Наука философии и современность: материалы Международной научной конференции / под ред. проф. П.Е. Бойко, проф. В.С. Диева. – Краснодар: Кубанский гос. ун-т; Издатель Воробьёв А.В., 2011. – 129 с.

Научные исследования: информация, анализ, прогноз: Монография / (Н.В. Аверина, О.А. Белькова, Е.С. Булгакова и др.); под общей ред. проф. О.И. Кирикова. Книга 32. – Воронеж: ВГПУ, 2010. – 636 с.

Новый век: гармония природы и интеллекта: Материалы секции «Новый век: гармония природы и интеллекта» ежегодной конференции «Дни философии в Санкт-Петербурге – 2011». – СПб.: Изд-во «ЛЕМА», 2011. – 88 с.

Об эволюции Вселенной и материи. Публичные лекции ФИАН. – М., 2011. – 22 с.

Остальский А. **Краткая история денег.** – СПб.: Амфора, ТИД Амфора, 2010. – 271 с. (Nonfiction)

Оценка качества воспитания в образовательных учреждениях / Отв. ред. Л.Е. Курнешова. – М.: Московский центр качества образования, 2010. – 64 с.

Павловский В.В. **Послание-2009 Президента РФ Д.А. Медведева:** Планы, программы и – реальность. – М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2011. – 80 с.

Педагогика: семья-школа-общество: Монография / (А.Ю. Арутюнян, Е.Н. Воротникова, И.А. Винтин и др.); под общей ред. проф. О.И. Кирикова. Книга 22. – Воронеж: ВГПУ, 2010. – 382 с.

Педагогика и жизнь: международный сборник научных трудов / под ред. проф. О.И. Кирикова. Выпуск XIV. – Воронеж: ВГПУ, 2010. – 254 с.

Петухов Ю.Д. **Четвёртая мировая война.** – М.: Алгоритм, 2011. – 240 с. (Политические тайны XXI века)

Погукаева Н.В. **Социокультурные и когнитивные основания формирования темы в науке** / под науч. ред. докт. филос. наук, проф. А.А. Корниенко. – Томск: STT, 2010. – 140 с.

Попов Н.А. **Отражение, идеальное, информация в свете осознания атрибутивной способности мозга.** – Рига, 2011. – 105 с.

Поэзия в философии – философия в поэзии (к 170-летнему юбилею полного издания романа в стихах А.С. Пушкина «Евгений Онегин»): Украинский журнал русской философии. Вестник Общества русской философии при Украинском философском фонде. Вып. 4. – К.: Киев. Русь, 2010. – 492 с.

Правовой статус Российской академии наук: с позиций конституционной экономики / отв. ред. Г.А. Гаджиев и А.К. Голиченков. – М.: Изд-во «Юстицинформ», 2011. – 120 с.

Проблемы субъектов в постнеклассической науке / Препринт под ред. В.И. Аршинова и В.Е. Лепского. – М.: Когито-Центр, 2007. – 174 с.

Путешествие по «Библио-Глобусу». – М.: ООО ТД «БИБЛИО-ГЛОБУС», 2007. – 136 с.

Рене Ральф. **Как NASA показало Америке Луну**. Пер. с англ., предисл. и примеч. В. Фридмана. – М.: ЭНАС, 2009. – 256 с. (Америка без ретуши)

Рефлексивные процессы и управление: Сборник материалов VI Международного симпозиума 10-12 октября 2007 г., Москва / Под ред. В.Е. Лепского. – М.: Когито-Центр, 2007. – 136 с.

Россия в «кольце анаконды» / Сборник статей. – М.: Вече, 2011. – 384 с. (Русский вопрос)

Россия на новом переломе: страхи и тревоги / Под ред. М.К. Горшкова, Р. Крумма, В.В. Петухова. – М.: Альфа-М, 2009. – 160 с.

Сагатовский В.Н., Селиванов Ф.А. **Бытие и мы.** – Тюмень: Вектор Бук, 2011. – 104 с.

Самохвалова В.И. **Творчество: божественный дар; космический принцип; родовая идентичность человека:** Научное издание. – М.: РУДН, 2007. – 538 с.

Сафронов Т.Н. **Дух живой тишины.** Книга первая. Каратэ – каллиграфия в движении. Философия и практика БУДО, каллиграфии и чайной церемонии. – М., 2010. – 120 с.

Сафрошкин Ю.В. **Системный аттрактор ноосферного будущего и его отражение в национальной идее России.** – Ульяновск: УлГТУ, 2010. – 127 с.

Сейфи Г. **Человек в эпоху диалога культур** (философские аналитики). – Волгоград: Изд-во Волгоградского института экономики, социологии и права, 2011. – 252 с. (E-mail: rphs@iph.ras.ru; тел. (495) 609-90-76)

Семёнов В.С. **Социализм и революции XXI века:** Россия и мир. – М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2009. – 656 с.

Семёнов В.С. **Судьбы философии в сегодняшней России.** – М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2011. – 592 с.

Современная картина мира. Формирование новой парадигмы: Сборник статей / Отв. ред. Э.А. Азроянц, В.И. Самохвалова. – М., 2001. – 260 с.

Стариков Н.В. **Кто финансирует развал России?** От декабристов до моджахедов.– СПб.: Питер, 2012. – 288 с.

Стариков Н.В. **Ликвидация России. Кто помог красным победить в Гражданской войне?** – СПб.: Питер, 2011. – 384 с.

Стариков Н.В. **Хаос и революции – оружие доллара.** – СПб.: Питер, 2011. – 336 с.

Степанов П.В., Сизяев С.В., Сафронов Т.Н. **Программы внеурочной деятельности.** Туристско-краеведческая деятельность. Спортивно-оздоровительная деятельность. Пособие для учителей общеобразовательных учреждений. – М.: Просвещение, 2011. – 80 с. (Работаем по новым стандартам)

Степин В.С. **Цивилизация и культура.** – СПб.: СПбГУП, 2011. – 408 с. (Классика гуманитарной мысли. Вып. 3)

Талеб Н.Н. **Черный лебедь.** Под знаком непредсказуемости / Пер с англ. – М.: КоЛибри, Азбука-Аттикус, 2011. – 528 с.

Тайсина Э.А. **Очерки новой гносеологии.** В 4-х ч. Очерк I. Основная синтагма: наложение принципов систематизации философского знания. – Казань: Казан. гос. энерг. ун-т, 2009. – 120 с.

Тайсина Э.А. **Очерки новой гносеологии.** В 4-х ч. Очерк II. Онтология экзистенциального материализма. – Казань: Казан. гос. энерг. ун-т, 2010. – 139 с.

Тайсина Э.А. **Очерки новой гносеологии.** В 4-х ч. Очерк III. Гносеологияэкзистенциального материализма: Монография. – Казань: Казан. гос. энерг. ун-т, 2011. – 172 с.

Тимофеев И.С. **Проблемы историографии науки на рубеже XXI века:** учебное пособие к курсу «Концепции современного естествознания» для студентов гуманитарных специальностей / Учреждение РАН Институт истории естествознания и техники им. С.И. Вавилова РАН. – М.: Изд-во Моск. гуманит. ун-та, 2010. – 272 с.

Троицкий Е.С. **Славянское единение – фактор могущества России.** – М.: АКИРН, ООО «Издательская группа «Граница», 2011. – 225 с.

Труды членов РФО. Выпуск 17. – М.: РФО, 2010. – 384 с.

Ульяненко В.В. **Шокирующие китайцы.** Все, что вы не хотели о них знать. Руководство к пониманию. – СПб.: Вектор, 2011. – 224 с. (Лабиринты истины)

Успенский В.А. **Апология математики.** – СПб.: Амфора. ТИД Амфора, 2011. – 554 с. (Новая Эврика)

Феномен философской критики в культуре российского Серебряного века (к 100-летию выхода сборника статей о русской интеллигенции «Вехи») / отв. ред. Аляев Г., Суходуб Т. – Полтава: ООО «АСМИ», 2009. – 472 с. (Украинский журнал русской философии. Вестник Общества русской философии при Украинском философском фонде. Вып. 8)

Филипов Филип. **Пути и перепутья времени**: стихи, рассказы, публицистика. Третье доп. издание. – Плевен: ЕТ «Пейчински-Г. Илиев», 2010. – 136 с.

Философия: учебник / Под ред. С.А. Лебедева. – М.: Эксмо, 2011. – 528 с. (Российское юридическое образование)

Философия искусства и науки: Сборник материалов 13-й конференции из цикла «Григорьевских чтений». – М.: Изд-во Моск. гуманит. ун-та, 2011. – 180 с.

Философия, культура, образование в XXI веке: сборник статей и тезисов докладов Всероссийской научной конференции (22 апреля 2011 г., г. Казань). – Казань: ТГГПУ, Татарстанское отделение РФО, 2011. – 184 с.

Философия. Язык. Познание: Сборник материалов, посвящённых 10-летию кафедры теоретических основ коммуникации и юбилею д.ф.н., профессора Э.А. Тайсиной / Под ред. Н.М. Мухарямова, М.Н. Закамулиной, О.Б. Януш. – Казань: Казан. гос. энерг. ун-т, 2011. – 248 с.

Философские проблемы биологии и медицины. Выпуск 5: Нормативное и дескриптивное: сборник статей. – М.: Изд-во «Принтберри», 2011. – 400 с.

Философский факультет МГУ имени М.В. Ломоносова: к 70-летию воссоздания в структуре Университета. – М.: МГУ, 2011. – 88 с.

Халапсис А.В. **Постнеклассическая метафизика истории:** Монография. – Днепропетровск: Изд-во «Инновация», 2008. – 278 с.

Холодный В.И. **Тайна как бытие в себе и философский путь к тайне:** Откровения, жизнетворения и размышления философа. – Том первый: Первое тридцатитрёхлетие: истоки жизнетворения соборно-феноменологического понимания. – М., 2012. – 520 с.

Христианство и наука: Сборник докладов конференции «Международные Рождественские образовательные чтения» / Под ред. Ю.С. Владимирова. – М.: РУДН, 2011. – 304 с.

Хрусталёв Ю.М. **Введение в биомедицинскую этику**: учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений. – М.: Издательский центр «Академия», 2010. – 224 с.

Хрусталёв Ю.М. **От этики до биоэтики**: учебник для вузов. – Ростов н/Д: Феникс, 2010. – 446 с. (Библиотека студента)

Цукерман В.В. **Действительные числа и основные элементарные функции.** – М.: Издательство Икар, 2010. – 292 с.

Цымбурский В.Л. **Конъюнктуры Земли и Времени.** Геополитические и хронополитические интеллектуальные расследования. – М.: Издательство «Европа», 2011. – 372 с.

Человек вчера и сегодня: междисциплинарные исследования / Отв. ред. М.С. Киселёва. Выпуск 4. – М.: ИФ РАН, 2010. – 243 с.

Человек вчера и сегодня: междисциплинарные исследования / Отв. ред. М.С. Киселёва. Выпуск 5. – М.: ИФ РАН, 2011. – 295 с.

Челышев П.В. **Программа учебной дисциплины «Основы теории и истории мировой и отечественной культуры».**– М.: МГГУ, 2011. – 59 с.

Челышев П.В. **Программа учебной дисциплины «Философия».**– М.: МГГУ, 2011. – 58 с.

Челышев П.В. **Хрестоматия.** Книга для чтения по истории философии. Учебное пособие. – М.: МГГУ, 2011. – 410 с.

Челышев П.В., Карноухов В.А., Шашенков В.А. **Программа по дисциплине «История и философия науки».** Для аспирантов. – М. МГГУ, 2011. – 28 с.

*Черныш А.М.***Истоки политической науки:** конспект студента технического вуза. – Одесса: «ВМВ», 2011. – 243 с.

Чесноков Г.Д. **Историко-философские этюды**: Монография. – М.: АНОРЖ «Социально-гуманитарные знания», 2011. – 261 с.

Чмыхало А.Ю. **Феномен повторных научных открытий в контексте эволюции эпистемологии:** Монография. – Томск: ТМЛ-Пресс, 2007. – 117 с.

Чумаков А.Н. **Глобализация: Контуры целостного мира:** Монография. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2011. – 432 с. (E-mail: rphs@iph.ras.ru; тел. (495) 609-90-76)

Шелейкова Н.И. **Диалоги на вечные темы.** Книга не для всех. – М.: Беловодье, 2011. – 704 с.
Этика и история философии: мат-лы Международ. науч. конф., посвящённой 60-летию кафедры философии Тамбовского гос. ун-та им. Г.Р. Державина. 20 ноября 2010 г. / отв. ред. Н.В. Медведев, Н.М. Аверин, Тамбовское региональное отделение РФО. – Тамбов: Издательский дом ТГУ им. Г.Р. Державина, 2011. – 320 с.
Югай Г.А. **Безкорыстие Русской души.** – М.: Самотёка: МИД «Осознание», 2011. – 123 с.
Юнг К.Г. **Синхрония:** акаузуальный объединяющий принцип: сб. ст.; пер. англ. и нем. – М.: АСТ: АСТ МОСКВА, 2010. – 352 с.
Юревич А.В. **Психологи тоже шутят.** Издание 3-е, доп. и сокр. – М.: «Канон+» РООИ «Реабилитация», 2012. – 312 с.
Яницкий О.Н. **Досье инвайронменталиста.** Очерк интеллектуальной биографии. – М.: Институт социологии РАН, 2009. – 238 с.
Яницкий О.Н. **Экомодернизация России: теория, практика, перспектива**. – М.: Институт социологии РАН, 2011. – 215 с.
Яскевич Я.С. **Время кризиса – время надежды и диалога:** 2-е изд. – Минск: Право и экономика, 2011. – 189 с. (Гуманитарные науки)
Ancient Philosophy In Brief For Medical Students / Compiled by O. Tkachenko. – M, 2011.
Chumakov A.N. **Philosophy of Globalization**: Selected articles. – M.: MAKS Press, 2010. – 188 p. (E-mail: rphs@iph.ras.ru; тел. (495) 609-90-76)
General Issues Of Philosophy For Medical Students / Compiled by O. Tkachenko. – M, 2011.

ЖУРНАЛЫ:

БАКУ. 2011. № 5 (25). Сентябрь-Октябрь. – 136 с.
БИБЛИО-ГЛОБУС. 2012. № 1 (Январь). – 96 с.
ВЕК ГЛОБАЛИЗАЦИИ. 2008. №№ 1, 2; 2009. № 1, 2; 2010. № 1, 2; 2011. № 1, 2 (8). – 192 с.
ВЕСТНИК АНАЛИТИКИ. 2011. № 3 (45). – 166 с.
ВЕСТНИК НИЖЕГОРОДСКОГО УНИВЕРСИТЕТА им. Н.И. Лобачевского. 2010. № 1. – 371 с.
ВЕСТНИК НОВОСИБИРСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА. Научный журнал. Серия: Философия. 2011. Том 9. Выпуск 1. – 137 с.
ВЕСТНИК ПЕНЗЕНСКОГО ОТДЕЛЕНИЯ РФО. Москва-Пенза. 2009. № 2. – 312 с.
ВЕСТНИК РЕГИОНАЛЬНОГО ИНСТИТУТА ИННОВАЦИОННЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ. Калмыцкое региональное отделение РФО. Элиста. 2010. № 1. – 147 с.
ВЕСТНИК ЧУВАШСКОГО ОТДЕЛЕНИЯ РФО. Выпуск 4. Чебоксары. 2010. – 258 с.
ГУМАНИТАРНЫЕ НАУКИ. Научно-образовательный журнал. Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации. 2011. №№ 1, 2, 3 (3). – 135 с.
ДИСКУРС ПИ. Выпуски 9 – 10. Дискурс виртуального мира – Дискурс травелога / Под редакцией О.Ф. Русаковой. Екатеринбург, 2010. – 390 с.
ИСТОРИЧЕСКАЯ ПСИХОЛОГИЯ & СОЦИОЛОГИЯ ИСТОРИИ. 2008. № 2; 2010. № 1 (5). – 224 с.
МЕЖДУНАРОДНАЯ ЖИЗНЬ. 2011. № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 10. – 176 с.
НАУКОВЕ ПІЗНАННЯ: МЕТОДОЛОГІЯ ТА ТЕХНОЛОГІЯ. Науковий журнал. Серія: Філософія, соціологія, політологія. Одеса. 2008. Спецвипуск 1

(21). – 147 с.; 2011. Випуск 1 (26). – 160 с. (Государственное учреждение «Южноукраинский национальный педагогический университет имени К.Д. Ушинского»)
ПЕДАГОГИКА И ПРОСВЕЩЕНИЕ. Институт философии РАН. 2011. № 1 (1). – 100 с.
ПОЛИГНОЗИС. 2010. №№ 1 – 2, 3, 4; 2011. № 1, 2 (42). – 182 с.
ПОЛЬСКИЕ ВЕДОМОСТИ. 2010. № 1 (26). – 32 с.
ПРОСТРАНСТВО И ВРЕМЯ. 2010. №№ 1, 2; 2011. №№ 1, 2, 3 (5). – 240 с.
ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ. 2011. № 1 (1). – 144 с.
ПСИХОЛОГИЯ И ПСИХОТЕХНИКА. Институт философии РАН. Научно-практический журнал. 2011. №№ 1, 2, 3, 4, 5 (32) Май. – 108 с.
РОДИНА. 2011. № 6. – 144 с.
ФИЛОСОФИЯ И КУЛЬТУРА. 2011. №№ 2, 3 (39). – 120 с.
ФИЛОСОФИЯ И ОБЩЕСТВО.2011. № 1, 2, 3 (63). – 208 с.
ФИЛОСОФИЯ ОБРАЗОВАНИЯ. 2010. № 1 (30). – 294 с.; 2011. № 1 (34). – 268 с.
ФИЛОСОФСКИЕ НАУКИ. 2011. №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7. – 160 с.
ЦЕННОСТИ И СМЫСЛЫ. 2011. № 7 (16). – 176 с.
ЭВОЛЮЦИЯ. 2010. № 2 (9). – 132 с.
AGE OF GLOBALIZATION. 2008. № 1. – 64 p.; 2010. № 2. – 80 p.
CREDO NEW. ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ. С-ПЕТЕРБУРГ. Санкт-Петербургское отделение РФО «CredoNew». 2011. № 1, 2, 3 (67). – 308 с. (E-mail: credonew@yandex.ru; www.credonew.ru)
JOURNAL OF GLOBALIZATION STUDIES. 2010. Volume 1, №№ 1 (May), 2 (November). – 200 p.
RСДЕЛОВОЙ МИР. Китай. 2010. № 6/16. – 64 с.

НАШИ СОВРЕМЕННИКИ

КАК ОБНОВИТЬ ГНОСЕОЛОГИЮ?

Читатели Вестника РФО не могли не обратить внимание на статьи казанского философа Э.А. Тайсиной, в которых предпринят опыт создания «новой гносеологии, которая учла бы достижения последних десятилетий, как философских, так и научных, и иных общекультурных, оставаясь при этом верной многим классическим принципам» (В направлении к «экзистенциальному» материализму. Вестник РФО, №2, 2010. С.117). При этом профессор Э. Тайсина следует сквозной установке – чтобы материализм в гносеологии развивался. Работы её преследуют еще одну цель: рассмотреть историю самой гносеологии как тщательное обсуждение ее основной синтагматики. По мнению автора, «организация познания всеобщей взаимосвязи, в ходе которой диалектика одновременно действует как логика и гносеология, не может не быть *синтагматикой:* линейной последовательностью суждений, трактующих всеобщую взаимосвязь как органическое единство неисчислимого множества универсальных взаимоотношений…» (Пути познания неисповедимы? Вестник РФО, №1, 2011. С. 91). На

наш взгляд, эти цели и задачи весьма непросты, и не только потому, что после многих «отказов» последнего полуторастолетия, от нормативной методологии науки до концептуальных утверждений в гносеологии, трудно выступить с некоей системной инициативой в этом разделе философии, но просто потому, что гносеология продолжает оставаться после эры гносеологизации философии ее ключевой и сложнейшей составляющей, и в ряде случаев наши известные теоретики уже предлагали выход за ее традиционные пределы, скажем, в виде «философии познания» (Л.А. Микешина).

Проф. Э.А. Тайсина в течение почти сорока лет работала на кафедре философии педагогического вуза. В связи с недавно прошедшим ее юбилеем, который, к сожалению, остался вне внимания «Вестника РФО», считаю уместным ознакомить коллег по философскому сообществу с некоторыми подробностями творческого пути, научной, педагогической и общественной деятельности доктора философских наук, профессора, заведующего кафедрой теоретических основ коммуникации Института экономики и социальных технологий Казанского государственного энергетического университета Эмилии Анваровны Тайсиной.

Жизненный путь её начался и продолжается в Казани; она с отличием закончила Казанский государственный педагогический институт по специальности «иностранные языки» в 1973 году. Владеет основными европейскими языками. Прошла обычный путь ученого: от аспиранта (кафедры философии Казанского государственного университета) и ассистента до доцента и профессора. Кандидатская степень по специальности 09.00.01 – онтология и теория познания – в 1979 г. докторская степень по той же специальности – в 1994 г.

Знакомясь с трудами профессора Э. Тайсиной, нельзя не отметить ее основательные знания по истории философии: в ряде работ ей пришлось проявить особую тщательность, доходящую до щепетильности в обращении с историко-философским материалом. Разумеется, она и здесь верна гносеологии. При этом учтены не только значимые повороты в смене эпистемологических концепций, но и неприметные переходы в истории гносеологии. И опять-таки, при том, что и здесь должны быть уловлены детали вплоть до разночтений нюансов. Чего стоит позиция автора в оценке смены классической гносеологии в новейшее время многочисленными концепциями понимания. Автор допускает, что для марксизма познание и понимание – синонимы. Но можно счесть их едва ли не антонимичными концептами: познание идет от объекта к субъекту, понимание – от субъекта к объекту. Познание предполагает открытие истины, понимание – приписывает смыслы; познание объясняет, понимание истолковывает; классическая («архаическая») теория познания наивна, новейшая (кантианская) теория понимания софистична.

Ее работы поражают не только предметным многообразием рассматриваемых проблем, но и подходами к ним: здесь семиотика и фе-

номенология, здесь и герменевтика, да еще обильные на философские неопределенности постмодернистские изыски… Действительно, как работать серьезному исследователю-гносеологу, каковым, безусловно, является Э.Тайсина, в условиях стирания различия между объектом и субъектом, явлением и сущностью, достоверностью и вероятностью, эпистеме и докса, наукой и повседневностью, когда современные землепашцы, как образно выразилась Э.Тайсина, об истине, сущности, объективном знании уже и не говорят иначе как иронически.

Круг научных интересов проф. Э.А. Тайсиной весьма широк: теория познания, семиотика, история философии, логика, лингвистика, литература, конфликтология, психология, педагогика. Проф. Э.А. Тайсина – автор четырех научных монографий, посвященных этим дисциплинам. Ею разработан наиболее объемный университетский курс аристотелевской логики (120 часов), читавшийся на философском отделении экономического факультета Казанского государственного университета (а также в Казанской Духовной семинарии). Под редакцией проф. Э.А. Тайсиной на базе КГПУ, а затем КГЭУ было опубликовано учебное пособие для студентов и аспирантов «История философии: Основные школы и учения», выдержавшее, начиная с 1996 г., уже три издания. Работа её «Основные западные концепции философии и науки» получила диплом лауреата конкурса на лучшую научную книгу 2007 г. В 2009 г. вышло в свет учебное пособие для аспирантов и соискателей «Философия науки: социально-гуманитарное знание».

В последние годы Э. Тайсина придает концептуальную завершенность своим многолетним исследованиям. Готовится к изданию её книга «Теория познания. Очерки новой гносеологии» в 4-х ч.

Несколько слов о ключевом понятии новой гносеологии: синтагматике. Автор справедливо избегает однозначных дефиниций, они действительно неуместны для сложного смысла этого понятия. В работах Э. Тайсиной синтагматика предстает и способом получения, организации, хранения, трансформации и трансляции знания, *промежуточным между диалектикой и метафизикой*. Пришедшая из греческой грамматики «синтагма» в философии используется, чтобы уловить, «поймать» в понятийную сеть процесс…, не покой и не движение, а образ движения. Кадр. Нет, не кадр и не фрейм…, или …пропозицию? Отрезок дуги, выпрямленный во фразему?. Синтагмы – условно прямые отрезки в действительности дугообразного, криволинейного движения познавательного процесса, развитие которого («раз-витие» в изначальном смысле этого слова, как «раз-вивание» нити – но также и «свивание», сплетение и перекручивание её по типу ленты Мёбиуса) приводит к постепенному приближению сферы знания к сфере бытия и конгруэнтного совпадения с последним. При всей еще неопределенности, свойственной становлению данного термина как философского, он, на наш взгляд, если и не схватывает, то устремляется в суть метаморфоз, происходящих с истиной и знанием в современном информационном обществе.

Сообразна потребностям современной науки, выдвинувшей на первый план изучение способов оперирования знаниями, организационно-научная деятельность ученого в последнее десятилетие. Э.А. Тайсина работала в КГЭУ с января 2000 г. в должности заведующего кафедральным коллективом «Теоретические основы коммуникации» в рамках кафедры общественных наук, с февраля 2004 – в должности профессора кафедры теоретических основ коммуникации, и с сентября 2008 г. она вновь заведует упомянутой кафедрой Института экономики и социальных технологий под руководством Заслуженного деятеля науки РФ доктора политических наук, профессора Н.М. Мухарямова (КГЭУ). Э.А. Тайсина является фактическим основателем упомянутой кафедры (ТОК), которая призвана готовить специалистов по связям с общественностью, осуществив уже несколько выпусков. Такой крен от теоретической философии, лингвистики и семиотики в область социальной философии и практики обусловил расширение поля научной деятельности проф. Тайсиной; ее аспиранты и докторанты в настоящее время разрабатывают не только высокотеоретические вопросы гносеологии, но и жизненно важные проблемы практики коммуникации, а это одна из основ современной цивилизации. В целом размышление над основаниями познания призвано задавать пути развития культуры грядущего времени.

В ее работах импонирует и то, что автор не избегает дискуссий по поводу традиционных, и казалось бы, уже исчерпавших себя терминов, типа «гносеологический образ», представление… Вроде бы нам уже хватало сомнений, связанных с тем, что в материалистической теории познания представление стоит ровно между чувственным познанием и абстрактным мышлением, обладая чертами как того, так и другого. Но нет; мы видим новые аспекты изучения процесса познания. Профессор Тайсина вводит читателя в круг неведомых даже специалистам соответствующих перипетий. Или вот: «Не надо думать, что принцип отражения исповедуют только материалисты…» Или: «Русское слово «отражение» – термин неудачный, т.к. обозначает не уподобление, а упругое отбрасывание, отталкивание. Однако латинский (адекватный) термин «рефлексия» (и, тем более, «рефлекс») по-русски имеет иную коннотацию, поэтому приходится подчиниться традиции».

Поражает эрудиция: обилие имен философов и лингвистов, цитируемых работ; но хочу обратить внимание на место Локка в концептуальном обосновании основной идеи автора. Ему отведены многие страницы трудов Э.Тайсиной. Его «Познание *есть восприятие соответствия или несоответствия двух идей.* Где есть <это> восприятие, там есть и познание: где его нет, там мы можем, правда, воображать, догадываться или полагать, но никогда не имеем знания», становится своеобразным отправным пунктом для обоснования синтагматики, ее ключевых гносеологических, эпистемологических, семантических и т.п. проблем. Можно сказать, целые коннотации выводятся из уже

казавшимся забытым Локка, ему же особо обязаны и размышления профессора Тайсиной о знаке и значении, вместе со многими проблемами языкознания, где, надо полагать, особо сильна и блеснула глубиной познаний проф. Э. Тайсина.

Дело в том, что Э.А. Тайсина является одним из первых – а в Республике Татарстан первым – отечественным ученым, еще в 70-х гг. начавшим разрабатывать перспективное направление философской науки: семиологию (учение о знаково-символических системах). Две ее монографии – «Вопросы символизации в современном познании» (1984) и «Философские вопросы семиотики» (1-е изд.: 1993, 2-е изд.: 2003) – были посвящены именно этой проблематике. Общее количество научных трудов Э.А. Тайсиной – более ста, в том числе в межвузовских сборниках, журналах, научных «Вестниках», коллективных монографиях. Она является автором современной философской теории семиотики, получившей известность в академических российских научных кругах, которую разрабатывает в настоящее время совместно со своими учениками.

Мне очень близка мысль Э. Тайсиной, что философ недолго может оставаться «лишь» гносеологом: глубокие размышления обязательно приводят его к вопросам социальным, контекстно-связанным: коммуникации, истории, культуры, этики, политики и т.д.». Многие философы убедились в этом на образе мышления и поведения Эмилии Анваровны во время многочисленных конференций и акций с ее деятельным участием. Летом 2008 г. Э.А. Тайсина принимала участие в работе XXII Всемирного Философского Конгресса, проходившего в г. Сеуле (Южная Корея), выступив там с докладом на секции «Теория познания», в том числе и руководя работой этой секции. В течение двух недель вместе с нами она являлась участником культурно-просветительской акции «Философский поезд», проводившейся Российским Философским обществом и включавшей поездку по всем крупным городам Дальнего Востока, Сибири и Урала с ежедневным проведением международных конференций, симпозиумов и т.п. в каждом из них. Не могу не выразить свою признательность Э. Тайсиной за многочисленные услуги компетентного переводчика в процессе рабочих заседаний, приемов и неформальных общениях российских философов с зарубежными коллегами.

В плане подготовки к Конгрессу в феврале 2008 г. проф. Тайсиной была организована научная конференция с тем же титулом: «Переосмысливая философию сегодня», в которой приняли участие ведущие ученые Казани, Москвы, других городов России, а также иностранные специалисты из Египта, Китая, Германии, Латинской Америки (Венесуэлы).

Профессор Э. Тайсина в эти дни работает над последней, 4-й частью своего главного философского труда – «Теория познания. Очерки новой гносеологии». Это философское эссе об истине. Уверен, что оно представляет собой основательное научное исследование, акту-

ально для философской науки, будет служить прекрасным учебным пособием для аспирантов и студентов философских факультетов, привлечет внимание широкого круга читателей, интересующихся современными проблемами философии. А читателей и учеников у философа достаточно. Под руководством проф. Э.А. Тайсиной защищено 14 кандидатских диссертаций и одна докторская; готовятся к защите еще несколько аспирантов и докторантов; в Казанском государственном энергетическом университете в 2005 г. зарегистрировано формирование научной школы под ее эгидой, и этот коллектив составляет более 20 человек. Ученики Э.А. Тайсиной занимают высокие должности деканов, профессоров и заведующих кафедрами в Казани и других городах.

За заслуги в области образования проф. Э.А. Тайсина награждена Почетной грамотой Министерства Образования Российской Федерации (2003 г.), а в 2008 г. удостоилась награды «Почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации». Новых юбилеев, новых достижений Вам, Эмилия Анваровна! И пусть не иссякает в Вас энергия человеческой доброты и красоты!

Билалов М.И., *д.ф.н., проф., член Президиума РФО, председатель Дагестанского отделения РФО (Махачкала)*

ИЗ ЖИЗНИ ФИЛОСОФОВ

Рубрику ведет ***Александр Григорьевич Пырин***
E-mail: pyrin@df.ru

ПРЕЗИДИУМ РОССИЙСКОГО ФИЛОСОФСКОГО ОБЩЕСТВА
сердечно поздравляет своих коллег и присоединяется к поздравлениям, присланным в редакцию «Вестника РФО»

85 лет

Профессор САЧКОВ Юрий Владимирович 22.10.1926

80 лет

Профессор ДОЛГОВ Константин Михайлович 14.07.1931

75 лет

Профессор МЕТЛОВ Владимир Иванович 08.11.1936
Профессор ИВАШЕВСКИЙ Леонид Иванович 21.12.1936

70 лет

Доцент ЛУНДИН Юрий Аркадьевич	01.10.1941
Член РФО ГУРЕЕВ Евгений Михайлович	01.11.1941
Доцент ВАСИЛЬЕВ Геннадий Германович	27.11.1941
Доцент ШИШКИН Анатолий Николаевич	06.12.1941

60 лет

Профессор КУРАШОВ Владимир Игнатьевич	01.12.1951
Ст.н.с. СТАРОВОЙТОВ Владимир Васильевич	08.12.1951

50 лет

Профессор ЛЕОНТЬЕВ Вячеслав Геннадьевич	18.06.1961
Профессор ШУСТОВ Александр Федорович	27.11.1961

Юбиляры-женщины

Ст. преп. СКАТЕРЩИКОВА Алла Викторовна	26.09
Доцент ВОРОНИНА Наталья Ивановна	02.10
Профессор ДАНИЛОВА Вера Сафроновна	07.10
Профессор МАНТАТОВА Лариса Вячеславовна	27.11
Профессор КУЗНЕЦОВА Татьяна Викторовна	28.11
Ст.н.сотр. СУЛТАНОВА Мира Альтафовна	04.11

* * *

Санкт-Петербургское философское общество поздравляет своих коллег с юбилеем

Доцент ЗОБОВА Мария Романовна	07.11
Член РФО ДЕМИН Ростислав Николаевич	08.11.1951

* * *

Киргизское отделение РФО поздравляет своих юбиляров

Доктор философских наук СТАМОВА Рахат Дуйшембуевна	13.10

* * *

ИВЛЕВУ Юрию Васильевичу – 75 лет

Ю.В. Ивлев – философ и логик, д.ф.н., профессор, лауреат Ломоносовской премии МГУ, Заслуженный работник высшей школы РФ. Он – основатель квазиматричной логики, основным понятием которой является «квазифункция». Им разработан учебный курс современной логики, включающий проблемы традиционной логики, решаемые средствами логики символической.

Московское философское общество поздравляет Юрия Васильевича с юбилеем и желает ему новых творческих свершений.

* * *

ПАВЛОВУ Сергею Афанасьевичу – 65 лет

Дорогой Сергей Афанасьевич!

Вы являетесь председателем одной из крупнейших первичных организаций РФО, которая была создана при Вашем непосредственном и активном участии в ведущем философском учреждении страны – Институте философии РАН. Неоценимы Ваши заслуги и в качестве члена редколлегии, а также в деле становления главного журнала нашего Общества, в котором Вы ведете успешную и творческую работу с самого начала его издания.

Хорошо известны Ваша деятельность в качестве ученого секретаря секции логики, а также зам. редактора возобновленного издания «Логико-философских исследований», где Ваши теоретические разработки вызывают неизменный интерес. За время работы в Институте философии РАН Ваши научные результаты, твердость в отстаивании истины и Ваши доброжелательность, надежность, готовность к сотрудничеству, оптимизм снискали Вам уважение коллег. Предметом Вашего научного интереса в настоящее время является разработка концепции логико-семантического монизма, онтологии логической истины. Вами построены оригинальные логические системы и получены новые значительные результаты в этих областях.

От всей души желаем Вам, Сергей Афанасьевич, крепкого здоровья, счастья, благополучия в жизни и новых достижений в логике и философии!

Президиум РФО, редколлегия «Вестника РФО», друзья и коллеги

* * *

КИРАБАЕВУ Нуру Сериковичу – 60 лет

Вице-президент Российского философского общества, д.ф.н., профессор, зав.кафедрой истории и философии Н.С. Кирабаев – специалист по арабо-мусульманской философии. С 1979 г., после окончания аспирантуры, работает в РУДН. С 1996 г. – декан факультета гуманитарных и социальных наук, а с 2006 – проректор РУДН по научной работе. Кавалер ордена «Дружбы» (2001) Лауреат Премии Правительства РФ в области образования 2011. В работах Нура Сериковича дан целостный анализ развития социальной философии восточного перипатетизма от учения аль-Фараби до концепции идеального государства Ибн-Рушда в духе идей «естественного права».

Президиум РФО, редколлегия «Вестника РФО», Московское философское общество, друзья и коллеги от души поздравляют Нура Сериковича с юбилеем, желают сил и здоровья и дельнейших успехов в творчестве.

* * *

Юбилей ИВАНЕНКОВА Сергея Петровича

Д.ф.н., профессор, член Президиума РФО, главный редактор журнала «Credo new», действ. член Международной академии исследований бу-

дущего, Сергей Петрович Иваненков отмечает юбилей. С 1985, после защиты диссертации, по 2000 год он успешно работал в г. Оренбурге. РФО. Там же под его руководством начал издаваться журнал «Credo», в Оренбургском гос. университете была открыта специальность «Философия». Международная академия исследований будущего наградила его орденом «Золотой пифий». Главной сферой его научных интересов всегда были и остаются будущее и молодежь. С.П. Иваненков – автор более 230 работ по проблемам социальной философии, методологии социального прогнозирования, социализации молодежи и 9 индивидуальных и коллективных монографий.

Президиум РФО, редколлегия «Вестника РФО», друзья и коллеги от всей души поздравляют Вас с юбилеем и желают дальнейших творческих успехов, добра, оптимизма и крепкого ЗДОРОВЬЯ!

* * *

ПОЗДРАВЛЕНИЕ КОЛЛЕГЕ

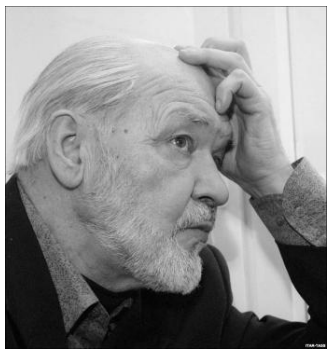
Коста Георгиевич Дзугаев, доцент кафедры философии Юго-Осетинского госуниверситета им. А.А. Тибилова, Государственном советник Президента РЮО отмечает юбилей. Коста Георгиевич отдал ЮОГУ тридцать лет службы, и никогда не терял связи с вузом, даже работая на высших гос. должностях Республики. В трудные для университета 90-е годы К. Дзугаев был одним из тех, кто подставил своё плечо под тяжесть навалившихся проблем и помог удержать учебно-воспитательный процесс от сползания к опасной черте. Его перу принадлежат более 150 научных публикаций в России, Армении, Англии, Германии, Грузии, Латвии, Украине, Южной Осетии, Японии. К. Дзугаевым (в соавторстве с В.Д. Дзидзоевым издана монография «Южная Осетия в ретроспективе грузино-осетинских отношений» (Цхинвал, 2007). Научные заслуги К. Дзугаева перед Республикой по достоинству оценены: Указом Президента РЮО Э. Кокойты. Ему присвоено звание Заслуженного деятеля науки РЮО.

Мы желаем нашему коллеге и другу крепкого здоровья, успешного продолжения преподавания в ЮОГУ, и новых научных достижений. Уастырджи – де'мбал, Коста!

Габараев А.Д., к.ф.н., зав.кафедрой философии ЮОГУ
Бежанов М.Д., к.ф.н., доц. ЮОГУ
Котолова В.Г., ст. преподаватель ЮОГУ
Хубаева С.А., ст. преподаватель ЮОГУ

ПАМЯТЬ

ПАМЯТИ ЮРИЯ ФЁДОРОВИЧА КАРЯКИНА



Юрий Фёдорович Карякин был философом горячим. Мыслителем страстным. Спорщиком отчаянным. Беспощадным к другим, но, в первую очередь, к себе. Такое русское явление. Влюблённый в Достоевского, он прожил жизнь длинную, как Толстой. Неуёмный, он разбрасывался, но много успел. Хватило и таланта, и энергии. Свежие, как ветер, статьи в самые затхлые годы. Смелые выступления и, как неизбежное следствие, гонения со стороны партийных властей. Спектакли по его инсценировкам на Таганке у Любимова. Творческая, живительная дружба с Эрнстом Неизвестным, Олегом Ефремовым, Алесем Адамовичем, Юрием Давыдовым, Альфредом Шнитке, с Солженицыным, Высоцким, Окуджавой, Искандером… Работа с Андреем Сахаровым и Еленой Боннэр в тревожные, искрящиеся дни русской революции конца 80-х, начала 90-х… Яркая публицистика. Звонкие выступления на Съезде народных депутатов, огненная речь в защиту Сахарова…

Знаменитая горькая фраза осени 1993, когда в Думу чуть ли не на четверть мест избрали жириновцев: «Россия, ты одурела!». К сожалению, диагноз оказался стойким и докатился до наших дней. Почему народ наш выбирает Бог знает кого, и почти всегда себе во вред? Юрий Фёдорович мучился этим вопросом. Переживал.

На протяжении всей жизни Юрий Карякин писал книги. Их немало. В том числе могучий том «Достоевский и канун XXI века», охвативший почти все проблемы последних 150 лет.

Сраженный в последние годы тяжкой болезнью, Карякин продолжал мыслить. Стараниями его чудесной жены Ирины Зориной всего за несколько лет вышло ещё несколько замечательно глубоких и страстных книг.

Хочу привести несколько отрывков из его «Переделкинского дневника», пока опубликованного лишь частично. В принципе, это не предполагалось для печати. Юрий Фёдорович писал для себя. Искренность абсолютная. Но какое счастье, что мы можем это прочитать:

1994

Начало марта

«*…Усадить всех гениев – умерших, живых и будущих – за один стол. Пусть дискутируют.*

И вдруг меня ударило: а что, если бы Пушкин, Гоголь, Достоевский и Толстой, Чехов дожили бы до Октября или воскресли бы во времена Октября? Что бы они сказали?

Мысль эта долго наклёвывалась, проклёвывалась во мне, я боялся её, я любил её, снова боялся. Всё равно взорвалась, и отступать было некуда: отреклись и прокляли бы. Значит? Тут уж выбор окончательный.

И: что бы **мы** (марксисты) сделали?.. «Если бы…»

Ахматова, Пастернак, Мандельштам – не Пушкин?

Вернадский, Вавилов, Павлов – не Коперник?..

«Цицерону отрезывается язык, Копернику выкалывают глаза… Мы всякого гения потушим в младенчестве…» – неистовствует Петруша Верховенский в «Бесах» Достоевского.

«Если бы…»

Всё это и осуществилось.

Когда кто подсчитает, сколько гениев было задушено в младенчестве?..»

18 июня

Позвонили со «Свободы». Василю Быкову – 60.

Для меня Василь Быков стоит в ряду имён нашей совести.

Совесть – это ведь СО-ВЕСТЬ: честная весть о наших бедах и радостях, слишком часто о бедах и слишком редко – о радостях. Он стоит в ряду самых совестливых людей не только Белоруссии, но и всей России, таких как Сахаров, Солженицын, Астафьев, Адамович, Тендряков. Один «Круглянский мост» чего стоит – как песни Высоцкого. Такого испытания совести при таких «сверхдавлениях», может быть, и вся литература до сих пор не знала. И уж никогда он не стоял и не будет стоять в ряду всяких там куняевых, прохановых, бондаревых… Я человек не злорадный, но мне доставляет удовольствие видеть, как эти последние его боятся. Бойтесь, бойтесь, правильно делаете. А нам не надо бояться злобы и ненависти, а надо знать их природу: природа – трусость.

Что ещё… Дай тебе Бог, Василь, как можно больше сил и поменьше бед и болезней. Всё равно я убеждён: твоё главное Слово – ещё впереди. Скажи его!

25 июля

Развесил на веранде фотографии – раскадровку «Страшного суда» и «Неба» Сикстинской капеллы. И попытался представить, каково было Микеланджело, когда он вернулся в Капеллу, почти 30 лет спустя после завершения «неба». Вероятно, главная трудность состояла в том, как сочетать это «небо» со стеной «Страшного суда». Ведь должно было быть единое произведение, т.е. главная задача – композиционная. И вдруг, рассматривая небо и стену, увидел: Адам (которого я излюбил уже лет тридцать) и Христос – вот главное небо композиции, лучше сказать – луч света, молния, которая всё соединяет и

всё освещает. Ведь Христос – вглядитесь – это тот же Адам, но уже зрелый. Наверно, тысячу раз смотрел, раньше не замечал.

2 октября

…На встрече с американским журналистом Джонатаном Шеллом меня задело его замечание – «Зюганов считает, что коммунизм неистребим, пока остаются бедные…»

Признание ценнейшее. В него стоит вдуматься. Оно невольно очень многое выдаёт. Быть сторонником коммунизма после всего, что произошло за последние 150 лет (законченный исторический цикл), быть сторонником коммунизма при современном уровне развития науки, при вдруг сдвинувшейся лавине глобальных проблем – это значит быть либо неисправимым циником, либо неисправимым тупицей.

Что же скрывает и открывает формула Зюганова? Признание: коммунисты будут всегда спекулировать на бедности людей и на их невежестве.

Коммунистические вожди в борьбе за власть, особенно в борьбе за личную власть, нередко выдавали не только и не столько их личные тайны, но и тайны, так сказать, родового коммунизма. Вспомним, как Троцкий называл Ленина «профессиональным эксплуататором отсталости рабочего движения». Вспомним, как Ленин говорил о краске стыда у Иудушки Троцкого (все они, большевики, без всякой краски стыда, при полном бесстыдстве, шулерски крали и меняли свои лозунги). Впрочем, в последнем случае (Ленин об Иудушке Троцком) у меня уже давно есть маленькое сомнение не по существу дела, а вот по какому вопросу. Уж очень вовремя Сталин вытащил эту не публиковавшуюся, по признанию издателей, заметку Ленина, чтобы прихлопнуть ею Троцкого. Учитывая абсолютную монополию Сталина на ленинские рукописи, учитывая, что подручными его были в этом деле люди, способные абсолютно на всё, на любую фальсификацию и подделку, нельзя не предположить: а не написана ли эта «заметка» Ленина каким-нибудь Радеком и ему подобным (таких в своём роде талантов у Сталина было наготове сколько угодно)?

В шахматах (есть огромная шахматная литература) в первых 10-15 ходах уже почти невозможно ничего нового выдумать. Но в социальные шахматы люди играют не по Ласкеру, Капабланке и Алёхину, не по Карпову и Каспарову, а по Остапу Бендеру: кто больше украдёт фигур с доски…

…Россия одурела, обезумела прежде всего от коммунизма. Это главный её долгострой. Строили, строили коммунизм, наконец-то бросили…

3 октября

Только что посмотрел телефильм «Противостояние» о событиях 3-4 октября 1993 года.

Господи, мне уже хорошо за шестьдесят, а я всё не перестаю удивляться безграничному бесстыдству и абсолютной наглости таких

типов, как Руцкой. Никогда не сотрутся кадры – кричит в микрофон: «Молодые, на штурм Останкина!..» (В Останкине было всего 8 милиционеров). Призывает бомбить Кремль. Мат рядом с православным славословием. А теперь ещё ставшее достоянием публики признание Баркашова – Руцкой сказал им: «Баркашовцы, настал ваш звёздный час!».

И после всего этого Руцкой нагло врёт: «Наше поведение доказывает, что мы не хотели крови»… А Терехов? «Вышел бы полк, и вся эта власть исчезла бы к чёртовой матери».

Посмотрел свои записи в ту ночь.

В Переделкине среди писателей паника, истерика. Понять можно. Что было бы, если бы они победили. Ведь в открытую говорили на Верховном Совете – смертная казнь инакомыслящим.

А четвёртого те же переделкинцы – недовольны и бросают обвинения в адрес тех, кто их спас. Ну так и поставьте точки над «i»: как жалко, что нас спасли от фашизма, от коммунизма.

В тот вечер третьего мы с Алесем направлялись к больному Булату. Встретили Иру Ришину, она нам сообщила, что происходит в Москве. Рванули к Щекочу (Юрию Щекочихину). Тот сразу:

– Еду в Москву.

– Машина есть?

– Нет, поеду на электричке.

Уже к ночи звонит мне: «Сняли охрану у радиостанции «Эхо Москвы». Помоги! Звоню Филатову. Его, конечно, нет. Потом узнал: его не пустили в Министерство обороны. Представил себе: одного боевика достаточно на каждую редакцию газет. Там же сидят либо пьющий старик, либо вяжущая чулки бабка. Завтра может не выйти ни одна газета. Сообразил: дозвонился Галине Николаевне (жена Филатова) домой. Рассказал ей всё. Она передала ему. Сработало.

Потом выступал по «Эху Москвы». Выступали многие. Очень сильно С.С.Аверинцев («упыри повылазили…»). Мерзко – Румянцев («голос народа»). Позвонил домой Горбачёву: «Михал Сергеич, долг платежом красен. В своё время Ельцин вас спас. Теперь вы должны ему помочь, а вы кроете его последними словами в вашем итальянском заявлении…» Он: «Нужно написать Обращение к народу». Я: «Как вы не понимаете, что, как только возьмут Останкино, вас же повесят..» Я бросил трубку. Потом позвонил Щекочихину: «Дозвонись сам до М.С., и пусть скажет своё слово по радио». Сказал.

Позвонил а гараж Белого дома. К утру дали машину. Поехали вчетвером: Я, Алесь, две Иры. По мосту мимо Белого дома… Шёл обстрел.

На Васильевском спуске в 8 часов утра расстались. Я направился в Кремль, но не тут-то было. У Спасской башни проверяют пропуска – какая-то пьяная рожа. Не пустил корреспондента. Материт Ельцина. Понял, что не пропустит. Догнал Иру. В оцеплении со стороны Васильевского тоже «наши», те ещё головорезы из хасбулатовцев. Наконец зашёл со сторону ГУМа. Подошёл к охране. «Вы – за президента или против?» – «За». Пропустили.

С 9 до 17 сидел в Кремле у Филатова. Ощущение растерянности…

На какую-то историческую секунду Россия опять повисла над пропастью.

24 октября

Был у Булата.

Он: Недостало нашим демократам ликбеза. Да, мы все работаем друг на друга, друг для друга. Никто не разъясняет людям, постепенно и упорно, что такое свобода, демократия… Даже что такое коммунизм и фашизм…

Сказал, что их с Олей пригласили вместе с Д.С.Лихачёвым и Г.Рождественским в качестве гостей на церемонию вручения Нобелевской премии. Ему будет «построен» фрак.

1995

24 марта

Сегодня встретился с Михаилом Сергеевичем (Горбачёвым) у него в Фонде. Он сам предложил «формат» встречи – не монолог (свой), а диалог (наш).

22 июля

Стукнуло мне – 65.

По-видимому, через все тернии, заблуждения, самообман я всё-таки выхожу на какой-то главный путь.

Это путь – возвращение к самому себе, к людям, к Богу. Ложный путь – от самого себя, от людей, от Бога. Наверное, возрождение моё во многом началось с мысли об эволюции художника, об эволюции мыслителя, об эволюции политика.

Итак, я выхожу, кажется в миллиардный раз на ту же самую дорогу, по которой суждено следовать каждому человеку от мгновения его рождения, может быть, и зачатия, до последней секунды его жизни, а именно: возвращение блудного сына.

Вся Библия – в этом, весь Достоевский, весь Толстой.

3 августа

Россия – как человек, отдельный человек, потерпевший поражение…

Как выпутываться?

Искать причины в себе. Выкарабкиваться, а не вопить всем остальным, что я вас лучше и всем вам укажу дорогу к счастью…

17 сентября

Творец и его создание.

Странно: бывает то, что названо «маленькими радостями», бывают, уж если продолжать, «средние радости», но… бывает озарение…

Сейчас может быть такое? Может.

Несравнимость «героя» и создателя.

Все, почти все знают Дон Кихота, все, почти все помнят Гамлета, но почти никто не помнит и меньше всего интересуется Сервантесом и Шекспиром. Но ведь тут-то и вся загадка, вся тайна. Не Дон Кихот родил Сервантеса, не Гамлет Шекспира. Наоборот ведь! В этом и тайна.

Эта мысль обожгла меня лет 20-30 назад…

Ну не мог Достоевский не знать, не мог не думать, не одухотвориться простым знанием, что Сервантес, покалеченный, продан был на долгие годы в рабы – и что же? О чём он там, в рабстве, думал? О чём размышлял, чувствуя себя создателем будущего «Дон Кихота»?

Вот так же – не мог не думать, не чувствовать Достоевский… Он и был таким Сервантесом, покалеченным и безнадёжным…

Достоевский – Сервантес… Князь Мышкин – Дон Кихот…

И всё же тут какое-то противоречие: «Пока не требует поэта к священной жертве Аполлон…»

Получается, что «творение» выше «творца».

Не так.

Не так «по определению».

Не было Дон Кихота – был морской калека, наёмник Сервантес, создавший Дон Кихота.

Не было князя Мышкина, был калека сухопутный – Достоевский, создавший князя Мышкина.

Но Дон Кихот (идеал, мечта творца) спас самого творца, спас Сервантеса, а князь Мышкин (тоже идеал, мечта) спас Достоевского.

1996

25 июня

...Христианство впервые разбудило в человечестве, в человеке *личность*. Она «наклёвывалась» ещё у поздних римлян, у стоиков – Сенека, Эпиктет, Аврелий…

Таким образом, по моей модели, *Христос – первый «писатель», который воззвал «читателя» к сотворчеству.*

(Сейчас не побоюсь «нарушения стиля». Подхожу к самому страшному вопросу.)

Христос – «писатель»? Христос – музыкант, композитор… Он не писал. Он говорил. Только говорил. А его только слушали, слушали. Наконец (когда?), стали записывать. Христово слово – *произнесённое, звучащее.*

7-9 ноября

На днях в Москве – международный конгресс «Достоевский и мировая культура». Обдумать выступление. Тема? Наверное, всё-таки:

ДОСТОЕВСКИЙ И АПОКАЛИПСИС

Есть четыре способа исследования, познания:

I. Когда неизвестно «дано» и неизвестен «ответ».

II. Когда известно «дано» и неизвестен «ответ».

III. Когда неизвестно «дано», зато известен «ответ».

IV. Когда известны и «дано», и «ответ».

Обычно мы имеем дело с тремя первыми задачами (особо: искусство, литература и наука): художник делает для себя неизвестными и «дано», и «ответ», и чем больше ему неизвестны то и другое, тем сильнее он нас поражает. Самый классический пример – тот же Достоевский: работа над «Преступлением и наказанием», над «Бесами», над «Подростком»… И, может быть, самый сильный пример – над «Идиотом»…

Ср.: А.И.Солженицын. «Красное колесо».

Когда в 1992 году я был у него в Вермонте, заметил ему не без некоторой опаски: «Достоевский никогда не знал «ответа», а вы здесь – знали… Отсюда: абсолютно неизбежна подгонка под ответ…»

Его ответ: «Вы сами не знаете, как правы. Я знал, что Россию не спасти, поэтому запустил Верховцева… в быт».

Но тот случай, который я хочу предложить вашему вниманию, абсолютно особый, четвёртый: нам известны и «дано», и «ответ». Но мы… мы вопиюще не считаемся ни с тем, ни с другим…

Есть два главных факта, факта небывалых, чудовищных – каждый по-своему:

1. Человечество стало смертным (не только человек, но и человечество). При том, каким оно нам дано, при том, каким мы даны себе, человечество обречено, если оно не совершит подвига духовного спасения.

2. Но это-то и не осознаётся. Это-то и не доходит… Осознавалось, осознаётся только единицами (Леонардо, Ламарк, Достоевский…)

Но главное, самое главное «дано» и самый главный «ответ» давным-давно нам известны – по Апокалипсису.

Достоевский сумел это известное «дано» и этот известный «ответ» снова сделать неизвестным и решить – художественно – эти две взаимосвязанные задачи.

Только сейчас нас поражает, начинает обжигать его мысль-молния: «Бытие есть только тогда, когда ему грозит небытие, бытие только тогда и начинает быть, когда ему грозит небытие».

Я почти не знаю людей (а политиков ещё меньше, чем художников и учёных), которых беспрерывно сверлила бы эта мысль, которые ложились бы спать с нею, спали бы с нею и с нею просыпались…

Но пока мы это не осознаём, пока мы этим не обожжёмся, пока не обуглимся – спасены не будем…

……..

То, что в Европе растянулось на века (искусство как «перевод» Библии, Нового Завета в первую очередь), в России в XIX веке сжалось, сконцентрировалось всего в несколько десятков лет.

29 ноября

Надо обдумать мой доклад в Милане. Тема семинара – «Культура в посткоммунистическом обществе». Поедем в январе с Дмитрием Сергеевичем Лихачёвым.

1997

16-17 января

…Страшные суды у Босха, Дюрера, Микеланджело, Брейгеля.

«Страшные суды» до них, после них, в их время?

В католичестве, в православии, в протестантстве?..

Имею в виду не только изобразительное искусство, но и вообще всё искусство, литературу тоже.

Не, всё-таки, наверное, Достоевский в Сикстинской капелле не был. Если б был, не мог бы не откликнуться.

А мог ли Достоевский видеть Босха, Брейгеля, Дюрера?

(Дюрера, наверное, мог.)

А видели ли они друг друга? Могли ли видеть?

……..

У М.М.Бахтина есть гениальная мысль: Достоевский «мыслил целыми мировоззрениями».

Лет 25-30 тому назад мы с Эрнстом Неизвестным сами додумались: если каждое произведение (да и всё творчество) великого художника – это как бы храм, то в отношении Достоевского можно сказать так: он строит свой храм из храмов других. Храмы «чужие» он делает своими, своими «кирпичиками»…

1998

9 января

…Сегодня ночью прочитал в «Знамени» (в юбилейном номере) у Г.Померанца: «Личность ближе к вечности. Вечность души, вечная память – всё это про личность. Никогда не слыхал, чтобы вечную память пели в Византии…»

Прочитал и вдруг вспомнил свою мысль, которая зачалась, зародилась, шевельнулась, но так и не родилась: никакой Достоевский не пророк. Не к народу он обращается, а к личности. Не народ он поднимает (на что?), а личность (на что?). На самосовершенствование, на самоответственность.

И даже Пушкинский пророк должен быть в этом смысле пересмотрен, в корне. Это не лозунг к «массам», а скрытая исповедь, от личности к личности…

6 августа

Умер Альфред Шнитке.

Я чувствую необходимым для себя сказать Альфреду Гариевичу, жене его Ире и людям, которые знают и не знают Шнитке.

Будет написано неисчислимое количество слов о гениальности его как композитора – в ряду самых великих от Баха до Шостаковича.

Тут я не судья.

Хочу и немножко имею право сказать о нём как о явлении беспрецедентно духовном… он соединил невероятно органически и одновременно дисгармонически эпоху трёх последних музыкальных веков…

Что такое музыка? Вспомним Блока. Все поэты – это словарные музыканты, которые, быть может, не успели, не сумели превратить слова в музыку.

Кто знает Шнитке? Проведите опрос. Ответ будет чудовищным, обескураживающим, обезоруживающим…

Кто переживает его смерть как трагедию всероссийскую, всегерманскую, всееврейскую, всемирную?..

Собор. Вот он, Шнитке, и есть Собор… Невероятное сочетание мировых культур.

1999

31 марта

……..

Я читатель. Это – правда, правда. Я читаю музыку, скульптуру, картины, архитектуру, живопись, рисунки.

…Когда врёшь серьёзно, нужно трусливо и подло сводить концы с концами. Когда сочиняешь – весело, свободно…

Нашёл у И.Бродского и обрадовался – моё! – замысел важнее результата. Но уж тут-то претендентов – не счесть. Я – первый. А мысль серьёзная.

Сначала – царапало, потом забылось. Потом снова – до раны. И всё-таки не дошло. А теперь (перечитывая Н.Я.Мандельштам) – слова Осипа Мандельштама: «А кто тебе сказал, что ты должна быть счастлива?»

20 апреля

Эпиграф ко всему тому, что было, и ко всему, что будет:

И нежного слабей жестокий.
(Пушкин «Пир во время чумы»)

Вот ведь в чём загадка: мужики из мужиков, не боявшиеся никаких невзгод, никакой смерти, нарывавшиеся на неё, все эти Тухачевские, Блюхеры и пр. – сдались. Почему?

И почему самые «нежные», начиная с Ахматовой, – не сдались?..

…Самые «нежные» люди в нашей истории оказались самыми надёжными потому, что всем своим существом, всей своей природой твёрдо знали очень простую вещь: только добро есть правда. Раскольников говорит Разумихину: «А знаешь, ты всех их добрей, а потому и умней».

Всегдашняя оглядка зла на добродетель.

2003

3 июля

…Не скрою: радостно было смотреть и слушать, когда говорили эти два человека, говорили заикаясь, неуклюже, не по-демосфеновски, но которым все честные и совестливые верили, а все клещеобразные корчились и вопили. (Я имею в виду Юру Щекочихина и А.Д.Сахарова.)

22 июля

Приехал к нам Юлик Ким. Из дальних странствий возвратясь… Привёз мне наградную грамоту – песенку:

Даётся Грамота сия
Карякину Ю.Ф.
За то, что он
В день изо дня
Ведёт великий сев.

Разумного,
Доброго,
Вечного,

Прекрасного
И человечного,
И, в ожидании плодов,
Дальнейших ждём
Его трудов.

Потом много пел – самозабвенно, щедро, талантливо…

Юлик для меня – инопланетянин: сколько кровей национальных, сколько кровей социальных, духовных… и он этими кровями связан. Он стоит на какой-то очке (я это только чувствую), с которой видно всё куда глубже, шире, точнее, чем нам всем сегодняшним и тутошним. Да, у него другая точка зрения, точка видения… Ему куда труднее и смешнее на нас глядеть и грустнеть. Он отсюда и – оттуда.

История человечества, с его точки зрения (да так и должно быть), и смешна, и трагична. Трагична и смешна. Тут и слёзы, и кровь, и смех неодолимый… прости меня, Господи!

Многокровие открывает, вернее, приоткрывает нам – несравненно больше и тоньше – нечто в нас самих, роднящихся и потом забывших об этом. Я вдруг сам почувствовал это, будучи и русским, и белорусом, и украинцем по крови, и, конечно, татарином. Но почему-то в детстве меня били неоднократно как «жида». Но, вероятно, потому, что жрать было нечего, рос худющий, а нос почему-то наливался жизнью – это, заметьте, моё физиологическое открытие! Вспоминаю, как Женя Шифферс рассказал давно уже свою историю из детства. Как-то он пришёл к отцу (ему было лет 11) и спросил: «Пап, а мы евреи?» Тот ответил – да. А потом он узнал, что отец армянин, а мать француженка. И уже спустя время спросил отца: «Зачем же ты тогда меня обманул?» Ответ был таков: «А чтобы ты почувствовал, каково быть в другой шкуре».

Так вот: я никогда не побываю в шкуре Юлия Кима, но в силу своего воображения хоть отчасти смею представить себе или хоть капельку почувствовать себя, как он.

В его стихах-песнях всё это растворено, как горькая соль в воде. А в прозе я чувствую кристаллизацию этих чувств.

Начало декабря

Скоро Исаичу стукнет 85, или 30 025 дней, как я подсчитал. Подсчитал сегодня ночью. Много думал о нём.

2005

30 декабря

…Когда я бываю счастлив?

Общая формула: когда – не натужно, а радостно – отдаю – и вижу хоть отблеск счастья в других глазах…

Когда бываю лжесчастлив? Когда нравится награда как самоцель… Ещё когда? Когда победил. То есть? То есть унизил кого-то, пусть под аплодисменты, но всё равно – оскорбил, убил…

Тут никого – ни себя, ни другого – не обманешь, даже если ты убьёшь.

Всё, что я делаю, – это мучительнейшее воспоминание какого-то сна, который я видел и никак не могу вспомнить, рассказать, передать. Человек – это воспоминание о самом себе, свершившемся и не свершившемся.

Многое *–накоплено,* и хочется *–отдать.*

Скрытая формула творчества: *всё – из ничего.*

«Взрыв точки» породил всю вселенную».

……

Юрий Фёдорович ушёл тихо, но память о себе – взрыв интеллекта и совести – оставил громкую, серьёзную, на многие годы.

Кацура А.В., *к.ф.н., члена Союза писателей России (Москва)*

ЮБИЛЕЙ

ФИЛОСОФИЯ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА ПРОТИВ УГРОЗЫ ВОЙНЫ

Нюрнбергский процесс – выдающееся событие мировой истории. Но для того, чтобы он состоялся, нужна была Победа. Победа над германским фашизмом и японским милитаризмом.

Нюрнберг явился беспрецедентным в истории процессом, превратившим итоги второй мировой войны в юридические доказательства преступлений гитлеровской Германии и ее союзников посредством их правового выражения в судебных решениях.

65-летие судебного процесса в Нюрнберге вновь напоминает нам об исторических реалиях, фокусируя международно-правовые проблемы, поставленные развитием мирового сообщества в начале XXI века. А это налагает на правовые исследования ответственность за качество и обоснованность их суждений и выводов.

Сегодня проблематика возникновения и итогов второй мировой войны приобретает всё возрастающее значение. И подобно тому, как в центре ожесточенных споров относительно этого 65 лет тому был

Советский Союз, так сегодня в их центре находится современная Россия – Российская Федерация.

Энтузиазм «критического освоения» советского прошлого породил немало разного рода «демистификаторов» действительности. Но кажущееся многообразие их «ретро-теоретизирования» обнаруживает общий инвариант: внедрение в общественное сознание принципа разрыва с исторической действительностью. И научное исследование политико-правовой проблематики оказывается перед необходимостью решения задачи «демистификации демистификаторов» от вполне материально осязаемой политической конъюнктуры весьма низкого пошиба.

Говоря о Нюрнберге, всегда следует помнить, что разделить итоги второй мировой войны и Победу Советского Союза в Великой Отечественной войне – невозможно. Если кому-то это не по душе, то ничего не поделаешь – это исторический факт. И чем дальше отстоит во времени этот процесс, тем настойчивее он требует от исследователей открывать заложенные в нем историей XX века политико-правовые смыслы.

Нюрнберг принадлежит истории не как единовременный акт. Каждая новая календарная дата со времени процесса становится историческим фактом. Отмечая ее, мы тем самым оказываемся в позиции, с необходимостью позволяющей устранять продолжающие множиться фальсификации и определять моменты новых позитивных международно-правовых идей относительно перспектив развития мирового сообщества.

Нюрнбергский процесс может и должен рассматриваться с позиций различных сфер научного знания – философского, социологического, политологического. И прежде всего, может и должен изучаться в рамках различных отраслей права как такового и различных отраслей международного права. Уже из одного этого выясняется его универсальное философско-правовое значение.

Оно состоит в том, что история подготовки и проведения Нюрнбергского процесса, требуя познания происходившего шесть с половиной десятков лет тому, приводит в движение современную политико-правовую мысль.

В этом смысле наша задача – сохранить, так сказать, «исторический облик» Нюрнбергского процесса, а не представлять его как интерпретируемое сомнительными «историософствованиями» событие. А это невозможно сделать без общего видения того исторического контекста, в котором содержатся правовые предпосылки Нюрнберга.

В связи с эти небезынтересно напомнить схему развития идеи, приведшей к Нюрнбергу. В январе 1942 года девять эмигрантских правительств сделали в Лондоне заявление о том, что судебная ответственность за военные преступления должна быть непременным условием окончания военных действий. К нему присоединились главы государств «Большой тройки». Они подтвердили это в заявлении от 30 октября 1943 года, сделанном в Москве.

В ходе неоднократных консультаций стран – участниц антигитлеровской коалиции было решено не ограничиваться простым осуждением военных преступников. И в международное право были введены два новых понятия состава преступления: преступление против мира и преступление против человечности. Тем самым впервые в истории была сделана попытка ликвидации «реализма войны» посредством «идеализма права».

Международное право, несмотря на все трудности, стало превращаться в более надежную гарантию правовой защиты мира и безопасности народов. Это всё больше связывалось с необходимостью подвергать юридической ответственности за военные действия деятельность политического характера со стороны правительств.

И когда в результате заключенного в Лондоне четырьмя державами соглашения 8 августа 1945 года был создан Международный военный трибунал, одним из принципов его Устава был следующий:

«Должностное положение подсудимых, их положение в качестве глав государства или ответственных чиновников различных правительственных ведомств не должно рассматриваться как основание к освобождению от ответственности по международному праву или смягчению наказания».

Этот принцип, как и вся совокупность нюрнбергских принципов, развивали основополагающие принципы правосудия – справедливости и неотвратимости наказания.

«Уже давно было признано, что международное право налагает долг и обязанности на отдельных лиц так же, как и на государства… Преступления против международного права совершаются людьми, а не абстрактными категориями, и только путем наказания отдельных лиц, совершающих такие преступления, могут быть соблюдены установления международного права»[1].

Сегодня следует более пристально изучать противоречия, которые сопровождали подготовку и проведение Нюрнбергского процесса. Тем более что эти противоречия по его завершении дают о себе знать вплоть до настоящего времени, и, судя по всему, еще долго не будут исчерпаны в самых разнообразных политико-правовых формах[2].

Завершающая фаза Великой Отечественной войны, а значит, и второй мировой, трансформировалась в форму так называемой войны «холодной». На фундаменте Великой Победы нарастание противоречий между союзниками по антигитлеровской коалиции, – Советским Союзом с одной стороны, и США и Великобританией с другой, – приобретало все более острые формы.

Начало «холодной войны» формально-условно обозначают фултонской речью Черчилля в марте 1946 году. Но еще до этого, в апреле

---

[1] «Нюрнбергский процесс над главными немецкими военными преступниками» / Под редакцией Р.А.Руденко. М., 1957-1961. Т.1. С.368.

[2] Цит.по: История дипломатии. Т.V, кн.первая. М., 1974. С.68.

1945 года им были сформулированы ее основные принципы. Запад должен был руководствоваться в своей политике по отношению к Советскому Союзу следующим:

«Во-первых, – писал Черчилль, – тем, что Советская Россия стала смертельной опасностью для свободного мира. Во-вторых, тем, что против ее дальнейшего продвижения должен быть немедленно создан новый фронт.

В-третьих, тем, что этот фронт в Европе должен пролегать как можно дальше на Востоке».

Трумэн в январе 1946 г. так формулировал свою политику в отношении СССР: «Русским нужно показывать железный кулак и говорить сильным языком. Я думаю, мы не должны теперь идти с ними ни на какие компромиссы».

Уже через три дня после смерти Рузвельта финансовый олигархат США принял решение о превращении Германии в «оплот против большевизма».

В самой же Германии гросс-адмирал Дениц, волею судьбы, ставший преемником Гитлера, пытался использовать все возможности убедить Запад в том, что Германия полностью ориентирована на него.

Всё это вкупе с атомным шантажом в отношении Советского Союза доказывает, что Нюрнбергский процесс не может осмысливаться вне исторического контекста борьбы двух основных идеологий XX века. И два курса в международной политике, естественно, находили свое противоречивое проявление в разрешении международно-правовых проблем.

«Германия с ее возможностями, – говорил в 1946 году Дж.Ф.Даллес, – представляет, наряду с атомной бомбой, огромную силу, ее ни в коем случае не следует выпускать из своих рук»[1].

Таким образом, вынесение 1 октября 1946 год Нюрнбергским военным трибуналом приговора 19 главным военным преступникам, – из них 12 были приговорены к смертной казни, – состоялось в накалённой «холодной войной» обстановке хрупкого послевоенного мира.

И если это произошло, то мы сегодня должны отдавать себе строгий логический отчет относительно предпосылок, без которых не могло произойти торжества права под именем «Нюрнбергский процесс».

Одной из основных предпосылок следует полагать принципиальную позицию Советского Союза. Отстаивая проведение предусмотренного еще в годы войны суда над военными преступниками, советское политическое руководство и высшие должностные лица советской юстиции настаивали на том, чтобы суровое наказание военных преступников было бы результатом судебных решений на основе принципов и норм международного права.

Об этом, как и о многом другом, следует помнить и не забывать, поскольку для нас, в России, все это также «уроки Нюрнберга».

Поздняков В.П., *к.ю.н., член РФО (Москва)*

ФИЛОСОФСКАЯ ПРОЗА

Продолжаем публикацию афористичных размышлений Мих. Сергеева

Михаил Сергеев *(Филадельфия, США)*

Вечность. Университет – это прообраз Вечности. Каждый новый учебный год я вхожу в аудиторию, будучи на один год старше, а студенты мои остаются такие же молодые, как и пять, десять, двадцать лет назад, как будто время над ними не властно.

* * *

Воскрешение из мертвых. Если все люди, когда-либо жившие на земле, в один прекрасный момент воскреснут в своих прежних физических телах, то может не хватить не только Земли, но и всей Солнечной системы, чтобы разместить их для предстоящей жизни в Царствии Божием.

* * *

Атрибуты Бога. Бог сочетает в Себе три качества, у людей обычно несовместимые – всеблагость, всемогущество и всеведение. У людей же абсолютная власть никогда не сочетается с благими порывами. И, наоборот, доброта в сочетании со знанием, как правило, вызывает отвращение к власти.

* * *

Сила или слабость? Критерий силы или слабости людей в том, как они реагируют на критику. Самые слабые из людей – тираны; самые сильные – пророки. При этом тираны обладают всей полнотой власти в государстве, а пророки ее вовсе лишены. Таким образом Бог демонстрирует людям, что истинная сила не в принуждении, а в правде.

* * *

Духовный опыт. В нашей жизни должно существовать духовное измерение, иначе рассуждения о духе бессмысленны, поскольку за ними не стоит реальный опыт. Если же духовный опыт существует, то он должен быть неподвластен времени и пространству – как, например, чувство любви, которое не подвержено никаким изменениям.

* * *

Авраам и Иван Карамазов. Самый страшный конфликт ценностей, который может испытать человек – это конфликт между моралью и верой. Авраам в ответ на приказание Бога убить своего единственного сына Исаака, выбирает веру, пожертвовав моралью. Иван Карамазов, сталкиваясь с ужасами человеческого страдания, выбирает мораль, бросая вызов вере.

Вечное «Я». Если «Я» существует лишь как временное соединение материальных элементов, то в действительности оно не существует. Определенное сочетание элементов порождает состояние сознания «Я», которое понимает, что оно в действительности не существует, а является лишь функцией временного интегрирования материальных частиц. Это положение самопротиворечиво и очевидно абсурдно.

* * *

Дух и материя. Материя сама по себе безлика, однородна и лишена уникальности. Человек же, как и все проявления духовного мира, уникален. В чем причина этой уникальности? Она не может корениться в материи, чьи исходные элементы всегда одни и те же. Структура и организация каждого человека на материальном уровне в принципе одинаковая. Следовательно, человеческая индивидуальность нематериальна или – что то же самое – духовна.

* * *

Жизнь после смерти. Что будет с нами после смерти – неизвестно, и, если не будет ничего, то по-крайней мере в этой жизни я добьюсь успеха. С другой стороны, если нет жизни после смерти, то какое значение имеет то, что мы добились в этой жизни? Жизнь во времени сама по себе не имеет смысла, если не соотносить ее с вечностью. Значит, эту жизнь надо прожить с учетом посмертия, даже если о нем ничего не известно.

* * *

Бессмертие души. Один из аргументов в пользу бессмертия души заключается в том, что в природе ничего не исчезает и, следовательно, умерев, человек полностью не растворится в материи. Но такого рода бессмертие человека вряд ли устроит. Нам нужно бессмертие духа, вечная жизнь нашей индивидуальности, а не разложение души на составные элементы и продолжение их существования в ином качестве.

* * *

Бытие и свобода. Стремление переделать мир и перекроить человека, навязать ему силой свои взгляды, имеют в основе своей неприязнь к бытию, а, значит, богоборчество, желание ‘подправить Творца’. В этом – корень тираний. Стремление переделать мир связано с отрицанием свободы, хотя, казалось бы, только свободный человек в силах мир переделывать. Связь здесь в том, что недоверие к человеку и его свободе становится частью недоверия, неприязни к самому бытию.

* * *

Спасение. Самая тяжелая форма эгоцентризма – это зацикленность на собственном спасении. Вот почему необходим религиозный юмор, даже в монастырях – особенно в монастырях. Человеку, слишком серьезно относящемуся к собственному спасению, противостоит «святой комедиант», полностью отрешившийся от себя, своей значи-

мости в религии, своих представлений о Боге и т.д., иначе говоря, человек, лишенный комплекса превосходства в любых его проявлениях.

* * *

Теоретический и практический разум. Кант различал теоретический и практический разум. Теоретический разум, по Канту, не в состоянии ни доказать, ни опровергнуть существование Бога и бессмертия души. Практический же разум постулирует оба эти положения, исходя из требований морали. Однако, в конечном счете мораль без реальной веры в загробную жизнь рано или поздно потерпит крушение. Не станет человек следовать тому, что не подкреплено теоретическим обоснованием, и в чем он отнюдь не уверен.

* * *

Смерть и бессмертие. Сам по себе факт человеческой смертности нейтрален по отношению к выводам, которые можно из него сделать, и не дает преимущество ни материализму, ни идеализму. Материалистическое его объяснение может показаться более естественным. Но ведь было время, когда людям казалось очевидным, что Земля – плоская. В самом деле, будь она круглой, люди на противоположном ее конце попадали бы в открытый космос. Новаторская идея о шарообразной форме Земли потребовала объяснения силы тяготения. Также и в нашем случае идеалистическая концепция духа приводит к иному пониманию феномена смерти.

* * *

Эволюция откровения. Также, как открываемые учеными законы природы не отменяют один другого, а обогащают наши знания об окружающем мире, также как вновь созданные произведения искусства не затмевают достижения предшествующих им художников, а углубляют наше понимание духовных исканий человека, – так и новые священные писания не отменяют предыдущие откровения, а расширяют и дополняют их с учетом конкретного исторического момента, переживаемого человечеством. И также как человек, пока он живет на земле, не в состоянии познать все законы природы, так и священным писаниям, открываемым людям Богом, никогда не наступит конец.

* * *

Природа Бога. Также как персонаж романа не в силах получить представление о его авторе, так и люди не могут познать природу Бога. Любое определение Бога носит символический или метафорический характер, поскольку оперирует человеческими понятиями, применяющимися к субъекту, находящемуся за пределами Вселенной и самого человека. Единственное, что можно сказать о Творце, это то, что Он – нечто принципиально иное. Косвенно же о Боге можно судить по сотворенному Им миру, в котором царит гармония и порядок, а также по книгам Его посланников-пророков, которые призывают к единству, любви и развитию духовных качеств.

Бегство от смерти. Человеческие страдания неизбывны в принципе, поскольку они служат инструментом духовного роста. Чем духовнее человек, тем сильнее он страдает, и наоборот. Жизненный путь Иисуса Христа стал символом мучений, которые претерпевает человек на протяжении своей жизни. Причем, мытарства наши принимают самые разнообразные формы. Само рождение на белый свет – уже боль. Достичь же бессмертия в земной жизни – значит обречь себя на вечные муки. В этом смысле бегство от смерти сравнимо с задержкой родов, тормозящей развитие индивидуума. Если обещание спасения за гробом отвлекает от мирских проблем, то посулы рая на земле, – в принципе недостижимого, – задерживают духовный прогресс.

* * *

Уроки жизни. Смысл воздаяния не в том, чтобы поразить грешника несчастьями, адекватными его проступкам, а в том, чтобы предоставить ему шанс исправится. Соответственно, и мера наказания определяется не по принципу «око за око», а с учетом возможностей провинившегося, о которых он может подчас и сам не подозревать. Поскольку Бог всемогущ и всеблаг, то и воздаяние в любой его форме, даже в виде сурового наказания, является вовсе не карой, а благословением и выражением Божьей милости. Любое возмездие есть на самом деле знак Божьего благоволения. Иными словами, в масштабе всего человечества наказания Божьи – относительны, зато награда – абсолютна. Эта идея «тотального благословения» является самым благородным идеалом, позволяющим возвыситься над страданиями, отрешиться от земных несовершенств и всеми силами души устремиться к небу.

* * *

Парадоксы Буддизма. Если принимать Тераваду в классическом европейском толковании, то получается, что Будда проповедовал религиозный нигилизм и стремление к полному духовному самоуничтожению, выраженному в понятии Нирваны. Но зачем же так стараться осознать свое несуществование, когда можно бесконечно длить иллюзию существования? Получается, что колесо перевоплощения (самсара) хоть и иллюзорно, но олицетворяет собой вечную жизнь, и поэтому более привлекательно, нежели стремление к просветлению, которое заканчивается духовной пустотой. Более того, буддистская религия в этом толковании представляется не просто религиозным пессимизмом, но некоей разновидностью мазохизма. Мы не только умрем и перестанем существовать, но должны стремиться к самоуничтожению уже в этой жизни посредством неустанного внутреннего развития и полного отказа от мирских радостей и утех. Абсурдность такого истолкования буддистской доктрины очевидна и может быть сведена к парадоксальному лозунгу: «Через духовность – к смерти!»

СТИХОТВОРНАЯ СТРАНИЧКА

Рубрику ведет ***Александр Васильевич Кацура***
E-mail: akar36@yandex.ru

Михаил Жихаревич *(Псков)*

НОВОГОДНЕЕ НАСТРОЕНИЕ

Придумано, наверно, зря
Бессменным сделать время лета.
Сырое утро ноября
Нам не сулит тепла и света.

Отдалены на два часа
От наших западных соседей,
Они еще в объятьях сна,
А мы уже куда-то едем.

Все тоньше, тоньше календарь,
Порой не понимаю, где я.
И хочется раздвинуть хмарь,
Найти просвет. Нужна идея…

Идея – это Новый год,
Каникул долгих ожиданье.
Пришел декабрь. Смотри вперед,
Не бойся пробуждать желанья.

Из дома утром выхожу –
Снег укрывает землю белым.
А год несется к рубежу,
И ничего тут не поделать.

И все уверенней зима,
Вот-вот начнется рубка елей,
Предпраздничная кутерьма.
Торопимся. Но вот, успели.

Пространство городских квартир
Заполнит новогодний вечер.
Начнется долгожданный пир.
Приходят гости. Радость встречи.

Прекрасен новогодний тост,
Приятных слов сверкают искры,
И предлагает щедрый стол
Нам кулинарные изыски.

А ночь промчится. Вслед за ней
Все звуки праздника умолкнут,
И будут гаснуть в тишине
Огни на новогодней елке.

Под монотонный бой часов
В пространстве зимнего рассвета
Тебе откроется сквозь сон,
Как год ушедший канул в Лету.

……..
Сметает время, как цунами,
И декабри, и январи.
Но небо звездное – над нами,
И нравственный закон внутри.

Ноябрь-декабрь 2011

* * *

Вилен Иванов *(Москва)*

Я ВЕРЮ

Л.Н. Алисовой

Когда я думаю о будущем России,
О том, что всех нас вскоре ждет,
Я верю, что спасет нас не мессия,
Нас «баба русская» спасет.

Власти что-то делают не так,
Вроде целятся, а бьют все чаще мимо,
Ожиданья вызывают страх
Повсеместно и неотвратимо.

СИСТЕМА

Хитрейшая система из систем,
Вторую в мире не найдешь такую.
Там во главе стоит тандем.
Он много трудится. Но часто
вхолостую.

СТАТУС-КВО

Невеселая история
Очевидна стала всем:
Инноваций бутафория
И расколотый тандем.

ОЛИГАРХИ

Преодолев былые страхи,
Спросил философа поэт:
Зачем России олигархи?
В них проку не было и нет.
Поэт напрасно поднял тему,
А вдруг они нужны тандему?

ДЕТОНАТОР

К нашим бедам власть глуха,
Ситуация тревожна,
Революция возможна,
Детонатор

МАНИПУЛЯТОРЫ

Правду прятать нельзя от людей,
Бесполезное это занятие,
Хорошо бы чиновная братия
Эту мысль осознала скорей. ЖКХ.

Нам оправданья все трудней искать
В тенетах лжи, обмана и двуличья,
Без веры в новое величье
О подвигах нет смысла вспоминать.

ОППОЗИЦИОНЕРЫ – 2011

Чтоб власти стремглав не упасть
И под натиском масс удержаться,
Им позволят за власть
«подержаться»,
Им позволят ее поддержать.

МЯТЕЖ

Декабрь. Манеж.
Беда. Мятеж.
Жестокий бой.
Игра с судьбой.
Нажим верхов,
Ребячья кровь.
Шок. Судорога боли.
Доколе?

* * *

Вячеслав Васин *(Москва)*

НА КРУГИ СВОЯ

Была мехматова, физтехова,
Но к жизни вновь возвращена
Россия Гоголя и Чехова,
И Салтыкова-Щедрина.

А Бони М, а Битлз, а Абба?
Что Галилей и твой Тибальт...

Корпит над выручкою баба.
Мужик сморкнулся на асфальт.
Что говорить...
– и все же это
Россия Тютчева и Фета!

* * *

Татьяна Рущина *(С-Петербург)*

ОСЕНЬ

Осень наступила. Осень золотая
Я брожу по парку, листья собираю.

Вот опавший с ветки желтый лист кружится,
На сырую землю медленно ложится.

А в туманном небе, прощальный сделав круг,
Птицы улетают с севера на юг

* * *

Валерий Сагатовский *(Белгород)*

Был чужд базарной суете,
Ему же чужды власть и зависть.
Одни типичные не те
Ему с рожденья попадались.
Он был отменный наивняк,
Смотрел на мир голубоглазо.
Любая встречная зараза
Смекала сразу: «Вот дурак.
И грех его не объегорить».
Зато в империи теорий
Творцом вселенной был. И так
Вне времени, хотя в пространстве
Довольно тесном проживал,
Стихи и книги сочинял,
Для будущего все старался.
Так жил философ и поэт,
Жил-поживал, да не прижился.
Он опоздал на двести лет.
Он слишком рано появился.

═══

Сколько в жизни потеряно зря:
Времени, сил и того, что считал находкой.
Рукописи истлевают. Рукописи горят.
В рукописи завертывают селедку.

Свободой слова не перешибешь
Разгул извечных тупых страстишек.
И продолжается брань и балдеж.
И продолжают писаться книжки.

═══

Снег озаренный белорозовый.
Алеет тень над белым скатом
И свет серебряный березовый
В пионах темного заката.

Какие краски нам дарованы,
Какое счастье нам открыто!
Кто ж виноват, что слепы снова мы,
Рай оставляя необжитым?!

* * *

Борис Режабек*(Москва)*

ИСТОРИЧЕСКИЙ ПРОЦЕСС

Лао рек: «Куда ни кинь
Всюду в мире Ян да Инь».
Но Россия всех борзей –
На арене «Ян» и «Дзе»!

Исторический процесс
Вызывает интерес
У евреев и армян,
пролетариев всех стран,
у продажных журналистов,
у рабочих и крестьян.

Заявляет «Дзе»: «Террор –
Безобразье и позор!
Не покаялись злодеи –
Вот и терпим до сих пор!»

«Ян» орёт ему в ответ:
«За бугром не лучше, нет!
Либеральная шпана
Не заменит пахана!»

Вроде разные – и всё же,
Боже, как они похожи…
Но сказал телеэкран,
Что народу ближе «Ян».

КУКОЛЬНЫЙ ТЕАТР

В театре кукольном тоска такая –
Все денежки поплыли мимо кассы.
Избрав директором Тяни-Толкая,
Вдруг куклы вспомнили о Карабасе!

ДЕВЯНОСТЫЕ

Пришли девяностые, полные кровью и трупами.
Открылись возможности – многие импровизировали.
Покуда мечтали о Китеже граждане города Глупова,
Неглупые дяденьки город их приватизировали…

НОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ

Много новых проблем
На Российской земле.
Гласности – более чем.
Слышимость – на нуле.

ФИЛОСОФЫ ТОЖЕ ШУТЯТ

Рубрику ведет ***Наум Зосимович Ярощук***
E-mailnaumjarosch@yandex.ru

Вячеслав Васин

СУДЬБА ЗВЕЗДОЧЕТА

Одна старуха на опушку леса
Раз вывела философа Фалеса.
Тот мыслями уж к звездам устремился,
Да, на беду, в канаву провалился...

Злодейка подлая! чем над людьми смеяться,
Утешь его.
И помоги подняться.

В ДЕРЕВНЕ

Штанины засучил,
Вздохнув, взмахнул косой...
Ах, кто бы научил
Косить, как Лев Толстой!

* * *

П.С. Гуревич

ПАРОДИЯ

Захотелось, чтоб кровь закипела,
Чтоб кидало в нервический пот,
Чтобы снилось пьянящее тело
Обнаженный горячий живот
… Выходи, человек из подполья,
Открывай свои зенки уже
Просыпайся с фантомною болью
В отрицаемой Юнгом душе

(Анна Павловская, Балерина тишины, стихи из «ЛГ»)

Захотелось, чтоб печень блестела,
Чтоб в оргазме поплавать чуток,
Пробудилось, чтоб спящее тело
И уже охладевший пупок.
Обнаженка, чтоб всех потрясала,
Чтоб соски привлекали бы всяк,

Чтоб поэзия так увлекала,
Как нервический хохот бродяг.
Только тело свое колыхая,
Допустила непрошенный пункт,
Я фантомною страстью сгорая,
И не ведала, кто это – Юнг.
Оказалось, что этот швейцарец
Чуял душу не только вдали,
Как горит мой стыдливый румянец,
Это зенки меня подвели.

ВНИМАНИЕ: КОНКУРС

ПОЛОЖЕНИЕ О КОНКУРСЕ «ФИЛОСОФСКИХ ЭССЕ» (СОЧИНЕНИЙ) 2011-2012 УЧЕБНЫЙ ГОД

Кафедра философии УрГПУ проводит конкурс «философских эссе» (сочинений) по актуальным, злободневным и вечным темам жизни и судьбы каждого человека. Философские эссе – это размышление или «вопрошание» [М. Хайдеггер] о жизни. Каждого человека волнуют вопросы жизни и смерти, любви и ненависти, добра и зла, правды и лжи. Философские эссе не совсем обычный жанр, так как предполагают жизненный опыт, глубокие интересные мысли, которыми человек желает поделиться с другими людьми.

1. Организаторы конкурса. Конкурс проводится кафедрой философии Уральского государственного педагогического университета.

2. Цели и задачи конкурса: развитие культуры философского (рефлексивного) осмысления мира и человека; привлечение к философскому творчеству студенческой молодежи;

3. Темы «философских эссе» (сочинений):

1. Бесконечность мира в пространстве и времени. Проблема бесконечной Вселенной в релятивистской космологии.
2. Природа живая и неживая. Жизнь и разум в контексте глобальной эволюции Вселенной.
3. Проблема жизни и смерти в духовном опыте человека.
4. Феномен неявного знания. Роль интуиции в познании.

4. Сроки проведения конкурса:

1. декабрь 2011 – март 2012 года (сбор «философских эссе» (сочинений);
2. декабрь 2011 – март 2012 года (виртуальное обсуждение актуальных, злободневных и вечных проблем жизни, судьбы человека и человечества);
3. апрель 2012 года (подведение итогов конкурса и награждение победителей);

5. Условия участия в конкурсе. В Конкурсе может принять участие любой студент университета независимо от возраста. Для участия необходимо представить одно «философское эссе» объемом не более 3-4 стр. печатного текста и заполнить регистрационную форму (ФИО, год рожде-

ния, место работы или учебы, контактный телефон, e-mail).Работы на конкурс отсылаются по адресам: belyaeva@uspu.ru: p20347@mail.ru Произведения принимаются в эл. виде в формате MS WORD шрифтом Times New Roman, кегль 14. Интервал полуторный.

6. Учреждаются призы: 1-3 места – дипломы победителей.

7. Контактная информация: Кафедра философии УрГПУ. 620017; г. Екатеринбург, проспект Космонавтов, д. 26, ком. 305. Тел.: 8(343) 336-15-95. E-mail: belyaeva@uspu.ruОкончание срока подачи заявок и произведений для участия в Конкурсе – 1 марта 2012 года. Прием заявок начинается с 1 декабря 2011 года.

ПОЛЕЗНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

Приглашаем к участию в конференции *«Межнациональное согласие – основа преодоления экстремизма и терроризма, утверждения правового государства: методологический, концептуально-теоретический, правовой, аналитико-прогностический аспекты»* (январь 2012 г.).

Презентация книги: «Межнациональное согласие – основа преодоления экстремизма и терроризма, утверждения правового государства. Межведомственный научный сборник – 4(42) – готовится к печати в январе 2012 г.Круглые столы, заседания экспертных групп по материалам книги.

Требования издательства по подготовке материалов к печати: электронный вариант статьи (название, текст, библиография, ссылки на литературу в конце текста). В конце статьи указываются: ФИО автора, место работы, должность, уч. степень, звание, эл. адрес, телефон.

Орг.-изд. отдел: 117303, г.Москва, ул. Керченская, д. 1а, корп. 3, к. 1509. E-mail: antikorrup-komitet@yandex.ru Тел.: 8(915)4214975. Председатель Оргкомитета:проф. Алина Ивановна Комарова.

НА ЗАМЕТКУ ФИЛОСОФУ

Уважаемые коллеги,

я обращаюсь ко всем тем, кто защищал (или пишет) свои диссертации по специальности 09.00.01 – онтология и теория познания, и специально к тем, кто защищался именно по теории познания.

Предлагаю вам: пришлите мне свои контактные адреса: почтовые (я хочу целенаправленно разослать вам свою новую книжку «Очерки новой гносеологии») и электронные – для организации заочной конференции по теории познания в преддверии Российского и Всемирного философских конгрессов.

Хотелось бы выяснить реальное положение дел. Я глубоко убеждена: если даже теории познания классического «греческого» типа сегодня «нет», – это не означает, что ее не было и не будет.

Призываю вас откликнуться и таким образом объединиться.

Д.ф.н., проф. Эмилия Анваровна Тайсина.
Emily_Tajsin@inbox.ru
420043, г. Казань, ул. Бондаренко, д. 33, кв. 64. Тел.: 8-9172-74-4321.

РЫНОК ТРУДА

Уважаемые коллеги! Редколлегия «Вестника РФО» предлагает всем членам Российского философского общества, занятым поиском работы, а также философским кафедрам и другим организациям, нуждающимся в философских кадрах, присылать в редколлегию нашего журнала для данной рубрики соответствующую информацию.

ВАКАНСИИ

Здесь могла бы быть ваша информация

ПОИСК РАБОТЫ

Здесь могла бы быть ваша информация

ОБЪЯВЛЕНИЯ

Здесь могла бы быть ваша информация

ПАМЯТИ КОЛЛЕГ

РЕЖАБЕК Евгений Ярославович

22.06.1926 – 26.09.2011

Скоропостижно скончался Режабек Евгений Ярославович, д.ф.н., засл. профессор Южного федерального университета. Евгений Ярославович – признанный специалист по философии истории, когнитологии, методологии естественно-научного и социального познания. Он закончил Ростовский гос. университет и 42 года проработал в нем а затем в Южном федеральном университете, где был зав. кафедрой истории марксистско-ленинской философии философского ф-та (1970-1973), зав. кафедрой диалектического и исторического материализма (1973-1984), зав. кафедрой исторического материализма (1984-1989), зав. кафедрой философии истории (1989-1999), профессором кафедры исторической культурологии ф-та философии и культурологии РГУ (с 1999).

Сотрудники, студенты ф-та философии и культурологии ЮФУ, многочисленные аспиранты, докторанты, друзья, знакомые скорбят и выражают искренние соболезнования родным и близким Евгения Ярославовича.

ПЛАН КОНФЕРЕНЦИЙ РФО НА 2012 ГОД

В данном разделе публикуется информация о конференциях и других мероприятиях, проводимых Российским философским обществом, другими организациями и предлагаемых вниманию членам РФО на 2012 г.

1. Конференция **«Святоотеческое наследие в обществе, семье и государстве»** в рамках Международных Образовательных Рождественских Чте-

ний**.** Москва, Зал Церковных Соборов Храма Христа Спасителя, 24 января, с 13.00 до 18.00 час. *Организатор:* Научно-богословская секция РФО. *Тел.:* (495) 973-49-14, (965) 409-35-81. *E-mail:* optinforum@mail.ru

2. 46 Межвузовская научно-техническая конференция **«Метафизика: формы и способы бытия».** Ульяновск, 30 января. *Организатор:* Ульяновский государственный технический университет, кафедра философии, Браткин Д.А. По результатам будет издан сборник материалов конференции и осуществлена рассылка участникам. Объём статьи – от 0,3 до 0,5 пл. *Тел.:* (8422) 77-80-76. *E-mail:* v.faritov@ulstu.ru

3. Международная конференция **«Ранний иудаизм, раннее христианство и античность: взаимодействие в истории, литературе и культуре».** Санкт-Петербург, январь. *Организатор:* философский факультет СПбГУ, кафедра еврейской культуры, Браткин Д.А. *Тел.:* (812) 328-95-52. *E-mail:* bratkin@yandex.ru

4. Международная научно-практическая конференция **«Межнациональное согласие – основа преодоления экстремизма и терроризма, утверждения правового государства: методологический, концептуально-теоретический, правовой, аналитико-прогностический аспекты».** Москва, январь. *Организаторы:* МВД РФ, МВД Украины и др., Комарова А.И. В рамках конференции состоится презентация книги «Межнациональное согласие – основа преодоления экстремизма и терроризма, утверждения правового государства». *Адрес:* 117303, Москва, ул. Керченская, д. 1а, корп. 3, к. 1509. *Тел.:* (915) 421-49-75, *e-mail:* antikorrup-komitet@yandex.ru

5. Выездной научно-исследовательский коллоквиум **«Непрозрачность сознания: историчность, истолкование, понимание».** Санкт-Петербург, 9-12 февраля. *Организатор:* философский факультет СПбГУ, научно-учебный центр феноменологии и герменевтики, Орлова Ю.О. *Тел.:* (812) 328-94-21 (доб. 18-45).

6. Конференция **«Модернизация и демодернизация в современной России».** Санкт-Петербург, 24 февраля. *Организатор:* философский факультет СПбГУ, кафедра социальной философии и философии истории, Сунягин Г.Ф. *Тел.:* (812) 328-94-21 (доб. 18-48), *e-mail:*ulla-la@inbox.ru

7. Межвузовский научно-практический семинар **«Музей и Церковь»**. Санкт-Петербург, дважды в год: весна, осень. *Организатор:* философский факультет СПбГУ, кафедра музейного дела и охраны памятников и др., Цветаева М.Н. *Тел.:* (812) 328-94-21 (доб. 18-58); *e-mail:* mtsvetaeva@rambler.ru; museum@pisem.net

8. Международная очно-заочная научно-практическая конференция **«Россия сегодня: Гуманизация социально-экономических отношений. IX Марксовские чтения».** Нижневартовск, 6 марта. Конференция посвящается памяти профессора В.Д. Жукоцкого. *Организаторы:* Нижневартовское отделение РФО, Нижневартовский экономико-правовой институт – филиал Тюменского государственного университета и др., Фролова Н.В., Жукоцкая З.Р., Шульгин О.В. Для участия в конференции и публикации материалов необходимо до 1 марта прислать заявку и тезисы доклада объёмом до 5 стр. в редакторе Microsoft Word. Шрифт – Times New Roman, размер шрифта – 11, интервал единичный, поля – все по 5 мм, автоматическая расстановка переносов. Орг. взнос для участия в конференции и отправки сборника материалов - 300 руб. Оргвзнос принимается только после принятия решения о включении доклада в программу конференции. Заявки и тезисы докладов по *e-mail:*marx-nv@yandex.ru

9. Всероссийская научно-практическая конференция **«Философия и общество»**. Москва, 28-30 марта. *Организатор:* РФО, Чумаков А.Н. *Адрес:*

119991, г. Москва, ул. Волхонка, 14/1, стр. 5, ком. 102. *Тел./факс:* (495) 609-90-76; *e-mail:* rphs@iph.ras.ru

10. Всероссийская научная конференция **«Проблема сознания в междисциплинарной перспективе».** Москва, 29-30 марта. *Организатор:* Институт философии РАН, сектор теории познания. *Адрес:* 119991, г. Москва, ул. Волхонка, 14/1, стр. 5. *Тел.:* (495) 697-91-09; *факс:* (495) 609-93-50, http://www.iph.ras.ru/

11. Всероссийская научно-практическая конференция **«Культурное наследие и перспективы социокультурного развития России: визуальные формы межкультурных коммуникаций – прошлое и настоящее» (Культурологические чтения - 2012)**. Екатеринбург, главный учебный корпус УрФУ, 5-6 апреля. *Организаторы:* Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина и др., Мехаева Э.Э. Заявки на участие в конференции вместе с тезисами доклада объёмом до 5 стр. принимаются до 1 февраля по *e-mail:* cdk2012@rambler.ru и по адресу: 620002, г. Екатеринбург, УрФУ, ул. Мира, 19, Институт фундаментального образования, кафедра культурологии и дизайна, ауд. И – 314. *Тел./* факс: (343) 375-93-24, (343) 375-47-61.

12. Международная научная конференция **«Институты памяти в меняющемся мире»**. Санкт-Петербург, 5-6 апреля. *Организатор:* философский факультет СПбГУ, Государственный Эрмитаж, Пиотровский М.Б., Крыжановская Н.В. *Адрес:* 199034, Санкт-Петербург, Менделеевская линия, 5, Философский факультет СПбГУ, кафедра музейного дела и охраны памятников. Тезисы (до 1500 знаков) до 29 февраля по *e-mail:* alexandreia@yandex.ru По результатам работы конференции планируется изданиесборника статей (статьи с автоматическими (!) постраничными сносками – 20000 знаков – должны быть представлены к началу конференции). *Тел.:* (812) 328-94-21 (доб. 18-58); http://museum.philosophy.pu.ru; http://philosophy.pu.ru

13. Научно-образовательная конференция с международным участием **«Многомерность и целостность человека в философии, науке и религии»**. Казань, 20-21 апреля. *Организаторы:* философский факультет Казанского (Приволжского) федерального университета, Академия наук Республики Татарстан, Татарстанское отделение РФО и др., Щелкунов М.Д. Заявки и тексты докладов – до 1 марта по e-mail – формат MS Word (doc, rtf, Times New Roman 14 кегль, интервал 1,5; поля по 2 см). Сноски в квадратных скобках в тексте на список литературы, указанный в конце статьи. Объем статей (тезисы не рассматриваются, требуются только статьи, готовые к публикации) – 10000-15000 знаков с пробелами (5-8 стр.). В правом верхнем углу ФИО автора, ученая степень, звание, город и организация, затем – название статьи. Оргвзнос 500 руб. *Адрес:* 412000, г. Казань, ул. Пушкина, д. 1/55, каб. 207, Казанский федеральный университет, философский факультет, кафедра философской антропологии. *Тел.:* (843) 293-62-21. *E-mail*: anthropology.ksu@mail.ru

14. Международная научная конференция **«Идея гражданского общества и её осуществление в условиях XXI века»**. Севастополь, 19-23 апреля. *Организаторы:* Таврический национальный университет им. В.И. Вернадского, философский факультет, Клуб «Интеллектуальная инициатива», Кальной И.И. Для участия в конференции необходимо направить заявку до 1 марта по *e-mail:*gorban_aleksandr@mail.ru Требования к статьям: Шрифт Times New Roman, 14; интервал 1,5; поля по 2 см со всех сторон. Объем до 20000 знаков; обязательна аннотация на русском, украинском и английском языках, а также указание УДК. Аннотация включает: ФИО автора, название статьи, собственно текст аннотации – не более трех предложений, ключевые слова – от трех до пяти. Общий объем аннотации – до

400 знаков. Организационный взнос – 400 грн. (50 $) и тексты статей принимаются по приезду. *Адрес:* 95043, г. Симферополь, ул. Киевская, д. 116-а, Философский факультет ТНУ, Марунчак-Пожаровой Ирине Алексеевне. *Тел.:* 0(652) 516-016 (доб. 109). E-mail: igor_kalnoy@mail.ru; seira_k@mail.ru, gorban_aleksandr@mail.ru; программа на сайте Клуба http://klyb-iil.at.ua

15. Научная конференция с международным участием **«Экологическая этика и эстетика естественной и искусственной среды обитания человека»**. Мытищи Московской обл., 26 апреля. *Организаторы:* Московский государственный университет леса, Фалько В.И. *Тел.:* (499) 697-38-67, (495) 687-37-79; *e-mail:* caf-phil@mgul.ac.ru, vfalco@mgul.ac.ru

16. Всероссийская научная конференция **«Образ России в музейных экспозициях»**. Санкт-Петербург, 12-13 апреля. *Организатор:* философский факультет СПбГУ, кафедра музейного дела и охраны памятников, Никонова А.А. *Тел.:* (812) 328-94-21 (доб. 18-58), *e-mail:* museum@pisem.net

17. Конференция **«Теория вполне человека, Человечного общества, «Капитал» К. Маркса и «Духовный капитал» Ю.Л. Дюбенка»** в рамках **Двенадцатой** всероссийской научной конференции **«Созидание Человечного общества».**Иркутская часть состоится в Байкальском государственном университете экономики и права 13-14 апреля. *Организаторы*: секция «Свободных философов» РФО, объединение «СОЗИДАНИЕ», Российское гуманистическое общество, Байкальская п/о РФО, Межвузовская программа "Культура мира. Духовные основы международного сообщества", БГУЭП, ИГУ, Дюбенок Ю.Л. Тексты для публикации по *e-mail*, Word, шрифт Times New Roman, 14, все поля 20 мм. *Адрес:* 664022, г. Иркутск, а\я 44, Дюбенок Ю.Л. *Тел.:* (3952) 22-53-16, сот. (914) 956-40-27; *e-mail:*dubenok@bk.ru; https://sites.google.com/site/svobodnyfilosofhttp://freephilosopher.narod.ru; http://groups.google.ru/group/freephil; http://www.dialog21.ru/naprav/Naprav28_FREE_PHILOS.htm; http://groups.google.ru/group/freephilos2009

18. XV всероссийская конференциямолодых учёных **«Путь Востока. Культура. Религия. Политика».** Санкт-Петербург, 26-28 апреля. *Организатор:* СПбГУ, философский факультет, кафедра философии и культурологии Востока, Зельницкий А.Д. *Тел.:* (812) 328-94-21 (доб. 18-52). *E-mail:*taigong@yandex.ru

19. I Всероссийская заочная научно-практическая конференция **«Геополитика: история, теория, практика».** Москва, апрель. *Организаторы:* междисциплинарный научно-аналитический и образовательный журнал «Пространство и Время», Военный университет Министерства обороны РФ, секция Геополитики и философии политики РФО и др., Тынянова О.Н. Заявки на участие в конференции вместе с материалами объёмом не более 6 стр. принимаются до 15 апреля по *e-mail:* ucg.ltd@list.ru или pro_gnosis@mail.ru с пометкой «Конференция». Публикация в сборнике материалов конференции и рассылка сборника авторам предполагают уплату до 15 августа оргвзноса. *Тел.:* (916) 534-74-95.

20. Третья Международная очно-заочная теоретико-практическая конференция **«Социальная жизнь в свете философской рефлексии»**, посвящённая памяти профессора Г.Ф. Миронова. Ульяновск, 14–15 мая. *Организатор:* Ульяновский государственный технический университет, кафедра философии и др., Брысина Т.Н. Заявку, скан квитанции об оплате и тезисы доклада в объёме от 0,1 до 0,5 пл. до 10 марта по *e-mail:* philosof.ulstu@yandex.ru Орг. взнос – 100 руб. за страницу текста. *Адрес:* 432027, г. Ульяновск, ул. Северный Венец, 32, кафедра философии. *Тел.:* (8422) 77-80-76.

21. Третья Московская международная конференция по сравнительной философии **“Философия и наука в культурах Запада и Востока”.** Москва, 21-26 мая. *Организатор:* Институт философии РАН, сектор восточных философий. *Адрес:* 119991, г. Москва, ул. Волхонка, 14/1, стр. 5. *Тел.:* (495) 697-71-65; *факс:* (495) 697-93-50; http://iph.ras.ru

22. 9-я Всероссийская научная конференция «**Проблемы российского самосознания: религия, нравственность, право».** Москва, май. *Организатор:* Институт философии РАН, сектор философии культуры, Никольский С.А. *Адрес:* 119991, г. Москва, ул. Волхонка, 14/1, стр. 5. *Тел./ факс:* (495) 697-34-44; http://www.iph.ras.ru/; Пермь, НП Центр религиоведческих и социальных исследований, Писманик М.Г.

23. **VII Оптинский форум.** Москва, Калуга, Оптина Пустынь, Тамбов, Санкт-Петербург, Сергиев Посад, май. *Организатор:* Научно-богословская секция РФО. *Тел.:* (495) 973-49-14, (965) 409-35-81; (965)342-85-30. *E-mail:* optinforum@mail.ru

24. Международная российско-польская конференция **«Проблема культуры в российской и польской научной мысли: традиции и современность».** Санкт-Петербург, 21-25 мая. *Организатор:* философский факультет СПбГУ, кафедра эстетики и философии культуры, кафедра культурологии Университета Вроцлава, Акиндинова Т.А. *Тел.:* (812) 328-94-21 (доб. 18-49), *e-mail:* t.akindin@mail.ru

25. Российско-китайская научная конференция **«Цивилизация и модернизация».**Москва, 29-31 мая. *Организатор:* Институт философии РАН. *Адрес:* 119991, г. Москва, ул. Волхонка, 14/1, стр. 5;http://iph.ras.ru

26. Научно-исследовательский коллоквиум с международным участием **«Метафизика сознания в феноменологической и аналитической перспективе».** Санкт-Петербург, 1-3 июня. *Организатор:* философский факультет СПбГУ, научно-учебный центр феноменологии и герменевтики, Орлова Ю.О. *Тел.:* (812) 328-94-21 (доб. 18-45).

27. Международная научная конференция **«Открытый российско-финский коллоквиум по логике».** Санкт-Петербург, 14-16 июня. *Организатор:* Институт философии РАН, сектор логики, *адрес:* 119991, г. Москва, ул. Волхонка, 14/1, стр. 5. *Тел.:* (495) 697-96-65; http://iph.ras.ru; СПбГУ, философский факультет, кафедра логики, Микиртумов И.Б. *Тел.:* (812) 328-94-21 (доб. 18-44). *E-mail:*mikirtum@mail.ru

28. Международная конференция **«Современность и ретроспектива философии религии».**Москва, 27-29 июня. *Организатор:* Институт философии РАН, сектор философии религии. *Адрес:* 119991, г. Москва, ул. Волхонка, 14/1, стр. 5. *Тел.:* (495) 697-62-90; *факс:* (495) 609-93-50, http://iph.ras.ru/

29. Международная научная конференция **«А.И. Герцен и исторические судьбы России».**Москва, июнь. *Организатор:* Институт философии РАН, сектор философии культуры, Никольский С.А. *Адрес:* 119991, г. Москва, ул. Волхонка, 14/1, стр. 5. *Тел./ факс:* (495) 697-34-44;http://iph.ras.ru

30. Международная научная конференция **«Сети в глобальном мире: структурные трансформации в Европе, США и России».** Санкт-Петербург, 22-24 июня. *Организатор:* СПбГУ, факультет социологии, Елена Тыканова (conf2012@netglobalworld.info); Анна Царева (info@netglobalworld.info). *Адрес:*191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д. 1/3, 9 подъезд, ауд. 110 и 332. Заявки и аннотации докладов (200 слов) принимаются онлайн до 1 февраля http://www.ngw.spbu.ru/ru Выступающим с докладом до 20 марта необходимо представить текст статьи (до 6000 слов). В июле отобранные статьи будут опубликованы в рецензируемом журнале. *Тел.* (812) 577-12-83, (812) 710-35-94. Факс: (812) 710-35-93.

31. **Летняя школа Диоптрики XXI.** Санкт-Петербург, 23-30 июня. *Организаторы:* философский факультет СПбГУ, Савченкова Н.М. *Тел.:* (812) 328-94-21 (доб. 18-45). *E-mail:* ninasavchenkova@mail.ru

32. Четвёртая международная школа **«Мост в логику IV».** Санкт-Петербург, 18-20 июня. *Организатор:* философский факультет СПбГУ, кафедра логики, Нечитайлов Ю.В. *Тел.:* (812) 328-94-21 (доб. 18-44). *E-mail:* yury.nechitaylov@gmail.com

33. Межвузовская конференция **«Социальная философия как система. Итоги 20 лет».** Санкт-Петербург, 24 июня. *Организатор:* философский факультет СПбГУ, кафедра социальной философии и философии истории, Пигров К.С. *Тел.:* (812) 328-94-21 (доб. 18-48), *e-mail:* kspigrov@yandex.ru

34. Международная научная школа для студентов **«Перспективы современной онтологии в условиях междисциплинарной коммуникации»**. Санкт-Петербург, 25-28 июня. *Организатор:* философский факультет СПбГУ, кафедра онтологии и теории познания, Липский Б.И. *Тел.:* (812) 328-94-21 (доб. 18-45). *E-mail:* lipsky@list.ru

35. VI Российский философский конгресс **«Философия в современном мире: диалог мировоззрений»**. Нижний Новгород, 27-30 июня. *Организаторы:* РФО, Нижегородский государственный университет, Администрация Нижегородской обл., Институт философии РАН и др. Заявки на участие принимаются на сайте конгресса, в разделе «Регистрация». Представление тезисов доклада является условием включения доклада в программу Конгресса. Каждый участник подает тезисы одного доклада для участия в работе секции, симпозиума или круглого стола. Кроме того, можно дополнительно подать заявку на участие в работе секции, симпозиума или круглого стола без публикации тезисов. Заявки принимаются до 20 февраля включительно. Требования к оформлению тезисов: объем тезисов – 1 стр. (2000 печатных знаков), шрифт Times New Roman (в формате Word). Вверху страницы тезисов указать секцию (круглый стол и т.п.), ФИО автора, уч. степень, уч. звание, город, название тезисов. Программный комитет оставляет за собой право отклонить поступившие тезисы по своему решению без объяснения причин. Авторам принятых докладов оргкомитет направляет персональные приглашения для участия в работе Конгресса. Авторы (только члены РФО), тезисы которых будут отклонены или не успевшие прислать тезисы в срок, могут по их просьбе в порядке исключения получить персональное приглашение по решению Оргкомитета без публикации тезисов и предоставления гостиницы. Организационный взнос для участия в работе Конгресса до 1 апреля – 2000 руб. Для членов РФО, уплативших взносы за 2011 г. (и включённых в списки, опубликованные в Вестнике РФО № 3, № 4 за 2011г.), а также за 2012 г. – 500 руб. Орг. взнос после 1 апреля – 2500 руб. (для членов РФО – 1000 руб.). Студенты и аспиранты дневного отделения платят 50% от указанных сумм. Иностранные участники приравниваются к гражданам России. Оплата организационного взноса является обязательным условием публикации тезисов и участия в работе Конгресса. *Тел./факс:* (495) 609-90-76. Официальный адрес конгресса: http://www.rfk2012.unn.ru/

36. Международный историко-философский немецко-российский семинар **«Реформация Мартина Лютера и горизонты европейского философствования».** Санкт-Петербург, 28-30 июня. *Организатор:* философский факультет СПбГУ, кафедра истории философии, Душин О.Э. *Тел.:* (812) 328-94-21 (доб. 18-41). *E-mail:* odushin@mail.ru

37. Выездной коллоквиум аспирантов и преподавателей **«Актуальные вопросы современной зарубежной метафизики: тождество личности, поток сознания, психофизическая проблема».** Санкт-Петербург, 20-23 сентября.

Организатор: философский факультет СПбГУ, кафедра философии науки и техники, Шипокалова Л.В. *Тел.:* (812) 328-94-21 (доб. 18-46), *e-mail:* ladaship@gmail.com

38. Всероссийская конференция **«Ранний иудаизм, раннее христианство и античность: взаимодействие в истории, литературе и культуре».** Санкт-Петербург, 22-24 сентября. *Организатор:* философский факультет СПбГУ, кафедра еврейской культуры, Браткин Д.А. *Тел.:* (812) 328-95-52. *E-mail:* bratkin@yandex.ru

39. Конференция с международным участием **«Медиареальность: проблема преодоления концептуальной неопределенности».** Санкт-Петербург, 11-12 сентября. *Организатор:* философский факультет СПбГУ, научный центр медиафилософии, Хайдарова Г.Р. *E-mail*: khaidarova@yandex.ru

40. Конференция **«Скука и тоска как проблемы социальной философии».** Санкт-Петербург, 5 октября. *Организатор:* философский факультет СПбГУ, кафедра социальной философии и философии истории, Пигров К.С. *Тел.:* (812) 328-94-21 (доб. 18-48), *e-mail:* kspigrov@yandex.ru

41. Третий Диалектический симпозиум **"Лучшие философские идеи для воспитания, консолидации и трансформации Человечества в единое ГРАЖДАНСТВО ЗЕМЛИ-XXI"** (Best philosophical ideas to educate, consolidate and transform Humanity into integrated EARTH CITIZENSHIP-XXI). Афины (Греция), 8-12 октября. *Организатор:* Всемирный философский форум. Программа работы и тематика докладов см. на сайте ВФФ - http://wpf.unesco-tlee.org/ Доклады по темам Программы и заявки на участие направлять по *e-mail:* ikondrashin@yandex.com

42. Симпозиум **«Физика, математика, космология и проблема реальности».** Москва, октябрь. *Организатор:* Институт философии РАН, сектор философских проблем естествознания. *Адрес:* 119991, г. Москва, ул. Волхонка, 14/1, стр. 5. *Тел.:* (495) 697-92-09; *факс:* (495) 609-93-50, http://iph.ras.ru/

43. Шестая ежегодная научно-практическая конференция **«Философские проблемы биологии и медицины: свобода и ответственность».**Москва, 26-27 октября. *Организатор:* Институт философии РАН, сектор биоэтики и гуманитарной экспертизы. *Адрес:* 119991, г. Москва, ул. Волхонка, 14/1, стр. 5. *Тел./факс:* (495) 697-90-67; http://iph.ras.ru/; Московский государственный медико-стоматологический университет, Моисеев В.И. *Адрес:* г. Москва, ул. Делегатская, д. 20, стр. 1. *Тел.:* (495) 959-14-75; http://www.msmsu.ru/

44. Первый российский конгресс исследователей религии **«Религия в век науки».** Санкт-Петербург, 12-14 ноября. *Организатор:* философский факультет СПбГУ, кафедра религиоведения и философии религии, Шахнович М.М. *Тел.:* (812) 328-94-21 (доб. 18-51). *E-mail:* mmarsh@mail.ru

45. **Дни философии в Санкт-Петербурге – 2012**. Санкт-Петербург, 15-17 ноября. *Организатор:* СПбФО, философский факультет СПбГУ. *Адрес:* 199034, г. Санкт-Петербург, Менделеевская линия, д. 5, Философский факультет СПбГУ. *Тел.:* (812) 328-94-21, +7(911) 922-59-88. *E-mail:* t_ruschina@mail.ru (Рущина Т.А.); http://www.spho.ru; http://philosophy.spbu.ru

46. Научно-практические чтения памяти Н.А. Носова **«Образ человека в виртуалистике».** Санкт-Петербург, 16 ноября. *Организатор:* Институт философии РАН, исследовательская группа «Виртуалистика», Пронин М.А. *Тел./факс:* (495) 697-90-67;. *E-mail:* virtus@mail.ru *Сайты*: http://iph.ras.ru иwww.virtualistika.ru

47. Всероссийская научная школа для молодых ученых **«Язык медиафилософии».** Санкт-Петербург, 15-18 ноября. *Организатор:* философский фа-

культет СПбГУ, научный центр медиафилософии, Хайдарова Г.Р. *E-mail*: khaidarova@yandex.ru

48. Всероссийская научная конференция **«Современные проблемы эстетики окружающей среды».** Санкт-Петербург, 16-17 ноября. *Организатор:* СПбФО, философский факультет СПбГУ, кафедра эстетики и философии культуры, Голик Н.В. *Тел.:* (812) 328-94-21 (доб. 18-49). *E-mail:* n_golik@mail.ru

49. IV молодёжная конференция **«Теоретическая и прикладная этика: традиции и перспективы».** Санкт-Петербург, 16-17 ноября. *Организатор:* философский факультет СПбГУ, кафедра этики, Перов В.Ю. *Тел.:* (812) 328-94-21 (доб. 18-43). *E-mail:* vadimperov@gmail.com

50. **Философия истории и история философии** в рамках Дней философии в Санкт-Петербурге**.** Санкт-Петербург, 17 ноября. *Организатор:* философский факультет СПбГУ, кафедра истории философии, Малышкин Е.В. *Тел.:* (812) 328-94-21 (доб. 18-41), *e-mail:* malyshkin@yandex.ru

51. **XXIX межвузовская конференция по компаративистике**. Санкт-Петербург, 18-19 ноября. *Организатор:* философский факультет СПбГУ, кафедра истории философии, Колесников А.С. *Тел.:* (812) 328-94-21 (доб. 18-41). *E-mail:* kolesnikov1940@yandex.ru

52. Пленарный симпозиум в рамках Дней философии в Санкт-Петербурге **«Власть и ценности».** Санкт-Петербург, 22-24 ноября. *Организатор:* философский факультет СПбГУ, кафедра социальной философии и философии истории, Пигров К.С. *Тел.:* (812) 328-94-21 (доб. 18-48), *e-mail:* kspigrov@yandex.ru

53. Круглый стол в рамках Дней философии в Санкт-Петербурге **«Ценности и риск».** Санкт-Петербург, 22-24 ноября. *Организатор:* философский факультет СПбГУ, кафедра социальной философии и философии истории, Пигров К.С. *Тел.:* (812) 328-94-21 (доб. 18-48), *e-mail:* kspigrov@yandex.ru

54. Круглый стол в рамках Дней философии в Санкт-Петербурге **«Философия как ценность».** Санкт-Петербург, 22-24 ноября. *Организатор:* философский факультет СПбГУ, кафедра социальной философии и философии истории, Пигров К.С. *Тел.:* (812) 328-94-21 (доб. 18-48), *e-mail:* kspigrov@yandex.ru

55. Конференция **«XII Фроловские чтения».** Москва, 20 ноября. *Организатор:* Институт философии РАН, отдел комплексных проблем изучения человека, Юдин Б.Г. *Адрес:* 119991, Москва, ул. Волхонка, 14/1, стр. 5. *Тел./факс:* (495) 697-90-67; http://www.iph.ras.ru/

56. Всероссийская научная конференция **«Метафизика архетипов российской телесности»**. Санкт-Петербург, 21-22 декабря. *Организатор:* философский факультет СПбГУ, кафедра социальной философии и философии истории, Пигров К.С. *Тел.:* (812) 328-94-21 (доб. 18-48), *e-mail:* kspigrov@yandex.ru

В ТЕЧЕНИЕ ГОДА

57. Постоянно действующий семинар **«Философско-методологические исследования глобалистики».** Москва, Институт философии РАН, последняя среда каждого месяца, начало в 16 час. *Организаторы:* РФО, Чумаков А.Н., Лисеев И.К., Кацура А.В., Королёв А.Д. *Адрес семинара:* 119991, Москва, ул. Волхонка, 14, ИФ РАН, 5-й этаж, 525 ауд. (М «Кропоткинская»). *Тел.:* (495) 609-90-76; 697-92-98. *E-mail:*rphs@iph.ras.ru

58. Философский клуб **«Библио – Глобус»**. Москва, Торговый дом «Библио-Глобус», второй вторник каждого месяца, начало в 18 час. Организаторы: МФО, ТД «Библио-Глобус», Есенькин Б.С., Королёв А.Д., Шаракшанэ С.А. Адрес: ул. Мясницкая, д. 6, зал «Искусство» на минус первом этаже (М «Лубянка»). *Тел./факс*: (495) 609-90-76; 697-92-98. *E-mail:* rphs@iph.ras.ru

59. Постоянно действующий объединённый **научно-исследовательский семинар сектора логики Института философии РАН.** Москва, ежемесячно. *Адрес:* 119991, ул. Волхонка, 14, ИФ РАН. *Руководитель:* Карпенко А.С. *Тел.:* (495) 697-96-65 (вт., четв.).

60. Методологический семинар **«Проблема обоснования знания»**. Уфа, ул. Заки Валиди, 32, кабинет 424, ежемесячно в последнюю субботу, 14 час. *Организаторы:* Башгосуниверситет, факультет философии и социологии, Головной совет Министерства образования и науки РФ «Философия», секция «Онтология», Башкирское отделение РФО, Кудряшев А.Ф. *Тел.:* (347) 273-42-06; *e-mail:*kafedra_co@mail.ru

61. Постоянно действующий семинар **по методологии религиоведческих исследований** (в рамках работы Секции культурологической семиотики и терминальной культурологии). *Организаторы:* А.М. Прилуцкий, В.Ю. Лебедев. Планируется издание сборника материалов по результатам деятельности. *E-mail:*semion.religare@yandex.ru

62. Постоянно действующий семинар **«Глобализация нравственности. Новый диалог человека с человеком».** Москва, один раз в два месяца. *Организатор:* Философское общество ЗАО «Московские учебники – СиДи-Пресс», Казьмин А.К. Адрес: 125252, Москва, ул. Зорге, 9А. Тел./факс: (495) 735-40-69. *E-mail:* rfg.06@mail.ru Сайт: http://www.philgazeta.ru

63. Постоянно действующий семинар **«Теоретические основы духовно-практического освоения реальности».** Санкт-Петербург, ежемесячно. *Организатор:* Санкт-Петербургское отделение РФО «Credonew», Иваненков С.П.; Соломеин А.Ю. Тел.: (812) 290-90-49. Лучшие доклады публикуются. Принимаются публикации в ежеквартальный журнал «Credo new». *E-mail:* credonew@yandex.ru;www.credonew.ru

64. Постоянно действующий научный семинар **«Наука философии: история и система».**Краснодар, Кубанский государственный университет. *Организаторы:* Краснодарское краевое отделение РФО, отделение философии факультета истории, социологии и международных отношений КубГУ, Бойко П.Е. *Тел.:* (861) 2199-612, *e-mail:* philos@hist.kubsu.ru, pboyko@mail.ru. Адрес для писем: 350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149, КубГУ, отд. философии ФИСМО, ком. 242, Бойко П.Е. Информация о семинаре размещается на портале философского образования на Кубани: http://www.philos.kubsu.ru

65. **Междисциплинарный семинар по трансгуманизму и научному иммортализму.** Москва, ежемесячно. Председатель – Артюхов И.В., учёный секретарь – Кирилюк И.Л. *Тел.:* (495) 686-12-41. *E-mail:* artyuhov@eternalmind.ru;selfrememb@rambler.ru*http*://www.transhumanism-russia.ru

66. Семинар **научного совета РАН по методологии искусственного интеллекта.** Москва, последняя среда каждого месяца. *Организатор:* Институт философии РАН, Лекторский В.А., Дубровский Д.И., секретарь совета Иванов Д.М. *Адрес:* 119991, г. Москва, ул. Волхонка, 14/1, стр. 5. *Тел.:* (495) 697-91-09; *факс:* (495) 609-93-50, http://www.iph.ras.ru/

67. Постоянный с 2004 г. межинститутский семинар **«Философия и богословие Античности и Средних веков».**Москва, третий вторник месяца, 16:00-19:00 час. *Организатор:* Институт философии РАН, сектор античной и

средневековой философии и науки. *Адрес:* 119991, г. Москва, ул. Волхонка, 14/1, стр. 5, комн. 516. *Тел.:* (495) 697-58-55; *факс:* (495) 609-93-50, http://iph.ras.ru/page50764364.htm

68. Постоянный **теоретический семинар сектора этики**. Москва, ежемесячно. *Организатор:* Институт философии РАН. *Адрес:* 119991, г. Москва, ул. Волхонка, 14/1, стр. 5. *Тел.:* (495) 697-93-78; http://iph.ras.ru/page51931341.htm

69. Научно-практический семинар **«Визуальные практики»**. Санкт-Петербург, ежемесячно. *Организатор:* философский факультет СПбГУ, научный центр медиафилософии, Шалаева А., e-mail: anastasiashalaeva@gmail.com

70. Серия семинаров журнала «**ЭВОЛЮЦИЯ»** (гл. редактор Ганжа А.Г.) при ИИЕТ РАН. Информацию см. в интернете: http://interchel.forum24.ru

71. Постоянно действующий семинар **«Виртуалистика».** Москва, каждый третий вторник месяца (кроме летних) с 18.00 до 20.00 час. *Организатор:* Секция РФО и РПО «Виртуалистика», Пронин М.А. *Адрес:* 119991, Москва, ул. Волхонка, 14, к. 206, Исследовательская группа «Виртуалистика» ИФ РАН. *Тел.:* (495) 697-90-67. *E-mail:* virtus@mail.ru *Сайты*: http://ich.iph.ras.ru и www.virtualistika.ru

72. **Школа виртуалистики**: весенняя сессия (март, Саранск). Время проведения школ будет определено в начале февраля. *Организатор:* Национальный комитет по виртуалистике, секции РФО и РПО «Виртуалистика», Пронин М.А. *Адрес и др. координаты см. предыдущий пункт.*

73. **Выездные школы Виртуалистики** в рамках неформального образовательного проекта «Школа виртуалистики и аретеи». К настоящему времени разработаны мотивационный семинар «Виртуалистика и аретея» (16-24 академических час.); вводный курс «Виртуалистика и аретея: введение в предмет» (24-32 академических час.); специальные курсы «Введение в виртуальную медицину и аретею» (72 академических час.) и «Введение в виртуальную психологию и аретею» (72 академических час.). Приглашаем коллег к сотрудничеству: готовы провести на вашей базе (как в Москве, так и за её пределами) вышеперечисленные семинары и школы на взаимоприемлемой основе. *Организаторы:* Национальный комитет по виртуалистике, секции РФО и РПО «Виртуалистика», Пронин М.А. *Адрес и др. координаты см. выше.*

74. Продолжается работа по созданию **Толкового словаря с феноменологическими иллюстрациями по виртуалистике и аретее**. *Организаторы:* Национальный комитет по виртуалистике, секции РФО и РПО «Виртуалистика», Пронин М.А. Приглашаем коллег к участию в работе над словарём. *Адрес и др. координаты см. выше.*

75. Межвузовский **«Александрийский семинар»**. Санкт-Петербург, ежемесячно. *Организатор:* философский факультет СПбГУ, кафедра социальной философии и философии истории, кафедра музейного дела и охраны памятников, Маковецкий Е.А., *e-mail:* evmak@yandex.ru; Кузин И.В., *e-mail:*iaffet@newmail.ru *Тел.:* (812) 328-94-21 (доб. 18-58).

76. Научный семинар **«Чтение и письмо как философская проблема».** Санкт-Петербург, ежемесячно. *Организатор:* философский факультет СПбГУ, кафедра истории русской философии, Троицкий С.А. *Тел.:* (812) 328-94-21 (доб. 18-46); e-mail: sergtroy@yandex.ru

77. Внутривузовский **открытый научный семинар.** Санкт-Петербург, еженедельно. *Организатор:* философский факультет СПбГУ, кафедра эстетики и философии культуры, Радеев А.Е. *Тел.:* (812) 328-94-21 (доб. 18-49), *e-mail:* artem_radeew@mail.ru

78. Семинары в рамках внутривузовского научного проекта **«Эстетические среды».** Санкт-Петербург, дважды в месяц. *Организатор:* философский факультет СПбГУ, кафедра эстетики и философии культуры, Радеев А.Е. *Тел.:* (812) 328-94-21 (доб. 18-49), *e-mail:* artem_radeew@mail.ru

79. Теоретический семинар **«Аналитическая философия: основные методологические стратегии»**. Санкт-Петербург, еженедельно с февраля по май. *Организатор:* философский факультет СПбГУ, Никоненко С.В. *Тел.:* (812) 328-94-21 (доб. 18-45), *e-mail:* serg_nikonenko@rambler.ru

80. **SeminariumZaitsevianum** (Мемориальный семинар памяти А.И. Зайцева). Санкт-Петербург, еженедельно в течение учебного года. *Организатор:* философский факультет СПбГУ, кафедра еврейской культуры, Тыжов А.Я. *Тел.:* (812) 328-95-52.

81. Семинар **«Логический чай».** Санкт-Петербург, еженедельно по субботам с 15:30 до 18:50. *Организатор:* философский факультет СПбГУ, кафедра логики, Нечитайлов Ю.В. *Тел.:* (812) 328-94-21 (доб. 18-44), *e-mail:* yury.nechitaylov@gmail.com

82. Внутривузовский научный семинар **«Психофизическая проблема: объяснимо ли сознание?»**. Санкт-Петербург, 2 раза в месяц с 13.02 по 14.12. *Организатор:* философский факультет СПбГУ, кафедра философии науки и техники, Секацкая М.А. *Тел.:* (812) 328-94-40, *e-mail:* maria.sekatskaya@gmail.com

83. Теоретико-методологический семинар. Санкт-Петербург, ежемесячно. *Организатор:* философский факультет СПбГУ, кафедра философии науки и техники, Матвеев А.М. *Тел.:* (812) 328-94-21 (доб. 18-46).

84. **Философский семинар при Музее-библиотеке Н.Ф. Федорова.** Москва, последняя суббота каждого месяца (с сентября по май), начало заседаний в 13.00 час. *Организатор:* Гачева А.Г. Тел.: (495)335-47-38, 8-905-758-43-54, *e-mail:* muzejfedorova@yandex.ru

85. Проект «**Сакрализация власти в античности**». Симферополь. Адрес http://antika-vlast.at.ua/ *Организатор:* Шевченко Олег Константинович, *e-mail:*skilur280@mail.ru Цель проекта – предоставить всем участникам проекта возможность обмениваться своими научными достижениями и кооперировать свои усилия для изучения заявленной проблемы. Для нужд проекта открыт сайт «Сакрализация власти в античности (исследовательский центр).

86. **Семинары «Классическая философия».** Москва, сентябрь, октябрь, ноябрь. *Организатор:* Студенческая секция РФО в МАИ, Новикова Т.М.. *Тел.:* (499) 158-47-91, *e-mail:* tamara_novikova@mail.ru

СТРУКТУРА РОССИЙСКОГО ФИЛОСОФСКОГО ОБЩЕСТВА

Дополнение к информации, помещенной в журнале «Вестник РФО» 3 (59), 2011 г.

РЕГИОНАЛЬНЫЕ ПОДРАЗДЕЛЕНИЯ РФО

1. Биробиджанская региональная организация. Председатель – к.ф.н., доцент Пятак В.И., учёный секретарь – аспирант Цыцарев А.А., 10 чел. Ад-

рес: 679016, ЕАО, г. Биробиджан, ул. Широкая, 70-а, ДВГСГА, кафедра философии и культурологии. Тел.: (42622) 6-01-07. E-mail: birphilos@mail.ru

2. Киевское отделение. Председатель – к.ф.н., доцент Буяшенко В.В., 3 чел. Адрес: Киев, 03680, Великая окружная дорога, 3. Академия Труда и социальных отношений ФПУ, факультет социального управления. Тел/факс (044) 522-49-40. E mail: info@socosvita.ua

3. Орехово-Зуевская первичная организация. Председатель – к.ф.н., доцент Корнышева И.Р., 3 чел. Адрес: 142611, Московская обл., г. Орехово-Зуево, ул. Зелёная, д. 22. Тел.: (910) 184-74-48. E-mail: nerikor@mail.ru

4. Первичная организация г. Астана. Председатель – Мельников Д.Н., 3 чел. Адрес: Казахстан, г. Астана, ул. Есенберлина, д. 11, кв. 4. E-mail: melnikovdn@yandex.ru.

5. Сибирское отделение. Первичная организация при НГМУ. Председатель - д.ф.н., проф. Барбашина Э.В., учёный секретарь – к.ф.н., доцент Цепелева Н.В., 9 чел. Адрес для переписки: 630095, г. Новосибирск - 95, ул. Солидарности, д. 92, кв. 58, Цепелевой Н.В.

ПОДРАЗДЕЛЕНИЯ РФО ПО НАПРАВЛЕНИЯМ ИССЛЕДОВАНИЙ

1. **АНО «Международный институт Александра Богданова» (АНО МИАБ).** Председатель – д.экон.н., проф. Попков В.В., 4 чел. Адрес: 620062, г. Екатеринбург, ул. Малышева, д. 105. Тел. (343) 383-48-96, 383-48-68. E-mail: president.ibi@mail.ru

2. Секция **«Мир Единого Сознания».** Председатель – Лейлакстан А.Р., 6 чел. Москва. E-mail: triunity@mail.ru

3. Секция **«Теория и методология творчества».** Председатель – д.ф.н., проф. Лощилин А.Н. Тел. (495) 770-98-06.

4. Философский клуб **«Альтернативы».** Председатель – д.экон.н., проф. Бузгалин А.В., 4 чел. E-mail: alternativy@gmail.com; http://www.alternativy.ru/

ПЕРВИЧНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ МОСКОВСКОГО ФО

1. Академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ. Председатель - д.ф.н., проф. Шевченко В.Н., 5 чел. Тел. (495) 436-99-13.

2. **ВЗФЭИ.** Председатель – д.ф.н. Батурин В.К., 7 чел. Адрес: 123995, Москва, ул. Олеко Дундича, д. 23, ВЗФЭИ, кафедра философии и социологии, каб. 406. Тел. (499) 144-85-12, E-mail: fil@vzfei.ru

ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ СПИСОК ЧЛЕНОВ РФО

Уплативших взносы за 2011 г. в IV квартале 2011 г.

(дополнение к списку членов РФО за 2011 год, опубликованному в журнале «Вестник РФО» № 3 (59), 2011 г.)

4499. Абаза Наталия Александровна, студент (Волгодонск)
4500. Абакаров Мурадбек Ибрагимович, к.ист.н., проф. (Махачкала)
4501. Абакаров Руслан Исамутдинович, к.ф.н., доцент (Махачкала)
4502. Абакарова Райганат Магомедовна , д.ф.н., проф. (Махачкала)
4503. Абасов Казбек Курбанович, к.ф.н., доцент (Махачкала)
4504. Абасова Бесханум Адидовна, студент (Махачкала)
4505. Абгарян Шаварш Шаваршович, студент (Волгодонск)
4506. Абдина Айнур Канапьяновна, д.ф.н., доцент (Астана, Казахстан)
4507. Абдрахманов Данияр Мавлиярович, к.ф.н., доцент (Уфа)
4508. Абдукадырова Дильноза Рахимжановна, студент (Бишкек, Киргизия)

4509. Абдукова Рано Мухамеджановна, студент (Бишкек, Киргизия)
4510. Абдулагатов Загидин Магомедович, к.ф.н., доцент (Махачкала)
4511. Абдулаева Зарема Ахмедовна, к.ф.н. (Грозный)
4512. Абдулаева Элита Султановна, к.ф.н. (Грозный)
4513. Абдулазимова Карина, ассистент (Грозный)
4514. Абдулгаджиева Айшат Абдулгамидовна, студент (Махачкала)
4515. Абдулкадыров Юсуп Нурмагомедович, д.ф.н., проф. (Махачкала)
4516. Абдуллаев Магомед Абдуллаевич, д.ф.н., проф. (Махачкала)
4517. Абдуллаева Заграт Нухбеговна, студент (Махачкала)
4518. Абдуллаева Заира Эсенбулатовна, ассистент (Махачкала)
4519. Абдуллаева Патимат Зулкиплиевна, к.пед.н., ассистент (Махачкала)
4520. Абдуллаева Разият Абдуллаевна, студент (Махачкала)
4521. Абдуллаева Саида Абдуллаевна, студент (Махачкала)
4522. Абдуллаева Эльмира Башировна, к.иск.н., ст преподаватель (Махачкала)
4523. Абдуллин Айдар Риватович, д.ф.н., проф. (Уфа)
4524. Абдуллина Лилия Салимовна, к.ф.н., доцент (Уфа)
4525. Абдурахманов Раиф Абдулхаевич (Бишкек, Киргизия)
4526. Абдурахманова Манахо Мухтаровна, студент (Махачкала)
4527. Абдылкасымова Жибек Абдылкасымовна (Бишкек, Киргизия)
4528. Абиева Эльмира Гаджибалаевна, д.ф.н., доцент (Махачкала)
4529. Абубакаров Ибрагим Алигаджиевич, студент (Махачкала)
4530. Абуханова Мадина Насрудиновна, студент (Махачкала)
4531. Авдеева Елена Владимировна, к.ф.н., доцент (Орел)
4532. Авдонин Александр Николаевич, д.ф.н., проф. (Уфа)
4533. Аветисян Давид Эдуардович, студент (Стерлитамак)
4534. Авилов Владимир Игоревич, д.техн.н. (Москва)
4535. Авилова Светлана Давыдовна, д.биолог.н. (Москва)
4536. Авторханов Абу Исалаевич, д.экон.н., проф. (Грозный)
4537. Авшалумова Людмила Хизгиловна, к.ф.н., проф. (Махачкала)
4538. Агапов Юрий Васильевич, к.ф.н., доцент (Рязань)
4539. Агапова Наталия Геннадьевна, д.ф.н., проф. (Рязань)
4540. Агафонов Евгений Александрович, к.ф.н., доцент (Вологда)
4541. Агафонова Ирина Александровна, аспирант (Вологда)
4542. Агафонова Ольга Васильевна, к.ф.н., доцент (Вологда)
4543. Аджиев Алибек Муцалханович, д.с.-х.н., проф. (Махачкала)
4544. Адигамов Ильдус Анасович, к.ф.н. (Уфа)
4545. Адилханов Адилхан Мусаевич, студент (Махачкала)
4546. Адилханова Раисат Мусаевна, соискатель (Махачкала)
4547. Адуева Марзигет Магомедгаджиевна, студент (Махачкала)
4548. Адучинова Анна Владимировна (Бишкек, Киргизия)
4549. Азаматов Дамир Мустафиевич, д.ф.н., проф. (Уфа)
4550. Азимжанова Айнура Адыловна, к.ф.н. (Бишкек, Киргизия)
4551. Азов Андрей Вадимович, д.ф.н., проф. (Ярославль)
4552. Айталиева Назира Абдималиковна (Бишкек, Киргизия)
4553. Аитова Гульнара Шайдулловна (Москва)
4554. Акаев Вахит Хумидович, д.ф.н., проф. (Грозный)
4555. Акаева Камета Вахитовна, аспирант (Грозный)
4556. Акбашева Альмира Сабировна, к.ф.н., проф. (Стерлитамак)
4557. Акбашева Дилара Хамбаловна, к.ф.н., доцент (Уфа)
4558. Акбулатов Саламбек Абуевич, к.ф.н. (Грозный)
4559. Акимова Наталья Витальевна, ст. преподаватель (Новороссийск)
4560. Акулов Александр Сергеевич (Санкт-Петербург)
4561. Акулова Анна Александровна, к.ф.н., доцент (Краснодар)
4562. Акунбаев Уланбек Болотбекович, студент (Бишкек, Киргизия)
4563. Акчурин Басыр Гайфуллович, д.ф.н., проф. (Уфа)
4564. Акчурина Айгуль Аксановна, к.ф.н., доцент (Уфа)
4565. Алексеев Олег Александрович, к.ф.н., доцент (Уфа)
4566. Алексеева Луиза Карповна, к.ф.н. (Уфа)
4567. Алексеева Ольга Павловна, к.ф.н., доцент (Волгодонск)
4568. Алехин Илья Валерьевич, к.ф.н. (Уфа)
4569. Алибекова Сиядат Яхьяевна, к.ф.н., доцент (Махачкала)
4570. Алиев Абдулгамид Курбанович, д.ф.н., проф. (Махачкала)
4571. Алиев Назир Иханович, д.ф.н., проф. (Махачкала)
4572. Алиева Гульсара Мидиновна, д.ф.н., проф. (Бишкек, Киргизия)
4573. Алиева Джамиля Рашидовна, ст. лаборант (Махачкала)
4574. Алиева Сапият Шарапудиновна, к.ф.н., ст.преподаватель (Махачкала)
4575. Алилова Калимат Мухтаровна, д.ф.н, проф. (Махачкала)

4576. Алимханова Гульнара Магомедрасуловна, студент (Махачкала)
4577. Алипов Андрей Николаевич (Бишкек, Киргизия)
4578. Алиханова Заза-Бика Тавбулатгаджиевна, аспирант (Махачкала)
4579. Аллагулова Елена Миныгалеевна, к.ист.н., доцент (Стерлитамак)
4580. Алтмышбаева Жаныл Асылбековна, к.ф.н., доцент (Бишкек, Киргизия)
4581. Алудова Валерия Ризвановна, ассистент (Грозный)
4582. Аль-Хуссаини Рустам Хакимович, аспирант (Краснодар)
4583. Аминев Мазит Мидхатович, к.ф.н., доцент (Уфа)
4584. Амирова Саида Абдурахмановна, студент (Махачкала)
4585. Анохин Андрей Михайлович, к.пед.н., доцент (Стерлитамак)
4586. Антонов Иван Степанович, д.техн.н., проф. (Ульяновск)
4587. Антошкин Виктор Николаевич, д.соц.н., проф. (Уфа)
4588. Ануфриева Яна Игоревна, студент (Москва)
4589. Анферова Серафима Тимофеевна, к.ф.н. (Уфа)
4590. Апресян Рубен Грантович, д.ф.н., проф. (Москва)
4591. Арапу Евгения Юрьевна, студент (Москва)
4592. Арсанов Малик Гасанович, студент (Махачкала)
4593. Арсанова Малика Гасановна, студент (Махачкала)
4594. Арсентьевна Светлана Ивановна (Чебоксары)
4595. Артемов Георгий Петрович, д.ф.н., проф. (Санкт-Петербург)
4596. Арухова Альбина Сефербековна, к.ф.н. (Махачкала)
4597. Аршинская Светлана Евгеньевна, к.ф.н., доцент (Чита)
4598. Асадова Заира Насировна, студент (Махачкала)
4599. Асадуллин Эльдар Фаритович, к.ф.н., доцент (Стерлитамак)
4600. Асиев Ислам, студент (Грозный)
4601. Аскарова Гульнара Бейсеновна, к.пед.н., проф. (Стерлитамак)
4602. Асланова Индира Шахэминовна (Бишкек, Киргизия)
4603. Асташов Владимир Николаевич, к.ф.н., доцент (Вологда)
4604. Асылгужин Халил Бахтигареевич, к.ф.н., доцент (Уфа)
4605. Атаева Мадина Шуаибовна, студент (Махачкала)
4606. Атланов Дмитрий Юрьевич, к.ф.н., ассистент (Санкт-Петербург)
4607. Афанасьев Александр Николаевич, к.техн.н., доцент (Ульяновск)
4608. Афанасьев Валерий Владимирович, д.полит.н., доцент (Москва)
4609. Афонькин Сергей Александрович, аспирант (Краснодар)
4610. Ахмадеев Алим Ахатович, д.ф.н., проф. (Уфа)
4611. Ахматова Арзу Ахматовна, студент (Махачкала)
4612. Ахмедов Тимур Магарамович, аспирант (Махачкала)
4613. Ахмедова Зайнаб Магомедрасуловна, студент (Махачкала)
4614. Ахмедова Имара Абубакаровна, к.ф.н., доцент (Махачкала)
4615. Ахмедьянов Тимур Мунирович, аспирант (Уфа)
4616. Ашурбеков Ашурбек Казанафович, к.ф.н. (Махачкала)
4617. Ашхаматов Руслан Казбекович, аспирант (Краснодар)
4618. Аюпова Альбина Хабибзяновна, аспирант (Уфа)
4619. Бабаканова Назгул Айтбосуновна (Бишкек, Киргизия)
4620. Бабатова Айшат Шариповна, к.ф.н., доцент (Махачкала)
4621. Багаутдинов Айрат Маратович, к.ф.н., доцент (Уфа) – ученый секретарь
4622. Багаутдинов Филюс Фидаилович, студент (Уфа)
4623. Баглиева Ариза Захрабовна, к.ф.н. (Махачкала)
4624. Бадретдинов Зинаф Алсынбаевич, аспирант (Уфа)
4625. Бадыков Айрат Фаридович, к.ф.н. (Сибай)
4626. Баева Людмила Владимировна, д.ф.н., проф. (Астрахань)
4627. Базаров Андрей Александрович, д.ф.н., доцент (Улан-Удэ)
4628. Байбатырова Наиля Мунировна, к.филол.н., ст. преподаватель (Астрахань)
4629. Байгильдин Риза Мирзаевич, к.ф.н., доцент (Уфа)
4630. Байгильдина Зарема Фаткулбаяновна, ст. преподаватель (Уфа)
4631. Байдаров Еркин Уланович, к.ф.н., доцент (Алматы, Казахстан)
4632. Баимбетов Альберт Апушевич, д.соц.н., проф. (Уфа)
4633. Баиндурашвили Текла Иосифовна, студент (Москва)
4634. Байраков Идрис Абдулрашидович, д.биол.н., доцент (Грозный)
4635. Бакиров Урал Насырович, к.ф.н., доцент (Уфа)
4636. Балашов Арсен Багавудинович, студент (Махачкала)
4637. Балашов Лев Евдокимович, к.ф.н., проф. (Москва)
4638. Балашова Елена Сергеевна, к.ф.н., доцент (Нижний Новгород)
4639. Баллаева Саният Сайдулбаталовна, студент (Махачкала)
4640. Балханов Валерий Александрович, д.ф.н., проф. (Улан-Удэ)
4641. Бандурист Ирина Сергеевна (Тверь)
4642. Барабанова Виктория Борисовна, д.ф.н. (Ростов-на-Дону)

4643. Баранец Сергей Николаевич, к.ф.н. (Санкт-Петербург)
4644. Баранова Анастасия Сергеевна, студент (Уфа)
4645. Баринов Илья Александрович, аспирант (Чита)
4646. Баринов Сергей Юрьевич, к.пед.н., доцент (Москва)
4647. Барсуков Алексей Константинович, к.биол.н., доцент (Ижевск)
4648. Барыкина Галина Александровна, к.ф.н. (Уфа)
4649. Баскаков Алексей Тихонович, к.ф.н., доцент (Уфа)
4650. Басова Ольга Ивановна (Санкт-Петербург)
4651. Башилов Роман Николаевич, к.ф.н., доцент (Тверь)
4652. Баширов Тимур Анварбакович, к.ф.н., доцент (Уфа)
4653. Белгородский Михаил Натанович, к.техн.н., доктор философии (Казань)
4654. Белените Алёна Викторовна, студент (Ульяновск)
4655. Беленкова Оксана Архиповна, д.ф.н., доцент (Уфа)
4656. Белов Анатолий Кузьмич (Москва)
4657. Белова Евгения Александровна, к.ф.н., ст. преподаватель (Тверь)
4658. Белозеров Александр Борисович, аспирант (Вологда)
4659. Бенин Владислав Львович, д.пед.н., проф. (Уфа)
4660. Бенина Лариса Ивановна, к.ф.н., доцент (Уфа)
4661. Березин Александр Владимирович (Великий Устюг)
4662. Бернюкевич Татьяна Владимировна, д.ф.н., доцент (Чита)
4663. Беседина Елена Викторовна, студент (Волгодонск)
4664. Беспалов Александр Михайлович, к.ф.н., доцент (Бийск)
4665. Бетильмерзаева Марет Мусламовна, к.ф.н., доцент (Грозный)
4666. Бехманн Готтхард, доктор философии, проф. (Карлсруэ, Германия)
4667. Бехтерев Сергей Львович, д.ист.н., проф. (Ижевск)
4668. Бечелов Руслан Эдильбекович (Бишкек, Киргизия)
4669. Бечиева Марина, студент(Грозный)
4670. Бибик Максим Васильевич, студент (Волгодонск)
4671. Бикбулатова Маргарита Дамировна, студент (Уфа)
4672. Биккулова Зульфия Равильевна, к.ф.н. (Сибай)
4673. Бикметов Евгений Юрьевич, д.соц.н., проф. (Уфа)
4674. Бикметов Рамиль Шамилевич, к.соц.н., доцент (Стерлитамак)
4675. Билалов Мустафа Исаевич, д.ф.н., проф. (Махачкала)
4676. Биндиченко Евгений Васильевич, д.соц.н (Уфа)
4677. Бобков Вячеслав Николаевич, д.эконом.н., проф. (Москва)
4678. Боболева Людмила Владимировна (Москва)
4679. Боброва Мария Иннокентьевна, к.мед.н. (Пермь)
4680. Богомолова Галина Васильевна, к.ф.н., доцент (Курган)
4681. Боева Инна Ивановна, студент (Волгодонск)
4682. Бойко Алина Александровна, ассистент (Орел)
4683. Бойко Ольга Владимировна (Бишкек, Киргизия)
4684. Бокова Ольга Вадимовна (Санкт-Петербург)
4685. Бокошев Жамгырбек Бокошевич, д.ф.н., проф. (Бишкек, Киргизия)
4686. Болдонова Ирина Сергеевна, к.ф.н., доцент (Улан-Удэ)
4687. Большаков Владимир Ильич, д.ф.н., проф. (Санкт-Петербург)
4688. Бондаренко Александр Викторович, к.ф.н., доцент (Уфа)
4689. Бондаренко Виктор Николаевич, д.ф.н., проф. (Уфа)
4690. Бондаренко Геннадий Викторович, д.ф.н., проф. (Уфа)
4691. Бондаренко Геннадий Викторович, к.ф.н., доцент (Уфа)
4692. Борзаева Айшат Денисултановна, ст. преподаватель (Грозный)
4693. Борисенко Ольга Андреевна, аспирант (Чита)
4694. Боталиева Каныкей Мирбековна (Бишкек, Киргизия)
4695. Бочарова Анна Валерьевна, студент (Волгодонск)
4696. Бочарова Лидия Александровна, соискатель (Бийск)
4697. Бочкарева Светлана Владимировна, аспирант (Курган)
4698. Бояринов Сергей Юрьевич, к.ф.н., доцент (Семей, Казахстан)
4699. Браже Рудольф Александрович, д.ф.-м.н., доцент (Ульяновск)
4700. Бродова Ирина, к.искусствоведения, доцент (Ярославль)
4701. Бронникова Марина Сергеевна (Уфа)
4702. Брусиловский Денис Александрович (Бишкек, Киргизия)
4703. Бугазов Анвар Хусаинович, д.ф.н., проф. (Бишкек, Киргизия)
4704. Буева Людмила Пантелеевна, д.ф.н., проф. (Москва)
4705. Бузгалин Александр Владимирович, д.экон.н., проф. (Москва)
4706. Букарова Асит Энверовна, студент (Махачкала)
4707. Булавка Людмила Алексеевна, д.ф.н., в.н.с. (Москва)
4708. Буланов Владимир Владимирович, к.ф.н., доцент (Тверь)
4709. Булатова Эльвира Талгатовна, ассистент (Уфа)

4710. Булыгина Юлия Викторовна, студент (Волгодонск)
4711. Булынин Александр Михайлович, д.пед.н., проф. (Ульяновск)
4712. Бурханов Александр Рафаэлевич, аспирант (Екатеринбург)
4713. Бурханов Вячеслав Рафаэлевич, аспирант (Екатеринбург)
4714. Буттаева Асият Магомедовна, к.ф.н., доцент (Махачкала)
4715. Бушдиев Ахмед Гурбанович, студент (Махачкала)
4716. Бушмакина Ольга Николаевна, д.ф.н., проф. (Ижевск)
4717. Бушуева Нина Александровна, к.ф.н., доцент (Вологда)
4718. Буяшенко Виктория Васильевна, к.ф.н., доцент (Киев, Украина)
4719. Бычкова Раиса Алексеевна, д.ф.н., проф. (Москва)
4720. Вавилова Елена Юрьевна, к.ф.н., доцент (Ярославль)
4721. Валеев Гали Ханифович, д.ф.н., проф. (Стерлитамак)
4722. Валеева Альмира Саетнуровна, к.ф.н. (Уфа)
4723. Валеева Земфира Ризаевна, к.ф.н., доцент (Уфа)
4724. Валеева Розалия Равиловна, к.пед.н., доцент (Стерлитамак)
4725. Валиахметова Альфира Халитовна, к.ф.н (Уфа)
4726. Валитов Октябрь Калиевич, д.ф.н., проф. (Нефтекамск)
4727. Валиуллина Зайнаб Рахимьяновна, к.ф.н., доцент (Уфа)
4728. Вальков Алексей Алексеевич, д.ф.н., проф. (Уфа)
4729. Вальковская Виктория Викторовна, д.ф.н., проф. (Хабаровск)
4730. Валяева Дина Анатольевна, психолог (Москва)
4731. Василевская Наталья Степановна, к.ф.н., доцент (Ярославль)
4732. Васильев Алексей Юрьевич, к.соц.н., доцент (Стерлитамак)
4733. Васильев Владимир Федорович, ст. преподаватель (Ярославль)
4734. Васильев Дмитрий Юрьевич, к.ф.н., доцент (Уфа)
4735. Васильев Игорь Валерьевич, к.мед.н., доцент (Новосибирск)
4736. Васильева Валентина Ивановна, к.г.-м.н. (Санкт-Петербург)
4737. Васильева Наталья Дмитриевна, студент (Чита)
4738. Васин Вячеслав Георгиевич, к.ф.-м.н. (Москва)
4739. Васюткин Дмитрий Юрьевич, аспирант (Улан-Удэ)
4740. Ватаман Власта Петеровна, к.ф.н., доцент (Астрахань)
4741. Вахитов Рустем Ринатович, к.ф.н., доцент (Уфа)
4742. Ведмецкая Людмила Васильевна, аспирант (Санкт-Петербург)
4743. Велиев Омар Велиханович, к.ф.н., доцент (Махачкала)
4744. Веллер Михаил Иосифович (Москва)
4745. Вельмисов Петр Александрович, д.ф.-м.н., проф. (Ульяновск)
4746. Веселовская Елена Вячеславовна, к.пед.н., доцент (Вологда)
4747. Веселовский Юрий Иванович, к.с.-х.н., доцент (Вологда)
4748. Весленева Вероника Николаевна, студент (Бишкек, Киргизия)
4749. Ветошкина Елена Анатольевна (Бишкек, Киргизия)
4750. Вильданов Урал Салимович, д.ф.н., проф. (Сибай)
4751. Вильданова Гузель Булатовна, к.ф.н., доцент (Уфа)
4752. Винник Алексей Викторович, к.ист.н., доцент (Тверь)
4753. Виноградов Борис Николаевич, к.техн.н., проф. (Ульяновск)
4754. Виноградов Олег Васильевич, к.ф.н., доцент (Вологда)
4755. Виноградова Евгения Васильевна, к.ф.н., проф. (Новороссийск)
4756. Виноградова Юлия Викторовна, аспирант (Тверь)
4757. Владыкина Ирина Константиновна, к.ф.н., доцент (Москва)
4758. Власова Наталья Игоревна, студент (Бишкек, Киргизия)
4759. Вовченко Виталий Анатольевич, к.ф.н., доцент (Орел)
4760. Возчиков Вячеслав Анатольевич, д.ф.н., доцент (Бийск)
4761. Войцехович Вячеслав Эмерикович, д.ф.н., проф. (Тверь)
4762. Волков Михаил Павлович, д.ф.н., проф. (Ульяновск)
4763. Волкова Ольга Сергеевна, студент (Волгодонск)
4764. Волковецкий Дмитрий Владимирович, аспирант (Краснодар)
4765. Волнина Наталья Николаевна, к.ф.н. (Чита)
4766. Воробьев Владимир Владимирович, д.полит.н., проф. (Новороссийск)
4767. Ворончихин Александр Сергеевич, к.ф.н., доцент (Ижевск)
4768. Воскресенская Валерия Валерьевна, аспирант (Краснодар)
4769. Востриков Игорь Владимирович, к.ф.н., доцент (Астрахань)
4770. Выброва Надежда Владимировна, аспирант (Чита)
4771. Вычужанова Ляля Камилевна, ассистент (Уфа)
4772. Вялкова Ольга Романовна, студент (Волгодонск)
4773. Габуния Гела Романозович, к.ф.н., доцент (Махачкала)
4774. Гавриленко Иван Николаевич, д.ф.н., проф. (Киев, Украина)
4775. Гаврилова Екатерина Игоревна, студент (Москва)
4776. Гаврилова Юлия Викторовна, аспирант (Чита)

4777. Гагиева Яна Юрьевна, аспирант (Краснодар)
4778. Гадаев Ваха Юнусович, к.ф.н., проф. (Грозный)
4779. Гаджиалиева Патимат Камалудиновна, студент (Махачкала)
4780. Гаджибекова Сонна Абдуллаевна, аспирант (Махачкала)
4781. Гаджиева Тамара Биллаловна, ассистент (Махачкала)
4782. Гаджимагомедова Шумайсат Сулеймановна, ассистент (Махачкала)
4783. Газиева Дженнет Аюбовна, студент (Махачкала)
4784. Гайнутдинова Екатерина Валерьевна, к.ф.н., доцент (Астрахань)
4785. Галиев Гали Талхиевич, д.соц.н., проф. (Уфа)
4786. Галимбекова Фатима Сабигияровна, к.ф.н., доцент (Уфа)
4787. Галимов Баязит Сабирьянович, д.ф.н., проф. (Уфа) – председатель
4788. Галин Альберт Феликсович, к.ф.н., доцент (Уфа)
4789. Гамзаев Магарам Магомедович, студент (Махачкала)
4790. Ганеева Валентина Валентиновна, к.ф.н (Уфа)
4791. Ганина Нина Сергеевна, к.ф.н., доцент (Москва)
4792. Гареев Эдуард Сагидуллович, д.ф.н., проф. (Уфа)
4793. Гареева Гульназ Азатовна, аспирант (Уфа)
4794. Гареева Светлана Мияссаровна, аспирант (Уфа)
4795. Гареева Эльвира Абдулгалимовна, к.ф.н., доцент (Уфа)
4796. Гарипова Галия Ризвановна, к.ф.н., доцент (Уфа)
4797. Гарифуллин Дамир Фуатович, студент (Стерлитамак)
4798. Гарифуллина Фильза Юмадиловна, аспирант (Уфа)
4799. Гарлик Андрей Иванович, к.ф.н. (Чита)
4800. Гарушова Хадижат Алилова, студент (Махачкала)
4801. Гасайниева Мадина Ибрагимовна, студент (Махачкала)
4802. Гафарова Тамила Радиковна, студент (Махачкала)
4803. Геворкян Артур Рудольфович, к.ф.н., доцент (Москва)
4804. Гейбатов Сабир Гейбатович, к.ф.н., н.с. (Махачкала)
4805. Георгиади Татьяна Васильевна, к.ф.н., доцент (Уфа)
4806. Герасимов Олег Викторович, к.ф.н., доцент (Самара)
4807. Гераськова Анна Адольфовна, к.социол.н., доцент (Чита)
4808. Гернего Любовь Владимировна, к.социол.н., доцент (Чита)
4809. Гильванов Расул Ринатович, к.пед.н., доцент (Стерлитамак)
4810. Глазков Александр Петрович, к.ф.н., доцент (Астрахань)
4811. Глазунова Светлана Александровна, к.ф.н., доцент (Тверь)
4812. Глуховцев Всеволод Олегович, к.ф.н., доцент (Уфа)
4813. Гоголадзе Лия Малхазовна, студент (Астрахань)
4814. Годарева Татьяна Васильевна (Санкт-Петербург)
4815. Голдобина Лидия Анатольевна, к.ф.н., ст. преподаватель (Ульяновск)
4816. Голиков Владимир Дмитриевич, д.соц.н., проф. (Уфа)
4817. Голубева Алла Александровна (Санкт-Петербург)
4818. Голубева Наталья Валерьяновна, к.ф.н., доцент (Уфа)
4819. Гомбоева Лидия Викторовна, к.ф.н., доцент (Улан-Удэ)
4820. Горбатая Елена Александровна, аспирант (Бийск)
4821. Горбачев Сергей Борисович, к.полит.н., доцент (Уфа)
4822. Горина Ирина Владимировна, к.ф.н., доцент (Санкт-Петербург)
4823. Горохов Виталий Георгиевич, д.ф.н., проф. (Москва)
4824. Горячева Валентина Дмитриевна, к.ист.н., проф.(Бишкек, Киргизия)
4825. Гранкин Сергей Михайлович (Бийск)
4826. Гранкина Ирина Сергеевна, ст. преподаватель (Бийск)
4827. Греков Максим Александрович, к.ф.н. (Курган)
4828. Григоренко Ирина Викторовна, аспирант (Уфа)
4829. Григорьев Леонид Григорьевич, к.ф.н., доцент (Тверь)
4830. Григорьева Мария Сергеевна, аспирант (Чита)
4831. Григорян Татевик Вартановна, аспирант (Чита)
4832. Гриднева Евгения Ивановна, аспирант (Елец Липетской обл.)
4833. Гриценко Василий Петрович, д.ф.н., проф. (Краснодар)
4834. Гришин Николай Владимирович, к.полит.н., доцент (Астрахань)
4835. Губанов Кирилл Николаевич, преподаватель (Вологда)
4836. Губанов Рюрик Григорьевич (Санкт-Петербург)
4837. Губачев Михаил Николаевич, к.ф.н (Уфа)
4838. Губман Борис Львович, д.ф.н., проф. (Тверь)
4839. Гудкова Татьяна Борисовна (Бишкек, Киргизия)
4840. Гулинский Павел Анатольевич, студент (Волгодонск)
4841. Гуляшинов Александр Никитич, к.ф.н., проф. (Ижевск)
4842. Гумилёв Роман Александрович, аспирант (Москва)
4843. Гуреев Евгений Михайлович (Чапаевск Самарской обл.)

4844. Гусаева Каринэ Гамидовна, д.ф.н., проф. (Махачкала)
4845. Гусаров Андрей Александрович, доцент (Тверь)
4846. Гусев Алексей Алексеевич, доцент (Тверь)
4847. Гусев Дмитрий Владимирович, к.ф.н., доцент (Орел)
4848. Гусейнов Омар Меджидович, д.ф.н., проф. (Махачкала)
4849. Гусейнова Джамиля Магомедрамазановна, студент (Махачкала)
4850. Гусейнова Диана Магомедрамазановна, студент (Махачкала)
4851. Гусейнова Оксана Нурмагомедовна, студент (Махачкала)
4852. Гусейнова Фатима Арслановна, студент (Махачкала)
4853. Гусова Валерия Александровна, к.ф.н., доцент (Тверь)
4854. Давлеткулов Ахмет Хажмухаметович, д.ф.н., проф. (Уфа)
4855. Давлетшина Дамира Галимзяновна, к.ф.н. (Уфа)
4856. Давыдов Олег Борисович, ст. преподаватель, аспирант (Хабаровск)
4857. Даллакян Галия Рашитовна, к.ф.н. (Уфа)
4858. Даллакян Карен Ашотович, д.ф.н., проф. (Уфа)
4859. Данилова Юлия Николаевна, аспирант (Курган)
4860. Данильченко Татьяна Юрьевна, д.ф.н., проф. (Краснодар)
4861. Даудов Рамзан, ассистент (Грозный)
4862. Дауев Саламу Ахмедович, к.ф.н., доцент (Грозный)
4863. Дашидоржиева Ульяна Батоевна, аспирант (Чита)
4864. Дворянинова Наталья Николаевна (Бишкек, Киргизия)
4865. Делокаров Кадырбеч Хаджумарович, д.ф.н., проф. (Москва)
4866. Демидов Фёдор Данилович, к.ф.н., проф. (Москва)
4867. Демидова Наталья Викторовна, соискатель (Махачкала)
4868. Демина Ирина Владимировна, преподаватель (Краснодар)
4869. Денильханова Радима Хаважиевна, к.ф.н., доцент (Грозный)
4870. Денисов Вадим Вячеславович, к.ист.н., проф. (Новороссийск)
4871. Денисова Оксана Геннадьевна (Бишкек, Киргизия)
4872. Деревянкина Елена Анатольевна (Бишкек, Киргизия)
4873. Деревянко Иван Владимирович, студент (Краснодар)
4874. Деркач Владислав Вячеславович, к.ф.н., доцент (Уфа)
4875. Десяткина Марина Вячеславовна, к.ф.н., доцент (Уфа)
4876. Джалаева Амина Азаровна, студент (Махачкала)
4877. Джамалудинова Зульфия Накимовна, студент (Махачкала)
4878. Джангишиева Айшат Ахмедовна, студент (Махачкала)
4879. Джангишиева Хадижат Ахмедовна, студент (Махачкала)
4880. Джейранов Федор Елефтерович, к.ф.н., доцент (Ижевск)
4881. Дзёма Алексей Игоревич, к.ф.н., ст. преподаватель (Новороссийск)
4882. Дибиров Гаджи Шарапович, преподаватель (Махачкала)
4883. Дибраев Абсалудин Дибирахмедович, к.ф.н., ассистент (Махачкала)
4884. Диденко Людмила Александровна, студент (Волгодонск)
4885. Диков Алексей Владимирович, аспирант (Краснодар)
4886. Дмитрищенко Александра Владимировна (Бишкек, Киргизия)
4887. Добреньков Владимир Иванович, д.ф.н., проф. (Москва)
4888. Добрынина Анна Юрьевна (Бишкек, Киргизия)
4889. Долгов Константин Михайлович, д.ф.н., проф. (Москва)
4890. Долиев Михаил Вячеславович (Астрахань)
4891. Дорожкин Юрий Николаевич, д.ф.н., проф. (Уфа)
4892. Дорофеев Антон Владимирович, аспирант (Йошкар-Ола)
4893. Доценко Татьяна Эдуардовна, аспирант (Бийск)
4894. Дробышев Алексей Николаевич (Москва)
4895. Дробышевский Владимир Станиславович, д.ф.н., проф. (Чита)
4896. Дружинин Валерий Николаевич, к.ф.н., проф. (Москва)
4897. Дрянных Наталия Викторовна, к.ф.н., доцент (Вологда)
4898. Дубовицкая Татьяна Дмитриевна, д.психол.н., проф. (Стерлитамак)
4899. Дубровская Мария Дмитриевна, студент (Москва)
4900. Дудаев Адам Халитович, к.юрид.н., проф. (Грозный)
4901. Евстифеева Елена Александровна, д.ф.н., проф. (Тверь)
4902. Егоров Никита Павлович, аспирант (Уфа)
4903. Егоров Сергей Геннадьевич (Краснодар)
4904. Егорова Оксана Сергеевна (Краснодар)
4905. Егорышев Сергей Васильевич, д.соц.н., проф. (Уфа)
4906. Еланова Марина Михайловна, к.ф.н., ст. преподаватель (Улан-Удэ)
4907. Елеева Анна Борисовна (Новосибирск)
4908. Елепин Виктор Васильевич (Уфа)
4909. Елизаров Михаил Владимирович, аспирант (Уфа)
4910. Елисеева Екатерина Евгеньевна, студент (Москва)

4911. Елхова Оксана Игоревна, к.ф.н., доцент (Стерлитамак)
4912. Емалетдинов Булат Маратович, к.ф.н., ст.преподаватель (Уфа)
4913. Емельянова Мария Сергеевна, к.культурологии, доцент (Ярославль)
4914. Еремеев Виктор Юрьевич (Красногорск Московской обл.)
4915. Ерина Елена Борисовна, к.ф.н., проф. (Новороссийск)
4916. Еркин Фёдор Иванович, к.ф.н., доцент (Ульяновск)
4917. Ерматова Адинай Гапаровна (Бишкек, Киргизия)
4918. Ермолович Вероника Сергеевна, аспирант (Чита)
4919. Есенкулов Бектур Аргенович, к.ф.н., доцент (Бишкек, Киргизия)
4920. Ефимовских Валентина Сергеевна, аспирант (Уфа)
4921. Ефремов Дмитрий Олегович (Бишкек, Киргизия)
4922. Ефремова Юлия Вячеславовна, доцент (Тверь)
4923. Жанбуршина Дина Искандеровна, к.ф.н. (Уфа)
4924. Жемайтис Сергей Сергеевич (Москва)
4925. Житьков Борис Викторович, к.ф.н., доцент (Уфа)
4926. Жичина Елена Юрьевна, ст. преподаватель (Новосибирск)
4927. Жосан Ирина Евгеньевна (Москва)
4928. Жуков Артем Вадимович, к.ф.н. (Чита)
4929. Жукова Татьяна Андреевна, к.ф.н., доцент (Краснодар)
4930. Жуковец Ольга Юрьевна, ст. преподаватель (Новороссийск)
4931. Журавлева Ирина Алексеевна, к.ф.н., доцент (Уфа)
4932. Загидулин Ринат Альбертович, студент (Махачкала)
4933. Зайлалов Ильдус Исламович, аспирант (Уфа)
4934. Закирова Радмила Рамиловна, студент (Уфа)
4935. Зарипов Айрат Янсурович, д.ф.н., проф. (Уфа)
4936. Заседателева Анна Григорьевна, к.ист.н., доцент (Новороссийск)
4937. Засухина Виктория Николаевна, к.ф.н., доцент (Чита)
4938. Затеев Владимир Иосифович, д.ф.н., проф. (Улан-Удэ)
4939. Захаров Денис Витальевич, ст. преподаватель (Астрахань)
4940. Захарова Елена Юрьевна, к.ф.н., доцент (Чита)
4941. Захарчук Олег Григорьевич (Москва)
4942. Зерская Жанна Викторовна (Санкт-Петербург)
4943. Зимина Надежда Сергеевна, аспирант (Чита)
4944. Злобина Таисия Павловна, к.ф.н., доцент (Уфа)
4945. Зобова Мария Романовна, к.ф.н., доцент (Санкт-Петербург)
4946. Золотов Алексей Алексеевич, к.ф.н., доцент (Тверь)
4947. Зубаирова Айгуль Сабировна, аспирант (Уфа)
4948. Зубец Ольга Прокофьевна, к.ф.н. (Москва)
4949. Зубинская Ольга Кириловна (Санкт-Петербург)
4950. Зубко Марина Васильевна, к.ф.н., доцент (Минск, Беларусь)
4951. Зубова Марина Владимировна, ст. преподаватель (Орел)
4952. Зубова Юлия Игоревна, студент (Москва)
4953. Ибрагимов Ахмедбек Мевлидинович, к.ф.н., доцент (Махачкала)
4954. Ибрагимов Харьк Айсаевич, к.ф.н., доцент (Махачкала)
4955. Иваничева Юлия Олеговна, студент (Москва)
4956. Иванов Александр Викторович, к.пед.н. (Елец Липетской обл.)
4957. Иванов Александр Сергеевич, студент (Волгодонск)
4958. Иванов Михаил Алексеевич, к.ф.н., доцент (Москва)
4959. Иванов Михаил Иванович, к.ф.н., доцент (Уфа)
4960. Иванов Сергей Юрьевич (Санкт-Петербург)
4961. Иванова Ирина Ивановна, д.ф.н., проф. (Бишкек, Киргизия)
4962. Иванова Оксана Михайловна, аспирант (Уфа)
4963. Иванова Юлия Валентиновна, д.ф.н. (Чита)
4964. Избицкий Станислав Геннадьевич, к.ф.н. (Уфа)
4965. Изимариева Зульфия Наилевна, к.ф.н., доцент (Уфа)
4966. Иконникова Наталия Игоревна, д.ф.н., проф. (Москва)
4967. Иксанова Савзия Абдрашитовна, аспирант (Уфа)
4968. Ильясов Радик Равилович, д.ф.н., проф. (Уфа)
4969. Илющенко Светлана Михайловна, к.ф.н., доцент (Бийск)
4970. Иманакова Елена Георгиевна, к.культурологии (Чита)
4971. Ипатова Ирина Серафимовна, к.филол.н., проф. (Нижний Новгород)
4972. Ирицян Гурген Эдмундович, к.ф.н., доцент (Новороссийск)
4973. Ирназаров Рашит Исмагилович, д.соц.н., проф. (Уфа)
4974. Исаев Андрей Анатольевич, к.ф.н., доцент (Уфа)
4975. Исаева Джамиля Ильмудиновна, студент (Махачкала)
4976. Исаева Карина Сайгидовна, студент (Махачкала)
4977. Исаева Людмила Георгиевна, к.ф.н., доцент (Уфа)

4978. Исламов Магомед Хабибулаевич, студент (Махачкала)
4979. Исмагилов Ралиф Галимханович, к.ф.н. (Уфа)
4980. Исмаилов Тимур Исаевич, аспирант (Краснодар)
4981. Исмаилова Луиза Магомедовна, студент (Махачкала)
4982. Истаева Ирина Владимировна, студент (Волгодонск)
4983. Истамгалин Рамиль Сафиевич, к.ф.н., доцент (Уфа)
4984. Иткулова Ляйсан Ахметовна, к.ф.н., доцент (Уфа)
4985. Ичалова Мадина Хаджимурадовна, к.ф.н. (Махачкала)
4986. Ишбердина Гульнара Нургалиевна, к.ф.н. (Уфа)
4987. Каджаева Мария Тамазовна, студент (Москва)
4988. Кадиева Самира Магомедовна, студент (Махачкала)
4989. Кадикова Рушана Шакировна, аспирант (Уфа)
4990. Кадыгалиева Айжаркын Нурлановна, студент (Бишкек, Киргизия)
4991. Кадышев Евгений Николаевич (Чебоксары)
4992. Казарьян Наталья Александровна, аспирант (Краснодар)
4993. Казарян Валентина Павловна, д.ф.н., проф. (Москва)
4994. Казиева Джаннета Асельдеровна, студент (Махачкала)
4995. Какваева Марьям Мурадовна, студент (Махачкала)
4996. Какваева Патимат Мурадовна, студент (Махачкала)
4997. Какеев Аскар Чукутаевич, д.ф.н., проф., академик НАН КР (Бишкек, Киргизия)
4998. Калашников Виталий Григорьевич, к.психол.н., доцент (Стерлитамак)
4999. Калгин Вячеслав Евгеньевич, к.ист.н., доцент (Астрахань)
5000. Калинина Валентина Васильевна, к.ф.н., доцент (Санкт-Петербург)
5001. Калинина Наталья Михайловна, д.техн.н., проф. (Бишкек, Киргизия)
5002. Камалова Резеда Шагидиновна, к.ф.н., доцент (Ульяновск)
5003. Канова Екатерина Анатольевна (Санкт-Петербург)
5004. Капышев Акрамкан Бекпаувич, к.ф.н., доцент, в.н.с. (Алматы, Казахстан)
5005. Карабущенко Павел Леонидович, д.ф.н., проф. (Астрахань)
5006. Карагишиева Регина Анатольевна, студент (Махачкала)
5007. Карамова Найля Халимовна, аспирант (Уфа)
5008. Карденахишвили Тина Давидовна, аспирант (Астрахань)
5009. Карев Павел Васильевич, к.ф.н., доцент (Уфа)
5010. Кариева Ляйсян Анасовна, к.филол.н. (Казань)
5011. Каримова Бэла, ассистент (Грозный)
5012. Каримова Камила Акбаровна, аспирант (Чита)
5013. Карманчиков Александр Иванович, к.пед.н. (Ижевск)
5014. Карнаушенко Леонид Владимирович, д.ист.н, проф. (Краснодар)
5015. Кароннов Сергей Анатольевич, аспирант (Вологда)
5016. Карпенко Елена Анатольевна, студент (Волгодонск)
5017. Карцев Георгий Олегович, аспирант (Ульяновск)
5018. Касумова Асият Гаджиевна, студент (Махачкала)
5019. Катышевцева Елена Валерьевна, к.ист.н., доцент (Глазов)
5020. Кафаров Тельман Амиралиевич, д.ф.н., проф. (Махачкала)
5021. Кафырин Евгений Александрович, к.ф.н., доцент (Москва)
5022. Кацапова Ирина Анатольевна, к.ф.н. (Москва)
5023. Качабеков Амурбек Гасанбекович, к.ф.н., доцент (Махачкала)
5024. Кашенцева Юлия Алексеевна, студент (Москва)
5025. Кашина Светлана Александровна, к.ф.н., доцент (Ярославль)
5026. Каяева Мадина Абдулгашемовна, студент (Махачкала)
5027. Кемов Валерий Васильевич (Санкт-Петербург)
5028. Кемова Вера Борисовна (Санкт-Петербург)
5029. Кенжеева Зурья Ермековна, ст. преподаватель (Астрахань)
5030. Керимов Махмуд Магомедович, д.ф.н., проф. (Грозный)
5031. Килижекова Ксения Вартановна, аспирант (Чита)
5032. Кирик Татьяна Анатольевна, к.ф.н. (Курган)
5033. Кирюхов Эдуард Петрович, к.экон.н., доцент (Москва)
5034. Кичко Жанна Анатольевна, к.ф.н., доцент (Астрахань)
5035. Кияшенко Лариса Павловна, д.ф.н., проф. (Москва)
5036. Кияшенко Николай Иванович, д.ф.н., проф. (Москва)
5037. Коваленко Сергей Николаевич, к.физ.-мат.н., доцент (Киев, Украина)
5038. Коваль Татьяна Владимировна, студент (Волгодонск)
5039. Ковальчук Валерий Константинович, к.ф.н., доцент (Москва)
5040. Ковригин Борис Васильевич, д.ф.н., проф. (Вологда)
5041. Когин Михаил Иванович (Талон Магаданской обл.)
5042. Кодин Валерий Николаевич, к.ф.н., доцент (Тверь)
5043. Кожаев Александр Николаевич, к.ист.н., доцент (Ульяновск)
5044. Кожобекова Айжаркын Шейшембековна, к.ф.н., доцент (Бишкек, Киргизия)

5045. Козлова Мария Михайловна, аспирант (Минск, Беларусь)
5046. Козлова Планета Павловна, д.пед.н., проф. (Стерлитамак)
5047. Кокарева Юлия Владимировна, к.ф.н., доцент (Чита)
5048. Колчигин Сергей Юрьевич, д.ф.н., проф. (Алматы, Казахстан)
5049. Колясев Владимир Леонидович, аспирант (Ижевск)
5050. Комарницкий Георгий Михайлович, д.ф.н. (Тверь)
5051. Комарова Алина Ивановна, д.ф.н., проф. (Киев)
5052. Комарова Галина Степановна, аспирант (Киев)
5053. Кондакова Наталья Сергеевна, к.ф.н. (Чита)
5054. Кондратова Ольга Михайловна (Бишкек, Киргизия)
5055. Кондратьев Виктор Юрьевич, д.ф.н., проф. (Нижний Новгород)
5056. Коновалова Елена Николаевна, к.ф.н., доцент (Астрахань)
5057. Кононова Елена Сергеевна, к.ф.н., доцент (Орел)
5058. Коробенко Татьяна Александровна, аспирант (Улан-Удэ)
5059. Коробицина Светлана Валерьевна, преподаватель (Новосибирск)
5060. Королёв Игорь Викторович, к.пед.н., доцент (Москва)
5061. Королёва Светлана Анатольевна, к.пед.н., доцент (Москва)
5062. Короткая Татьяна Петровна, д.ф.н., проф. (Минск, Беларусь)
5063. Коротков Николай Александрович, к.ф.н., доцент (Санкт-Петербург)
5064. Корсукова Арина Александровна (Бишкек, Киргизия)
5065. Корчагина Юлия Юрьевна, соискатель (Новосибирск)
5066. Корягин Александр Николаевич, ст. преподаватель (Стерлитамак)
5067. Корягина Елена Александровна, аспирант (Стерлитамак)
5068. Корягина Гульнара Рамазановна, ст. преподаватель (Стерлитамак)
5069. Костылев Евгений Николаевич, к.ф.н. (Курган)
5070. Котелков Виктор Ионович (Санкт-Петербург)
5071. Котелюх Илона Михайловна, студент (Москва)
5072. Кошелев Михаил Сергеевич, аспирант (Чита)
5073. Кошелева Татьяна Викторовна, аспирант (Бийск)
5074. Кошкарева Наталья Ивановна, к.ф.н. (Уфа)
5075. Кравцов Владимир Иванович, д.ф.н., проф. (Санкт-Петербург)
5076. Кравченко Адель Анатольевна, д.ф.н. (Москва)
5077. Крикунов Александр Евгеньевич, к.пед.н. (Елец Липецкой обл.)
5078. Крогиус Нина Георгиевна (Санкт-Петербург)
5079. Кропин Лев Константинович (Ярославль)
5080. Крылов Дмитрий Анатольевич, д.ф.н., доцент (Чита)
5081. Кубина Татьяна Ивановна, ассистент (Астрахань)
5082. Кудин Сергей Владимирович, к.юрид.н., доцент (Киев, Украина)
5083. Кудрин Альберт Константинович, д.ф.н., проф. (Ярославль)
5084. Кудрина София Альбертовна, к.ф.н., доцент (Ярославль)
5085. Кудрявцев Алексей Анатольевич (Новороссийск)
5086. Кудряшев Александр Федорович, д.ф.н., проф. (Уфа)
5087. Куевда Инна Александровна, аспирант (Краснодар)
5088. Кузнецов Александр Иванович (Ижевск)
5089. Кузнецов Алексей Евгеньевич, к.ф.н. (Улан-Удэ)
5090. Кузнецов Никита Всеволодович, к.полит.н., доцент (Санкт-Петербург)
5091. Кузнецова Аюна Мэлсовна, д.ф.н., доцент (Улан-Удэ)
5092. Кузнецова Лидия Федоровна, д.ф.н., проф. (Минск, Беларусь)
5093. Кузнецова Ольга Николаевна, к.ф.н., доцент (Бийск)
5094. Кук Елена Анатольевна (Уфа)
5095. Кулаева Анна Олеговна, студент (Москва)
5096. Куликова Анна Сергеевна, студент (Москва)
5097. Кулыева Айгуль Альбертовна, к.ф.н., ст. преподаватель (Уфа)
5098. Куняшова Елена Валерьевна, студент (Астрахань)
5099. Купрюхина Людмила Ивановна, к.эконом.н., доцент (Москва)
5100. Курачев Дмитрий Геннадьевич, д.ф.н., проф. (Уфа)
5101. Курбанов Муса Гасангусейнович, к.ф.н., доцент (Махачкала)
5102. Курбатов Алексей Валерьевич, аспирант (Вологда)
5103. Курбиев Магомед Муртазалиевич, к.ф.н., доцент (Махачкала)
5104. Курсаков Владимир Иванович, к.ф.н., доцент (Санкт-Петербург)
5105. Кутаев Али, аспирант (Грозный)
5106. Кутушев Рамазан Нургалиевич, к.ф.н. (Уфа)
5107. Кучуков Рустем Равильевич, к.ф.н. (Уфа)
5108. Лабанов Сергей Сергеевич, к.ф.н., доцент (Москва)
5109. Лаво Роза Сулеймановна, д.ф.н., проф. (Краснодар)
5110. Лагиева Лариса Ивановна, студент (Махачкала)
5111. Лазарева Людмила Анатольевна, студент (Волгодонск)

5112. Лазариди Милана Исааковна, д.филол.н., проф. (Бишкек, Киргизия)
5113. Ламбаева Ирина Александровна, к.ф.н., проф. (Москва)
5114. Ларионов Константин Александрович (Бишкек, Киргизия)
5115. Латипова Сакинат Дациевна, студент (Махачкала)
5116. Латыпов Ильдар Абдулхаевич, д.ф.н., доцент (Ижевск)
5117. Латыпов Флорид Тагирович, к.юрид.н. (Уфа)
5118. Лебедев Владимир Юрьевич, д.ф.н., проф. (Тверь)
5119. Лебедева Нина Петровна (Москва)
5120. Лебединцева Оксана Евгениевна, к.ф.н., ст. преподаватель (Уфа)
5121. Легкота Анатолий Львович (Уфа)
5122. Ледовских Наталья Петровна, д.ф.н., проф. (Рязань)
5123. Лейлакстан Армит Рафик (Москва)
5124. Лейлакстан Соника Ильмироззия (Москва)
5125. Лекторский Владислав Александрович, д.ф.н., проф., академик РАН (Москва)
5126. Ленк Ханс, доктор философии, проф. (Карлсруэ, Германия)
5127. Леонтьев Вячеслав Геннадьевич (Сергиев-Посад Московской обл.)
5128. Лившиц Рудольф Львович, д.ф.н., проф. (Комсомольск-на-Амуре)
5129. Линькова Эльмира Фаритовна, к.ф.н., ассистент (Ульяновск)
5130. Лобанов Владимир Иванович, к.техн.н., доцент (Москва)
5131. Лобачёва Зоя Николаевна, к.ф.н., доцент (Махачкала)
5132. Лобунцов Максим Николаевич, студент (Москва)
5133. Лойко Лариса Егоровна, к.ф.н., доцент (Минск, Беларусь)
5134. Лотососердцева Матвали Самбодхи (Москва)
5135. Лотососердцева Халим Ананд (Москва)
5136. Лукашевич Владимир Константинович, д.ф.н., проф. (Минск, Беларусь)
5137. Лукманова Рушания Хусаиновна, к.ф.н., доцент (Уфа)
5138. Лукьяненко Олеся Васильевна (Бишкек, Киргизия)
5139. Лукьянов Аркадий Викторович, д.ф.н., проф. (Уфа)
5140. Лукьянцев Валерий Васильевич, к.техн.н., доцент (Волгодонск)
5141. Лукьященко Ирина Евгеньевна, к.ф.н., доцент (Бишкек, Киргизия)
5142. Лунёва Наталья Александровна (Бишкек, Киргизия)
5143. Лысенко Елена Михайловна, д.ф.н., проф. (Санкт-Петербург)
5144. Люскин Михаил Борисович, ст. преподаватель (Москва)
5145. Лях Виктория Богдановна, студент (Волгодонск)
5146. Ляхова Людмила Николаевна, к.ф.н., проф. (Ижевск)
5147. Ляшко Федор Евгеньевич, д.техн.н., проф. (Ульяновск)
5148. Магарычева Тамара Сергеевна (Бишкек, Киргизия)
5149. Магомедалиева Карина Магомедовна, ст. лаборант (Махачкала)
5150. Магомедов Азарцун Ахмедович, соискатель (Махачкала)
5151. Магомедов Асхаб Ибрагимович, студент (Махачкала)
5152. Магомедов Ислам Ибрагимович, студент (Махачкала)
5153. Магомедова Алина Асильдаровна, студент (Махачкала)
5154. Магомедова Бика Магомедовна, студент (Махачкала)
5155. Магомедова Заира Магомедовна, ст. преподаватель (Махачкала)
5156. Магомедова Мадина Бекмендаровна, студент (Махачкала)
5157. Магомедова Марьям Абдулкеримова , студент (Махачкала)
5158. Магомедова Муминат Раджабовна, студент (Махачкала)
5159. Магомедова Муслимат Алхилаевна, к.ф.н. (Махачкала)
5160. Магомедова Хадижат Гаджимурадовна, студент (Махачкала)
5161. Маджуга Анатолий Геннадьевич, д.психол.н.. проф. (Стерлитамак)
5162. Мажитова Альфира Раисовна, к.ф.н. (Нефтекамск)
5163. Макаева Гузалия Зайнагиевна, к.ф.н. (Уфа)
5164. Макаров Андрей Валерьевич, к.ф.н., доцент (Тверь)
5165. Маккаева Аминат Жаватхановна, студент (Махачкала)
5166. Маковеев Николай Иннокентьевич, к.ф.н., доцент (Вологда)
5167. Максименко Ирина Анатольевна, аспирант (Чита)
5168. Максимов Евгений Михайлович, аспирант (Уфа)
5169. Малушко Ольга Александровна, к.ф.н., доцент (Уфа)
5170. Мальцева Анжела Петровна, д.ф.н., проф. (Ульяновск)
5171. Мамаев Багавутдин Ризванович, студент (Махачкала)
5172. Мамараев Руслан Магомедсаламович, аспирант (Махачкала)
5173. Мамедов Руслан Эльшадоглы, студент (Махачкала)
5174. Мамыкин Игорь Петрович, к.ф.н., доцент (Минск, Беларусь)
5175. Манафова Эльвира Алиханова, студент (Махачкала)
5176. Мансурова Асель Садритеновна, к.ф.н. (Алматы, Казахстан)
5177. Мантатов Вячеслав Владимирович, д.ф.н., проф. (Улан-Удэ)
5178. Мантатова Лариса Вячеславовна, д.ф.н., доцент (Улан-Удэ)

5179. Мануева Ирина Петровна, аспирант (Улан-Удэ)
5180. Маркелова Людмила Николаевна, к.ист.н., доцент (Стерлитамак)
5181. Маркин Александр Викторович, к.социол.н., доцент (Краснодар)
5182. Марковцева Ольга Юрьевна, д.ф.н., проф. (Ульяновск)
5183. Мартюшов Владимир Филиппович, к.ф.н., доцент (Тверь)
5184. Марченко Наталья Алексеевна, студент (Волгодонск)
5185. Масленников Роман Михайлович, к.ф.н. (Тверь)
5186. Медеуова Кульшат Агибаевна, д.ф.н., проф. (Астана, Казахстан)
5187. Меджидов Ильяс Сулейманович, студент (Махачкала)
5188. Мелехина Ольга Ивановна, студент (Волгодонск)
5189. Мельников Дмитрий Николаевич, ст. преподаватель (Астана, Казахстан)
5190. Мельников Лев Николаевич, к. искусствоведения (Москва)
5191. Меркулов Денис Иювинальевич, к.ф.-м.н., доцент (Астрахань)
5192. Меркулова Алеся Михайловна, аспирант (Астрахань)
5193. Меркушина Яна Сергеевна, аспирант (Чита)
5194. Мирзаева Наида Назимовна, аспирант (Махачкала)
5195. Мирзаханов Джабраил Гасанович, к.ф.н., ст. преподаватель (Махачкала)
5196. Миримова Анисат Абдуллаевна, ассистент (Махачкала)
5197. Миронова Надежда Витальевна, к.ф.н., доцент (Чита)
5198. Миронова Юлия Германовна, к.социол.н., доцент (Астрахань)
5199. Мирошниченко Наталья Алексеевна, ст. преподаватель (Ярославль)
5200. Мирсаев Рафаил Нуриевич, к.ф.н. (Уфа)
5201. Михайличенко Дмитрий Георгиевич, к.ф.н., доцент (Уфа)
5202. Михайлов Валерий Алексеевич, д.ф.н., проф. (Тверь)
5203. Михайлова Елена Евгеньевна, д.ф.н., проф. (Тверь)
5204. Михеев Михаил Игоревич, к.ф.н., доцент (Тверь)
5205. Мишаткина Татьяна Викторовна, к.ф.н., доцент (Минск, Беларусь)
5206. Мишин Валерий Алексеевич, д.техн.н., проф. (Ульяновск)
5207. Моджина Наталья Валентиновна, к.ф.н., доцент (Уфа)
5208. Мозговая Нелли Михайловна, к.ф.н. (Уфа)
5209. Мозговенко Александр Павлович, аспирант (Волгодонск)
5210. Моисеева Татьяна Павловна, д.соц.н. (Уфа)
5211. Молдагалиев Сабыржан Ерсайнович, студент (Астрахань)
5212. Молчанова Евгения Андреевна (Бишкек, Киргизия)
5213. Морина Лариса Павловна, д.ф.н., ст. преподаватель (Санкт-Петербург)
5214. Морозов Сергей Александрович, д.ф.н., проф. (Краснодар)
5215. Морозова Александра Павловна, студент (Москва)
5216. Москвич Виктория Анатольевна, студент (Москва)
5217. Московчук Любовь Сергеевна, к.ф.н., доцент (Санкт-Петербург)
5218. Мочалов Сергей Михайлович, д.ф.н. (Уфа)
5219. Музалева Анастасия Юрьевна, студент (Москва)
5220. Музашвили Диана Зурабовна, к.ф.н. (Москва)
5221. Муковнина Татьяна Сергеевна, студент (Москва)
5222. Мулявка Николай Васильевич (Уфа)
5223. Мунхаджева Аида Ревазовна, студент (Махачкала)
5224. Мурадисов Ибрагим Рауфович, студент (Махачкала)
5225. Мурадян Сати Арсеновна, студент (Москва)
5226. Муратова Анна Сергеевна, студент (Волгодонск)
5227. Муратова Екатерина Николаевна, аспирант (Чита)
5228. Муртазалиев Муртазали Магомедсаидович, к.ф.н., доцент (Махачкала)
5229. Муртузалиев Магомед Нурмагомедович, студент (Махачкала)
5230. Муртузова Заира Магомедовна, к.ф.н., ст. преподаватель (Махачкала)
5231. Мусаев Ислам Магомедович, студент (Махачкала)
5232. Мусаева Макка, аспирант (Грозный)
5233. Мусалаева Саида Шамиловна, студент (Махачкала)
5234. Мусин Марат Закирович, к.ф.н., доцент (Ярославль)
5235. Муслимов Салих Шабанович, д.ф.н., проф. (Махачкала)
5236. Муслимов Тагир Курбанович, к.ист.н. (Махачкала)
5237. Мутаева Заира Гасановна, студент (Махачкала)
5238. Муталлимов Тейюб Баласи оглы, к.ф.н. (Уфа)
5239. Муфтахова Фильза Саубановна, к.ф.н. (Уфа)
5240. Мухаметлатыпов Филюр Усманович, д.соц.н. (Уфа)
5241. Мухаметлатыпова Фануза Усмановна, к.ф.н. (Уфа)
5242. Мухаметьянов Самат Абдрахимович, д.ф.н., проф. (Уфа)
5243. Мухортов Вячеслав Васильевич, к.ф.н., доцент (Уфа)
5244. Мухтарова Мадина Магомедовна, студент (Махачкала)
5245. Набиева Загидат Алиасхабовна, студент (Махачкала)

5246. Наджафова Айсель Наджафкулу кызы, к.ф.н. (Москва)
5247. Нажмудинов Гаджи Магомедович, д.ф.н., проф. (Ярославль)
5248. Назаров Зинур Исламович, к.ф.н., доцент (Стерлитамак)
5249. Назаров Максим Станиславович (Бишкек, Киргизия)
5250. Назарова Галина Федоровна, к.ф.н., проф. (Орел)
5251. Назарова Евгения Юрьевна, студент (Москва)
5252. Назыров Анвар Сарваретдинович, к.психол.н., доцент (Стерлитамак)
5253. Нармурадов Санжара Фархатович, аспирант (Москва)
5254. Насибуллин Равиль Талипович, д.соц.н. (Уфа)
5255. Науменко Ольга Юрьевна, студент (Волгодонск)
5256. Наумов Дмитрий Вячеславович, аспирант (Вологда)
5257. Неганов Фаниль Мидхатович, д.ф.н., проф. (Уфа)
5258. Негода Виталий Николаевич, д.техн.н., проф. (Ульяновск)
5259. Немов Виктор Петрович (Астрахань)
5260. Немчинова Анна Леонидовна, к.ф.н., ст. преподаватель (Астрахань)
5261. Ненарочнова Ольга Вячеславовна, ст. преподаватель (Новороссийск)
5262. Непейвода Николай Николаевич, д.ф.-м.н., проф. (Ижевск)
5263. Нестерова Ольга Юрьевна (Ижевск)
5264. Нетута Виктория Ивановна, студент (Волгодонск)
5265. Нефедов Леонард Ервандович (Самара)
5266. Никитина Ирина Владимировна, д.ф.н., проф. (Бийск)
5267. Никитина Наталья Николаевна, к.экон.н., доцент (Стерлитамак)
5268. Никитина Татьяна Александровна, к.полит.н., доцент (Стерлитамак)
5269. Никифоров Александр Леонидович, д.ф.н., проф.(Москва)
5270. Николаечев Борис Олегович, к.ф.н. (Москва)
5271. Нисредова Хатима Нисредовна, аспирант (Махачкала)
5272. Новиков Юрий Юрьевич, к.мед.н. (Москва)
5273. Новикова Мария Владимировна, аспирант (Бийск)
5274. Новикова Светлана Адольфовна (Рязань)
5275. Ногина Оксана Владимировна, студент (Волгодонск)
5276. Нуреева Рида Курбангалиевна, к.ф.н., доцент (Уфа)
5277. Нуриев Дамир Ахметович, д.ф.н., проф. (Уфа)
5278. Нурилова Альбина Захаровна, к.ф.н., ст. преподаватель (Махачкала)
5279. Обидина Елена Юрьевна, ст. преподаватель (Ижевск)
5280. Облова Людмила Анатольевна, к.ф.н., доцент (Киев)
5281. Оботуров Алексей Васильевич, к.ф.н., доцент (Вологда)
5282. Оботурова Галина Николаевна, д.ф.н., проф. (Вологда)
5283. Оботурова Наталья Сергеевна, к.ф.н., доцент (Вологда)
5284. Обухов Владимир Емельянович, к.ф.н. (Уфа)
5285. Овдиенко Виктория Игоревна, к.ф.н., ст. преподаватель (Краснодар)
5286. Овчинников Вячеслав Васильевич, аспирант (Орел)
5287. Огнева Валентина Ильинична, студент (Волгодонск)
5288. Ожогина Лариса Александровна (Москва)
5289. Окунев Максим Анатольевич, студент (Стерлитамак)
5290. Олифиренко Сергей Григорьевич, к.ф.н., доцент (Голицино Моск. обл.)
5291. Омаров Багаудин Магомедович, аспирант (Махачкала)
5292. Омаров Раджаб Умалатович, студент (Махачкала)
5293. Омарова Загидат Умаргаджиева, к.ф.н. (Махачкала)
5294. Омарова Издаги Магомедовна, соискатель (Махачкала)
5295. Омарова Патимат Алиевна, студент (Махачкала)
5296. Орешкин Михаил Михайлович, к.пед.н., доцент (Москва)
5297. Орешников Игорь Михайлович, д.ф.н., проф. (Уфа)
5298. Орлов Василий Евгеньевич, студент (Москва)
5299. Осинский Иван Иосифович, д.ф.н., проф. (Улан-Удэ)
5300. Осипов Алексей Ильич, заслуженный проф. (Сергиев-Посад Моск. обл.)
5301. Османов Зубаиргаджи Османович, аспирант (Махачкала)
5302. Османова Анжела Магомедовна, студент (Махачкала)
5303. Осмонова Нургуль Исраиловна, к.ф.н., доцент (Бишкек, Киргизия)
5304. Островский Эдуард Вениаминович, к.ист.н., проф. (Москва)
5305. Остроухова Людмила Фроловна, ст. преподаватель (Курган)
5306. Очиров Матвей Дугданович, студент (Чита)
5307. Павлов Валерий Лукьянович, к.ф.н., доцент (Киев)
5308. Павлов Михаил Юрьевич, к.эконом.н. (Москва)
5309. Павлова Зоя Васильевна (Санкт-Петербург)
5310. Павлович Павел Александрович, к.ф.н., доцент (Санкт-Петербург)
5311. Пальмер Анастасия Владимировна, студент (Волгодонск)
5312. Панибратцев Андрей Викторович, к.ф.н., проф. (Москва)

5313. Паничкин Юрий Николаевич, к.ист.н., доцент (Рязань)
5314. Панченко Сергей Васильевич, к.ф.н. (Новороссийск)
5315. Панчук Елена Ивановна, к.ф.н., доцент (Вологда)
5316. Паршин Игорь Николаевич, аспирант (Краснодар)
5317. Паршина Дарья Сергеевна, аспирант (Ульяновск)
5318. Пахонина Елена Васильевна, к.ф.н., доцент (Вологда)
5319. Перевалова Эмилия Николаевна, к.ф.н., доцент (Ульяновск)
5320. Пересада Александр Владимирович, к.полит.н., доцент (Стерлитамак)
5321. Петрова Лилиана Рафиковна, к.соц.н., докторант (Уфа)
5322. Петросян Диана Вазгеновна, студент (Москва)
5323. Петрык Янина Юрьевна, к.ф.н., доцент (Краснодар)
5324. Петряков Леонид Джоржович, к.ф.н., доцент (Ярославль)
5325. Петряшова Марина Сергеевна, преподаватель (Новороссийск)
5326. Петухов Валерий Борисович, д.ист.н., проф. (Ульяновск)
5327. Петухова Татьяна Владимировна, к.ист.н., доцент (Ульяновск)
5328. Печерских Николай Александрович, д.ф.н., проф. (Ижевск)
5329. Печерских Светлана Павловна, к.ф.н., доцент (Ижевск)
5330. Пивнева Наталья Всеволодовна, к.ф.н., ст. преподаватель (Новороссийск)
5331. Пирожков Валерий Григорьевич, к.ф.н., доцент (Астрахань)
5332. Платонова Светлана Ипатовна, к.ф.н., доцент (Ижевск)
5333. Плотников Сергей Михайлович, аспирант (Курган)
5334. Поволоцкая Златослава Павловна (Бишкек, Киргизия)
5335. Подвойская Любовь ТимофеевнаЮ к.ф.н., доцент (Москва)
5336. Подвойская Наталия Владимировна, к.ф.н., доцент (Астрахань)
5337. Подвойская Наталия Леонидовна, к.полит.н. (Астрахань)
5338. Подвойский Леонид Яковлевич, к.ф.н., доцент (Астрахань)
5339. Подоль Рудольф Янович, д.ф.н., проф. (Рязань)
5340. Поздняков Виктор Петрович, к.юрид.н., доцент (Москва)
5341. Поздняков Юрий Викторович, студент (Москва)
5342. Поздяева Светлана Михайловна, д.ф.н., проф. (Уфа)
5343. Полянина Екатерина Юрьевна, студент (Йошкар-Ола)
5344. Пономарев Владимир Виссарионович, к.ф.н., доцент (Рязань)
5345. Поносов Федор Николаевич, к.ф.н., доцент (Ижевск)
5346. Попков Сергей Михайлович, аспирант (Курган)
5347. Попов Александр Сергеевич, аспирант (Вологда)
5348. Попова Ольга Владимировна, аспирант (Краснодар)
5349. Порсин Михаил Сергеевич (Санкт-Петербург)
5350. Потапов Григорий Герасимович, доцент (Киев, Украина)
5351. Потапова Виктория Сегреевна, студент (Москва)
5352. Потапова Светлана Викторовна (Уфа)
5353. Потемкина Валентина Николаевна, к.ф.н. (Уфа)
5354. Почебут Станислав Николаевич, ассистент (Санкт-Петербург)
5355. Привалова Мария Владимировна, к.ф.н. (Чита)
5356. Прилуцкий Александр Михайлович, д.ф.н., проф. (Санкт-Петербург)
5357. Приставакин Илья Николаевич, к.ист.н., доцент (Астрахань)
5358. Прокопьева Марина Юрьевна, аспирант (Курган)
5359. Прокофьева Галина Петровна, к.ф.н., доцент (Хабаровск)
5360. Прокшина Лира Рифгатовна, к.ф.н. (Уфа)
5361. Проскурин Иван Викторович, аспирант (Тверь)
5362. Прудникова Марина Михайловна, ст. преподаватель (Бийск)
5363. Пружинана Аврора Александровна, д.ф.н., проф. (Москва)
5364. Пушкарева Марина Алексеевна, д.ф.н. (Уфа)
5365. Пыжик Артём Александрович, студент (Ульяновск)
5366. Рагозина Альбина Сергеевна, к.ф.н., доцент (Астрахань)
5367. Раджабов Осман Раджабович, к.ф.н., проф. (Махачкала)
5368. Раковских Валерия Леонидовна, ст. преподаватель (Ижевск)
5369. Рамазанов Магарам Рагимович, к.ф.н., ассистент (Махачкала)
5370. Рамазанов Сиражудин Магомедович, ст. преподаватель (Махачкала)
5371. Рамазанова Альбина Рамазановна, студент (Махачкала)
5372. Рамазанова Таскиря Мусаевна, к.ф.н., доцент (Астрахань)
5373. Рассадин Сергей Валентинович, к.ф.н., доцент (Тверь)
5374. Рассолова Ирина Юрьевна, к.ф.н., доцент (Уфа)
5375. Расторгуев Валерий Николаевич, д.ф.н., проф. (Сергиев-Посад Моск. обл.)
5376. Расулов Магомедрасул Кураммагомедович, студент (Махачкала)
5377. Расулова Патимат Рамазановна, студент (Махачкала)
5378. Ратников Валентин Петрович, д.ф.н., проф. (Москва)
5379. Рафиков Ансар Маратович (Уфа)

5380. Рахимова Лейсан Асхатовна, к.полит.н., доцент (Стерлитамак)
5381. Рахимова Наталья Всеволодовна (Санкт-Петербург)
5382. Рахимьянов Кавый Мурзакамалович (Уфа)
5383. Рахматуллин Рафаэль Юсупович, д.ф.н., проф. (Уфа)
5384. Рахматуллина Зиля Нурмухаметовна, к.ф.н., доцент (Уфа)
5385. Рахматуллина Зугура Ягануровна, д.ф.н., проф. (Уфа)
5386. Рахматуллина Эльвира Шафкатовна (Уфа)
5387. Рашитов Ильзам Масгутович (Уфа)
5388. Режабек Борис Георгиевич, к.биол.н. (Москва)
5389. Резе Лариса Александровна, к.ф.н. (Москва)
5390. Резник Юрий Михайлович, д.ф.н., проф., гл.н.с. (Москва)
5391. Резяпова Гузель Фратовна (Уфа)
5392. Рейфман Борис Викторович, к. культурологии, доцент (Глазов)
5393. Рекешева Фарида Марсильевна, к.психол.н, доцент (Астрахань)
5394. Рзаев Хуш-кядам Нежметдинович, лаборант (Махачкала)
5395. Ризванов Магомед Ризванович, к.ф.н., доцент (Махачкала)
5396. Римаренко Игорь Васильевич, ст. преподаватель (Киев, Украина)
5397. Родина Валерия Андреевна, аспирант (Орел)
5398. Родионов Борис Анатольевич, д.ф.н., проф. (Ижевск)
5399. Рожков Иван Олегович, студент (Тверь)
5400. Розинов Александр Михайлович (Санкт-Петербург)
5401. Розинов Алексей Михайлович (Санкт-Петербург)
5402. Романова Анна Петровна, д.ф.н., проф. (Астрахань)
5403. Романова Маргарита Викторовна (Санкт-Петербург)
5404. Романова Маргарита Дмитриевна (Санкт-Петербург)
5405. Романова Надежда Александровна, к.ф.н., доцент (Тверь)
5406. Ростовский Александр Николаевич, к.ф.н. (Уфа)
5407. Ростовцев Александр Николаевич, д.ф.н., проф. (Рязань)
5408. Ростовцев Николай Александрович (Рязань)
5409. Ростомова Василиса Юрьевна, аспирант (Тверь)
5410. Ротарь Марина Васильевна, к.ф.н., доцент (Рязань)
5411. Роцинский Станислав Борисович, д.ф.н., проф. (Москва)
5412. Рублев Михаил Степанович, к.ф.н., доцент (Рязань)
5413. Рубцова Ольга Ивановна, студент (Волгодонск)
5414. Рудакова Мария Владимировна, аспирант (Чита)
5415. Румянцева Ася Михайловна, аспирант (Тверь)
5416. Рыбалкина Екатерина Васильевна, студент (Бишкек, Киргизия)
5417. Рыжий Анатолий Иванович, ст. преподаватель (Киев, Украина)
5418. Рыжикова Екатерина Владимировна, студент (Москва)
5419. Рыжов Леонид Григорьевич, к.ф.н., доцент (Москва)
5420. Рысаев Ильшат Шавалиевич, к.ф.н. (Уфа)
5421. Рябев Вячеслав Васильевич, д.социол.н., проф. (Мурманск)
5422. Рябченко Елена Викторовна, к.юридич.н., доцент (Краснодар)
5423. Рязанов Даниил Сергеевич, к.ф.н. (Махачкала)
5424. Рязанова Виктория Алексеевна, студент (Волгодонск)
5425. Сабекия Раушана Бейсеновна, д.ф.н., проф. (Стерлитамак)
5426. Саблин Тимур Витальевич, к.ф.н., доцент (Уфа)
5427. Савельева Марина Юрьевна, д.ф.н., проф. (Киев)
5428. Савчук Елена Викторовна, магистр философии (Усть-Каменогорск, Казахстан)
5429. Сагикызы Аяжан, д.ф.н., доцент (Алматы, Казахстан)
5430. Садыкова Ания Гайсиновна, к.ф.н., доцент (Уфа)
5431. Садыкова Лира Геннадьевна, к.ф.н. (Уфа)
5432. Саидов Садык Мирзакеримович, к.ф.н., доцент (Махачкала)
5433. Саидова Гюльчохра Надировна, к.ф.н., доцент (Махачкала)
5434. Саидова Зайнаб Тавсултановна, студент (Махачкала)
5435. Саитов Уильдан Гильманович, к.ф.н. (Уфа)
5436. Салгиреев Али, аспирант (Грозный)
5437. Салиев Равиль Зияевич, к.ф.н., доцент (Уфа)
5438. Салихов Гафур Губаевич, к.ф.н., доцент (Уфа)
5439. Салишева Эльвира Габитовна (Уфа)
5440. Самитина Евгения Михайловна, к.ф.н., доцент (Тверь)
5441. Самойлов Сергей Федорович, д.ф.н., доцент (Краснодар)
5442. Сандыбаева Улболсын Майтановна, к.ф.н., доцент (Астана, Казахстан)
5443. Санникова Ольга Владимировна, к.ф.н., доцент (Ижевск)
5444. Сарваров Равиль Муллаянович, к.ф.н., доцент (Уфа)
5445. Сарсенбаева Зауре Нурулаевна, д.ф.н. (Алматы, Казахстан)
5446. Сартаева Раушан Сартаевна, к.ф.н. (Усть-Каменогорск, Казахстан)

5447. Сафонова Ольга Викторовна, к.ф.н (Уфа)
5448. Сафрошкин Юрий Васильевич, д.техн.н. (Ульяновск)
5449. Свириденко Андрей Арьевич, к.ист.н. (Уфа)
5450. Святохина Галина Борисовна, к.ф.н. (Уфа)
5451. Семенов Сергей Николаевич, к.ф.н., доцент (Уфа)
5452. Семенова Альфия Назибовна, к.ф.н., доцент (Уфа)
5453. Семичев Юрий Николаевич (Санкт-Петербург)
5454. Семкин Сергей Михайлович, студент (Курган)
5455. Сенникова Екатерина Джаудатовна, к.ф.н., доцент (Уфа)
5456. Сергеев Вячеслав Андреевич, д.техн.н., доцент (Ульяновск)
5457. Сергеев Егор Фёдорович (Ульяновск)
5458. Сергеева Надежда Ивановна, к.ф.н., доцент (Бийск)
5459. Сергеенко Алла Сергеевна, аспирант (Курган)
5460. Серебрякова Юлия Александровна, д.ф.н., проф. (Улан-Удэ)
5461. Серегин Александр Николаевич, к.ф.н. (Уфа)
5462. Серегина Тамара Владимировна, к.ф.н., проф. (Орел)
5463. Серикова Дарья Сергеевна (Бишкек, Киргизия)
5464. Серова Наталья Владимировна, аспирант (Краснодар)
5465. Сидоренко Наталия Сергеевна, к.ф.н., доцент (Краснодар)
5466. Сидоренко Ольга Владимировна (Бишкек, Киргизия)
5467. Сидоров Виктор Александрович, д.ф.н., проф. (Санкт-Петербург)
5468. Сидоров Игорь Николаевич, к.ф.н., доцент (Краснодар)
5469. Сидорова Галина Петровна, к.ист.н., доцент (Ульяновск)
5470. Сидорова Ирина Михайловна, д.ф.н., проф. (Рыбинск)
5471. Сизинцев Юрий Анатольевич, к.ф.н. (Уфа)
5472. Силасте Галина Георгиевна, д.социолог.н., проф. (Москва)
5473. Синицына Татьяна Ивановна, к.ф.н., доцент (Вологда)
5474. Сиражудинов Шамиль Пайзулаевич, студент (Махачкала)
5475. Сиражудинова Загидат Абдулвахидовна, студент (Махачкала)
5476. Сиразетдинов Рамиль Хамитович (Уфа)
5477. Сиразетдинова Римма Фаритовна (Уфа)
5478. Сковородина Ксения Александровна (Бишкек, Киргизия)
5479. Скородумов Сергей Вячеславович, к.ф.н., доцент (Ярославль)
5480. Скрипкина Жанна Борисовна, доцент (Москва)
5481. Смирнов Андрей Вадимович, д.ф.н., проф., член-корр. РАН (Москва)
5482. Смирнов Виктор Витальевич, к.ф.н., доцент (Вологда)
5483. Смирнова Марина Владимировна, студент (Москва)
5484. Соболев Геннадий Александрович, аспирант (Вологда)
5485. Соколов Максим Михайлович, аспирант (Вологда)
5486. Соколов Сергей Макарович, к.ф.н., доцент (Улан-Удэ)
5487. Соколов Юрий Валентинович, преподаватель (Вологда)
5488. Соколова Антонина Александровна, к.ф.н., доцент (Астрахань)
5489. Соколова Ольга Петровна, к.ф.н., ст. преподаватель (п. Октябрьский, Удмуртия)
5490. Сокровищук Алсу Ахметовна (Кострома)
5491. Солнцев Юрий Николаевич, к.хим.н., доцент (Ульяновск)
5492. Соловьев Александр Васильевич, д.ф.н., проф. (Рязань)
5493. Соловьев Артем Павлович, к.ф.н., доцент (Уфа)
5494. Соловьев Владислав Витальевич (Бишкек, Киргизия)
5495. Соловьева Дилара Нуримановна, к.ф.н., доцент (Уфа)
5496. Соловьева Надежда Александровна, аспирант (Чита)
5497. Солонинко Раиса Владимировна, к.ф.н., доцент (Ижевск)
5498. Солтагереев Хусейн Геланиевич (Грозный)
5499. Солтамурадов Магомед Дикалович, к.ф.н. (Грозный)
5500. Сопов Владимир Валентинович, к.ф.н., доцент (Новосибирск)
5501. Сорокина Екатерина Владимировна, студент (Москва)
5502. Сорокина Елена Александровна, студент (Астрахань)
5503. Сороковых Виталий Вячеславович, к. пед.н. (Елец Липецкой обл.)
5504. Сорочайкина Елена Владимировна (Бишкек, Киргизия)
5505. Соснин Пётр Иванович, д.техн.н., проф. (Ульяновск)
5506. Софиенко Мира Борисовна, к.ф.н., доцент (Новосибирск)
5507. Спирин Владимир Михайлович (Тверь)
5508. Стамова Рахат Дуйшембуевна, к.ф.н. (Бишкек, Киргизия)
5509. Степаненко Татьяна Викторовна, студент (Волгодонск)
5510. Степанов Владимир Алексеевич (Москва)
5511. Степанов Евгений Иванович, д.ф.н., проф. (Москва)
5512. Степанова Инга Николаевна, д.ф.н., проф. (Курган)
5513. Степанова Лейла Мамедовна, аспирант (Улан-Удэ)

5514. Степанова Мария Андреевна, аспирант (Чита)
5515. Степнов Павел Павлович, д.ф.н., проф. (Москва)
5516. Стерледев Роман Константинович, к.ф.н., доцент (Пермь)
5517. Стерледева Тамара Дмитриевна, к.ф.н., доцент (Пермь)
5518. Стефанова Галина Павловна, д.ф.-м.н., проф. (Астрахань)
5519. Столетов Анатолий Игоревич, к.ф.н., доцент (Уфа)
5520. Столь Анатолий Борисович, к.ф.н., доцент (Уфа)
5521. Стригуненко Юлия Владимировна, к.социол.н., преподаватель (Краснодар)
5522. Стукова Ольга Владимировна (Санкт-Петербург)
5523. Субботин Денис Валерьевич (Бишкек, Киргизия)
5524. Субботин Евгений Валерьевич, к.ф.н. (Бишкек, Киргизия)
5525. Субботина Надежда Дмитриевна, д.ф.н., проф. (Чита)
5526. Сулейманов Тимур Фуатович, к.ф.н. (Уфа)
5527. Сулейманова Римма Рифкатовна, к.ф.н., доцент (Уфа)
5528. Сулимина Анастасия Юрьевна, студент (Москва)
5529. Султанахмедова Залина Гаджибаевна, аспирант (Махачкала)
5530. Султанов Киров Абакарович, к.ф.н., доцент (Махачкала)
5531. Султанова Линера Байраковна, д.ф.н., проф. (Уфа)
5532. Супаров Игорь Николаевич, к.ф.н., преподаватель (Санкт-Петербург)
5533. Сурагина Мария Андреевна, студент (Москва)
5534. Сухарев Сергей Иванович (Уфа)
5535. Сухих Маргарита Петровна (Ижевск)
5536. Суходольская-Кулешова Орыся Васильевна. д.педагог.н., проф. (Москва)
5537. Сычева Софья Марковна (Санкт-Петербург)
5538. Тагирбекова Оксана Анверовна, аспирант (Махачкала)
5539. Таджибаева Зарина Тахировна, студент (Бишкек, Киргизия)
5540. Таймасханова Зарема Гасановна, студент (Махачкала)
5541. Тарасов Олег Владимирович, к.ф.н., доцент (Стерлитамак)
5542. Таркин Вадим Андреевич, аспирант (Москва)
5543. Тарковский Владимир Николаевич, к.ф.н., доцент (Кострома)
5544. Татаренко Ирина Алексеевна, студент (Москва)
5545. Ташлинская Елена Шамильевна, к.ф.н., доцент (Ульяновск)
5546. Ташлинский Александр Григорьевич, д.техн.н., проф. (Ульяновск)
5547. Темникова Ольга Александровна, к.ф.н. (Курган)
5548. Терехов Сергей Васильевич, к.ф.н., доцент (Орел)
5549. Тикуришвили Нугзари Автандилович, аспирант (Вологда)
5550. Тимербулатов Зуфар Мухтарович, к.ф.н. (Уфа)
5551. Тихонов Геннадий Михайлович, д.ф.н., проф. (Ижевск)
5552. Тищенко Нонна Дмитриевна, аспирант (Чита)
5553. Товкес Ирина Александровна, ст. преподаватель (Нижний Новгород)
5554. Тойдорова Анастасия Александровна (Ижевск)
5555. Токарева Мария Юрьевна, студент (Москва)
5556. Токарчук Любовь Константиновна (Ульяновск)
5557. Толпыкин Виктор Егорович, к.ф.н., проф. (Краснодар)
5558. Толстых Павел Владимирович, студент (Йошкар-Ола)
5559. Томашев Валерий Васильевич, д.ф.н., проф. (Ярославль)
5560. Топоркова Яна Григорьевна (Санкт-Петербург)
5561. Трефилов Владимир Александрович, д.ф.н., проф. (Ижевск)
5562. Трофимов Валерий Кириллович, д.ф.н., проф. (Ижевск)
5563. Трофимов Сергей Викторович, к.экон.н., доцент (Москва)
5564. Тукаева Роза Абдулхаевна, ассистент (Уфа)
5565. Туманова Мария Александровна, аспирант (Тверь)
5566. Туркулец Алексей Владимирович, д.ф.н., проф. (Хабаровск)
5567. Туркулец Светлана Евгеньевна, к.социол.н., доцент (Хабаровск)
5568. Тутлис Вадим Петрович, к.ист.н., проф.(Бишкек, Киргизия)
5569. Тухватуллин Мурат Набиуллович, к.ф.н., доцент (Уфа)
5570. Тухватуллин Расфар Мухлисович, д.соц.н., проф. (Уфа)
5571. Тягунов Александр Александрович, д.ф.н., проф. (Тверь)
5572. Тяпин Игорь Никифорович, д.ф.н., проф. (Вологда)
5573. Уланов Алексей Александрович, к.ф.н., доцент (Уфа)
5574. Уланова Надежда Геннадьевна, преподаватель (Новосибирск)
5575. Уледова Ирина Александровна, д.социол.н., проф. (Москва)
5576. Умаров Х. А., к.ф.н. (Грозный)
5577. Умеркаев Франгиз Абдуллович, к.ф.н., доцент (Уфа)
5578. Урманбетова Жылдыз Карыбаевна, д.ф.н., проф. (Бишкек, Киргизия)
5579. Урманцев Наиль Мустафеевич, д.ф.н., проф. (Уфа)
5580. Уруджева Нарима Уруджевна, к.ф.н., доцент (Махачкала)

5581. Усманов Ирек Марсович, к.ф.н., (Уфа)
5582. Усманов Рафик Хамматович, д.полит.н., проф. (Астрахань)
5583. Устарханова Сапигет Магомедовна, студент (Махачкала)
5584. Устименко Марина Геннадьевна (Бишкек, Киргизия)
5585. Ухов Артем Евгеньевич, аспирант (Вологда)
5586. Фазлетдинова Айгуль Риадовна, студент (Уфа)
5587. Фаизов Гали Биктимерович, к.ф.н. (Уфа)
5588. Файзуллин Азат Файзуллович, к.ф.н. (Уфа)
5589. Файзуллин Фаниль Саитович, д.ф.н., проф. (Уфа)
5590. Фаритов Вячеслав Тарасович, к.ф.н., ст. преподаватель (Ульяновск)
5591. Фаткуллина Альбина Яганурoвна, к.ф.н., доцент (Уфа)
5592. Федоренко Григорий Станиславович, аспирант (Вологда)
5593. Федотов Василий Артемьевич, д.ф.н., проф. (Чебоксары)
5594. Федотов Леонид Николаевич, ст. преподаватель (Ярославль)
5595. Федулова Наталья Викторовна, ассистент (Новороссийск)
5596. Фенин Лев Николаевич, к.ф.н. (Уфа)
5597. Ферзалиев Джамбулат Саругланович, студент (Махачкала)
5598. Фесенкова Лидия Васильевна, к.ф.н. (Москва)
5599. Филина Анна Александровна, студент (Махачкала)
5600. Филиппова Надежда Павловна, к.культурологии (Чита)
5601. Финогентов Валерий Николаевич, д.ф.н., проф. (Орел)
5602. Фирсин Сергей Анатольевич, к.пед.н., доцент (Саратов)
5603. Фогел Эдуард Эрвинович, студент (Волгодонск)
5604. Фомина Марина Николаевна, д.ф.н., проф. (Чита)
5605. Фролов Александр Викторович , к.ф.н., ст. преподаватель (Москва)
5606. Фролов Роман Юрьевич, аспирант (Бийск)
5607. Фролова Ирина Васильевна, д.ф.н., проф. (Уфа)
5608. Хабибуллина Зиля Наиловна, к.ф.н., доцент (Уфа)
5609. Хаджамбердиев Булат Игоревич, студент (Бишкек, Киргизия)
5610. Хажипов Рафик Халилович, к.ф.н., доцент (Уфа)
5611. Хазбулатова Зульфия Акаевна, студент (Махачкала)
5612. Хазиев Валерий Семенович, д.ф.н., проф. (Уфа)
5613. Хазиев Зия Анварович, к.ф.н., доцент (Уфа)
5614. Хазиева Елена Валериевна, к.ф.н. (Уфа)
5615. Хазиева Наталья Валериевна, к.ф.н. (Уфа)
5616. Хазов Владимир Константинович, к.ф.н., доцент (Астрахань)
5617. Хайруллин Рим Нурович, студент (Уфа)
5618. Хайруллина Вакифа Гильмановна, д.ф.н., проф. (Уфа)
5619. Халадов Хож-Ахмед, к.ф.н.(Грозный)
5620. Халиков Абдулхалик Султансаидович, д.ф.н., проф. (Махачкала)
5621. Халикова Дилара Флюровна, ассистент (Уфа)
5622. Халилов Салахаддин Садраддин оглы, д.ф.н., проф., чл.-корр. НАН Азербайджана (Баку, Азербайджан)
5623. Халимбекова Муслимат Халимбековна, соискатель (Махачкала)
5624. Халявина Людмила Сергеевна, студент (Волгодонск)
5625. Хамадеева Рита Хурматулловна, ассистент (Уфа)
5626. Хамидов Александр Александрович, д.ф.н., проф. (Алматы, Казахстан)
5627. Хан Надежда Романовна (Бишкек, Киргизия)
5628. Ханбабаев Кафлан Муслимович, к.ф.н. (Махачкала)
5629. Ханмагомедова Марьям Ханмагомедовна, студент (Махачкала)
5630. Ханов Рустам Рейманович, к.экон.н. (Махачкала)
5631. Ханова Руфина Вильсовна, к.ф.н., доцент (Уфа)
5632. Ханова Эльмира Тельмановна, аспирант (Махачкала)
5633. Харжавина Жанна Сергеевна, студент (Ижевск)
5634. Харченко Владимир Петрович, к.ф.н., доцент (Краснодар)
5635. Хасанова Лилия Равиловна, к.ф.н., доцент (Уфа)
5636. Хачатуров Жан Романович (Москва)
5637. Хидиятов Надир Бариевич, к.ф.н., доцент (Уфа)
5638. Хитров Анатолий Михайлович (Тверь)
5639. Хлопотнова Дарья Владимировна, студент (Москва)
5640. Хоптяная Виктория Сергеевна, аспирант (Орел)
5641. Хохлова Елена Ивановна, к.ф.н., доцент (Орел)
5642. Храмова Ирина Александровна, студент (Волгодонск)
5643. Храмова Ксения Вячеславовна, к.ф.н., доцент (Уфа)
5644. Храпов Сергей Александрович, к.ф.н., доцент (Астрахань)
5645. Хромова Альбина Кононовна, к.ф.н., доцент (Стерлитамак)
5646. Худяков Игорь Николаевич (Санкт-Петербург)

5647. Худяков Сергей Степанович, к.ф.н., доцент (Уфа)
5648. Хусаинова Айсылу Хамзиевна, к.ф.н. (Уфа)
5649. Хусаинова Альфия Рашитовна, студентка (Уфа)
5650. Хусаинова Роза Ренатовна, аспирант (Уфа)
5651. Хухарев Владимир Владимирович, студент (Тверь)
5652. Хухрина Венера Вагизовна (Уфа)
5653. Цаплин Валерий Павлович, к.ф.н., доцент (Ярославль)
5654. Целиков Алексей Николаевич, к.ф.н., доцент (Нижний Новгород)
5655. Цепелева Надежда Валерьевна, к.ф.н., доцент (Новосибирск)
5656. Цыбанов Шагдар Ширапович, к.ф.н., доцент (Улан-Удэ)
5657. Чалаби Башир Фахедович, аспирант (Москва)
5658. Чалагизов Эрик Берикович, к.ф.н. (Бишкек, Киргизия)
5659. Часовских Елена Викторовна, аспирант (Бийск)
5660. Чебанов Сергей Викторович, д.ф.н., проф. (Санкт-Петербург)
5661. Чекин Александр Николаевич, д.ф.н. (Ульяновск)
5662. Чепикова Наталия Александровна, студент (Москва)
5663. Черёмушкин Олег Юрьевич (Бишкек, Киргизия)
5664. Черепанов Андрей Александрович, к.ф.н. (Тверь)
5665. Черников Виктор Григорьевич, д.ф.н., проф. (Рыбинск)
5666. Черновицкая Юлия Вячеславовна, к.ф.н. (Москва)
5667. Чернышенко Василий Васильевич, ст. преподаватель (Орел)
5668. Четвертакова Ольга Вячеславовна, студент (Волгодонск)
5669. Чирков Семен Игоревич (Бишкек, Киргизия)
5670. Чирьев Андрей Борисович, аспирант (Вологда)
5671. Чистяков Игорь Владимирович, к.ф.н., доцент (Новороссийск)
5672. Чистяков Сергей Сергеевич, аспирант (Кострома)
5673. Чистякова Оксана Олеговна, студент (Волгодонск)
5674. Чучин Илья Александрович, студент (Волгодонск)
5675. Шабанов Николай Николаевич (Москва)
5676. Шадрина Виктория Ивановна, аспирант (Чита)
5677. Шаев Юрий Михайлович, к.филол.н., доцент (Кисловодск)
5678. Шайдаева Гульнара Магомедовна, д.ф.н., проф. (Махачкала)
5679. Шайхисламов Рафаэль Бадретдинович, д.соц.н. (Уфа)
5680. Шайхитдинова Светлана Каимовна, д.ф.н., проф. (Казань)
5681. Шайхлисламов Станислав Эмилевич, студент (Уфа)
5682. Шакиров Искандер Аликович, к.ф.н. (Уфа)
5683. Шалютин Борис Соломонович, д.ф.н., проф. (Курган)
5684. Шамсетдинова Анжелика Петровна, к.ф.н. (Уфа)
5685. Шамсуев Мохмад-Эмин, аспирант (Грозный)
5686. Шангареева Зиля Саитовна, к.ф.н. (Уфа)
5687. Шандулаева Асият Ибрагимовна, соискатель (Махачкала)
5688. Шаненкова Ирина Алексеевна, к.ф.н., ст. преподаватель (Орел)
5689. Шаповалов Владимир Николаевич, к.экон.н., доцент (Ульяновск)
5690. Шаптукаев Ахмед, аспирант (Грозный)
5691. Шарафутдинов Артур Ришатович, студент (Стерлитамак)
5692. Шарипов Азамат Ражапович, к.ф.н., доцент (Уфа)
5693. Шарипов Марат Рашитович, к.ф.н. (Уфа)
5694. Шарипов Ренат Глюсович, к.ф.н., доцент (Уфа)
5695. Шарипова Эльмира Азгаровна, к.ф.н. (Уфа)
5696. Шарле Елена Альбертовна (Бишкек, Киргизия)
5697. Шарыпова Ирина Вениаминовна, к.ф.н., доцент (Вологда)
5698. Шаталов-Давыдов Дмитрий Юрьевич, аспирант (Нижний Новгород)
5699. Шатохин Алексей Николаевич, к.ф.н., доцент (Уфа)
5700. Шварц Марина Игоревна, аспирант (Краснодар)
5701. Шевченко Владимир Николаевич, д.ф.н., проф. (Москва)
5702. Шевченко Михаил Сергеевич, аспирант (Чита)
5703. Шевченко Олег Константинович, к.ф.н., ассистент (Симферополь, Украина)
5704. Шелудько Григорий Владимирович, к.ф.н., доцент (Волгодонск)
5705. Шергенг Наталья Алексеевна, д.ф.н., проф. (Стерлитамак)
5706. Шерифалиев Шамиль Камильевич, студент (Махачкала)
5707. Шерифалиев Эльмар Камильевич, студент (Махачкала)
5708. Шестакова Ирина Сергеевна, к.ф.н., доцент (Бийск)
5709. Шехов Равшан Зайнамединович (Бишкек, Киргизия)
5710. Шинкарева Клара Сергеевна, к.ф.н. (Уфа)
5711. Ширяев Леонид Андреевич, д.соц.н., проф. (Уфа)
5712. Ширяева Алевтина Сергеевна (Москва)
5713. Шихалиева Дагмара Сергоевна, к.ф.н., доцент (Махачкала)

5714. Шихамирова Зарема Шуайевна, студент (Махачкала)
5715. Шихамирова Умамат Шуайевна, студент (Махачкала)
5716. Шихардин Николай Владимирович, к.ф.н., доцент (Курган)
5717. Шишкин Вадим Викторинович, к.техн.н., доцент (Ульяновск)
5718. Шишулина Мария Сигито (Бишкек, Киргизия)
5719. Шкарь Наталья Владимировна, студент (Волгодонск)
5720. Шмелёва Иванна Сергеевна (Бишкек, Киргизия)
5721. Шойванова Саяна Юрьевна, аспирант (Чита)
5722. Шолохов Алексей Григорьевич, к.с-х.н. (Сочи)
5723. Шолохов Василий Григорьевич, к.техн.н., проф. (Москва)
5724. Шолохов Виталий Григорьевич, д.ф.н., к.т.н. (Долгопрудный Моск. обл.)
5725. Шуваев Георгий Васильевич (Ярославль)
5726. Шульц Эдуард Олегович (Санкт-Петербург)
5727. Шустров Андрей Григорьевич, к.ф.н., доцент (Ярославль)
5728. Щербакова Лилия Валерьевна, аспирант (Астрахань)
5729. Щукин Денис Андреевич, ассистент (Санкт-Петербург)
5730. Эльбиева Лариса Резвановна, к.социол.н. (Грозный)
5731. Эмих Наталья Александровна, к.ф.н. (Чита)
5732. Эфендиев Магомед-Эфенди Седихович, студент (Махачкала)
5733. Эфендиева Хадужа Рамесовна, студент (Махачкала)
5734. Юдин Борис Григорьевич, д.ф.н., проф., чл.-корр. РАН (Москва)
5735. Юдин Валентин Васильевич, к.ф.н., доцент (Москва)
5736. Юлдашбаев Амир Мурзагалеевич, к.ф.н., доцент (Уфа)
5737. Юлдашев Эдуард Васильевич, аспирант (Уфа)
5738. Юндина Инна Яковлевна, студент (Волгодонск)
5739. Юрина Тамара Ивановна, к.ист.н., проф. (Новороссийск)
5740. Юровских Наталья Геннадьевна, к.ф.н., доцент (Курган)
5741. Юсупов Джабраил Насырович, студент (Махачкала)
5742. Юсупова Гурия Исламгараевна, д.ф.н. (Махачкала)
5743. Юсупова Елена Векторовна, соискатель (Курган)
5744. Ющенко Юрий Александрович, д.ф.н., проф. (Астрахань)
5745. Яганов Рафаэль Сергеевич(Москва)
5746. Якубова Саида Загидиновна, соискатель (Махачкала)
5747. Якупов Марат Талгатович, к.ф.н., доцент (Нефтекамск)
5748. Ямпольский Юрий Семенович (Санкт-Петербург)
5749. Янгирова Светлана Мунавировна, к.ф.н., доцент (Уфа)
5750. Янгузин Айбулат Римович, д.ф.н., проф. (Уфа)
5751. Янович Галина Васильевна, к.пед.н., доцент (Курган)
5752. Янтурина Гузель Миннуловна (Уфа)
5753. Ярбилова Марьям Курбановна, студент (Махачкала)
5754. Ярославцева Анна Владимировна, к.ф.н., доцент (Новосибирск)
5755. Яруллин Вильдан Халидарович, к.ф.н., доцент (Уфа)
5756. Ярушкина Надежда Глебовна, д.техн.н., проф. (Ульяновск)
5757. Ярычев Насруди Увайсович, к.ф.н. (Грозный)
5758. Яскевич Марина Ивановна (Москва)
5759. Яскевич Ядвига Станиславовна, д.ф.н., проф. (Минск, Беларусь)
5760. Ястреб Наталья Андреевна, к.ф.н., доцент (Вологда)
5761. Ятлук Лидия Юрьевна, магистрант (Екатеринбург)
5762. Яхьяев Мухтар Яхьяевич, д.ф.н., проф. (Махачкала)
5763. Яцкевич Матвей Витольдович, к.ист.н., ст. преподаватель (Новороссийск)
5764. Яшин Александр Алексеевич, к.юрид.н., доцент (Москва)
5765. Ящутский Владимир Александрович, студент (Волгодонск)

О ЧЛЕНСТВЕ В РФО В 2011 ГОДУ

Членские взносы на 2012 год принимаются

Взносы установлены в следующих размерах:

а) индивидуальные члены (вместе с подпиской на четыре номера журнала «Вестник РФО» и почтовыми расходами на пересылку журнала)

– **800** руб. (*для тех, кто не являлся членом РФО в 2010 году, – плюс вступительный взнос* **50 руб.**);

б) первичные организации или отделения, в которых насчитывается от 3 до 15 человек, платят из расчета **250** руб. за каждого члена Общества.

Все **впервые вступающие** в члены РФО (или имевшие перерыв более года) помимо членского взноса должны уплатить также и ***регистрационный (вступительный) взнос*** в размере –**50** руб.

Все собранные средства в этих организациях (включая и регистрационный взнос) перечисляются в Президиум РФО.

═══

Отделения РФО, в которых насчитывается более 15 человек, а также **Философские общества в составе РФО** сами определяют размер членских взносов на год.

При этом в Президиум Общества каждая из этих организаций должна перечислить средства в зависимости от того, сколько членов Общества в ней насчитывается:

от **16** до **30** человек – **200** руб. за одного члена Общества;
от **31** до **60** человек – **150** руб. за одного члена Общества;
от **61** до **100** человек – **120** руб. за одного члена Общества;
от **100** человек и более – **100** руб. за одного члена Общества.

Студенты и аспиранты *очных отделений платят* ***50 %*** *от взноса.*

Количество высылаемых в организацию экземпляров журнала «Вестник РФО» определяется из расчета **один экземпляр за полные 800 руб.** взносов, присланных в Президиум РФО (без учета регистрационных взносов).

Все отделения (философские общества) и первичные организации вместе со взносом в обязательном порядке высылают в Президиум РФО полный список членов организации, реально уплативших взносы (Ф.И.О. полностью, строго по алфавиту, ученая степень и звание, студент, аспирант). Все они (вместе с индивидуальными членами РФО) составят новый банк данных, и только на них будут распространяться в 2011 г. льготы, предусмотренные для членов Общества. Электронный вариант списка просьба присылать не в форме таблицы.

Каждый член общества может заплатить взнос в любой организации РФО, независимо от места жительства; во избежание дублирования при составлении сводного списка членов РФО взнос уплачивается только в одной организации РФО, что даёт право принимать участие в мероприятиях других секций и первичных организаций РФО.

═══

Обратите внимание!

МЫ РЕКОМЕНДУЕМ КАЖДОМУ ЧЛЕНУ ОБЩЕСТВА ПОЛУЧАТЬ ЛИЧНЫЙ НОМЕР**«ВЕСТНИКА РФО»**

Для этого нужно:

а)*стать индивидуальным членом Общества*, уплатив непосредственно в Президиум РФО ежегодный членский взнос;

или

б) вступить в одну из организаций РФО (или самому создать новую –

от 3 человек и более). При этом любой член Общества, состоящий в организации, может доплатить вместе со взносом или непосредственно в Президиум Общества **500 руб.*за годовую подписку*** и получать по почте «Вестник РФО» в личное пользование.

или

в) подписаться на журнал в любом почтовом отделении по каталогу Роспечати (подписной индекс 79643).

КТО ЯВЛЯЕТСЯ ЧЛЕНОМ РФО?

Членом Российского философского общества является только тот, кто *уплатил ежегодный членский взнос* и т.о. внесен в список членов РФО на текущий год. С этого момента на него распространяются все льготы, предусмотренные для членов Общества, включая и получение «Вестника РФО».

Полный список членов РФО публикуется ежегодно в «Вестнике РФО» № 3 за текущий год.

Дополнительный список – в № 4.

ВЕСТНИК РОССИЙСКОГО ФИЛОСОФСКОГО ОБЩЕСТВА № 4 (60), 2011
ISSN 1606-6251
Утверждено к печати Президиумом Российского философского общества
Свидетельство о регистрации в Государственном Комитете Российской Федерации по печати № 016777 от 06 ноября 1997 г.
Подписано в печать 29.12.2011 г.
Формат 60x84 1/16. Печать офсетная. Бумага офсетная № 1. Гарнитура Таймс.
Печ. л. 16. Тираж 2500 экз. Заказ № 2.

Отпечатано в издательстве и типографии ЗАО «Московские учебники – СиДипресс»
125252, г. Москва, ул. Зорге, 9 А. Тел./факс (495) 735-40-69

15 ЛЕТ ЖУРНАЛУ «ВЕСТНИК РФО»

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР
Чумаков
Александр Николаевич

ОТВЕТСТВЕННЫЙ СЕКРЕТАРЬ
Ярощук
Наум Зосимович

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Адров
Валерий Михайлович

Билалов
Мустафа Исаевич

Бирюков
Николай Иванович

Бучило
Нина Федоровна

Кацура
Александр Васильевич

Королёв
Андрей Дмитриевич

Крушанов
Александр Андреевич

Лисеев
Игорь Константинович

Малюкова
Ольга Владимировна

Матронина
Лилия Федоровна

Павлов
Сергей Афанасьевич

Порус
Владимир Натанович

Пырин
Александр Григорьевич

Сорина
Галина Вениаминовна

Официальный сайт
Росийского философского общества:
www.dialog21.ru