

ISSN 1606-6251

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК  
РОССИЙСКОЕ ФИЛОСОФСКОЕ  
ОБЩЕСТВО

# ВЕСТНИК

РОССИЙСКОГО  
ФИЛОСОФСКОГО  
ОБЩЕСТВА

4 (76)

2015

МОСКВА

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

**А.Н. Чумаков**

ОТВЕТСТВЕННЫЙ СЕКРЕТАРЬ

**Л.Ф. Матронина**

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

**Билалов М.И., Бирюков Н.И., Бучило Н.Ф.,  
Кацура А.В., Королёв А.Д., Крушанов А.А., Лисеев И.К.,  
Малюкова О.В., Павлов С.А., Порус В.Н., Пырин А.Г.,  
Салихов Г.Г., Сорина Г.В.**

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:

Галимов Б.С., Драч Г.В., Кирабаев Н.С.,  
Кудашов В.И., Лешкевич Т.Г., Любутин К.Н., Мантатов В.В.,  
Миронов В.В., Перцев А.В., Стёпин В.С., Устьянцев В.Б.,  
Чумаков А.Н., Шермухамедова Н.А., Шестопал А.В.,  
Щелкунов М.Д., Яскевич Я.С.

**«ВЕСТНИК Российского философского общества».**  
**4(76), 2015. – 176 с.**

Выходит ежеквартально с января 1997 г.

Адрес Президиума РФО и адрес для корреспонденции:  
**109240, г. Москва, ул. Гончарная, дом 12, строение 1, к. 151**

Адрес юридический:  
**119002, Москва, Смоленский бульвар, д. 20**

Банковские реквизиты для денежных переводов:

Получатель: Российское философское общество  
Банк получателя: ИНН 7704169045, КПП 770401001  
ОАО «Банк Москвы», г. Москва  
р/с 40703810500390000079, БИК 044525219; кор. счет 30101810500000000219

Тел.: (495) 609-90-76 – *Главный ученый секретарь РФО*  
(495) 697-92-98 **Королёв Андрей Дмитриевич**

E-mail: [rphs@iph.ras.ru](mailto:rphs@iph.ras.ru)

Адрес в Internet: [www.dialog21.ru](http://www.dialog21.ru)  
[www.globalistika.ru](http://www.globalistika.ru)

*Подписной индекс в каталоге Роспечати 79643*

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>ИТОГИ VII РОССИЙСКОГО ФИЛОСОФСКОГО КОНГРЕССА.....</b>	<b>6</b>
ОРГАНИЗАЦИОННАЯ СЕССИЯ (ОБЩЕЕ ОТЧЕТНО- ВЫБОРНОЕ СОБРАНИЕ) РОССИЙСКОГО ФИЛОСОФСКОГО ОБЩЕСТВА (08.10.2015).....	7
<i>Чумаков А.Н.</i> — Отчетный доклад Президиума РФО .....	7
<i>Малюкова О.В.</i> — Доклад Ревизионной комиссии РФО .....	15
<b>К ИТОГАМ VII РОССИЙСКОГО ФИЛОСОФСКОГО КОНГРЕССА .....</b>	<b>23</b>
Итоговые цифры VII Российского философского конгресса.....	23
ПРИВЕТСТВИЯ УЧАСТНИКАМ КОНГРЕССА .....	26
<i>Рустэм Хамитов.</i> — Открытие VII Российского философского конгресса .....	27
<b>ПЛЕНАРНЫЕ ДОКЛАДЫ.....</b>	<b>32</b>
<i>Мехди Санаи.</i> — Современные кризисы: завершение эпохи национального государства? .....	32
Пресс-интервью.....	35
<b>ОТЗЫВЫ, МНЕНИЯ, СУЖДЕНИЯ.....</b>	<b>38</b>
<i>Колычев П.М., Кудряшов А.Ф., Прохоров М.М., Солодухо Н.М.</i> — Отчет о работе секции «Философская онтология» .....	38
<i>Билалов М.И.</i> — От диалога к полилогу и от него к философской всеобщности.....	43
<i>Разин А.В.</i> — О работе секции «Этика» .....	45
<i>Лисеев И.К., Севальников А.Ю.</i> — Секция «Философия естествознания».....	46
<i>Павлов С.А.</i> — Секция логики на VII РФК .....	49
<i>Лешкевич Т.Г.</i> — Цивилизационная парадигма и проблема смысложизненной рефлексии .....	49
<i>Пронин М.А., Елхова О.И., Королёв А.Д.</i> — Отчет работы круглого стола «Философские проблемы виртуалистики» .....	52
<i>Гобозов И.А.</i> — Круглый стол «Куда движется человечество?» ...	55
<i>Дюбенюк Ю.Л.</i> — Территория свободы и вполне человека на VII РФК .....	56
<i>Науменко О.А.</i> — VII РФК и «философствующая “Африка”» .....	58
<b>ВСЕМИРНЫЙ ДЕНЬ ФИЛОСОФИИ ЮНЕСКО .....</b>	<b>60</b>
Послание Генерального директора ЮНЕСКО г-жи <i>Ирины Боковой</i> по случаю Всемирного Дня философии .....	60
<i>Белкина Т.Л., Мусинова Н.Е., Мойсюк Т.В.</i> — Дни философии в Костроме .....	62

<b>ИНФОРМАЦИЯ ИЗ ОТДЕЛЕНИЙ И ПЕРВИЧНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ РФО.....</b>	<b>64</b>
<i>Фролов В.В.</i> — Конференция в Международном Центре Рерихов «80 лет Пакту Рериха» .....	64
<b>ВЕСТИ МОСКОВСКОГО ФИЛОСОФСКОГО ОБЩЕСТВА .....</b>	<b>67</b>
Общее собрание Московского философского общества – 2015 ....	67
<i>Лисеев И.К.</i> — Отчет Правления Московского ФО о работе, проведенной в 2014-2015 гг.....	68
<i>Моисеев В.И., Войцехович В.Э.</i> — Код и протокод общества.....	70
<i>Аверкина Е.И.</i> — Философские проблемы биологии и медицины: персонализация и стандартизация .....	72
<i>Гирусов Э.В.</i> — Экологический кризис – возможные пути противостояния.....	77
<b>СОБЫТИЯ И КОММЕНТАРИИ .....</b>	<b>79</b>
<i>Зарочинцев С.В., Левский В.К.</i> — Этика П.А. Кропоткина и проблема соотношения нравственности и права.....	79
<i>Стычинский М.С.</i> — Философские проблемы глобализации .....	81
<i>Голиней В.А.</i> — Будапештский клуб в России .....	82
<i>Колотуша В.В., Покровская Т.П.</i> — Политические, экономические и пограничные отношения России с сопредельными странами.....	85
<i>Кулиев З.А.</i> — Бакинский филиал Первого МГМУ имени И.М. Сеченова.....	88
<b>УПРАВЛЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЕМ: СОВРЕМЕННЫЕ ПОДХОДЫ.....</b>	<b>89</b>
<i>Кротов А.А.</i> — Заседание Совета АФФО в Уфе .....	89
<b>ОПЫТ МЕЖДУНАРОДНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА.....</b>	<b>91</b>
<i>Деменчонок Э.В.</i> — Межкультурный диалог как альтернатива глобальному беспорядку.....	91
<i>Ретюнских Л.Т.</i> — Российская команда на Международной олимпиаде по философии для школьников .....	96
<b>ИСТОРИЯ И ФИЛОСОФИЯ НАУКИ .....</b>	<b>101</b>
<i>Крушанов А.А.</i> — Возвращаясь к проблеме «непостижимой эффективности математики».....	101
<b>ГЛОБАЛИСТИКА .....</b>	<b>108</b>
<i>Пырин А.Г.</i> — Глобалистика: теория и практика .....	108
<b>АКТУАЛЬНОЕ ИНТЕРВЬЮ.....</b>	<b>112</b>
<i>И. Михалевич-Каплан - М. Сергеев.</i> — Религиозные циклы, культура модерна и современная Россия .....	112
<b>ОБРАТНАЯ СВЯЗЬ .....</b>	<b>116</b>
<i>Дружинин В.Ф.</i> — P.S. (постскрипtum): «Предчувствие» .....	116

<i>Перуанский С.С.</i> — На свежий взгляд .....	118
<b>ОТКЛИКИ НА НАШИ ПУБЛИКАЦИИ</b> .....	<b>122</b>
<i>Мясников А.Г.</i> — Дугинцы! Стой! Ать-два! .....	122
<b>НА ЗЛОБУ ДНЯ</b> .....	<b>125</b>
<i>Фон Пенци Д.Ю.</i> — Россия на перекрестке.....	125
<b>ЗАЩИТА ДИССЕРТАЦИЙ</b> .....	<b>129</b>
<b>РЕЦЕНЗИИ, АННОТАЦИИ</b> .....	<b>130</b>
РЕЦЕНЗИИ .....	130
<i>Баранец Н.Г.</i> — Трансдисциплинарность в философии и науке: подходы, проблемы, перспективы .....	130
АННОТАЦИИ .....	131
Кацура А.В., Мазур И.И., Чумаков А.Н. Планетарное человечество: на краю пропасти .....	131
<b>НОВЫЕ КНИГИ ПО ФИЛОСОФИИ</b> .....	<b>132</b>
Книги и журналы, имеющиеся в наличии в Президиуме РФО .....	134
<b>ИЗ ЖИЗНИ ФИЛОСОФОВ</b> .....	<b>140</b>
<b>СТИХОТВОРНАЯ СТРАНИЧКА</b> .....	<b>146</b>
<i>Елена Мартынова</i> .....	146
<b>ЗАНИМАТЕЛЬНАЯ ФИЛОСОФИЯ</b> .....	<b>147</b>
<b>ПОЛЕЗНАЯ ИНФОРМАЦИЯ</b> .....	<b>152</b>
7-й Диалектический Симпозиум Всемирного философского форума.....	152
Издательство "Проспект" приглашает авторов к сотрудничеству	152
<b>РЫНОК ТРУДА</b> .....	<b>152</b>
Вакансии .....	152
Поиск работы .....	153
Объявления .....	153
<b>ПЛАН КОНФРЕНЦИЙ РФО 2016 год</b> .....	<b>153</b>
<b>СТРУКТУРА РОССИЙСКОГО ФИЛОСОФСКОГО ОБЩЕСТВА</b> .....	<b>160</b>
<b>О ЧЛЕНСТВЕ В РФО В 2016 году</b> .....	<b>168</b>
<b>УКАЗАТЕЛЬ СОДЕРЖАНИЯ ЖУРНАЛА «ВЕСТНИК РФО» ЗА 2015 ГОД</b> .....	<b>169</b>

*Президиум РФО,  
Редколлегия журнала «ВЕСТНИК РФО»  
поздравляют членов  
Российского философского общества  
и все философское сообщество России  
с Новым 2016 Годом!*



---

## ИТОГИ VII РОССИЙСКОГО ФИЛОСОФСКОГО КОНГРЕССА

---



**7-10 октября 2015 г., в г. Уфа проходил  
VII Российский философский конгресс**

**«Философия. Толерантность. Глобализация.  
Восток и Запад – диалог мировоззрений»,**

*в рамках которого состоялась Организационная сессия  
(общее отчетно-выборное собрание)  
Российского философского общества.*

*На собрании были заслушаны и обсуждены отчетные доклады  
Президиума и Ревизионной комиссии РФО, проведены перевыборы  
руководящих органов Российского философского общества.*



---

---

**ОРГАНИЗАЦИОННАЯ СЕССИЯ  
(ОБЩЕЕ ОТЧЕТНО-ВЫБОРНОЕ СОБРАНИЕ)  
РОССИЙСКОГО ФИЛОСОФСКОГО ОБЩЕСТВА  
(08.10.2015)**

---

---

**ОТЧЕТНЫЙ ДОКЛАД ПРЕЗИДИУМА РФО**

на Организационной сессии (общем отчетно-выборном собрании)  
РФО, с которым выступил Первый вице-президент РФО,  
д.ф.н., проф. **А.Н. Чумаков**

*Уважаемые коллеги!*

За отчетный период не стало многих видных философов, наших коллег и товарищей. Среди них:

- **Юрий Никифорович Солонин** (*вице-президент РФО, председатель СПбФО*),
- **Маргарита Степановна Дмитриева** (*председатель Одесского отделения РФО, член Президиума РФО*),
- **Анатолий Степанович Стрельцов** (*председатель Калужского отделения РФО, член Президиума РФО*),
- **Альберт Константинович Кудрин** (*председатель Ярославского ФО*),
- **Александр Иванович Дзюра** (*председатель Норильского отделения РФО*),
- **Леонид Павлович Станкевич** (*председатель Липецкого отделения РФО*),

К великому сожалению, список более длинный... Мы помним всех их, ценим их вклад в развитие отечественной философии и Российского философского общества.

*Давайте почтим их память минутой молчания.*

*Уважаемые коллеги!*

Предыдущее отчетно-выборное собрание Российского философского общества, на котором были избраны ныне действующие руководящие органы РФО, состоялось 28 июня 2012 года в г. Нижнем Новгороде в рамках VI Российского философского конгресса. По Уставу РФО мы должны проводить отчетно-выборное собрание раз в три года.

За отчетный период в Обществе проделана большая научная и организационная работа, которая проводилась Президиумом РФО, **136** отделениями и организациями Общества, имеющимися в **70** субъектах Российской Федерации и за её пределами, **50** творческими секциями, а также 135 индивидуальными членами нашей организации (по состоянию на 01.10.2015).

Остановимся на основных направлениях деятельности Общества.

## Статистика

Количественные показатели деятельности РФО и динамика их изменения за отчетный период выглядят следующим образом:

В конце 2011 г. (т.е. по данным, которые мы имели перед прошлым собранием) в РФО состояло **5765** человек. По итогам 2014 г. численный состав Общества составил **4892** человека. Таким образом, за три отчётных года численный состав нашей организации впервые за 20 лет уменьшился. До 2008 г. наши ряды росли ежегодно от 300 до 500 человек в год. Следующие четыре года численность РФО практически не менялась. Спад почти на 900 человек (с 5680 до 4788 человек) произошёл в 2013 г. В прошлом году численность выросла на 104 человека и продолжает расти. Так, по состоянию на 1 октября этого года членские взносы уплатили **4135** человек, что на 243 человека больше соответствующего показателя прошлого года. Скорее всего это связано с философским конгрессом, который стимулирует интерес, в том числе и к РФО. В целом же интерес к членству в РФО сегодня проявляет где-то около 5 тыс. человек, что в мировым меркам достаточно много. Но здесь следует заметить, что в отличие от западных стран, где существует множество различных автономных философских организаций, у нас так и не сложились отдельные самодостаточные философские объединения, и мы имеем как и прежде, по сути, только одно РФО, напоминающее скорее Ассоциацию Отделений, территориальных Обществ, творческих секций.

Из-за объединений вузов уменьшилось количество первичных организаций, например, в Москве с 41 до 31. При этом количество секций за последние три года не изменилось.

Следует обратить внимание на относительно небольшую численность молодежи в нашей организации. Помимо объективных причин (например, отсутствие должной материальной поддержки философов) такое положение дел можно объяснить и недостаточной работой с молодежью как в самом Президиуме РФО, так и на философских факультетах, большинство руководителей которых по традиции избирается вице-президентами РФО.

Другим важным показателем творческой деятельности Общества являются научные мероприятия, проводимые непосредственно РФО, а также с его участием. Здесь за отчетный период результаты такие. В 2012 г. по Общему плану РФО (он публикуется в 4-м и 1-м номерах «Вестника РФО»), было проведено **98** региональных, всероссийских, а также международных конференций, семинаров, симпозиумов, школ и круглых столов. На 2015 г. запланировано **101** такое мероприятие. В предыдущие три года в ежегодном плане РФО стояло примерно на 20 мероприятий больше. Это не означает, что стало проводиться меньше мероприятий. Дело в том, что не все отделения и первичные организации РФО вовремя присылают свои планы. Хотелось бы напомнить, что предложения в План научных мероприятий Обще-



ства на 2016 год нужно прислать, как это всегда и бывает, до 1 декабря этого года.

### **Теперь по существу проделанной работы**

Мы уже не раз подчеркивали, что основу деятельности нашей организации составляют сформировавшиеся за многие годы нормы и принципы работы. Из них три важнейшие, которые, хотя и не охватывают всего комплекса решаемых нами задач, тем не менее, являются приоритетными. Это:

1. Персональная уплата ежегодного членского взноса.
2. Издание в строго установленные сроки «Вестника РФО».
3. Регулярное (один раз в 3-4 года) проведение Всероссийских философских конгрессов, в рамках которых проходят отчетно-выборные собрания Общества.

Остановимся кратко на указанных направлениях нашей деятельности

– *Персональная уплата членского взноса* является необходимым условием принадлежности к Российскому философскому обществу, а также основой его стабильности и относительной независимости. Хотелось бы заметить, что большинство членов Общества своевременно, т.е. не позже окончания первого квартала, оплачивают членский взнос. Вместе с тем, немало и тех, кто делает это позже, а то и вовсе к концу года, что по существу снижает полноценность их пребывания в творческом союзе. Приходится с сожалением констатировать, что среди них встречаются даже члены Президиума РФО, что не трудно проверить, открыв соответствующую страницу на нашем сайте, где текущий список членов РФО обновляется каждый месяц. Заметим, что такие люди не получают своевременно журнал, а вместе с ним оперативную информацию о философских мероприятиях, новых книгах, журналах, диссертациях, конкурсах и т.п. Они также не могут опубликоваться в наших изданиях, остаются в неведении относительно планируемых проектов, а по существу оказываются за рамками активного творческого общения.

Хотелось бы еще раз подчеркнуть то, о чем уже писали на страницах нашего журнала: в условиях постоянно растущих цен и жесткой экономии, мы печатаем теперь каждый номер журнала лишь по реально поступившим в Президиум РФО взносы. Это означает, что если из какой-то организации взносы поступят во втором квартале, то 1-й номер журнала члены этой организации уже не получат никогда. Если взносы поступят в 3-м квартале, то они не получат и 2-й номер. Понятно, что уплатив взносы в 4-м квартале, такие члены РФО будут довольствоваться лишь одним – 4-м номером журнала, где в свое утешение они смогут найти собственную фамилию в дополнительном списке членов РФО. Важно подчеркнуть, что в этих условиях председателям отделений и первичных организаций следует своевременно отправлять взносы тех членов РФО, которые сдали их вовремя и не

ждать задержавшихся. Затем можно будет дослать (хоть несколько раз) взносы тех, кто сдал их позже. Но в этом случае на ответственных членах РФО это никак не скажется.

Следует отметить, что сегодня членом РФО может стать любой желающий без каких бы то ни было ограничений, что открывает возможность вступления в нашу организацию людей, скажем так – не совсем адекватных. Надо бы ввести норму, чтобы *при вступлении в РФО все, кроме кандидатов и докторов наук, получали рекомендацию первичной организации или 2-х членов Общества, причем обязательно кандидатов и (или) докторов философских наук*. Это не только оградит Философское общество от случайных людей, но и поднимет статус и авторитет нашей организации.

Поскольку о членских взносах будет говориться в докладе Ревизионной комиссии, то сейчас укажем только на их динамику. Так, в 2012 г. они составили 961 тыс. руб.; в 2013 г. – 751 тыс. руб.; в 2014 г. – 875 тыс. руб. При этом типографские услуги только за последний год выросли в полтора раза. Именно поэтому мы вынуждены были повысить взносы в текущем году. Предыдущее повышение размера взносов было лишь в 2008 г., т.е. 6 лет членские взносы в РФО не повышались.

Что касается следующего года, хотелось бы оставить взносы такими же, как и в 2015 г. Но тогда без дополнительной поддержки не обойтись. В частности, необходимо решить проблему с оплатой бухгалтера и здесь могут помочь только Институт философии РАН и (или) философские факультеты (возможно вскладчину). Запланированные же взносы – это тот минимум средств, который необходим для осуществления устойчивой работы нашей организации. В частности, за счет этих средств обеспечивается надежная почтовая, телефонная и электронная связь между структурными подразделениями Общества, своевременно издается и поступает во все организации «Вестник РФО», ежегодно без задержки уплачивается членский взнос в Международную федерацию философских обществ (МФФО), решаются неотложные проблемы и вопросы текущей деятельности.

Сегодня члены Общества платят взносы от 150 до 400 рублей с человека в зависимости от количества членов Общества в той или иной организации. При этом студенты и аспиранты, как и прежде, платят 50%. Для индивидуальных членов Общества взнос и годовая подписка на «Вестник» вместе с пересылкой составляет **1200** рублей, что значительно меньше по сравнению с другими творческими союзами.

Что касается *других ресурсов Общества*, то они выглядят следующим образом:

Конференции и другие мероприятия проходят, как правило, на базе тех или иных учебных заведений или организаций – в этом и состоит их поддержка нашей деятельности. Назовем только некоторые из них: Институт философии РАН; ведущие университеты страны, и их философские факультеты, в Москве, например, это книжный мага-

зин «Библио-Глобус» и др. В проведении настоящего конгресса нас поддержал РГНФ. Также был получен грант РГНФ на проведение в этом году всероссийской конференции «Философия войны и мира».

– За отчётный период улучшилась **работа нашего сайта**: [www.dialog21.ru](http://www.dialog21.ru) (разработчик Золотых Е.Б.). На нём можно прочитать последние номера журналов «Вестник РФО» и «Век глобализации», труды членов РФО, есть ссылки на персональные сайты членов РФО. Наш журнал также помещается на сайте ИНТЕЛПРОС. Конечно, следует и в дальнейшем улучшать представительство нашего Общества в Интернете.

– Институт философии РАН только что в сентябре переехал в *новое здание* на улице Гончарная, дом 12. На ближайшие три года производственная площадь для сотрудников института сильно уменьшилась. Не избежал этой участи и Президиум РФО. В Институте философии есть ставка старшего научного сотрудника для Главного ученого секретаря РФО и 0,5 ставки ведущего научного сотрудника для Первого вице-президента РФО. Следует отметить, что это ставки научных сотрудников, по которым необходимо отчитываться публикациями, участием в конференциях и т.п., тогда как работа в РФО никак не учитывается. Кроме этого по трудовому договору ежегодно оформляется заместитель Главного ученого секретаря Мезенцев Г.Н. и по совместительству выполняет обязанности Главного бухгалтера РФО сотрудница бухгалтерии Института философии РАН Федотова Т.А., чей оклад в этом году уменьшился почти в два раза до 6000 руб. в месяц. Сейчас она подала заявление на увольнение.

– Поскольку о **«Вестнике РФО»** уже упоминалось, добавим лишь, что это издание является не только средством оперативной информации, но и оригинальным журналом, в котором, при соблюдении установленных норм и правил, может опубликоваться каждый член РФО. Отсюда такой охват и тематическое разнообразие представленных в нем материалов. Помимо индивидуальных подписчиков, журнал рассылается во все организации РФО. Нас читают не только члены Общества, поскольку «Вестник» поступает (в том числе и по каналам Роспечати) во многие российские и зарубежные библиотеки, а также на философские кафедры ВУЗов, где немало не членов РФО. Журнал одновременно является эффективным средством управления Обществом, каналом обратной связи и «информационным стендом», позволяющим членам профессионального сообщества всегда быть в курсе наиболее важных событий, происходящих в философской жизни России, ближнего и дальнего зарубежья.

С тех пор, когда в начале лета 1997 г. впервые был опубликован 1- и 2-й сдвоенный номер журнала объемом всего лишь в 24 страницы, прошло 18 лет. К настоящему времени вышло уже 75 номеров этого издания; при этом, заметьте, непременно без сбоев и задержки. Это одна из причин того, что за последние три года тираж нашего журнала не изменился, тогда как все мы являемся свидетелями общего па-

дения тиражей философских изданий. Несомненно, здесь большая заслуга членов Редколлегии и Редсовета, ведущих рубрик, а также многочисленных авторов нашего журнала. Все они заслуживают особой благодарности!

Принимая во внимание, что «Вестник РФО» – это официальный печатный орган нашей организации, который, как уже отмечалось, является результатом коллективного труда большого количества членов Общества, мы хотели бы предложить *такую норму, в соответствии с которой, состав Редколлегии и Редсовета журнала, каждый раз утверждался бы общим собранием РФО*. После обсуждения отчетного доклада можно было бы уже сегодня принять конкретное решение по этому вопросу.

– С 2001 года мы издаём сборник «Труды членов РФО», где не делаем ограничений по объёму, т.к. типографские расходы оплачиваются самими авторами, и обращаем внимание только на качество публикуемых материалов. Большую работу на общественных началах ведёт научный редактор издания проф. Ю.М. Хрусталеv. К настоящему времени вышло в свет уже 19 выпусков «Трудов» (из них два в отчетный период).

– К сожалению, «Российская философская газета», которая одно время была заметным событием в философской жизни страны, из-за серьезной болезни её учредителя и главного редактора А.К. Казьмина в этом году не выходила, а в прошлом году вышел только один её номер. Что касается региональных периодических философских изданий, то мы надеемся, что об этом в своих выступлениях скажут представители наших организаций. Вновь избранному Президиуму РФО следует и впредь всячески поощрять появление новых периодических изданий и издательских проектов как под непосредственной эгидой РФО, так и с его участием.

– *Теперь кратко о конгрессах.* Это уже седьмой по счету, на который поступило более 1300 заявок на выступления. Результат, несомненно, достойный, если принять во внимание, что в силу ряда причин мы собрались в несколько необычное время – в середине семестра. При этом важно подчеркнуть, что конгресс первые проходит в национальной республике, где в июле этого года на высоком уровне прошли саммиты БРИКС и ШОС. Вслед за Петербургским, Уральским, Ростовским, Московским, Новосибирским и Нижегородским университетами, принимающей стороной стали Башкирский государственный университет, Уфимский государственный нефтяной технический университет, Академии наук Республики Башкортостан, Башкирский государственный медицинский университет, Башкирская академия государственной службы и управления, Уфимский государственный авиационный технический университет, Башкирский государственный педагогический университет и другие вузы города. Огромное спасибо всем уфимским товарищам, кто участвовал в организации данного форума.

Теперь с полным основанием можно утверждать: конгрессы стали хорошей традицией. Они – неотъемлемая часть нашей философской жизни – не случайно проводятся на базе известных философских факультетов в тех регионах, где сложились серьезные школы и хорошие философские традиции. В России немало таких центров, где созданы и активно работают отделения РФО, и где вполне могли бы состояться следующие конгрессы. В завершение настоящего собрания мы еще вернемся к вопросу месте проведения очередного философского форума.

– *Международная деятельность Общества* также заслуживает специального внимания. Мы имеет хорошие отношения и активные контакты на международном уровне. Достаточно сказать, что за пределами России отделения и индивидуальные члены РФО есть в Украине, Белоруссии, Киргизии, Казахстане, Узбекистане, США, Германии, Сербии и Мексике. Мы поддерживаем тесные контакты с Международной федерацией философских обществ (МФФО), куда входим в качестве полноправного члена, а также с Международной ассоциацией профессоров философии. Обе эти организации регулярно публикуют на страницах своих журналов трехстраничный дайджест «Вестника РФО» на английском языке, который мы им посылаем ежеквартально.

Так что вовсе не случайно в работе нашего конгресса принимают участие всемирно известные: Почетный Президент МФФО, доктор философии, профессор Иоанна Кучуради, и Генеральный секретарь МФФО, доктор философии, профессор Лука М. Скарантино.

В ноябре 2009 года с большим успехом под эгидой ЮНЕСКО в Москве и Санкт-Петербурге прошло празднование Всемирного дня философии, в котором непосредственное участие принимало и Российское философское общество. В том же 2009 году в рамках празднования юбилея Института философии состоялось открытие проекта памятника В.С. Соловьёву, на который 107 членов РФО собирали 183.280 руб.

– С 4 по 10 августа 2013 г. в Афинах (Греция) проходил XXIII Всемирный философский конгресс, где избрали новый состав Исполкома МФФО, куда от России в качестве вице-президента вошла профессор М.Т. Степанянц.

Конгресс собрал 3114 философов из 100 стран мира. Греков было – 678 человек, что вполне объяснимо; А вот Россия оказалась на первом месте среди всех стран, представленных на конгрессе. От нас было 334 зарегистрированных участника, а вместе с гостями Конгресса и того больше – 467 человек. На второй позиции среди иностранных участников оказались США – 224 человека, на третьем месте – Китай (185 человек), на четвертом – Индия (144 человека). Такой расклад в пользу России произошел впервые за всю историю Всемирных философских конгрессов, в чём бесспорная заслуга и Российского философского общества.

Теперь следовало бы уделить особое внимание тому, чтобы количественные показатели во все большей степени трансформировались в качественные, т.е. в большее число ключевых докладчиков, руководителей секций, круглых столов, симпозиумов и т.п. В этой связи хотелось бы заметить, что новые возможности для развития отечественной философии и расширения международных связей открываются в связи с подготовкой и проведением в 2018 г. XXIV Всемирного философского конгресса в Пекине.

– Поскольку в нашем журнале мы стремимся по возможности полно, и с разных сторон освещать итоги и российских, и всемирных философских конгрессов, а также регулярно рассказываем о различных аспектах деятельности нашей организации, то позвольте на этом закончить краткий отчет Президиума РФО о проделанной работе за последние три года.

В заключение хотелось бы поблагодарить за подвижнический труд многих наших коллег, ведущих большую работу на местах, и назвать лучшие на сегодняшний день организации Российского философского общества. Это, прежде всего:

- **Башкирское отделение РФО** (предс. проф. *Галимов Б.С.*);
- **Санкт-Петербургское философское общество** (предс. проф. *Дудник С.И.*);
- **Саратовское отделение РФО** (предс. проф. *Устьянцев В.Б.*);
- **Донское ФО** (предс. проф. *Лешкевич Т.Г.*);
- **Дагестанское отделение РФО** (предс. проф. *Билалов М.И.*);
- **Татарстанское отделение РФО** (предс. проф. *Щелкунов М.Д.*);
- **Герценовское философское общество** (Санкт-Петербург, предс. проф. *Рабош В.А.*);
- **Приморское отделение РФО** (предс., проф. *Фунтусов В.С.*);
- **Красноярское отделение РФО** (предс. проф. *Кудашов В.И.*);
- **Волгоградское областное отделение РФО** (предс. проф. *Сгибнева О.И.*);
- **Курское отделение РФО** (предс. проф. *Когай Е.А.*);
- **Нижегородское отделение** (предс. проф. *Дахин А.В.*);
- **Новосибирское отделение** (предс. проф. *Наливайко Н.В.*);
- **Сибирское отделение** (предс. проф. *Диев В.С.*);

Особого упоминания заслуживают **Московское ФО** (предс. проф. *Лисеев И.К.*) и **Московское областное ФО** (предс., проф. *Колотуша В.В.*).

Необходимо сказать и о наших отделениях за пределами России, многие из которых не только достаточно крупные, но прекрасно работают. Среди них:

- **ФО Узбекистана** (предс. проф. *Шермухамедова Н.А.*),
- **Киргизское отделение РФО** (предс. проф. *Иванова И.И.*),
- **Минское отделение РФО** (предс. проф. *Яскевич Я.С.*),
- **Киевское отделение РФО** (предс. доцент *Суходуб Т.Д.*),
- **Костанайская п/о РФО** (предс. проф. *Зекрист Р.И.*),

- **Азербайджанская п/о РФО** (предс. проф. *Гаджиева М.Т.*),
- **Алматинская п/о РФО** (предс. доцент *Капышев А.Б.*),
- **Бишкекская п/о** (предс. доцент *Коротенко В.А.*)
- **Центрально-украинская п/о** (предс. с.н.с. *Крымец Л.В.*)

К сожалению, нет возможности перечислить всех, но остается надеяться на понимание тех, кого не удалось назвать в силу отведенного регламентом времени.

В заключение позвольте от имени Президиума РФО и всего философского сообщества страны поблагодарить Главу Республики Башкортостан **Хамитова Рустэма Закиевича**, Башкирский государственный университет, другие вузы города, Академию наук Республики Башкортостан, РГНФ, другие организации, оказавшие содействие в подготовке и проведении конгресса.

Особой благодарности за неоценимый вклад в наше общее дело, за гостеприимство и отличные условия, которые мы имеем для полноценной творческой работы, несомненно, заслуживают:

- Ректор БашГУ, профессор **Морозкин Н.Д.**,
- Председатель Башкирского отделения РФО, профессор **Галимов Б.С.**,
- Декан факультета философии и социологии БашГУ, профессор **Салихов Г.Г.**,
- Учёный секретарь конгресса, доцент **Багаутдинов А.М.**, а также преподаватели, научные сотрудники, аспиранты, студенты и все те, кто обеспечил успешную работу этого конгресса и вписал свою славную страницу в историю его проведения.

\* \* \*

## **ДОКЛАД РЕВИЗИОННОЙ КОМИССИИ РФО**

на Организационной сессии (общем отчетно-выборном собрании)  
РФО, с которым выступила заместитель председателя  
Ревизионной комиссии РФО,  
д.ф.н., доц. **О.В. Малюкова**

Ответственным за организационную и финансовую деятельность Президиума РФО за данный период являлись первый вице-президент РФО, профессор Чумаков А.Н. и главный бухгалтер РФО Федотова Т.А.

В результате ревизионной проверки установлено:

### ***1. Организационное состояние РФО***

Российское философское общество учреждено в 1992 г. в качестве правопреемника Философского общества СССР. Российское философское общество имеет статус общероссийской общественной организации, зарегистрированной в Минюсте РФ.

Российское философское общество зарегистрировано в Московской налоговой инспекции в июне 1997 г., ему присвоен ИНН, получено соответствующее свидетельство. Финансовые отчёты в налоговую инспекцию и во внебюджетные фонды сдаются в срок.

На балансе РФО числятся следующие основные средства: три компьютера, ксерокс и принтер.

28 июня 2012 г. на организационной сессии в рамках проводимого в г. Нижнем Новгороде VI Российского философского конгресса состоялась очередная переизбрание руководящих органов РФО и состава Ревизионной комиссии.

В настоящее время в структуру РФО входят 105 региональных отделений, обществ и первичных организаций в 70 субъектах Российской Федерации (в т.ч. 8 зарубежных: ФО Узбекистана, две организации РФО в Казахстане, Киргизское, Минское, две организации РФО на Украине, Азербайджанская п/о РФО), 53 научные секции, 31 первичная организация Московского философского общества, 135 индивидуальных членов (в т.ч. в США, Мексике, Азербайджане, Украине). В РФО по состоянию на 31 декабря 2014 г. состоит 4892 человека, что на 236 человек меньше, чем в 2013 г и на 873 человек меньше, чем в 2011 г. Ведётся строгий учёт членства в РФО в электронном и бумажном вариантах, а также на сайте РФО. Ежегодно в третьих и четвёртых номерах «Вестника РФО» публикуются сведения о структуре Общества и его списочном составе.

За три года количество региональных организаций РФО, зарубежных организаций, секций и индивидуальных членов РФО практически не менялось, а количество первичных организаций Московского философского общества, к сожалению, уменьшилось с 41 до 31. Главная причина снижения количества организаций МФО – реорганизация вузов г. Москвы.

## ***II. Научная деятельность РФО***

Научная деятельность РФО ведется в соответствии с планом ежегодных мероприятий и выражается в проведении различного рода конференций, постоянно действующих семинаров, «круглых столов» и симпозиумов. В год в общей сложности проводится от 98 (в 2012 г.) до 111 (в 2013 г.) мероприятий. План работы РФО каждый год публикуется в четвёртом и первом номерах журнала «Вестник РФО». Отчёты о наиболее интересных мероприятиях публикуются в каждом номере журнала.

Главным событием 2012 года был VI Российский философский конгресс «Философия в современном мире: диалог мировоззрений», который прошёл 27-30 июня в г. Нижнем Новгороде. В Конгрессе приняло участие 1119 человека, из них 140 участников из стран СНГ: Азербайджана, Украины, Белоруссии, Казахстана, Киргизии, Узбекистана, Таджикистана и Молдавии. Дальнее зарубежье было представлено 17 философами из Болгарии, Бразилии, Германии, Израиля, Ин-



дии, Испании, Канады, Китая, Сербии, Словакии, Черногории и Швеции. Тезисы (заявку на выступление) подали 1525 человек. Материалы Конгресса опубликованы в трёх томах.

Главным событием 2013 года был XXIII Всемирный философский конгресс «Философия как познание и образ жизни», который прошёл с 4 по 10 августа 2013 г. в Афинах (Греция). Международная федерация философских обществ в сотрудничестве с Греческим организационным комитетом предоставила возможность 3114 философам из 100 стран мира участвовать в работе Всемирного философского конгресса. Самая большая делегация была от Греции – 678 человек; из России приехали 334 докладчика, чьи выступления были включены в официальную программу Конгресса и опубликованы (вместе с гостями Конгресса от России было 467 человек). Третье место заняли США – 224 докладчика, четвёртое место – Китай (185 человек). Официальная статистика подтвердила, что из зарубежных делегаций Россия заняла первое место по количеству человек, принявших участие в работе Конгресса. Это произошло впервые за всю историю конгрессов, в чём бесспорная заслуга Российского философского общества.

Среди мероприятий 2014 года выделяются Дни философии в Санкт-Петербурге «Университет в пространстве современной культуры: Философия, политика, мораль» (Санкт-Петербург, 20-22 ноября, руководитель – профессор Дудник С.И.), семинар-совещание «Философское осмысление современных реформ в России: национальный и региональные аспекты» (Ярославль, 23-24 мая, руководитель – президент РФО, академик РАН Стёпин В.С.).

23 мая 2014 г. в Ярославле прошли заседания Программного и Организационного комитетов VII Российского философского конгресса «Философия. Толерантность. Глобализация. Восток и Запад – диалог мировоззрений». На заседании утвердили состав руководящих органов конгресса и проект его программы.

Во всех крупных городах России, где есть отделения РФО, в ноябре каждого года проходят Дни философии ЮНЕСКО.

### ***III. Издательская деятельность РФО***

Издательская деятельность РФО состоит в ежеквартальном издании «Вестника РФО», а также сборников «Труды членов РФО». «Труды» издаются по мере сбора материалов, за отчетный период вышло в свет два выпуска.

Журнал «Вестник РФО» рассылается во все отделения, философские общества, первичные организации, а также индивидуальным членам РФО.

Под грифом РФО ежегодно выходят несколько десятков научных изданий, в числе которых материалы международных, российских и региональных научных конференций, а также авторские монографии.

В отделениях РФО регулярно выходят философские журналы, альманахи и ежегодники: «Credo New» (Санкт-Петербург), «Дискурс

Пи» (Екатеринбург), «Вестник Калмыцкого регионального отделения РФО» (Элиста), «Вестник алтайской науки» (Барнаул), «Вестник Новосибирского государственного университета» (Новосибирск), «Новые идеи в философии» (Пермь), «Вестник Чувашского отделения РФО» (Чебоксары), «Философская мысль» (Уфа), «Философия образования» (Новосибирск), «Философско-антропологические исследования» (Курск), «Пространство и время» (Москва), «Гуманитарные науки» (Москва) и др.

#### ***IV. Работа с первичными организациями***

Работа с отделениями в РФО строится по принципу оперативных и корреспондентских отношений.

Имеется электронная картотека на организации РФО и индивидуальных членов РФО.

#### ***V. Членские взносы и финансовое состояние РФО***

Динамика финансовых поступлений и расходов РФО за отчётный период была следующей. В 2012 г. всего поступило в РФО 987360 руб. Расходы за 2012 г. – 987360 руб.

В 2013 г. всего поступило в РФО 780145 руб. Расходы за 2013 г. – 780145 руб.

В 2014 г. поступило в РФО членских взносов 875350 руб., от подписчиков Роспечати поступило 29315 руб., итого поступило: 904665 руб. Расходы за 2014 г. – 904665 руб. В том числе по статьям расходов:

- типографские расходы на издание журнала «Вестник РФО» – 217537 руб.;
- издательские расходы (макетирование журнала «Вестник РФО») – 54000 руб.;
- командировочные расходы – 59529 руб.;
- оплата услуг Роспечати (размещение в каталоге) – 28650 руб.;
- почтовые расходы – 121365 руб.;
- транспортные расходы (оплата проездных билетов) – 48738 руб.;
- оплата услуг связи (телефон, Интернет, сайт РФО) – 55741 руб.;
- канцелярские расходы – 12955 руб.;
- материальное поощрение сотрудников Президиума РФО (в т.ч. представительские расходы) – 236000 руб.;
- услуги банка – 15950 руб.;
- налог на имущество – 2500 руб.
- оплата работы по договорам за отдельные виды работ – 20361 руб.;
- взнос МФФО – 15888 руб.;
- прочие расходы – 15451 руб.

#### ***Выводы и рекомендации Ревизионной комиссии***

Деятельность РФО развивается достаточно стабильно и продуктивно, несмотря на объективные сложности. Организационная струк-

тура Общества функционирует эффективно, план основных мероприятий на отчетный период выполнен. Поддерживается постоянная связь с организациями, вопросы по членству и членским взносам решаются своевременно. Осуществляется регулярный выпуск «Вестника РФО». Рекомендации Ревизионной комиссии, прозвучавшие на VI Российском философском конгрессе, выполнены. Оптимизирован учёт численности членов РФО. Теперь численность РФО на текущий момент учитывается не только на бумажных и электронных носителях, но и на сайте РФО.

Философская и научная общественность России, СНГ, других стран заинтересована в работе РФО. Общество продолжает развивать свою международную деятельность. Руководство Всемирной федерации философских обществ высоко оценивает международную деятельность РФО.

Поступающие в РФО денежные средства тратятся в основном на типографские расходы по выпуску «Вестника РФО», почтовые расходы, оплату телефонных переговоров, покупку канцтоваров, оплату услуг Роспечати (размещение в каталоге), материальное поощрение сотрудников Президиума РФО и оплату проездных документов.

Ревизионная комиссия считает необходимым высказать следующие замечания и пожелания.

Ревизионная комиссия констатирует, что с 2010 г. не увеличивалось поступление денежных средств в РФО. В то время типографские и почтовые расходы постоянно растут, поэтому ревизионная комиссия считает обоснованным повышение взносов в 2015 году.

Необходимо провести работу с теми отделениями и первичными организациями РФО, которые платят взносы не каждый год.

Рекомендовать Президиуму РФО создать подразделения Общества на базе вузовских кафедр философии в тех субъектах Российской Федерации, где ещё нет организаций РФО.

В тематике конференций и других мероприятий РФО шире учитывать наиболее острые вопросы развития демократии и гражданского общества в России, активно участвовать в деятельности Общественной Палаты РФ.

Шире развернуть подготовку к XXIV Всемирному философскому конгрессу, который состоится в Пекине в 2018 г., в отделениях РФО провести ряд мероприятий, посвящённых этому конгрессу.

Следует проводить совместные мероприятия с другими общественными организациями, прежде всего гуманитарного направления.

Необходимо улучшить работу по освещению деятельности РФО в средствах массовой информации и в Интернете с тем, чтобы привлекать в Общество новых членов, прежде всего молодых философов, студентов и аспирантов.

*Заслушав и обсудив представленные доклады,  
общее отчетно-выборное собрание РФО оценило работу  
Президиума Общества положительно.*

\* \* \*

***За большой личный вклад в развитие отечественной философии  
и активное участие в деятельности Российского философского  
общества Почётными грамотами Президиума РФО  
были награждены следующие члены РФО:***

**Билалов М.И.**, председатель Дагестанского отделения РФО, член Президиума РФО, член редколлегии журнала «Вестник РФО», д.ф.н., профессор;

**Галимов Б.С.**, председатель Башкирского отделения РФО, член Президиума РФО, заместитель сопредседателей Программного комитета VII Российского философского конгресса, д.ф.н., профессор;

**Дудник С.И.**, директор Института философии СПбГУ, председатель СПбФО, вице-президент РФО, д.ф.н., профессор;

**Колотуша В.В.**, председатель Московского областного философского общества, член Президиума РФО, д.ф.н., профессор;

**Лешкевич Т.Г.**, председатель Донского философского общества, член Президиума РФО, д.ф.н., профессор;

**Лисеев И.К.**, председатель Московского философского общества, член Президиума РФО, член редколлегии журнала «Вестник РФО», д.ф.н., профессор;

**Матрoнна Л.Ф.**, ответственный секретарь журнала «Вестник РФО», к.ф.н., доцент;

**Рущина Т.А.**, ответственный секретарь Санкт-Петербургского философского общества;

**Салихов Г.Г.**, декан факультета философии и социологии Башкирского государственного университета, заместитель сопредседателей Оргкомитета VII Российского философского конгресса, д.ф.н., профессор;

**Шермухамедова Н.А.**, председатель Узбекистанского отделения РФО, член Президиума РФО, д.ф.н., профессор;

**Яскевич Я.С.**, председатель Минского отделения РФО, член Президиума РФО, д.ф.н., профессор.



***За активное многолетнее участие в деятельности  
Российского философского общества Благодарностями  
Президиума РФО были награждены следующие члены РФО:***

**Багаутдинов А.М.**, учёный секретарь Башкирского отделения РФО, учёный секретарь Организационного комитета VII Российского философского конгресса, к.ф.н., доцент;

**Бернюкевич Т.В.**, председатель Забайкальского отделения РФО, член Президиума РФО, д.ф.н., профессор;

**Данилова М.И.**, председатель Кубанского отделения РФО, член Президиума РФО, д.ф.н., профессор;

**Деникин А.В.**, председатель отделения РФО «Финансовый университет при Правительстве РФ», д.ф.н., профессор;

**Днев В.С.**, председатель Сибирского отделения РФО, вице-президент РФО, д.ф.н., профессор;

**Иванова И.И.**, председатель регионального отделения «РФО в Киргизии», член Президиума РФО, д.ф.н., профессор;

**Когай Е.А.**, председатель Курского отделения РФО, член Президиума РФО, д.ф.н., профессор;

**Крушанов А.А.**, член редколлегии журнала «Вестник РФО», д.ф.н., профессор;

**Кудашов В.И.**, председатель Красноярского отделения РФО, член Президиума РФО, д.ф.н., профессор;

**Кудряшёв А.Ф.**, член Организационного комитета VII Российского философского конгресса, д.ф.н., профессор;

**Малокова О.В.**, заместитель председателя Ревизионной комиссии РФО, член редколлегии журнала «Вестник РФО», д.ф.н., профессор;

**Марков Б.В.**, член Программного комитета VII Российского философского конгресса, член Президиума РФО, д.ф.н., профессор;

**Наливайко Н.В.**, председатель Новосибирского отделения РФО, член Президиума РФО, д.ф.н., профессор;

**Павлов С.А.**, председатель Философского общества Института философии РАН, член редколлегии журнала «Вестник РФО», к.ф.н., с.н.с.;

**Пырин А.Г.**, член редколлегии журнала «Вестник РФО», д.ф.н., профессор;

**Рабош В.А.**, председатель Герценовского философского общества, член Президиума РФО, д.ф.н., профессор;

**Русакова О.Ф.**, председатель Екатеринбургского отделения РФО, д.полит.н., профессор;

**Сгибнева О.И.**, председатель Волгоградского областного отделения РФО, член Президиума РФО, д.ф.н., профессор;

**Семёнов С.Н.**, член Организационного комитета VII Российского философского конгресса, к.ф.н., профессор;

**Сорина Г.В.**, член редколлегии журнала «Вестник РФО», д.ф.н., профессор;

**Устьянцев В.Б.**, председатель Саратовского регионального отделения РФО, член Президиума РФО, д.ф.н., профессор;

**Федотова Т.А.**, главный бухгалтер РФО;

**Фунтусов В.С.**, председатель Приморского отделения РФО, член Президиума РФО, к.ф.н., профессор;

**Шульдина А.Б.**, учёный секретарь Нижегородского отделения РФО, к.ф.н.;

**Щелкунов М.Д.**, председатель Татарстанского отделения РФО, член Президиума РФО, д.ф.н., профессор.

\* \* \*

*Общее отчетно-выборное собрание РФО избрало публикуемые ниже новые составы Президиума и Ревизионной комиссии РФО*

## **ПРЕЗИДИУМ РФО**

**Президент** – академик РАН Стёпин В.С.

**Первый вице-президент** – д.ф.н., проф. Чумаков А.Н.

**Главный учёный секретарь** – к.ф.н., доцент Королёв А.Д.

**Вице-президенты** – академик РАН Гусейнов А.А., д.ф.н., проф. Диев В.С. (*Новосибирск*), д.ф.н., проф. Дудник С.И. (*Санкт-Петербург*), академик РАН Лекторский В.А., член-корр. РАН Миронов В.В., д.ф.н., проф. Салихов Г.Г. (Уфа), д.ф.н., проф. Щелкунов М.Д. (Казань).

## ЧЛЕНЫ ПРЕЗИДИУМА РФО:

д.ф.н., проф. Бернокевич Т.В. (*Чита*), д.ф.н., проф. Билалов М.И. (*Махачкала*), д.ф.н., проф. Бойко П.Е. (*Краснодар*), д.ф.н., проф. Бубнов Ю.А. (*Воронеж*), д.ф.н., проф. Галимов Б.С. (*Уфа*), д.ф.н., проф. Грыкалов А.А. (*Санкт-Петербург*), д.ф.н., проф. Данилова М.И. (*Краснодар*), д.ф.н., проф. Дахин А.В. (*Нижний Новгород*), д.ф.н., проф. Деникин А.В., д.ф.н., проф. Денисов С.Ф. (*Омск*), д.ф.н., проф. Драч Г.В. (*Ростов-на-Дону*), д.ф.н., проф. Ерахтин А.В. (*Иваново*), д.ф.н., проф. Жукова О.И. (*Кемерово*), д.ф.н., проф., член-корр. РАН Запесоцкий А.С. (*Санкт-Петербург*), д.ф.н., проф. Иваненков С.П. (*Санкт-Петербург*), д.ф.н., проф. Иванова И.И. (*Бишкек, Кыргызстан*), д.ф.н., проф. Кирабаев Н.С., д.ф.н., проф. Когай Е.А. (*Курск*), д.ф.н., проф. Колесников В.А. (*Иркутск*), д.ф.н., проф. Колотуша В.В. (*Голицыно Московской обл.*), д.ф.н., проф. Колчигин С.Ю. (*Алматы, Казахстан*), д.ф.н., проф. Кудашов В.И. (*Красноярск*), д.ф.н., проф. Лешкевич Т.Г. (*Ростов-на-Дону*), д.ф.н., проф. Лисеев И.К., д.ф.н., проф. Мантатов В.В. (*Улан-Удэ*), д.ф.н., проф. Марков Б.В. (*Санкт-Петербург*), к.полит.н., проф. Марков С.А., д.ф.н., проф. Мясников А.Г. (*Пенза*), д.ф.н., проф. Наливайко Н.В. (*Новосибирск*), д.ф.н., проф. Орлов В.В. (*Пермь*), д.ф.н., проф. Перцев А.В. (*Екатеринбург*), к.ф.н., доцент Подвойский Л.Я. (*Астрахань*), д.ф.н., проф. Попкова Н.В. (*Брянск*), д.ф.н., проф. Рабош В.А. (*Санкт-Петербург*), к.ф.н., доцент Рыбаков Е.П. (*Калининград*), д.ф.н., проф. Рыбаков Н.С. (*Псков*), д.ф.н., проф. Сгибнева О.И. (*Волгоград*), д.ф.н., проф. Солодкая М.С. (*Оренбург*), к.ф.н., доцент Суходуб Т.Д. (*Киев, Украина*), к.ф.н., доцент Ташлинская Е.Ш. (*Ульяновск*), д.ф.н., проф. Устьянцев В.Б. (*Саратов*), д.ф.н., проф. Ушакова Е.В. (*Барнаул*), к.ф.н., проф. Фунтусов В.С. (*Владивосток*), д.ф.н., проф. Чешев В.В. (*Томск*), д.ф.н., проф. Шермухамедова Н.А. (*Ташкент, Узбекистан*), д.ф.н., проф. Шестопал А.В., к.ф.н., доцент Шрейбер В.К. (*Челябинск*), д.ф.н., проф. Щербинин М.Н. (*Тюмень*), д.ф.н., проф., член-корр. РАН Юдин Б.Г., д.ф.н., проф. Яскевич Я.С. (*Минск, Беларусь*).

## РЕВИЗИОННАЯ КОМИССИЯ

**Председатель** – д.ф.н., проф. Малокова О.В.

**Зам. председателя** – д.ф.н., проф. Суслова Т.И. (*Томск*)

**Члены:** д.ф.н., проф. Кожевников Н.Н. (*Якутск*), д.ф.н., проф. Кушанова А.Ж. (*Санкт-Петербург*), к.ф.н., доцент Недорезов В.Г. (*Оренбург*), д.ф.н., проф. Павловский В.В. (*Красноярск*), д.полит.н., проф. Русакова О.Ф. (*Екатеринбург*), д.ф.н., проф. Трифионов Г.Ф. (*Чебоксары*).

\* \* \*

*Общее отчетно-выборное собрание РФО*

*утвердило публикуемые ниже новые составы*

*Редакционной коллегии и Редакционного совета «Вестника РФО»*

**Главный редактор** – Чумаков А.Н.

**Ответственный секретарь** – Матрoнина Л.Ф.

**Редакционная коллегия** – Билалов М.И., Бирюков Н.И., Бучило Н.Ф., Кацура А.В., Королёв А.Д., Крушанов А.А., Лисеев И.К., Малокова О.В., Павлов С.А., Порус В.Н., Пырин А.Г., Салихов Г.Г., Сорина Г.В.

**Редакционный совет** – Галимов Б.С., Драч Г.В., Кирабаев Н.С., Кудашов В.И., Лешкевич Т.Г., Любутин К.Н., Мантатов В.В., Миронов В.В., Перцев А.В., Стёпин В.С., Устьянцев В.Б., Чумаков А.Н., Шермухамедова Н.А., Шестопап А.В., Щелкунов М.Д., Яскевич Я.С.

---

---

## **К ИТОГАМ VII РОССИЙСКОГО ФИЛОСОФСКОГО КОНГРЕССА**

---

---

### **ИТОГОВЫЕ ЦИФРЫ VII РОССИЙСКОГО ФИЛОСОФСКОГО КОНГРЕССА**

*(Уфа, 6-10 октября 2015 г.)*

В соответствие с Распоряжением Правительства Республики Башкортостан N 431-р от 14 мая 2014 года на базе Башкирского государственного университета, а также других вузов и научных учреждений г. Уфы с 6 по 10 октября 2015 года прошел VII Российский философский конгресс "Философия. Толерантность. Глобализация. Восток и Запад – диалог мировоззрений".

Организаторами конгресса выступили Российское философское общество, Администрация Президента Республики Башкортостан, Башкирский государственный университет, Башкирская академия государственной службы и управления при Президенте Республики Башкортостан, Институт философии Российской академии наук. Сопредседателями оргкомитета являлись Сагитов С.Т. (зам. Премьер-министра Правительства РБ), акад. РАН Гусейнов А.А. (директор ИФ РАН), проф. Морозкин Н.Д. (ректор БашГУ), проф. Чумаков А.Н. (первый вице-президент РФО). Заместители сопредседателей оргкомитета: проф. Асадуллин Р.М. (председатель Совета ректоров вузов РБ, ректор Башкирского государственного педагогического университета), проф. Салихов Г.Г. (декан ф-та философии и социологии БашГУ, Уфа).

Сопредседатели Программного комитета: акад. РАН Степин В.С. (Президент РФО), проф. Хамитов Р.З. (Президент Республики Башкортостан). Заместители сопредседателей: акад. Бахтизин Р.Н. (президент АН РБ, ректор Уфимского государственного нефтяного технического университета), проф. Галимов Б.С. (председатель Башкирского отделения РФО, Уфа), проф. Диев В.С. (декан филос. ф-та НГУ, Новосибирск), проф. Драч Г.В. (Ростов на-Дону), проф. Дудник С.И. (директор Института философии СПбГУ, Санкт-Петербург), проф. Кирабаев Н.С. (проректор по научной работе РУДН, Москва), чл.-корр. РАН Миронов В.В. (декан филос. ф-та МГУ, Москва), проф. Перцев А.В. (директор Департамента «Философский факультет» УрФУ, Екатеринбург).

Работа по подготовке и проведению Конгресса велась ректоратом БашГУ, профессорско-преподавательским составом факультета философии и социологии совместно с остальными учредителями. В настоящее время кадровый и научный потенциал факультета имеет достаточные основания для проведения таких масштабных мероприятий, работают на факультете более 20 докторов наук и более 40 кандидатов наук. На его базе работает Башкирское отделение РФО, возглавляемое доктором философских наук, профессором Галимовым Баязитом Сабирьяновичем. Имеется научный журнал “Философская мысль”, работает студенческий научный кружок «Философия и будущее цивилизации».

Работа по подготовке и проведению данного форума реально велась, начиная с 2012 г. Общий объем финансирования на оплату расходов по организации и проведению конгресса составил за счет бюджета Республики Башкортостан 3 млн рублей, за счет полученного гранта Российского философского общества – 1 млн рублей. Основной площадкой проведения конгресса являлся Башкирский государственный университет (БашГУ). Дополнительно были задействованы аудитории Башкирской академии государственной службы при Президенте Республики Башкортостан (БАГСУ), Башкирского государственного медицинского университета (БГМУ), Башкирского государственного педагогического университета имени М. Акмуллы (БГПУ), Уфимского государственного авиационного технического университета (УГАТУ), Уфимского государственного нефтяного технического университета (УГНТУ).

На специально созданном сайте конгресса зарегистрировалось для возможного принятия участия в работе конгресса 1515 человек. В том числе: академики РАН – 3, чл.-корр. РАН – 2, доктора наук – 490, кандидаты наук – 620, без ученой степени – 400 человек. Представлены 16 стран мира (Россия, Азербайджан, Беларусь, Германия, Израиль, Испания, Казахстан, Китай, Киргизия, Молдова, Сирийская Арабская Республика, Словакия, США, Турция, Узбекистан, Украина).

Поступило в оргкомитет 1371 тезисов, из них: 1092 из Российской Федерации (без учета Республики Башкортостан), 193 из Республики Башкортостан, 86 из иностранных государств. География участников: представлен 71 субъект РФ (из 85) из всех 8 федеральных округов.

В работе конгресса приняли непосредственное участие более 900 человек. В качестве очных участников было зарегистрировано 770 человек, из них из Республики Башкортостан – 210 человек и 32 иностранных гражданина из 13 государств (Китай, Монголия, Иран, Турция, Испания, Франция, Италия, Казахстан, Киргизия, Узбекистан, Таджикистан, Азербайджан, Украина). Москва – 105, С.-Петербург – 31, Казань – 23, ВИП-гости – более 50 чел. Представлены 95 городов РФ.



Участники конгресса были размещены в основном по гостиницам г. Уфы, построенным к Саммиту ШОС и БРИКС, состоявшегося в июле 2015 г.

Из известных российских ученых приняли участие: академик РАН, директор Института философии РАН А.А. Гусейнов, академик РАН, Президент РФО В.С. Степин, Первый вице-президент РФО, профессор А.Н. Чумаков. Из зарубежных гостей в конгрессе участвовали доктор философии, профессор Китайского народного университета Ань Цинянь, доктор философии, профессор Независимого университета Барселоны Гомез-Пин Виктор (Испания), экс-президент Международной федерации философских обществ, доктор философии, профессор Кучуради Иоанна (Турция), Чрезвычайный и полномочный посол Исламской Республики Иран в Российской Федерации, доктор политологии Мехди Санаи, доктор философии, Генеральный секретарь Международной федерации философских обществ Скарантино Лука Мария (Италия), профессор Университета Сержи-Понтуаз Сильви Бродзиак (Франция).

Научной программой конгресса были определены 26 научных секций, 5 симпозиумов, 1 конференция, 29 круглых столов, 2 творческие встречи.

Изданы материалы конгресса: сборники тезисов в 3-х томах:

Том 1 – 5 секций, 338 стр.; Том 2 – 10 секций, 311 стр.; Том 3 – 11 секций и 5 симпозиумов, 271 стр. Тираж по 200 экз. каждый том.

Издано справочное пособие конгресса «Философы современного Башкортостана: биография, идеи, труды» (включён 131 ученый), 224 стр., тираж 200 экз.

Опубликовано научное издание «Научные труды философов Башкортостана», (тираж 100 экз.), 246 с.

В рамках международного сотрудничества и связей с общественностью организована официальная встреча ректора БашГУ Н.Д. Морозкина с VIP-участниками Конгресса (академики РАН, представители вузов); подписаны соглашения о сотрудничестве с ведущими научно-образовательными учреждениями и центрами.

Организована работа волонтеров в Конгресс-холле 7 октября с привлечением специалистов, участвовавших на саммитах ШОС и БРИКС. Обеспечено сопровождение трансфера участников Конгресса (встреча, перемещение по городу, отъезд), а также во время работы на площадках конгресса 7-10 октября 2015 г.

В Конгресс-холле 7 октября, в день пленарного заседания, работа-ла выставка книг. Глава Республики Башкортостан Р.З. Хамитов ознакомился с выставкой книг конгресса.

**Галимов Б.С.**, *зам. сопредседателей Программного комитета конгресса, предс. Башкирского отд. РФО, зав. кафедрой философии и политологии БашГУ, д.ф.н., проф. (Уфа)*

**Салихов Г.Г.**, *зам. сопредседателей Оргкомитета конгресса, декан факультета философии и социологии БашГУ, д.ф.н., проф. (Уфа)*

---

---

## ПРИВЕТСТВИЯ УЧАСТНИКАМ КОНГРЕССА

---

---

Председатель Государственной Думы Федерального Собрания  
Российской Федерации шестого созыва **С.Е. Нарышкин**

Приветствую организаторов, участников и гостей VII Российского философского конгресса «Философия. Толерантность. Глобализация. Восток и Запад – диалог мировоззрений».

Ваш авторитетный форум объединяет представителей разных научных школ, ведущих учёных и философов. Осмысление роли и места России в процессах общемировой интеграции, сохранение национальной и культурной самобытности в условиях глобализации – одно из самых востребованных направлений отечественного гуманитарного знания.

Уверен, что обмен передовым опытом позволит провести всесторонний анализ важнейших проблем современности.

Желаю вам интересных дискуссий и всего самого доброго.

\* \* \*

Глава Республики Дагестан **Р.Г. Абдулатипов**

Приветствую организаторов и участников VII Российского философского конгресса «Философия. Толерантность. Глобализация. Восток и Запад – диалог мировоззрений».

Сегодня жизнь ставит перед нами новые вопросы, ответы на которые должны найти в том числе философы. Президент Российской Федерации В. В. Путин в своём выступлении на 70-й юбилейной Генеральной Ассамблее Организации Объединённых Наций указал на то, что толерантность и глобализация не должны трактоваться с точки зрения интересов одной сверхдержавы и предложил вернуться к диалогу мировоззрений.

Надеюсь, что итогами конгресса станут новые решения по гармонизации общемировой политической жизни, развитию межкультурных и межцивилизационных связей между Западом и Востоком.

Желаю организаторам и участникам конгресса успешной и плодотворной работы на благо нашей великой Родины – России.

\* \* \*

## ОТКРЫТИЕ VII РОССИЙСКОГО ФИЛОСОФСКОГО КОНГРЕССА

Рустэм Хамитов

*Глава Республики Башкортостан*

*Хэйерле көн!*

Добрый день, уважаемые участники Российского философского конгресса, уважаемые гости и приглашенные! Искренне рад вас приветствовать в столице Башкортостана – Уфе.

Важно, что наряду с крупными политическими, экономическими форумами наша республика в последние годы становится местом проведения значимых научных конгрессов и симпозиумов. В их числе – IV Всероссийский социологический конгресс, международные и всероссийские конференции «Россия и исламский мир», «Проблемы российского самосознания», «Археография Южного Урала», «Проблемы современного литературоведения», «Объёмные наноструктурные материалы» и многие другие форумы. Совсем недавно, буквально две недели назад у нас состоялся V Всероссийский фестиваль науки. В декабре этого года в Уфе пройдет Евразийский гуманистический форум.

Завтра у нас начинает работу юбилейный X Всероссийский съезд востоковедов. А сегодня мы открываем VII Российский философский конгресс «Философия. Толерантность. Глобализация: Восток и Запад – диалог мировоззрений».

Мы достаточно долго готовились к проведению этого конгресса, и первый раз с Вячеславом Семёновичем (*В.С. Стёпин, президент Российского философского общества, академик РАН*) и представителями оргкомитета встретились почти три года назад. Всё это время было посвящено тому, чтобы подготовиться организационно, материально, соответствующим образом собрать материалы, тезисы, и сегодня быть во всех смыслах подготовленными.

Выбор Уфы местом проведения конгресса можно считать определённым признанием достижений философской школы Башкортостана.

Мы высоко ценим вклад башкирских просветителей, философов, писателей, учёных-теологов, таких, как Мифтахетдин Акмулла, Мухаметсалим Уметбаев, Риза Фахретдинов, Зайнулла Расулев, Зия Камали и другие. Они призывали молодежь к знаниям и доброте, милосердию и трудолюбию, заботились о просвещении народа, открывали школы. В медресе «Галия» и «Усмания» ехали за знаниями тысячи шакирдов со всего Востока, которые впоследствии стали известными писателями, учёными, педагогами. Именно в культуре и просвещении они видели основы процветания народов России.

В дореволюционный период наш край отличали богатые религиозные (суфийские), умеренно-либеральные и просветительские традиции развития русской и башкирской философии. С 60-х годов прошлого столетия в республике появляются известные на всю страну школы философии и методологии науки Тауфика Султангузина, социальной философии Фагима Садыкова, этики Дамира Валева и других ученых.

Самостоятельное философское движение в республике оформилось сравнительно недавно. Башкирскому отделению Российского философского общества – 33 года, хороший возраст. Сегодня оно объединяет около 300 членов, в том числе 54 доктора, а также более 200 кандидатов наук. Действуют два диссертационных совета по философским наукам, отделение Философского общества, два научных семинара, Уфимское общество имени Фихте, религиозно-философское общество имени Лосева. Башкирское отделение РФО по научному потенциалу и численности является третьим после философских обществ Москвы и Санкт-Петербурга.

Сегодня научные поиски философов республики тесно связаны с общественно-политической, социально-гуманитарной, историко-культурологической проблематикой, особенно важной для многонационального и поликонфессионального Башкортостана, в частности, формированием в общественном сознании религиозной и этнической толерантности.

*Уважаемые друзья!*

Выходя на трибуну Философского конгресса, невольно испытываешь волнение и изрядную долю смущения. Ну что такого ты можешь сообщить почтенному собранию учёных, начитанным эрудированным людям, которые своими знаниями охватывают все аспекты нашего жизнеустройства?!

Философское сообщество – особое. Оно постоянно задаёт и отвечает на трудные вопросы бытия. Ищет истину, предлагает решения, формирует цивилизационный фундамент общества.

Философские учения переживали разные времена. Они подвергались гонениям и забвениям, возвышениям и признаниям. Философия формирует и сопровождает процесс становления общества и гуманистических начал, утверждения общечеловеческих ценностей. Каждый человек в известной мере является философом. Каждый, пусть и на своем уровне, задаётся вопросом: «Кто я? Откуда я? В чём моё предназначение, цель моей жизни?» И каждое поколение старается ответить на эти извечные вопросы.

Преимущество ныне живущих на Земле заключается в том, что мы обогащены знаниями предыдущих поколений, имеем возможность пользоваться накопленным человечеством опытом. Но даже этот опыт не всегда становится для общества настоящей опорой. И

от того каждое поколение по ряду вопросов начинает свою жизнь как бы сначала, «с чистого листа», порой отрицая или просто не видя ошибок и заблуждений прежних лет. Отсюда всё продолжающиеся конфликты и разногласия, раздоры и войны. Человечество с маниакальным упорством ищет разрешения противоречий в милитаристских формах, используя «право сильного», отрицая роль ума, науки, миролюбивого контекста.

Наша цивилизация ещё молода, и потому так неустойчива. Мировоззренческие конфликты порой возвращают часть человечества к первобытным образам, тем самым отбрасывая цивилизацию к самим её истокам. Современные успехи науки и техники являются новыми достижениями человеческого ума, но не цивилизации в её гуманистическом понимании. Ядерное оружие сделало человечество лучше? Или телевидение? Или автомобиль? Это большие вопросы.

А философия этот цивилизационный, моральный, культурный пласт наращивает. Пускай, образно выражаясь, по миллиметру в столетие, но увеличивает слой знаний, уменьшая тем самым невежество. Философия раскрывает тайны человека, его бытия и предназначения. И в этом смысле философия – это наука, формирующая гуманистическую цивилизацию на планете.

Подчеркну ещё раз – человеческая цивилизация молода. Вместе с тем она растёт, укрепляется, и ей надо помогать в этих процессах.

Философ, если хотите, это «садовник цивилизации» – мудрый, ответственный, благородный, и оттого нужный и важный для общества.

К кому в трудную минуту обращаются за советом люди, президенты, короли? К мудрому человеку, философу. Мудрый совет помогает восстановить справедливость, укрепляет веру, даёт гармонию душе. Ведь главные ценности для человека – справедливость, безопасность, гармоничное развитие.

Я посмотрел программу конгресса. Она огромная. Только трехтомник тезисов включает свыше 1 300 статей. В рамках конгресса будет работать 26 секций, пять симпозиумов, 29 круглых столов, международная конференция, творческие встречи. Это настоящий праздник философии, а значит ума, творчества и мысли.

Конечно, я вместе со своими коллегами рад, что «пиршество» философии происходит у нас в республике, в Уфе, где традиции науки, образования, философской деятельности сильны, где сходятся Запад и Восток. Помните: «Запад есть Запад. Восток есть Восток. И им не сойтись никогда»?! Это Киплинг. А вот сходятся, сошлись, и это тоже цивилизационный рост.

На конгрессе присутствуют ученые из стран Востока и Европы. Здесь представлены Китай, Турция, Франция, Украина, Узбекистан, Казахстан, другие страны. Всего – более тысячи участников. Это колоссальная интеллектуальная мощь?!

### *Уважаемые друзья!*

Нам хороши и Запад со своим разумным порядком, эффективно-стью, технологиями, и Восток с его общинностью, «чувством локтя», философией взвешенного и поступательного развития.

Сильные стороны восточного менталитета – коллективизм в работе, эмоциональность, умение сопереживать и помогать ближнему – мы должны обогатить, усилить бесспорно положительными чертами западной культурной модели – здоровым прагматизмом, нацеленностью на успех и достижение во всем высокой эффективности, умением добиваться намеченного результата.

В своей работе, особенно при запуске новых наукоёмких производств, создании инновационных структур, мы чаще ориентируемся на западные технологии и программные продукты. В то же время видим, что мировым лидером, драйвером экономического развития, внедрения элементов смарт-общества сегодня во многом выступает именно Восток.

Республика выстраивает прочные взаимовыгодные отношения более чем со 100 странами мира. При этом мы понимаем, что нам надо активнее и теснее работать с компаниями Китая, Индии, Японии, Южной Кореи, Сингапура, нашими друзьями из стран СНГ. С Европой мы давно предметно и продуктивно работаем.

Участвуя в проектах, которые я называю «R2R» (регион с регионом), мы углубляем партнёрство с провинциями Китайской Народной Республики, регионами Казахстана, Кыргызстана, Узбекистана, Таджикистана, Турции. Перспективные начинания выстраиваются в рамках Евразийского экономического союза. И всё же ещё многое нам предстоит сделать.

По итогам саммитов Шанхайской организации сотрудничества и БРИКС, которые прошли в Уфе в июле этого года, три месяца назад, наша республика получила уникальный шанс заявить о себе в этих странах. Теперь мы должны выстроить экономические контакты с их предпринимателями. Ровно через две недели в Уфе состоится Первый межрегиональный форум стран ШОС и БРИКС, посвящённый взаимодействию малого и среднего бизнеса. Уверен, что наша республика не упустит свой шанс расширить партнёрство в этой важной сфере.

### *Уважаемые участники философского конгресса!*

В наши дни, в условиях серьёзных социальных катаклизмов, растущего напряжения в обществе, безусловно, многое зависит, в том числе, и от науки, консолидированной позиции научного сообщества. Задача нашего форума состоит в осмыслении путей сближения, гармонизации разных подходов и моделей не путём доказательства превосходства одного мира над другим, а путём открытого, па-

ритетного сосуществования цивилизаций на основе доверия и взаимообогащения.

Сегодня общество как никогда нуждается в философском осмыслении происходящих процессов, глобальных проблем человечества. Без понимания сути настоящего невозможно строить будущее.

Философия разъясняет, что ни природные богатства, ни прочие материальные блага не имеют смысла, если в обществе не воспитываются интеллектуальные, компетентные и нравственные люди. Именно вам, философам, общество доверяет формирование мировоззрения молодежи. Именно с развитием философского знания мы связываем наши надежды на будущее.

Философия учит не только понимать мир, но и тому, как в нём ориентироваться. Она учит критически воспринимать реальность и уметь находить в ней правильный путь. Все эти знания и компетенции очень нужны в сегодняшних противоречивых реалиях.

Философия всегда опережает социальные, познавательные, творческие процессы. Она формирует в своем дискурсе ориентиры, «образы цели» и создаёт предпосылки для их достижения, реализации в будущем, выступает генератором оригинальной мысли и творчества. То, о чём думают философы сейчас, спустя десятилетия, а иногда и столетия неизбежно воплощается в жизнь.

*Дорогие друзья!*

Я по-хорошему завидую вам. Вы четыре дня будете наслаждаться «роскошью общения» со своими коллегами. Вы будете спорить, отстаивать своё мнение, противостоять оппонентам, внимать мудрости старших, опытных. Я вижу в зале много молодых лиц, «начинающих садовников», будущих властителей умов. На вас, всех участников конгресса, лежит огромная ответственность. Выводы и рекомендации конгресса станут ещё одним вкладом в копилку человеческих знаний, ориентиром в поисках пути развития человечества на гуманистических началах.

Вам нельзя ошибаться, вы не политики, чтобы делать контрпродуктивные ошибки. У вас есть время думать, размышлять. У вас есть талант, ум. Вы – учёные, вы – философы, вы – мудрецы.

Желаю, чтобы конгресс прошёл на высочайшем уровне. А гости испытали прекрасные чувства от пребывания в Уфе.

Пусть торжествует ум! Пусть торжествует любовь к мудрости, к философии!

Спасибо вам большое. Всего самого доброго. Рэхмэт!

---

---

## ПЛЕНАРНЫЕ ДОКЛАДЫ

---

---

*Пленарные доклады будут публиковаться по мере их поступления в Президиум РФО. Первый из поступивших публикуется в этом выпуске журнала*

---

### СОВРЕМЕННЫЕ КРИЗИСЫ: ЗАВЕРШЕНИЕ ЭПОХИ НАЦИОНАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВА?

**Мехди Санаи**

*Доктор политологии, профессор международных отношений Тегеранского университета, Чрезвычайный и Полномочный Посол Исламской Республики Иран в Российской Федерации*

*Во имя Всевышнего!*

*Дамы и господа!*

Я испытываю гордость и удовлетворение от того, что вместе с учеными и философами присутствую на этом научном конгрессе. Прежде всего, считаю нужным выразить признательность и благодарность Правительству Республики Башкортостан, Институту философии РАН, Российскому философскому обществу, Башкирскому государственному университету и Башкирской академии государственной службы и управления, которые участвовали в организации этого конгресса.

Современный мир по-прежнему сталкивается с многочисленными кризисами. В последние два десятилетия войны, насилие и неспокойная обстановка в Афганистане, Ливии, Ираке, Сирии и Йемене изменили не только судьбы народов и государств этих стран, но и стали угрозой для безопасности всего региона и мира. Существует возможность осложнения ситуации в Афганистане, в частности, в связи с продвижением Талибан в городе Кундузе. Усиление террористической группировки ИГ в Ираке и Сирии превратилось в глобальную угрозу. В особенности это касается Сирии, где около двух третей территории неподконтрольны правительству этой страны. В течение нескольких лет западные страны и их региональные союзники оказывают помощь оппозиции в свержении правительства Башара Асада. В настоящее время «Исламское государство» расширилось настолько, что этот вопрос стал представлять собой проблему, в том числе, и для западных стран. В таких условиях более осязаемое вхождение Исламской Республики Иран и Российской Федерации в сирийскую тему показывает, что западный подход был ошибкой, и их политика в этом регионе не возымела эффекта.

Однако каковы же причины того, что мир оказался ввергнут в состояние нестабильности и небезопасности? Почему в некоторых регионах



распространился радикализм? На эти вопросы могут быть даны многочисленные ответы, и эти темы могут быть рассмотрены под различными углами зрения. Некоторые аналитики отмечают неэффективность нынешней международной системы и необходимость движения в сторону многополярного мира. Другие в качестве причины такой нестабильности называют появление новых игроков и их усилия, направленные на поиск своего места в международной системе. Некоторые в вопросе о формировании нестабильности заостряют внимание на теме международного права и неэффективности международных организаций. Ряд исследователей считают нынешние кризисы последствием глобализации. Есть и такие авторитеты, которые сосредоточились на утверждении о том, что развитие экстремизма является результатом несправедливости.

Каждый из этих доводов заслуживает внимания, однако в сегодняшнем выступлении мне бы хотелось подойти к рассмотрению данного вопроса с другой стороны. Моя цель – рассмотреть проблемы Ближнего Востока и Северной Африки с точки зрения ослабления национального государства. Вспомним то обстоятельство, что национальные государства за многие годы, особенно после Второй мировой войны, превратились в главную опору мирового порядка и стабильности. Будем иметь в виду, что в прошлом национальные государства занимались обобщением и управлением запросами, которые возникали у различных племен и групп внутри границ страны. Ослабление национальных государств привело к оставлению без ответа некоторых из этих запросов, активизации роли наднациональных сетей и возникновению ряда очагов беспорядка за пределами национальных государств.

Какие же факторы привели к ослаблению института национального государства в последние годы? Я укажу на две группы таких факторов.

Первая группа факторов является естественной в рамках международных вопросов. На эту группу факторов оказал влияние крах двухполярной системы и последовавший за ним затянувшийся переходный период. Со времени окончания двухполярного строя прошло 25 лет, и мы все еще не наблюдаем стабилизации ситуации в международной системе. Существуют многочисленные причины затягивания переходного периода. Помимо этого, происходил процесс глобализации, и в некоторых регионах мира, в том числе, в Восточной Европе, на евразийском пространстве и ряде районов Африки процесс создания национальных государств сопровождался процессом глобализации. Происхождение этого вопроса лежит в рамках теории бихевиоризма и возрастания роли идентичности и культуры.

Наряду с этими причинами, есть и другая группа факторов, которые не являются естественными, и их возникновения можно было избежать. Эти факторы нанесли основной ущерб институту национального государства.

Первым из этих факторов стала односторонняя политика Запада. Эту политику не удалось реализовать в мягкой форме, и задуманный Западом новый мировой порядок не был сформирован. С начала 21 века эта поли-

тика осуществлялась в форме жестких подходов и военного вмешательства, в частности, в Афганистане и Ираке.

Вторым фактором в этой группе является глобализация. Глобализм является процессом, тогда как глобализация – это проект, направленный на создание единообразного мира. Теории «конца истории» Френсиса Фукуямы и «столкновения цивилизаций» Сэмюэля Хантингтона были призваны внушить миру представление о том, что существует только один образ жизни – либеральная демократия.

Третий фактор – это нарушение и игнорирование законов международного права. Западные государства, игнорируя принцип невмешательства, без санкции Совета Безопасности ООН нарушили международное право своим военным вмешательством в Ливии, Югославии и других районах.

Четвертым фактором является применение двойных стандартов. К примеру, обеспечение условий демократии в Йемене и Бахрейне – это плохо, а в других местах – хорошо. Даже терроризм поделен на хороший и плохой. В качестве примера можно привести обучение и оказание финансовой поддержки группе террористов в Сирии. В итоге применения подобных двойных стандартов Джозеф Най объявил, что в области внешней политики главное слово по-прежнему остается за «интересами».

Следующим фактором является искажение концепции невмешательства. В действительности, такие страны как Америка и Франция, каждая из которых в свое время оказала влияние на формирование современных концепций, своими поспешными и неуместными действиями, игнорированием международных законов и использованием вмешательства в дела других стран подготовили почву для ослабления института национальных государств, являющихся важнейшими субъектами международного права и основными факторами обеспечения мировой стабильности. Вмешательства западных стран во многих случаях происходили под предлогом распространения демократии. Между тем, в большинстве стран вопрос о демократии следует рассматривать одновременно с вопросом о безопасности; в противном случае, в жертву приносятся и демократия, и безопасность.

Все эти факторы стали причиной нанесения ущерба институту национального государства. Ослабленный институт национального государства представляет собой угрозу для региональной и глобальной безопасности. Особенно опасными являются так называемые «несостоявшиеся государства», поскольку подобные государства сталкиваются с такими угрозами, как рост политического и уголовного насилия, отсутствие контроля над границами, распространение племенной, религиозной, языковой и культурной вражды, гражданские войны, использование террора против граждан, недостаточность или слабость объектов инфраструктуры, высокий уровень коррупции, ущербная система здравоохранения, высокий уровень смертности и снижение продолжительности жизни,

уменьшение ВВП, рост инфляции, нехватка продуктов питания и возможность голода.

В такой атмосфере мир становится все более опасным, поскольку в нем прогнозируется все больше сложностей и все меньше возможностей. Реальные угрозы остаются неизменными, и при этом их корни и последствия все более усложняются. В этих условиях бедные регионы и находящиеся в относительной близости к ним страны могут стать источником опасности для всего мира. Конкретные примеры глобальных угроз можно увидеть в лице некоторых государств-банкротов. Правительства этих стран оказались неспособны применить силу в пределах собственных границ, и, в действительности, здесь мы сталкиваемся с таким явлением как территория без государства. Такая ситуация превратилась в головную боль для всей мировой системы, создав почву для увеличения количества и расширения влияния радикальных группировок.

В отношении того, в каком направлении будет развиваться ситуация в нынешних условиях, можно вынести пессимистические прогнозы и отметить, что существующее положение будет усугубляться, и обстановка нестабильности и беспорядка распространится настолько, что никто не сможет чувствовать себя защищенным. В такой ситуации, как показали события 11 сентября и последние события в Европе, безопасных мест не останется.

Однако мне бы хотелось быть оптимистом и сказать, что в нынешней ситуации усиления проблем и ужесточения кризисов и преобразований, которые по своему накалу не уступают мировой войне, еще можно иметь надежду на то, что степень общего понимания и восприятия угроз увеличится, и это поможет сформировать коалицию на мировом уровне для противостояния нестабильности. В рамках такого сотрудничества можно создать почву для усиления многополярного мира и осуществления необходимых реформ в международном праве и системе Организации Объединённых Наций.

*Благодарю вас за внимание.*

\* \* \*

## ПРЕСС-ИНТЕРВЬЮ

*(Стенограмма подхода к прессе 7 октября 2015 года)*

**КОРР.:** Вячеслав Семёнович, у меня два вопроса к Вам. В качестве кандидатов для проведения этого конгресса были такие крупные города, как Владивосток, Санкт-Петербург. Чем обусловлен выбор Уфы в качестве площадки проведения конгресса? И каковы, на Ваш взгляд, перспективы Башкортостана для проведения международного конгресса в 2023 году?

**В. СТЁПИН,** президент Российского философского общества: Начну с последнего. Я думаю, что перспективы замечательные. Потому что мы видим, как здесь всё замечательно организовано, с

каким радушием относятся люди к гостям конгресса, как сами гости относятся к Башкирии, к этому замечательному народу. Всё это вместе очень трогательно происходит. Здесь будут не только научные доклады, но и то, что называется человеческим общением, поисками и достижением согласия. А это сейчас самое главное.

Насчет того, почему именно здесь проводится конгресс. Мы до сих пор проводили конгрессы в тех регионах России, которые являются центрами федеральных округов. На этот раз решили провести конгресс в национальной республике России.

Сейчас Башкортостан – это площадка международного сотрудничества.

Мне не надо говорить, что здесь были саммиты и ШОС, и БРИКС. Если мы следом, то для философов России большая честь участвовать в уфимском конгрессе после таких значимых саммитов.

Кроме того, действительно, сейчас самое важное – евразийское пространство, где будет проходить диалог по поиску тех фундаментальных ценностей цивилизации, которые могли бы служить своеобразным геномом развития общества как целостного социального организма. Этим всегда занималась философия, а сейчас это жизненно важная идея. Поэтому именно здесь, где соединяются Европа и Азия, – очень уместная, хорошая площадка для этого.

**КОРР.:** *В течение нескольких дней будут проведены лекции, круглые столы. А затем будет сделан критический анализ всего этого. А будет ли все это затем реализовываться на практике? Есть ли какие-то механизмы общественного воздействия?*

**В. СТЁПИН:** Видите ли, философия относится к практике очень своеобразно. Надо понимать, что такое философия и для чего она устроена. Люди обсуждают, например, такие вещи: «Как нам понимать природу», «Как человек должен относиться к природе». Та цивилизация, в которой мы сейчас живём, что бы мы ни говорили, относится к природе как к резервуару ресурсов для человеческой деятельности, как к обезличенному живому механизму. Хотя наука уже давно показала, что окружающая нас среда – это биосфера, живой организм, а мы часть этого организма, и надо свою экономическую деятельность согласовывать. Но пока в мировоззрении, которое сложилось у людей, этого нет.

И тут я возлагаю огромную надежду на те страны, у которых основные прививки техногенной западной культуры в традиционалистскую почву не привели к утрате традиционных ценностей – они сумели их вместе сплавить в единую систему. Эти страны имеют особое значение для выработки будущих стратегий развития. К ним уже принадлежат Россия, Китай, Индия, Япония – те страны, которые прошли модернизацию позже, чем она произошла на Западе – в Америке и Европе, где традиционалистские пласты утрачены, а здесь они сохранились. Это может оказаться очень важным.

**Р. ХАМИТОВ, Глава Республики Башкортостан:** Продолжу Вашу мысль. Философия – это, прежде всего, мораль, культура, справедливость, а не тонны, километры и надои. Это совершенно разные категории. Сейчас, наверное, даже нет смысла отвечать на вопрос: «Что в реальном плане может дать философия сегодня промышленному производству?». Конечно, мы говорим совершенно о другом. Мы говорим о человеческих ценностях, которые мы обязаны поддерживать. В том числе, и то, о чём Вы говорите, – отношение к природе, к окружающей среде. Человечество уничтожает среду обитания и, безусловно, фактически ограничивает своё будущее во времени и пространстве.

Хочу сказать, что для Республики Башкортостан огромная честь принимать Российский философский конгресс. Впервые наша республика принимает такого рода значимое событие.

Уфа на неделю стала философской столицей Российской Федерации. Здесь сегодня все самые крупные учёные, специалисты, деятели.

Безусловно, будет огромное количество обсуждений, докладов. Работает 26 секций, которые охватывают абсолютно все аспекты деятельности человека, начиная от сельского хозяйства и заканчивая культурологическими, цивилизационными, гуманистическими принципами и идеалами.

Нам хотелось бы развивать причастность нашей республики к развитию философской мысли в стране.

И мы уже сейчас проговариваем с Вячеславом Семёновичем вариант проведения в Уфе Евразийского философского конгресса как этапа перед проведением Всемирного философского конгресса.

Сейчас генеральный секретарь Международной федерации философских обществ, подойдя ко мне, сказал: «Если Российское философское общество сделает заявку, обратится с такой просьбой в Международное философское сообщество, то мы рассмотрим возможность проведения в Уфе в 2023 году Всемирного философского конгресса». Это было бы замечательным, крупнейшим событием и «торжеством мысли» для всей России.

**В. СТЕПИН:** Думаю, это совершенно реально, и мы это обязательно сделаем.

**Р. ХАМИТОВ:** Так что заявка будет, а уж как эту заявку рассмотрит Всемирный философский конгресс и какое решение примет – этот вопрос уже зависит от нас. Мы поработаем, покажем, чем мы располагаем. Безусловно, нам нужны не только стены или организационные моменты. Нам нужны достижения философской мысли, мощная философская школа. Нужна причастность молодёжи к тому, что обсуждает философский конгресс. Это очень сложно сделать. Это намного сложнее, чем просто организационно подготовиться. Но, надеюсь, что и с этим мы тоже справимся.

**В. СТЕПИН:** Хочу сказать, что я лично восхищён Вашим сегодняшним докладом, потому что он истинно философский. Спасибо

Вам за доклад, за идеи развития философии и воспитания молодежи в вашей республике.

**М. САНАИ, Чрезвычайный и Полномочный Посол Исламской Республики Иран в Российской Федерации:** Я очень рад, что в этом году уже в третий раз посещаю Республику Башкортостан. В этом году здесь было большое политическое событие – саммиты Шанхайской организации сотрудничества и БРИКС. Действительно, философия для современного мира очень важна. Она берёт на себя большую ответственность, потому что не только общество и люди, но и политики могут ожидать от философского сообщества решения и предложений для современных кризисов и проблем. Я поздравляю всех организаторов, благодарю за хорошую организацию уважаемого Главу Республики Башкортостан Рустэма Хамитова и Президента РФО, академика РАН, профессора Вячеслава Стёпина. То, что здесь собрались сотни людей, о многом говорит. Хорошая новость, что здесь будет Евразийский и Всемирный философские конгрессы. Поэтому Башкортостан останется «столицей философов» не только на неделю, но и на долгие годы.

**В. СТЕПИН:** Если эти конгрессы будут подряд проходить, то Уфа будет столицей философской мысли.

---

---

## ОТЗЫВЫ, МНЕНИЯ, СУЖДЕНИЯ

---

---

### ОТЧЕТ О РАБОТЕ СЕКЦИИ «ФИЛОСОФСКАЯ ОНТОЛОГИЯ»

На секцию «Философская онтология» были представлены заявки 74 человек, из них 23 доктора наук, 30 кандидатов наук. Таким образом, докладчики, имеющие ученую степень, составили 71,5%. Из 26 секций, работающих на конгрессе, эта секция одна из наиболее многочисленных. По количеству присланных докладов она уступает лишь секциям «Социальная философия» (207), «Философия культуры» (116), «Философская антропология» (85) и «Философия образования» (81). Данное обстоятельство свидетельствует о большой востребованности исследований в области онтологии. География участников: Москва, Санкт-Петербург, Волгоград, Иваново, Иркутск, Казань, Мытищи, Нижний Новгород, Нижний Тагил, Омск, Оренбург, Пермь, Псков, Саратов, Сочи, Ульяновск, Фрязино, Челябинск, Якутск, Уфа и т.д. У каждого выступающего было достаточно времени изложить основные идеи и ответить на вопросы.

Далеко не все зарегистрировавшиеся на сайте конгресса смогли приехать и очно участвовать в работе конгресса. Стоит отметить, что секция «Философская онтология» разделилась на две подсекции. Все-

го на них выступило 45 человек, Однако те, кто не смог очно участвовать в заседаниях секции, все же внесли определенный вклад в ее работу: их тезисы были опубликованы в материалах конгресса до его начала и были доступны всем участникам. Поэтому мы полагаем возможным отразить в настоящем отчете и их тезисы.

Подсекция 1 (*руководители проф. П.М. Колычев, А.Ф. Кудряшев*) работала в течение одного дня. Были заслушаны выступления 21 докладчика, в том числе 8 докторов наук и 5 аспирантов. Подсекция 2 (*руководители проф. М.М. Прохоров, Н.М. Солодухо*) заседала два полных дня (8 и 9 октября), на ней выступило 24 докладчика, среди них 7 докторов наук, 6 аспирантов, 2 студента философских факультетов.

Сопредседатели секции исходили из следующих соображений: поскольку человеку не дан абсолютный критерий, по которому можно сверять адекватность онтологических концепций, то и отношение к предложенным концепциям должно быть толерантным, если они обладают логической последовательностью и основательной философской и/или научной аргументацией.

Были рассмотрены следующие проблемные блоки: предмет онтологии, бытие – сущее, небытие – ничто; пространство, время – безвременье, движение – процесс, закон; предметный, вещный, энергийный аспекты мира; реальность человека и его внутреннего мира; влияние техники на бытие; виртуальная реальность, симулякры бытия; картина мира, современная роль мифа и мировоззрения и др. Материал излагался, в том числе, со ссылкой на мыслителей и традиции Востока и Запада.

По тематике доклады секции распределились следующим образом. 24 доклада (32%) по теории онтологии: Постнеклассическая онтология (В.В. Афанасьева); Свобода как философская категория (Л.Е. Балашов); Конструктивистский и органистический подходы к становлению онтологий (А.Д. Воробьева); Экзистенция как событие со-бытия (С.И. Голенков); Глобальный синтез: параллели истории (Ю.М. Дуплинская); «Субъективный идеализм» – правомерность термина (С.Г. Иванов); Оккультно-творящая сила ритма и музыки в философском познании (Л.Ч. Загитова); Дихотомия "разделенные-неразделенные" как объяснительная онтологическая схема (Т.А. Кирик); Перспектива онтологии (вторая часть доклада) (П.М. Колычев); Становление как единство бытия и ничто (Р.Р. Мавлиев); Вариант интерпретации понятия "бытие" (Г.Н. Мезенцев); Категория безвременья (И.Р. Минигулова); Временные преобразования в ходе становления и функционирования знаков: знак и время (К.С. Мочалов); Предметно-энергийный метод (А.Б. Невелев); Постнеклассическая онтология времени (Е.А. Пилипенко); Бытие как процесс (М.М. Прохоров); Введение в проблематику современной онтологии (Ж.Р. Рама-тов); О действительном Законе перехода Количества в Качество (В.П. Расторгуев); Моделирование устойчивости (А.Ш. Руди); Спор «бытийщиков» и «небытийщиков» в современной онтологии

(Н.М. Солодухо); Проблема формирования новой онтологии: экзистенциализм и Восток (А.Б. Столь); К вопросу о способе бытия мира (Д.Л. Черняк); Самоорганизация активных чисел как математическая модель бытия (становления) Вселенной (В.Н. Сазонов). Концептуально следует выделить доклады В.В. Афанасьевой, П.М. Колычева и Н.М. Солодухо. В этих докладах представлены относительно целостные онтологические теории. В частности, Колычев П.М. связывал перспективы будущей онтологии с разрабатываемой им релятивной онтологией, где из исходного постулата «быть значит различаться» выстраивается вся онтологическая картина мира, которая развивается от соматического через антропологическое к теологическому существу.

Следующей традиционной темой онтологических исследования является метод онтологии, где было представлено 13 докладов (16%): Особенности философского термина (А.Р. Ахмадуллина); «Ноосный» принцип как альтернатива космологическому антропному принципу (Г.Е. Белоногов); Письменный языковой знак как точка перехода от энергийного состояния в предметное (О.А. Брильц); Опознавательное отношение субъектов к объективности как гносеонтологическое основание исследовательской практики (Ю.В. Желтов); О методологии метафизики (Н.Ю. Игнатова); О роли языка в становлении человеческого мышления (Т.М. Махаматов); Антропный принцип и «наблюдатель неоклассического типа» (Г.П. Меньчиков); Онтология и гносеология в контексте диалектики (В.И. Метлов); Формирования голографического подхода в науке и философии (А.О. Пальгова); Симулякры бытия (Н.С. Рыбаков); Значение мифа в формировании картины мира (А.Р. Хисамов); Фундаментальные принципы мышления, лежащие в основе онтологического и космологических доказательств бытия Бога (И.А. Щекалев).

Тема предметной онтологии, когда исследуется онтология какого-то конкретного региона или феномена мира, была представлена 31 докладом (42%): Категории философии имени: энергия и сущность (С.С. Ангели); Универсальная субъектность личности как субстанция диалектического мышления (В.Е. Баранов); Диалектическая онтология – концептуально-методологическая основа современной глобальной технологической цивилизации (В.И. Березовский); Онтологические основания толерантности (В.Е. Буденкова); Онтологический опыт и проблема освоения космического пространства (Ф.Т. Валишин); Разнообразие и богатство межкультурной коммуникации как продукта абсолютной идеи (Д.О. Воробьев); Онтологические детерминанты региональных практик модернизации (Ю.А. Грибер); Светская философия и онтология памяти (А.В. Дахин); Вещь как онтологический маркер объективности в пространстве высказывания (А.С. Демичева); Поступок как основание толерантности (С.В. Димитрова); Онтологическая захваченность «завтра» (Н.В. Довгаленко); Онтологическая парадигма символических миров души и сознания (И.А. Дружинина); Онтологические характеристики понятия «спра-



ведливость» (Р.Ф. Зиннатуллина); Онтология идеала (М.А. Иванов); О реальности духа (А.А. Исаев); Гражданское становление человека: опыт предметно-энергетического подхода (А.Я. Камалетдинова); Субъект познания и основания духовности (К.В. Коврижных); Проблема онтологической истины человека в исламе (И.М. Мажитов); Архитектоника изначальных модальностей культуры как бытие внечеловеческого (В.Б. Мальшев); Особая реальность закона (С.А. Мальцева); Онтология субъективности, смысла жизни и современный материализм (Ю.В. Маслянка); Онтологическая проблема основания бессмертия (Н.В. Пономаренко); Техническое бытие как новый субъект Сущего (С.В. Пронкина); Онтология как методология и как раздел теории личности (М.С. Рублев); Проблема онтологии в аспекте современной физики (Р.К. Стерледев); Функции электронно-виртуальной реальности (ЭВР) (Т.Д. Стерледева); Онтологический статус изобразительной реальности (Р.А. Тукаева); Измерения пространства внутреннего мира человека (В.И. Фалько); Трансгрессия как онтологическое основание дискурса толерантности (В.Т. Фаритов); Онтологический статус информации и человека знания (И.А. Шакиров).

Тема истории онтологии была представлена 5 докладами (7%): Пространственно-временные представления в якутском эпосе-олонхо (В.В. Винокуров); «Онтология» неклассической философии (А.В. Ерахтин); Жест спекулятивного реализма К. Мейясу (С.В. Комаров); Соотношение сокрытости и несокрытости в древнегреческой традиции (А.Г. Ляпустин); Анри Бергсон о памяти (П.Ю. Черников). Конечно, любое исследование предполагает учитывать достижения зарубежных авторов. Однако оно выглядит ущербным, если в нем не представлены известные концепции российских философов.

Особое место заняли доклады, посвященные значимости онтологии в современной философии: О месте онтологии в современной науке (Д.Н. Букин); Перспектива онтологии (первая часть доклада) (П.М. Колычев); Зачем нужна онтология? (А.Ф. Кудряшев); Гносеологическое и онтологическое в мировоззрении (В.К. Шрейбер). В своем докладе П.М. Колычев проанализировал характер онтологических исследований как в России, так и Западной Европе. В частности, он рассказал о деятельности Российского онтологического общества, существующего с 2006 года, которое организовало и провело серию из 7 конференций «Современная онтология», серию из 2 конференций «Онтологические исследования», серию из 4 конференций «Современные онтологические исследования в России и Италии». В рамках Российского онтологического общества работает постоянно действующий Всероссийский семинар «Современные проблемы онтологии», организованный еще в 2005 г., а с 2007 г. осуществляет свою деятельность лаборатория «Онтологические исследования». Критикуя ненаучность научной картины мира, автор отстаивает тезис об уникальности онтологической картины мира, которая оказалась единственным светским мировоззрением. О проблематичности научной картины

мира и важности онтологии для мировоззрения говорил в своем докладе В.К. Шрейбер. О значимости онтологии для мировоззрения в современное кризисное время говорил и А.Ф. Кудряшев. Он также отметил важность задачи сохранения онтологии в составе систематической философии как ее фундаментальной части и не растворения ее содержания и понятийного аппарата в гносеологии или системе современного научного знания.

Оживленный интерес и бурные обсуждения вызвали доклады проф. Н.М. Солодухо (Казань) «Спор «бытийщиков» и «небытийщиков» в современной онтологии», проф. М.М. Прохорова (Нижний Новгород) «Бытие как процесс», проф. Н.С. Рыбакова (Псков) «Симулякры бытия», проф. Г.П. Меньчикова (Казань) «Антропный принцип и “наблюдатель неоклассического типа”».

Удивил присутствующих по-настоящему онтологический доклад студента из Омска Н.С. Кузнецова «Экзистенциальное толкование бытия Парменида и времени Августина».

Была проявлена глубина рассмотрения темы и новизна решения проблемы в выступлениях В.К. Шрейбера (Челябинск), Е.А. Пилипенко (Саратов), В.Т. Фаритова (Ульяновск) и др.

Участниками показана высокая историко-философская и/или научная эрудиция: студ. И.А. Щекалев (Санкт-Петербург), Н.В. Пономаренко (Оренбург), асп. А.О. Пальгова (Уфа), В.Г. Заволотный (Сочи).

Интересными были приложения онтологических представлений к аксиологическим формам деятельности человека: Р.А. Тукаева (Уфа), М.А. Пронин (Москва) и др.

Что касается предложений, то ввиду уникальности онтологии для мировоззрения предлагается восстановить деятельность Совета по онтологии при Министерстве образования и науки РФ. На секции был продемонстрирован широкий спектр онтологических концепций и подходов. Поэтому насущной потребностью на современном этапе онтологических исследований является систематизация достигнутых результатов. Это одна из задач, которую мог бы решать Совет по онтологии. В отношении организации и проведения секции, все ее участники отметили хорошую организационную работу сотрудников и волонтеров БГУ и выражают благодарность организаторам конгресса. Что касается предложений о работе будущего конгресса, то, наряду с очным участием, предлагается в регламент секции включить такие формы ее участия, как стендовые доклады, заочное видео-выступление, видео-участие с удаленными докладчиками.

**Колычев П.М., д.ф.н., проф. (Санкт-Петербург)**

**Кудряшев А.Ф., д.ф.н., проф. (Уфа)**

**Прохоров М.М., д.ф.н., проф. (Нижний Новгород)**

**Солодухо Н.М., д.ф.н., проф. (Казань)**

\* \* \*

## ОТ ДИАЛОГА К ПОЛИЛОГУ И ОТ НЕГО К ФИЛОСОФСКОЙ ВСЕОБЩНОСТИ

Мой трехгодичной давности отчет о работе секции «Теория познания» на VI Российском конгрессе назывался «Как возможен мировоззренческий диалог в гносеологии?». По иронии судьбы или по логике некоей преемственности, и VII конгресс фокусировал внимание его участников на диалоге мировоззрений, толерантности в эпоху глобализации. Насколько возможно эту тематику провести в гносеологии с эпистемологией докладчиков секции, судя по названиям выступлений, особо не волновало. Но оперируя всеобщими категориями, невозможно не объять многие концепции, мировоззренческие направления, разные познавательные культуры... Называю первый попавший на глаза доклад: «*Проблема интуиции в эволюционной эпистемологии*» (Л.Р. Данакари). Если эволюционная эпистемология – детище европейской философии, то осмысление в ней проблем интуиции невозможно без выхода философской рефлексии на просторы мировой, в особенности, восточной мысли.



Широту методологических подходов продемонстрировали Н.И. Мартишина («*Предметно-практическое знание как гносеологический таксон*»), В.Г. Недорезов («*От инструменталистской концепции истины к герменевтике субъекта в неопрагматизме*»), интересную постановку проблематики предложили И.С. Кузнецов («*Ничто как основание ученого незнания*»), А.Р. Каримов («*Философия метафоры*»), оживленное внимание участников секции вызвали выступления Е.С. Бубнова («*Проблема генезиса междисциплинарного подхода как инструмент сопоставления гуманитарных наук и естествознания*»), Н.С. Коноплева («*Специфика гуманитарного познания*»), С.В. Панова («*Трансцендентализм: стабилизация опыта и*

проблема формы»), В.Г. Заволотного («Матрица методов философии»), успешными участниками первого в своей биографии такого крупного научного форума стали аспиранты ИФ РАН А. Катунин, Е. Труфанова, аспирант из Казани М. Солодухо, магистранты из Махачкалы Д. Ферзалиев, Р. Разаханова и др.

Руководство секции (М.И. Билалов, Э.А. Тайсина и Н.А. Шергенз) с удовольствием предоставило слово известным философам В.И. Кудашову, Н.М. Солодухо, не заявленным с докладами, но проявившим интерес к ряду прозвучавших на секции докладов. Красной нитью докладов проходили проблемы релятивизации познания, расширение его эмпирического поля, трансформации субъектно-объектных отношений и др. – многое из того, что актуально в постнеклассической науке и постмодернистской культуре. Отраднo также, что слайдовое сопровождение становится нормой многих выступлений.

Из заявленных 58 по теории познания на конгрессе выступило 22 докладчика из городов Москва, Н-Новгород, Казань, Омск, Махачкала, Красноярск, Уфа, Новосибирск, Оренбург, Самара, Санкт-Петербург, Волгоград, Сочи, Иркутск... География обширная, но число участников из года в год снижается – теоретико-познавательная проблематика растворяется в философии науки, истории философии, философии сознания, философии творчества, философии естествознания и др. Такое дробление гносеологии – процесс ожидаемый, но все же подготовка к конгрессу и со стороны организаторов-хозяев, и руководителей секции и членов оргкомитета должна предусматривать некие усилия по консолидации видных специалистов вокруг актуальной темы, пленарных докладов и т.п. Это уже пожелание на следующие форумы.

Я также руководил круглым столом «Гражданское общество как цивилизационная стадия с региональными базовыми ценностями». В его работе с обстоятельными выступлениями участвовали профессоры А.Н. Чумаков, М.И. Билалов, В.А. Конев, доценты О.Б. Давыдов, Н.О. Балаев, А.Д. Дибраев, А.Р. Сулейманов, В.И. Сыродоев, ст. преподаватель Г.И. Кубаева, магистрант Д. Ферзалиев. Присутствие в зале большой группы известных докторов и кандидатов наук – М.М. Кучукова, Г.Ф. Трифинова, О.Б. Истоминой, Х.А. Барлыбаева, И.В. Назарова, Ю.В. Сафрошкина, Ю.В. Бакуллиной, Р.М. Зиганшина, М.Г. Бреслера, З.Г. Ишимбетовой, а также около 40 студентов отделения социологии БашГУ создало атмосферу заинтересованного обсуждения проблематики круглого стола. По впечатлениям участников – при всем разбросе вопросов – о гражданской нации, о соотношении культуры и цивилизации, о месте религии в гражданском обществе, о роли политических традиций и т.п. – все же удалось провести главную методологическую идею круглого стола. Она состояла в том, что Россия и ее регионы не должны копировать Запад в своем движении к гражданскому обществу, им предстоит выработать свой

вариант базовых принципов, соответствующих ментальности, культуре, экономическому укладу наших народов.



**Билалов М.И.,** *д.ф.н., проф., зав. каф. онтологии и теории познания Дагестанского государственного университета, предс. Дагестанского отделения РФО, член Президиума РФО (Махачкала)*

\* \* \*

### **О РАБОТЕ СЕКЦИИ «ЭТИКА»**

В соответствии с тематикой конгресса на секции в основном обсуждались вопросы толерантности, межкультурного диалога, глобализма. В докладе профессора А.Е. Зимбули были высказаны опасения относительно понимания толерантности как нравственного безразличия, вседозволенности. В этой связи рассматривались символы нетолерантного отношения. В то же время в докладе профессора Н.К. Эйнгорн было показано, что толерантность как практическое отношение непосредственно вытекает из самих основ морали, из идеи признания, принципа ненасилия, уважения к другому. В ходе дискуссии по этому вопросу были высказаны мысли о том, что не всякое поведение заслуживает толерантного отношения, и что само это понятие относится к межкультурному диалогу, предполагает уважительное отношение к системам ценностей, подтвержденных в жизнедеятельности устойчивых социальных групп, но не относится к девиантному поведению.

Доклад доцента Н.В. Жадуновой был посвящен вопросу о нравственных ограничениях информационной войны. В нем было показано, что нравственные ограничения применимые к обычным видам

ведения боевых действий к информационной войне неприменимы. В качестве приемлемого в этой области принципа ограничения был предложен принцип «предосторожности».

В выступлении кандидата философских наук Д.А. Гусева рассматривалась теория происхождения ценностей Г. Йоаса. В ходе обсуждения взгляды данного мыслителя были подвергнуты критике в связи с тем, что он предельно субъективизирует понятие ценностей, не рассматривает их в качестве надличностных феноменов, представленных в культуре каждого общества и оказывающих на личность принудительное воздействие.

Сообщение ассистента Ю.П. Воропаевой было посвящено вопросам морального достоинства личности в условиях глобализации. Автор связывал понятие достоинства с идеей ненасилия, продемонстрировал значение социогуманитарного вектора развития глобальных процессов, связанного с идеями взаимной помощи, солидарности, сотрудничества.

В докладе профессора А.В. Разина были проанализированы разные сценарии развития глобального человечества, оценена степень вероятности их развития. Докладчик показал, что глобализация представляет собой объективный процесс, но та форма, которую она принимает, связана с реализацией эгоистических интересов бизнес элит и отдельных стран. В докладе была высказана мысль о том, что бизнес элиты различных стран по сути уже интернациональны в смысле тех финансовых инструментов, которые они используют, и в смысле их потребления. Однако они заинтересованы в том, чтобы мир был разделен по национальному признаку, так как таким противоречивым миром легче управлять. Соответственно, бизнес элиты делают все, для того, чтобы поощрять националистические движения.

Был также сделан доклад, посвященный Кембриджскому платонизму, как переходной форме морального сознания (доцент С.Г. Гладышева), и доклад доцентов Башкирского Государственного университета В.З. Валеевой и Л.К. Вычужановой, посвященный творчеству известного российского (советского) этика профессора Д.Ж. Валеева, работавшего в Башкирском университете.

**Разин А.В., д.ф.н., проф. МГУ (Москва)**

\* \* \*

## **СЕКЦИЯ «ФИЛОСОФИЯ ЕСТЕСТВОЗНАНИЯ»**

Ведущие: *д.ф.н., проф. И.К. Лисеев, д.ф.н. А.Ю. Севальников, д.т.н., проф. М.А. Анферов.*

Ответственный за организацию: *проф. И.В. Фролова.*

На секции обсуждалась традиционная для всех философских конгрессов проблематика философского осмысления современного уровня развития естественнонаучного знания.

Современное естествознание развивается настолько стремительно и при этом ставит такое количество философских вопросов и новых задач, что переоценить подобное обсуждение невозможно.

Из заявленных 38 докладов, тезисы которых опубликованы, представляющих различные регионы России и мира, на секции были представлены только 17.

Выступившие докладчики обсуждали современные философские проблемы физики, биологии, наук о жизни, нейрофизиологии, биоэтики, техносферы, информатики и информационной среды, соотношения науки и нравственности и т.д.

Заседание секции было открыто интересным докладом А.А. Крушанова (Москва) «Фазовая модель научной революции». Анализировались основные этапы становления научных революций, где автор выделил устойчивую структуры из пяти фаз. В докладе развита и дополнена Куновская модель смены научных парадигм.

Многоуровневая модель естественнонаучного знания рассматривалась А.И. Липкиным (Москва) в контексте спора релятивизма и конструктивизма. В докладе указывалось на наличие разных слоев оснований в современных физических теориях. Это позволило различить, например, квантовую механику и теории внутри квантовой механики (сверхпроводимости и др.), что игнорируется большинством философов науки. Введение этого различения позволяет по-новому ответить на вопросы, поднимающиеся в спорах реалистов и антиреалистов.

Гносеологические уроки развития квантово-релятивистской физики проанализировал М.С. Сабит (Алматы, Казахстан). Автором рассматривалась гипотеза, согласно которой решение проблемы создания единой теории поля возможно по логической схеме как движения мысли от общего через особенное к единичному. Справедливо указывалось, что трудно найти то общее (некий общий принцип), в рамках которого удалось бы выразить как основные черты известных физических взаимодействий, так и теории относительности и квантовой механики. Высказывалось предположение, что это потребует создания нового математического исчисления.

Гносеологической проблематике был посвящен доклад аспирантки Оренбургского педагогического университета А.М. Савоськиной «Парадигма как ценность в естественнонаучном познании». Указывалось, что в переломные моменты развития науки различные парадигмы являются объектом переоценки. Был сделан вывод о том, что парадигма представляет ценность в формировании естественнонаучного знания.

В серии докладов были рассмотрены философские проблемы пространства и времени как феноменов природы. М.Г. Годарев-Лозовский (Санкт-Петербург) развивал новую концепцию пространства-времени, связанную с понятием движения в квантовой механике. Ввел понятие атемпорального перемещения, ввиду бесконечно дели-

мого пространства, движение в нем квантового элементарного объекта совершается атемпорально и бестраекторно, т.е. мгновенно из одной точки в другую.

Г.Н. Гнедаш (Москва) в докладе подчеркнула уникальную функцию времени. Время рассматривалось докладчицей как лежащее в основании всей природы и творящее её начало.

Понятию пространства был посвящен доклад Я.Я. Разногорского (Казань). Была высказана гипотеза о том, что понятие изотопии, тождественности скорости распространения гравитации и электромагнетизма, могло бы лечь в основание искомой единой теории взаимодействий.

Проблемы техносферы в контексте внешних и внутренних способов человеческой деятельности были в центре внимания А.Ф. Гаймаловой (Уфа).

Конкретизированное понимание развития предложили в своем общении В.П. Цаплин и Н.Л. Беляева (Ярославль).

О соотношении науки и морали говорила Ю.В. Черновицкая (Москва). Докладчица отметила необходимость включения этической составляющей в каждую стадию развития научного знания: от фундаментальных исследований до технических разработок.

Попытка концептуального осмысления ряда аномальных явлений была предложена Е.Д. Холоповым (Москва).

А.Ю. Севальников (Москва) посвятил свой доклад обсуждению соотношения реальности и причинности в современной физике. Указал, что радикальное переосмысление реальности в квантовой механике неизбежно ведет к изменению понятия причинности, которое может быть эксплицировано в рамках понятий традиционной метафизики.

В ряде докладов исследовались философские проблемы современной биологии, наук о жизни, нейрофизиологии:

И.К. Лисеев (Москва) проанализировал воздействие наук о жизни на формирование современной научной картины мира. Представил презентацию книги «Наука о жизни в формировании современной картины мира», специально подготовленной в Институте философии РАН к VII Российскому философскому конгрессу.

Г.Г. Исаев (Чебоксары) говорил о механизмах нейрофизиологической корреляции при формировании индивидуального мировоззрения человека.

А.Н. Кричевец (Москва) обсудил некоторые следствия из невозможности частотной интерпретации случайности в области сознательных явлений.

И.К. Заболоцкая (Москва) посвятила свое сообщение констатации феномена радости жизни и ее энергии в обеспечении жизнедеятельности человека.

Проблемы современной врачебной этики обсуждала И.Р. Каманиева (Челябинск).



Интересные доклады были посвящены проблемам информации: Н.А. Коротков (Санкт-Петербург) дал определение информации с позиций диалектического дуализма, где материи противопоставляется не идеальное, а понятие информации. Е.В. Петрова (Москва) говорила о глоболизирующей информационной среде с позиций экосистемного подхода.

Заседание прошло очень живо, заинтересованно, с активным творческим обсуждением высказываемых идей. Недостатком надо признать отсутствие на заседании самих ученых-естествоиспытателей, которые потянулись в другие менее знакомые им секции: социальной философии, политологии, религиоведения и т.д.

**Лисеев И.К.**, *д.ф.н., проф. (Москва)*

**Севальников А.Ю.**, *д.ф.н. (Москва)*

\* \* \*

### СЕКЦИЯ ЛОГИКИ НА VII РФК

Секция логики успешно поработала на VII РФК. Сопредседателями были: *к.ф.н., доц. Л.А. Иткулова; к.ф.н. С.А. Павлов.*

Были заслушаны доклады на традиционные для логики темы: о термине "понятие", концепте "логическая форма", аргументации, проблеме преподавания. Вызвал интерес доклад Павлова С.А. (Москва) "О новой программе построения и обоснования логики".

Всего заслушано 7 докладов, в том числе:

Баранова О.М., Подкидешов М.О. (Оренбург) "Трансформация фундаментального термина «понятие» в логике Е.К. Войшвилло",

Кузина Е.Б. (Москва) "Гуманитарное мышление и логика", в котором она ярко выразилась "о завораживающей силе слов",

Лобовиков В.О. (Екатеринбург) "Метатеоретическая интерпретация логического квадрата и гексагона",

Малюкова О.В. (Москва) "Аргументационные технологии разрешения спора",

Шиян Т.А. (Москва) "О логической, методологической и эпистемологической проблематике концепта «логической формы»",

Щекалева О.В. (Москва) "Ветвящаяся оккамовская логика с оператором необходимости по историям".

**Павлов С.А.**, *к.ф.н., предс. ФО ИФ РАН (Москва)*

\* \* \*

### ЦИВИЛИЗАЦИОННАЯ ПАРАДИГМА И ПРОБЛЕМА СМЫСЛОЖИЗНЕННОЙ РЕФЛЕКСИИ

Симпозиум «Цивилизационная парадигма и проблема смысло-жизненной рефлексии» в рамках 7 Российского конгресса в Уфе, со-

брал обширную аудиторию равнодушных участников. В этой теме удачно сочеталось геополитическое и экзистенциальное измерение, сопряжение внешнего контекста и напряженных смысложизненных поисков. Около тридцати докладов поднимали острейшие проблемы в реестре от специфики современного цивилизационного подхода и до когнитивных технологий смысложизненной рефлексии. Конфликтная онтология современности, включающая в себя дихотомию Восток–Запад, Север–Юг, требует существенной поправки в связи с влиянием стремительно развивающихся Китая и Индии. Очевидным фактором социальных флуктуаций является доминирующая роль США. Дополняет конфликтную онтологию радикальный ислам, бросивший вызов западноевропейским нормам и ценностям; как геополитическая угроза 21 века обнаружила себя проблема миграции. И все это, как отмечают исследователи, происходит на фоне роста терроризма, организованной преступности, торговли оружием, кибернетических атак, расползания оружия массового уничтожения<sup>1</sup>. Публичная и общественная сферы в современном мире и, особенно, в стране с такой непростой судьбой как Россия, во многом отражают хаос и энтропию социальной среды, являясь ее своеобразным фрактальным преломлением. Неопределенность, неравновесность, сложность выступают привычными характеристиками современности. Методологи утверждают, что система движется к равновесному состоянию через неустойчивость, ограничивая рост степеней свободы. Поиск решений происходит с учетом внезапно возникающих ситуационных сценариев и многообразия эмерджентных, внезапно возникающих эффектов.

В современной цивилизационной парадигме, учитывающей социальную энтропию и онтологическую неопределенность, ключевой вопрос: «как осуществляется социальное развитие и что выступает его источником?» – нуждается в ответе с указанием на импульсы управляющего воздействия. Если пытаться концептуализировать цивилизационное измерение с целью поиска управляющих параметров, то обращает на себя внимание модель «управления под доктрину». Служение принятой доктрине, самоотождествление с ее основными регулятивами, институциональные шаги в направлении ее укрепления, влияние СМИ и пр. оказываются внушительной альтернативой критической рефлексии. Такая «индоктринация» ставит под вопрос самодостаточность трезвого осмысления последствий, как современного цивилизационного развития, так и личностно значимых целей и ценностей. Вместе с тем, проблема смысложизненной рефлексии демонстрирует свою непосредственную привязанность к интерпретации

---

<sup>1</sup> См.: Степанянц М.Т. Цивилизационный вектор будущего развития человечества // Наука и социальная картина мира. – М.: Альфа-М., 2014. С. 698; См.: Американского национального разведывательного совета) Контуры мирового будущего: Доклад по Проекту – 2020. Ч. 1. С. 8.

ям сути современного бытия и внедрена в самый жизненный мир человека.

Цивилизационная парадигма – это крупномасштабное измерение, показывающее свой интегративный напор и свидетельствующее о приобщенности человека к событиям «Большой истории». Однако в условиях резкой поляризации сил на международной арене, асимметрии социально-экономических взаимодействий проблема обнаружения ценностно-целевых установок для консолидированного развития общества часто оценивается как тупиковая. Мало ссылаться на эсхатологический сценарий и на то, что существующие риски превышают все допустимые пределы. Необходимо отрабатывать значимую смысло-жизненную идею, имеющую универсальный гуманитарный смысл, заключающую в себе энергию подлинно человеческих целеориентиров.

Если отталкиваться от вывода Тойнби, что цивилизация есть пересечение полей активности отдельных индивидуумов, их энергия – та жизненная сила, которая творит историю<sup>1</sup>, то следует возвратиться к роли субъектности<sup>2</sup> в развитии человечества, сопоставляя анонимную мощь истории и значение разумного начала, инициирующего качественный выбор людей, вышедших на дорогу цивилизации. Смысло-жизненная рефлексия сталкивается с извечной альтернативой, фиксирующей, либо невыделенность человека, его включенность и погруженность в мировые взаимодействия, либо его противостояние в статусе одной из мощных энергетических сил наряду с прочими. В конфуцианстве императивом является требование подчиненности человека «небесным временам» и согласованности всех его действий с космическими ритмами. Тезис о «взаимном влиянии неба и человека» конкретизируется в виде учения о «резонансе между природой и человеком»<sup>3</sup>. На пути теории резонансных взаимодействий и вибрационной природы любого психо-ментального состояния делаются попытки объяснить те или иные ответные резонансные реакции, участвующие в перенастройке ситуации.

Китайская мудрость сворачивает все хитросплетения смысло-жизненной рефлексии в доступную формулу: «любим семью», «любим людей», «любим все твари». Микроанализ смысло-жизненной рефлексии с опорой на античную традицию, являющуюся колыбелью рационального миропостижения, высвечивает иное. Симфонизм взаимодействий погашается принятием «меры как золотой середины», что, несмотря на разделяющие данные миропостижение века, и сегодня воспринимается как важнейший регулятив жизнедеятельности. В сопря-

---

<sup>1</sup> Тойнби А. Дж. Постигание истории. М., 1991.

<sup>2</sup> См.: Лешкевич Т.Г. Проблема субъектности и бессубъектное состояние России в контексте экономоцентричности современной эпохи // Научная мысль Кавказа. Ростов-на-Дону, Изд-во СКНЦ ВШ ЮФУ, 2012, №2. С. 12–20.

<sup>3</sup> Степанянц М.Т. Цивилизационный вектор будущего развития человечества // Наука и социальная картина мира. М., Альфа-М., 2014. С. 702.

жении с триединством истины, добра и красоты эти ориентиры должны выступать ведущими координатами смысложизненной рефлексии и самодостаточной целью жизни.

**Лешкевич Т.Г.**, д.ф.н., проф. ЮФУ, предс. «Донского философского общества», член Президиума РФО (Ростов-на-Дону)

\* \* \*

## ОТЧЕТ РАБОТЫ КРУГЛОГО СТОЛА «ФИЛОСОФСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ВИРТУАЛИСТИКИ»

9 октября 2015 года в Уфе в Башкирском государственном университете в рамках VII Российского философского конгресса состоялся круглый стол «Философские проблемы виртуалистики». Руководители круглого стола: к.мед.н., с.н.с. ИФ РАН *Пронин Михаил Анатольевич*; д.филос.н., проф. БашГУ *Елхова Оксана Игоревна*; к.ф.н., доц., главный ученый секретарь РФО *Королев Андрей Дмитриевич*.



Количество участников составило: 38 человек, география круглого стола была представлена городами: Москва, Санкт-Петербург, Уфа, Бийск, Иркутск, Казань, Красноярск, Новосибирск, Оренбург, Рязань, Самара, Сургут, Сызрань, Тверь, Томск, Челябинск. В работе круглого стола приняли участие коллеги из ближнего зарубежья. Так, узбекскую делегацию Самаркандского государственного университета им. А. Навои возглавлял д.ф.н., проф. Ш.С. Кушаков.

Наибольший интерес вызвали выступления к.мед.н., руководителя исследовательской группы «Виртуалистика» Института философии РАН *М.А. Пронина (Москва)*; д.ф.н., проф. БашГУ *О.И. Елховой (Уфа)*; к.филос.н., доц. БГТУ «Военмех» им. Д.Ф. Устинова *Н.А. Короткова (Санкт-Петербург)*; д.ф.н., проф. СамГУ им. А. Навои *Ш.С. Кушакова (Самарканд)*; к.ф.н., доц. СибГУТИ *Е.М. Борового (Новосибирск)*; д.ф.н., проф., зав. каф. философии и истории науки КНИТУ *В.И. Курашова (Казань)*.

В дискуссии приняли участие: д.ф.н., проф. *Н.Г. Багдасарьян (Москва)*; д.ф.н., доц. *С.В. Борисов (Челябинск)*; д.ф.н., проф. *О.В. Малюкова (Москва)*, канд. культурологии, доц. *Е.В. Николаева (Москва)*, д.ф.н., проф. *Н.С. Розов (Новосибирск)*, д.ф.н., проф. *В.И. Холодный (Москва)*, *Е.В. Холопов (Москва)*.

Башкирский государственный университет был представлен докладом *О.И. Елховой*, в котором раскрывалась ее авторская ОСТ-

концепция виртуальной реальности (OST conception virtual reality). На основе междисциплинарного синтеза философских, технических, социокультурных, психологических представлений о виртуальной реальности в работах *О.И. Елховой* осуществлено построение интегральной онтологической концепции, в которой виртуальная реальность предстает как целостное образование, нерасторжимое единство объективного (О), субъективного (С) и трансцендентного (Т).

*М.А. Пронин* в своем выступлении очертил краткую историю логики становления виртуалистики как самостоятельного парадигмального подхода в науке и философии. Одновременно представил свою монографию «Виртуалистика в Институте человека РАН», вышедшую в издательстве Института философии РАН в преддверии Конгресса. Обзор научных результатов, достигнутых исследовательской группой «Виртуалистика» Института философии РАН, касался феномена неразличения виртуальности мира в преобладающем сегодня понимании «виртуальной» проблематики в науке и философии, а также актуальных проблем философско-антропологического анализа онтологии внутреннего пространства человека (психологического, субъективного, субъектного, духовного и т.п.). Категориальная сетка познания «внешнего мира» – актуальное-потенциальное, сущность-явление, материальное-идеальное, объективное-субъективное, абстрактное-конкретное и пр., не адекватна описанию объектов внутреннего пространства человека. Объекты внутреннего мира человека – виртуалы – имеют гиперкомплексную структуру, в которой рациональность и сознание лишь некоторые из элементов. Более того, само сознание является виртуальной реальностью первого иерархического уровня: откуда оно «приходит»? и куда «уходит» мысль? – открытые вопросы в современной эпистемологии. Исследование виртуалов, не рефлекслируемых человеком – ошибки тому пример: человек обозначался, ослышался, оговорился, описался и т.п., – требует верификации мировоззренческих установок исследователя в эксперименте. Тем самым виртуалистика задает новый поворот в принципах выстраивания философии: речь идет о практической, экспериментальной философии.

Доклады *О.И. Елховой* и *М.А. Пронина*, как обзорно-интегральный и инновационно-прорывной, задали габариты пространства дискуссии. Общеизвестно, что для сохранения адекватности исследовательских разработок важно заниматься двумя вещами: «обзорами» и собственными исследованиями на передовых рубежах своей области научной деятельности. В этом смысле круглый стол, благодаря вышесказанным докладам, получился, на удивление, «образцовым».

В своём докладе А.Д. Королев на примере денежного обращения показал взаимообусловленность реального и виртуального. Только товар, по мнению докладчика, можно использовать в качестве денег, потому что денежной единицей является килограмм, а не пустота, как

сегодня. Не нравится золото, используйте вместо него пищевую соду Стерлитамака (срок годности не ограничен). Использование товара, имеющего вес, в качестве денег – это единственный выход из сегодняшнего экономического кризиса. Нынешние деньги сами по себе даром никому не нужны, поскольку они перестали быть товаром, их нельзя использовать в быту или технике, как, например, металлы. Их можно использовать для воспитания людей, а не для развития производства. Также психические процессы, перестающие обслуживать экспансию человека в пространстве, быстро деградируют и становятся лишними, ненужными. Происходит инволюция человека.

В ходе работы круглого стола были затронуты темы: определения понятия «виртуальное» и его месте в системе философских категорий; соотношение понятий «бытие», «виртуальное» и «небытие»; виртуальной сущности игры; проблемы виртуалистики в контексте философии постмодерна и др.

В заключение хотелось бы отметить, что философские проблемы виртуалистики вызывают огромный интерес со стороны общественности, о чем свидетельствует значительное количество участников круглого стола. Однако многие участники отметили, что не получили возможность выступить и далеко не все волнующие вопросы удалось обсудить, в виду ограниченности во времени. Затрудняло дискуссию и отсутствие опубликованных тезисов круглых столов в силу известного решения организаторов Конгресса. С учетом подготовки сборника тезисов в электронном виде такое ограничение воспринималось участниками круглого стола как несправедливое и не конструктивное.

Была высказана рекомендация: на следующих конгрессах обсуждение философских проблем виртуалистики проводить в форме секционного заседания, которая даст возможность работать в течение двух дней. Потребность в секции обусловлена концептуальными противоречиями в понимании виртуальной реальности участниками круглого стола и необходимостью конструктивного диалога. Существующее многообразие мнений объясняется тем, что исследования проводятся в междисциплинарной области, проблемами виртуалистики занимаются не только философы, но и психологи, культурологи, представители естественных и технических наук.

В итоге, участниками было отмечено, что работа круглого стола прошла эффективно, на высоком научном уровне, была высказана благодарность руководителям и организаторам Конгресса.

**Пронин М.А.,** *к.мед.н., с.н.с. ИФ РАН (Москва)*

**Елхова О.И.,** *д.ф.н., проф. БашГУ (Уфа)*

**Королев А.Д.,** *к.ф.н., с.н.с. ИФ РАН (Москва)*

\* \* \*

## КРУГЛЫЙ СТОЛ «КУДА ДВИЖЕТСЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВО?»

Несколько предварительных замечаний. Прежде всего хочу выразить огромную благодарность всем организаторам конгресса и в первую очередь Сагитову С.Г., ректору БашГУ и другим организаторам из Башкортостана. Все было исключительно хорошо организовано.

Что касается теоретической части конгресса, то, судя по названиям докладов и выступлений, ничего нового. Современный социальный мир переживает глубочайший кризис, но за редким исключением не затрагивались острее проблемы нашего времени.

Свое выступление руководитель Круглого стола проф. Гобозов И.А. посвятил катастрофическим последствиям глобализации. Он подчеркнул, что не следует путать интернационализацию и глобализацию, как это делают многие отечественные исследователи. Интернационализация имманентно присуща человеческому обществу. Во все времена люди обменивались материальными и духовными ценностями. В социальной философии этот обмен я обозначаю термином «интернационализация».

Глобализация началась после развала Советского Союза. Она нарушила объективную логику исторического процесса. Она была насильственно навязана Западом всему остальному миру. Она есть субъективный процесс. В отличие от интернационализма глобализация разрушает единство и многообразие мировой истории. Она унифицирует, стандартизирует и примитивизирует социальный мир. Она уничтожила национальные государства, национальные экономики и привела мир к катастрофе. Но этого, к сожалению, не понимают большинство отечественных исследователей глобализации.

Проф. Бранский В.П. (Санкт-Петербург) затронул проблемы будущего человечества, трансгуманизма и синергетической философии истории. Он считает, что в современном мире надо широко использовать синергетическую методологию в философии.

Выступление Гаджиева Р.С. (Институт философии Азербайджана) было посвящено проблеме глобализации в контексте будущего человечества. Для понимания сущности глобализации автор задействует свою гипотезу о возрастной периодизации интеллектуальной эволюции человечества. С помощью этой гипотезы автор предпринимает попытку объяснения исторических процессов, носящих глобальный характер.

Минаков Г.М. (Ростов-на-Дону) заявил, что глобализация привела человечество к катастрофе, что в конечном итоге может привести к уничтожению земной цивилизации. Он призвал активнее бороться с глобализацией.

Исмаилов Н.О. (Армавир) в докладе «Глобализация в свете концепции справедливости» отметил, что в эпоху глобализации растет социальная несправедливость, резко падает уровень жизни абсолютного большинства людей. Но в тоже время богатые становятся еще более богатыми.

К сожалению, были выступления, которые фактически никакого отношения не имели к обсуждаемым на Круглом столе проблемам.

В целом, Круглый стол носил живой и откровенный характер, что очень важно при обсуждении актуальных проблем современной философии.

**Гобозов И.А., д.ф.н., проф. (Москва)**

\* \* \*

## ТЕРРИТОРИЯ СВОБОДЫ И ВПОЛНЕ ЧЕЛОВЕКА НА VII РФК

Сразу предьявим (приметим) слонов (акад. и проф.), а потом сделаем и необходимый «ход конём». Объявленная тема нашей (единственной) творческой встречи (по причине отказа в кр. столе) «*Концепции общественного устройства: современные и прошлые*» выполнила свою миссию частично. Ожидаемого значительного участия философов не случилось, но была доставлена группа местных студентов, которая и определила содержание нашего с Т.М. Громько получасового выступления (<http://www.youtube.com/watch?v=Nk5rz9rcD5U>). И тем самым, несмотря на вялость и студентов, и профессоров, мы кратко, но существенно донесли свои мысли об историческом процессе и о текущем очередном переломном моменте.

Далее было большое (почти час) выступление проф. В.И. Холодного о его аксиологической метафизике, доцента Н.Л. Румянцевой: «Образ России, объединяющий патриотов», и свободное общение об актуальном общественном устройстве. В обмене мнениями были общие моменты, но больше индивидуальные. Была и такая веселая ситуация: вошла зрелая незнакомая женщина, видимо, философ, спросила меня твердо: «А Вы что это здесь делаете?» и попыталась вести наше собрание. (Попытка, не пытка).

Если отвечать на вопрос о самых ярких впечатлениях 7 РФК, то (оставляя в стороне красивую и гостеприимную, с интересной культурой Уфу (Башкирию) и хозяев) самые сильные впечатления мы получили, как бы странно это



не прозвучало, от себя самих. Еще в поезде Москва-Уфа, где ехало участников конгресса человек 20 (и, к слову, несмотря на звонки и обещания, наш, уже в темноте, приезд не был встречен) общались,



знакомились и провели даже круговой шахматный турнир четыре человека с участием перворазрядников. (Победа досталась Дюбенку. Упоминаю об этом не только как об одном из ярких впечатлений, но и потому, что шахматы должны быть неотъемлемой частью философа, и было предложение проводить турниры на Конгрессах, например, вместо застолий). Шестеро: Громыко Т.М., Данилов, С.В. Дюбенко Ф.Ю., Дюбенко Ю.Л., Колосов А.Л., Павлов А.В. – подали тезисы на «Социальную философию», где приехавшие Громыко, Дюбенко, Павлов и выступили с докладами и участвовали два дня с вопросами и комментариями. Содержание докладов: о теории вполне человека, Человечного общества, изложенной в «Духовном капитале», и находящейся в постоянной работе, которая хорошо, в том числе, с практической стороны реализации в жизни отражена, например, во втором номере нашего журнала. Стоит только прочесть названия разделов на обложке. Можно уверенно говорить о сложившейся группе (и даже школе, но, конечно, свободной (от подчинения текущей системе), как и должно быть в случае философии и любого вида искусств, которые шествуют в будущее, как сказал поэт, «через головы поэтов, партий и правительств»). Поэтому непонятно, какова степень свободы акад. Степина, закрывшего кр. стол Свободная философия, постоянно представленный уже на четырех РФК (начиная с московского)?

Предлагая наши: книгу, цветной художественно-информационный альбом и журнал №2, мы (и с нами) с удовольствием вступали в многочисленные контакты со знакомыми и новыми людьми. Наши активность и открытость вызывали симпатию и интерес. Даже – независимо, а, значит, объективно – у разных людей рождался отклик: «Вы – живые, светлое пятно на Конгрессе».



Помимо «светить всегда...» мы аккуратно, но последовательно, настойчиво проводим линию на свободную философию. В каждом разговоре, при каждом удобном и неудобном (кому-то) случае эта тема поднимается. После выступления проф. И.А. Гобозова, я задал два вопроса: 1. Считает ли он, что для придания философии значимости нужно ставить в центр Маркса. 2. Не пора ли ему выйти из двух «фиктивных» (о чем И.А. говорил подробно и критически) диссерта-

ционных советов, и начать жить свободным философом вроде Сократа или Маркса. Ответы были такие: 1. Да, но кто же позволит. 2. А быть свободным скоро придется, выгонят.

По-прежнему мы решаем задачу и, по-прежнему, приглашаем, действительно, свободных создать настоящее, а не договорное, философское общество, из которого нельзя выгнать, поскольку настоящее стоит само на себе, а не на чьём-то разрешении, и не нуждается в этикетках.

Не могу не коснуться вялотекущего снисходительного отношения к нашей группе. Не буду упоминать тех, кто в плотном контакте испытал мой философский уровень. Просто задам вопрос: у многих ли получится десятилетиями преподавать СВОЮ ФИЛОСОФИЮ ДЛЯ ДУШИ (и приобретать настоящих друзей), а не насильно (для диплома), и получать за это плату (деньгами, вещами и услугами) достаточную для жизни скромного, но настоящего (свободного) философа?

Наше РФО не родило пока нового Маркса? А, может быть, уже пора его заметить в синей майке с белыми буквами? Превращение пешки в ферзя уже состоялось, но не будет ли от этого мучительно больно непроходным пешкам, вынужденным в лучшем случае рядиться в одежды коней, слонов, на худой конец «бедного и незащитного» короля, к тому же голого?

Наш проект «Искусство+Философия – путь к вполне человеку» был представлен на Конгрессе в виде цветного альбома и выставки портретов философов и писателей, созданных художником Т.М. Громько.

Проблема творческого человека в том, чтобы отдать, чтобы взяли, чтобы пригодилось кому-то сотворенное. Нам есть что отдать. Мы хотим отдать всё, что имеем. И мы отдаём. В этом радость жизни.

*Дюбенок Ю.Л., предс. Байкальской перв. орг., секции «Свободная философия. Созидания Человечного общества» РФО (Иркутск)*

\* \* \*

## **VII РФК И «ФИЛОСОФСТВУЮЩАЯ “АФРИКА”»**

Двое с половиной суток в вагоне поезда Ташкент-Уфа пролетели совершенно незаметно, а впереди меня ждал Российский философский конгресс. Ожидание было томительным, так как начала приближаться и проявляться давняя мечта – принять участие в таком крупном философском мероприятии. Коллеги из Ташкента снарядили меня позитивным настроением и ожиданием философской феерии.

Уфа встретила меня достаточно добродушно и приветливо и буквально через полчаса после прибытия в столицу Башкортостана в моей жизни появилась «Африка» или лучше сказать, я появился в жизни «Африки». Так называется хостел в центре Уфы.

Размещение и знакомство с «африканцами» стало кульминацией пребывания первого дня в городе. Регистрация и всё что было связано с официозом закончилось в течение нескольких десятков минут следующего утра. И оставшийся день был посвящён прогулкам по хмуру из-за туч городу.

«Африка» стала нашим главным «круглым столом», на котором обсуждались самые актуальные темы с коллегами из Крыма, Волгограда, Москвы, Казани, Омска, Томска. Значение РФК в жизни современных философов, место религии и духовности в жизни современной молодёжи, обмен мнениями между аксакалами философии и молодыми, жаждущими знаний исследователями, мечтающими о кандидатских и докторских дипломах. Большой эффект на меня оказала встреча и беседы с «философским партизаном», бывшим депутатом Государственной думы С.С. Перуанским.

Большим подарком судьбы были промежуточные встречи с башкирскими коллегами, коллегами из Азербайджана, Казахстана, регионов России.

Пленарное заседание поразило своей масштабностью и громом имён – В.С. Стёпин, Р. Хамитов, И. Кучуради, А.Н. Чумаков, Л.М. Скарантино... Для меня это было важное событие – увидеть мэтров на одной сцене – сцене ДК Башкирского государственного университета. Пленарное заседание не вполне оправдало мои ожидания, а вторая половина и вовсе оказалась скучной. Однако, секционные заседания следующего дня оказались действительно плодотворными.

Секция «Философия образования» проходила в спокойном русле и даже была отмечена несколькими выпадами докладчиков в сторону современного состояния в сфере системы образования. Доклад ташкентца, связанный с обозначением основных реформ в системе образования Узбекистана, как показалось, был интересным, а предложение «Философы и философоведы всех стран, объединяйтесь!» было воспринято на «ура».



*Участники круглого стола «Крым в судьбах русских философов»*

Большой след в моей памяти оставил «круглый стол» «Крым в судьбах русских философов», проведённый коллегами из Крыма –

Олегом Шевченко-Таврическим, Станиславом Переходом, Юлией Норманской, Тихоном Синицыным. Интерес вызвали доклады коллег, связанные с историей Крыма, его судьбоносности в жизни русских философов, покидавших Россию навсегда.

Помимо всего прочего, мне посчастливилось принять участие в отчётно-выборном собрании РФО, на котором в ходе достаточно непродолжительных дискуссий были переизбраны Президент, Первый вице-президент, Главный учёный секретарь, а также члены Президиума РФО. Некоторые вопросы заседания вызвали горячие споры.

Все наши дискуссии продолжались в «Африке», и поэтому было выдвинуто предложение обозначить наш коллектив в пространстве Интернет, как «Философствующая “Африка”».

Грустно было осознавать, что РФК подходил к концу, а наша встреча была столь короткой, но осмысленной. Тем не менее, были заложены прочные основы дальнейшего сотрудничества в научной



*Наша дружная «Философствующая “Африка”»*

сфере, да и просто все мы стали хорошими друзьями. И мы обязательно встретимся на первом в истории Евразийском философском конгрессе, который пройдёт в славном городе Минске.

**Науменко О.А.,** к.ф.н., доц., секретарь Узбекистанского отд. РФО (Ташкент, Узбекистан)

---

## ВСЕМИРНЫЙ ДЕНЬ ФИЛОСОФИИ ЮНЕСКО

---

### ПОСЛАНИЕ ГЕНЕРАЛЬНОГО ДИРЕКТОРА ЮНЕСКО Г-ЖИ ИРИНЫ БОКОВОЙ ПО СЛУЧАЮ ВСЕМИРНОГО ДНЯ ФИЛОСОФИИ

*19 ноября 2015 г.*

Идея Всемирного дня философии основана на убежденности в том, что философия может внести важнейший вклад в благополучие человека, в решение встающих перед ним сложнейших вопросов и в

укрепление мира. Историк Генри Брук Адамс однажды пошутил: «Философия – это непонятные ответы на неразрешимые вопросы».

Исходя из этих представлений, ЮНЕСКО выдвигает философию на первый план как инструмент личного и коллективного освобождения. Ведь думать, одновременно размышляя о том, что означает мышление, это и есть философия, и мы все постоянно занимаемся ею, движимые самым подлинным импульсом всех проявлений человеческой изобретательности, – удивлением.

Философия это диалог на основе удивления, который пронизывает разные эпохи, охватывает искусство и литературу, дискуссии в обществе, вопросы политики; в нем участвуют все люди без специальной подготовки, далеко за пределами учебных классов.

Именно тактов смысл сегодняшнего послания ЮНЕСКО: мы должны как можно выше поднять флаг философии, чтобы приобщить к ней всех женщин и мужчин, и особенно всех девочек и мальчиков. Нам необходимо открывать удивительный мир философии для все более широкой аудитории, находя для этого новые подходы.

Такова цель новой кафедры ЮНЕСКО по философии для детей в Нантском университете (Франция), которая возникла в результате многолетнего сотрудничества ЮНЕСКО с сетями, объединяющими преподавателей философии.

Мы трудимся над тем, чтобы философия, самая древняя из наук, стала доступна более широкому кругу людей благодаря передовым технологиям, таким как средства онлайн-обучения, разработанные в соответствии с «Руководством по философии: перспектива Юг-Юг», которое было выпущено ЮНЕСКО в 2015 г.

В этом году все мероприятия в рамках празднования Всемирного дня философии впервые делают акцент на использовании новых коммуникационных технологий для привлечения глобальной аудитории.

В сентябре мировые лидеры согласовали Повестку дня в области устойчивого развития на период до 2030 года. В ней содержится новое видение человечества, процветания, мира и нашей планеты на ближайшие пятнадцать лет.

Осуществление этой повестки дня потребует применения всех навыков, которые развивает у человека философия, включая строгость мысли, креативность и критическое мышление. Устойчивое развитие требует от нас новых подходов к осмыслению самих себя и нашей планеты. Оно требует и новых моделей действия, производства и поведения. И здесь философии и всем гуманитарным наукам вновь отводится важнейшая роль.

ЮНЕСКО была создана семьдесят лет назад, когда мир восстанавливался после разрушительной войны; ее основатели руководствовались новым видением мира на основе интеллектуальной и нравственной солидарности народов. Философия всегда занимала центральное место в ее мандате, предоставляя мужчинам и женщинам ключи для самопознания, понимания других людей и происходящих

изменений, чтобы направлять их на формирование лучшего будущего для всех.

Махатма Ганди однажды сказал: «Вся наша философия суха, как пыль, если не преобразовать ее незамедлительно в некие акты живого служения».

Именно в этом всегда состояло послание ЮНЕСКО, и оно никогда еще не было столь важным, как сейчас.

\* \* \*

## **ДНИ ФИЛОСОФИИ В КОСТРОМЕ**

Стало традицией в Костроме в рамках Всемирного дня философии проводить межвузовские конференции и собрание Костромского отделения РФО. Сначала конференции проводились на базе кафедры философии КГУ им. Н.А. Некрасова, затем эстафету переняла кафедра гуманитарных и социально-экономических дисциплин ВА РХБЗ. И вот уже четвертый год в стенах военной академии собирается философская и другая научная общественность, чтобы обсудить важнейшие проблемы современности.

18 ноября 2015 года в Костроме в Военной академии радиационной, химической и биологической защиты имени Маршала Советского Союза С.К. Тимошенко в рамках Всемирного дня философии состоялась IV Межвузовская междисциплинарная научно-практическая конференция **АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОГО РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА: ТРАДИЦИИ И НОВАЦИИ**. Проблема социальной адаптации человека в информационно-техническом мире

В качестве организаторов выступили: кафедра гуманитарных и социально-экономических дисциплин ВА РХБЗ, инженерно-технологический факультет Костромской государственной сельскохозяйственной академии, кафедра общественных дисциплин Сосновоборского филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ.

Председатель оргкомитета: заместитель начальника ВА РХБЗ по учебной и научной работе, кандидат биологических наук, доцент Бакин А.Н.

Оргкомитет конференции: зав. кафедрой гуманитарных и социально-экономических дисциплин, доктор философских наук, доцент Груздева М.Л.; старший научный сотрудник, доктор культурологии, доцент Мусинова Н.Е.; доцент кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин, кандидат философских наук, доцент Мойсюк Т.В.

В конференции приняли участие представители шестнадцати российских вузов, в том числе, Костромского государственного университета имени Н.А. Некрасова, Костромского государственного технологического университета, Санкт-Петербургского политехнического университета Петра Великого, Санкт-Петербургского государственного

ного медицинского университета имени академика И.П. Павлова, Та-врической академии Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского (республика Крым), Майкопского государственного технологического университета (республика Адыгея), Уральской государственной консерватории имени М.П. Мусоргского (Екатеринбург), Озёрского технологического института – филиала Национального исследовательского ядерного университета МИФИ (Челябинская обл.), Вольского военного института материального обеспечения имени генерала армии А.В. Хрулёва (Саратовская обл.) и др.

Учитывая актуальность проблем социальной адаптации человека в современном мире, связанных с технизацией и информатизацией общества, изменением военно-политической обстановки в мире и увеличением угроз национальной безопасности страны, становится ясна значимость рассматриваемых на конференции вопросов.

На конференции прозвучало более пятидесяти интересных докладов по направлениям:



1. Пути развития современного общества: гуманитаризация и (или) технизация?

2. Современная образовательная парадигма в контексте национальной безопасности России.

3. Историко-культурное наследие как основа гармоничного развития личности в современном информационном обществе.

4. Проблема выживания человечества в условиях трансформации военно-политической ситуации в мире.

5. Качество жизни в информационно-техническом мире.

Проблемы, актуализированные авторами докладов, вызвали живую дискуссию, особенно среди молодых исследователей: студентов, курсантов, аспирантов, что позволяет надеяться на продолжение научного дискурса в контексте проблемного поля конференции.

Материалы конференции будут опубликованы в ежегодном сборнике научных статей.

Конференция стала не только интеллектуальной площадкой для обмена научными мнениями, но и традиционным местом встречи друзей и единомышленников в поиске мировоззренческих смыслов и устойчивых духовных основ личностного развития.

19 ноября в КГУ им. Н.А. Некрасова состоялось очередное, традиционное собрание членов Костромского отделения РФО, на котором участники VII Российского конгресса Т.Л. Белкина, А.Л. Биб и С.С. Чистяков рассказали собравшимся о работе конгресса, поделились впечатлениями о пленарных докладах, о работе секций, в которых они принимали участие, проинформировали коллег о сроках и местах будущих конгрессов.

**Белкина Т.Л.,** к.ф.н., проф. кафедры социально-гуманитарных дисциплин КГУ им. Н.А. Некрасова (Кострома)

**Мусинова Н.Е.,** д.культурол., доц. кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин ВА РХБЗ (Кострома)

**Мойсюк Т.В.,** к.ф.н., доц. кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин ВА РХБЗ (Кострома)

---

## ИНФОРМАЦИЯ ИЗ ОТДЕЛЕНИЙ И ПЕРВИЧНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ РФО

---

### КОНФЕРЕНЦИЯ В МЕЖДУНАРОДНОМ ЦЕНТРЕ РЕРИХОВ «80 ЛЕТ ПАКТУ РЕРИХА»

В Москве, в общественном Музее имени Н.К. Рериха Международного Центра Рерихов (МЦР), с 8 по 11 октября 2015 года под патронатом ЮНЕСКО состоялась международная научно-общественная конференция «80 лет Пакту Рериха».

Организатором конференции выступил Международный Центр Рерихов. Соорганизаторы конференции: Российская академия естественных наук, Российская академия космонавтики имени К.Э. Циолковского, Институт истории естествознания и техники имени С.И. Вавилова РАН, Российское философское общество, Всероссийское общество охраны памятников истории и культуры, Международная Ассоциация Фондов Мира, Международная Лига защиты Культуры, Международный Комитет по сохранению наследия Рерихов, Благотворительный Фонд имени Е.И. Рерих. Поддержку конференции осуществил Информационный Центр ООН в Москве. Информационными партнерами конференции выступили: радио CHIN «Ottava», журнал «Культура и время», информационный портал «Музеи России».

В конференции приняли участие 422 представителя из 20 стран: Австрии, Армении, Болгарии, Германии, Испании, Казахстана, Кана-



ды, Колумбии, Кыргызстана, Латвии, Ливана, Литвы, Польши, России, Судана, Финляндии, Эстонии, Республики Беларусь, Узбекистана, Украины, среди участников конференции – три академика, десять докторов наук, 35 кандидатов наук, шесть аспирантов и соискателей кандидатской степени.

В торжественном открытии конференции приняли участие представители девяти посольств иностранных государств: Аргентины, Болгарии, Венесуэлы, Доминиканской республики, Индии, Колумбии, Коста-Рики, Кубы, Парагвая.

В рамках конференции в залах Музея имени Н.К. Рериха открылась выставка международного культурно-просветительского выставочного проекта МЦР «Пакт Рериха. История и современность».

В год 80-летнего юбилея международного «Договора об охране художественных и научных учреждений и исторических памятников (Пакт Рериха)», подписанного 15 апреля 1935 года, положения этого документа являются особенно актуальными. Уничтожение мировых культурных ценностей во время вооруженных конфликтов, а также в мирное время приобрело глобальный характер. Вызывают глубокую обеспокоенность многочисленные случаи разрушения бесценных памятников древней культуры в странах Ближнего Востока и Северной Африки. Безвозвратная потеря объектов культурного наследия обедняет будущие поколения, ведет к потере энергии Красоты, лишает страны и народы тысячелетних накоплений культурной памяти.

Сегодня в России государственная политика в отношении сохранения культурного наследия малоэффективна. Известно, что около 80% памятников, охраняемых государством, находятся в удручающем состоянии. По данным Министерства культуры РФ к 2012 году утраты объектов культурного наследия в России составили от 150 до 200 памятников ежегодно.

Предложенный в первой половине XX века выдающимся русским ученым, художником и мыслителем Н.К. Рерихом Договор об охране мировых культурных ценностей основан на выдвинутой им концепции Культуры как основы человеческой жизни и движущей силы космической эволюции человечества. До сих пор эта основополагающая идея о значении Культуры недостаточно осознана.

Пакт Рериха, который и сегодня является действующим договором, стал основой всей международно-правовой системы в области охраны культурных ценностей. Важнейшие принципы и нормы Пакта Рериха были положены в основу Гаагской конвенции о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта (1954 г.), Конвенции об охране всемирного культурного и природного наследия (1972 г.) и других актов ЮНЕСКО. Следует подчеркнуть, что Пакт Рериха имеет огромный потенциал для будущего прогрессивного развития и кодификации международного права в области охраны культурных ценностей.

Знамя Мира – отличительный флаг Пакта Рериха – предназначено для обозначения и защиты исторических памятников, музеев, библиотек, научных, художественных и образовательных учреждений и их персонала, вне зависимости от политических взглядов, этнических отличий и вероисповедания. На белом полотнище флага в окружности, символизирующей вечность, размещены три соединенные амагантовые сферы – знак преемственности культурных накоплений прошлого, настоящего и будущего.

Эволюционная задача Пакта Рериха состоит в сохранении Культуры как основы эволюции человечества и в утверждении важнейшей идеи Николая Константиновича Рериха «Мир через Культуру».

Большую роль в деле охраны Культуры инициатор Пакта отводил общественности. Как отмечал Н.К. Рерих, «не правительственными указами и приказами растет истинная Культура, она зреет в сознании людей». Подписание Пакта Рериха стало возможным благодаря международному общественному движению, основанному Н.К. Рерихом. Это явилось убедительным примером решающей роли общественных институтов в деле утверждения Культуры. Тем самым была показана перспективность развития общественной формы Культуры в будущем.

Н.К. Рерих рассматривал Пакт не только как юридический договор, но и как документ, имеющий огромное просветительское значение. Он считал чрезвычайно важным воспитание подрастающих поколений в уважении к сокровищам культуры своего народа и других народов мира.

В наше время эволюционные идеи Пакта Рериха получили новый импульс для своего утверждения благодаря многолетним усилиям Международного Центра Рерихов (МЦР) – общественной организации, основанной младшим сыном Н.К. Рериха Святославом Николаевичем Рерихом.

Более четверти века со дня своего основания Международный Центр Рерихов под руководством бессменного Генерального директора общественного Музея имени Н.К. Рериха, заслуженного деятеля искусств РФ, академика Л.В. Шапошниковой, проводит работу, направленную на популяризацию идей Пакта Рериха и Знамени Мира, утверждая высокие принципы и эволюционное значение Культуры и Красоты.

Крупнейшей общественной инициативой в этой области стал международный культурно-просветительский выставочный проект Международного Центра Рерихов «Пакт Рериха. История и современность», который начался в 2012 г. в штаб-квартире ЮНЕСКО в Париже.

В рамках этого проекта МЦР организовал и провел выставки в 98 городах Центральной России, Урала, Сибири, Дальнего Востока, Крыма и Юга России; 38 выставок в 36 городах 14 стран Европы, Азии, Латинской Америки и США. Выставки состоялись в штаб-квартире ЮНЕСКО в Париже, в Сенате и Законодательном Собрании

Аргентины, Отделении ООН в Женеве, во Дворце Мира в Гааге. В апреле 2015 г. выставка была открыта в здании Генеральной Ассамблеи ООН в Нью-Йорке. Эта деятельность Международного Центра Рерихов была высоко оценена Генеральным Секретарем ООН Пан Ги Муном и Генеральным директором ЮНЕСКО Ириной Боковой.

Международный Центр Рерихов является ведущей в мире культурно-просветительской и научной организацией по изучению, сохранению и популяризации наследия Рерихов. Свидетельством этому стала международная научно-общественная конференция «80 лет Пакту Рериха».

Доклады, представленные на конференции, отразили широкий спектр вопросов, касающихся актуальности Пакта Рериха в современном мире, ведущей роли Культуры в устойчивом развитии современной цивилизации, необходимости действенной охраны мирового культурного наследия, эволюционного значения деятельности Николая Константиновича и Елены Ивановны Рерихов по утверждению приоритета Культуры в жизни человека и общества. Были также освещены вопросы эволюционных, исторических и юридических аспектов Пакта Рериха, важнейшей роли общественных форм культуры как основы для сохранения культурного наследия России. В докладах говорилось о необходимости осмысления Культуры с позиции нового космического мышления, раскрытия эволюционного значения и историко-культурных особенностей Знамени Мира, координации усилий по защите национального культурного наследия. Конференция завершилась проведением круглого стола «Пакт Рериха и проблема защиты Международного Центра-Музея имени Н.К. Рериха».

**Фролов В.В.**, проф., рук. секции РФО «Русский космизм»  
(Москва)

---

---

## ВЕСТИ МОСКОВСКОГО ФИЛОСОФСКОГО ОБЩЕСТВА

---

---

*Ведущий Игорь Константинович Лисеев*  
E-mail: liseev@iph.ras.ru

---

### ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ МОСКОВСКОГО ФИЛОСОФСКОГО ОБЩЕСТВА – 2015

9 ноября 2015 г. проведено Общее собрание Московского философского общества 2015.

На повестку дня были вынесены следующие вопросы:

1. К 100-летию отечественного философа и методолога науки Н.Ф. Овчинникова.
2. К итогам УП Российского философского конгресса.
3. Отчет Правления МФО о проведенной работе и утверждение нового состава Правления МФО.

1. С рассказом о жизненном и научном пути известного отечественного ученого Н.Ф. Овчинникова, при активном участии членов его семьи, выступила д.ф.н., проф. Н.И. Кузнецова. Воспоминаниями о Н.Ф. Овчинникове поделились его бывшие ученики и коллеги д.ф.н. Вл.П. Визгин, д.ф.н. Е.А. Мамчур, д.г.н. В.А. Шупер, политик И. Шамшев.

2. Сопредседатель Оргкомитета УП Российского философского конгресса д.ф.н., проф. А.Н. Чумаков рассказал об итогах Конгресса в Уфе. Своими впечатлениями о Конгрессе поделились участники Конгресса д.ф.н., проф. И.К. Лисеев. к.ф.н. А.Д. Королев, д.ф.н., д.э.н. Х.А. Барлыбаев, д.ф.н. А.В. Деникин, к.ф.н. Е.И. Ярославцева.

3. С отчетным докладом правления МФО выступил председатель Правления МФО И.К. Лисеев. Общее собрание МФО – 2015 пролонгировало деятельность Правления МФО на 2016 год, исключив из него 2-х членов Правления: Чистякову О.В. и Музашвили Д.З. и включив к.соц.н. Литвака Николая Витальевича (МГИМО) и аспиранта Круглых Дмитрия Геннадьевича (МГУ). Таким образом, Общее собрание одобрило следующий состав Правления:

д.ф.н. Борзенков В.Г.	к.ф.н. Ярославцева Е.И. (уч. секретарь)
к.и.н. Иванова З.И.	д.э.н. Барлыбаев Х.А.
д.ф.н. Кузнецова Т.В.	д.ф.н. Кузнецова Н.И.
(зам. председателя)	аспирантка Лещинская В.В.
д.ф.н. Лисеев И.К. (предс.)	д.ф.н. Шевченко В.Н.
д.ф.н. Моисеев В.И.	д.ф.н. Дружинин В.Ф.
к.ф.н. Павлов С.А.	д.ф.н. Деникин А.В.
(зам. председателя)	к.с.н. Литвак Н.В.
к.ф.н. Покровская Т.П.	аспирант Круглых Д.Г.
к.ф.н. Шаракшане С.А.	

\* \* \*

## **ОТЧЕТ ПРАВЛЕНИЯ МОСКОВСКОГО ФО О РАБОТЕ, ПРОВЕДЕННОЙ В 2014-2015 гг.**

В отчетном периоде Московское философское общество оставалось самой крупной региональной организацией Российского философского общества. В настоящее время МФО состоит из 53 отделений и 77 индивидуальных членов. Общий состав членов МФО на сегодняшний день 913 человек.

Правление МФО, избранное на прошлом Общем собрании МФО в 2014 г., осуществляло интеграцию и координацию всей многообразной философской деятельности членов МФО. Основными ориентира-

ми в отчетном периоде были: подготовка и проведение УП Российского философского Конгресса в Уфе (октябрь, 2015), подготовка и проведение мероприятий к 70-летию Победы в Великой Отечественной Войне (1941-1945 гг.). Оба эти важные события были успешно подготовлены и проведены с самым активным участием Правления и многих членов МФО. Сейчас начинается активная разработка и популяризация этих мероприятий. Так уже состоялось два заседания по обсуждению итогов УП РФО: в философском клубе при Библиохолдинге «Библиоглобус» и на заседании секции философии в Центральном доме ученых. С 4 номера Вестника РФО начинается публикация материалов УП Российского философского Конгресса. По итогам мероприятий, посвященных 70-летию Победы в Великой Отечественной войне, философские общества РФО, МФО и МГМУ совместно с Институтом философии РАН провели научную конференцию «Философия войны и мира». Сборник с материалами конференции подготовлен и скоро выйдет в свет (отв. ред. член Правления МФО В.Н. Шевченко).

В отчетном периоде продолжалась работа по всем ранее намеченным направлениям деятельности Правления МФО.

Активно работали общемосковские площадки осмысления и популяризации философских знаний. Среди них: свыше 10 заседаний секции «Философия» ЦДУ (член Правления В.Г. Борзенков), ежемесячные заседания 3-х секций философского клуба при Библиоглобусе (члены Правления С.А. Шаракшане, В.Ф. Дружинин, А.Д. Королев), философский клуб при ЦДЛ (член Правления В.Ф. Дружинин). В ИФ РАН проводились регулярные заседания семинара «Философско-методологические исследования глобалистики» (Х.А. Барлыбаев).

Традиционно активно работали философские секции МФО при ряде московских вузов

Проведено 3 заседания философского клуба МГМСУ с участием молодежной секции МФО, продолжает работу интернет проект этого вуза, проведены 8-я и 9-я ежегодные научно-практические конференции по философским проблемам биологии и медицины. По итогам конференций изданы сборники трудов (член Правления В.И. Моисеев).

В первичной организации Московского финансового Университета проведен ряд круглых столов и международных научно-практических конференций (член правления А.В. Деникин).

Н.И. Кузнецова (РГГУ) провела коллоквиум, посвященный современной эпистемологии, и конференцию по истории философии, а также чтения памяти Н.Ф. Овчинникова.

В МГУ проведен ряд чтений памяти Ю.М. Павлова, А.С. Панарина, М.Ф. Овсянникова (член Правления Т.П. Покровская).

Активно работала ученый секретарь Правления МФО Е.И. Ярославцева.

Однако, в связи со сложностями в нашей сегодняшней жизни, многочисленными трансформациями и «оптимизациями», часто весьма неудачно осуществляемыми в сфере науки и образования, некоторые первичные организации МФО понизили свою активность. Это относится к структурам, курируемым членами Правления МФО З.И. Ивановой (МГСУ), О.В. Чистяковой (академия туризма). Так и не наша свое место в Правлении Д.З. Музашвили.

В наступающем году есть надежда усилить работу с философским клубом при Молодежной библиотеке, введя в состав Правления по рекомендации первичной организации МФО МГУ аспиранта Д.Г. Круглых, (член Правления В.В. Лещинская). Планируется усилить работу с членами МФО из МГИМО, введя в состав Правления по рекомендации МГИМО его специального представителя Н.В. Литвака.

Наступающий год, скорее всего, будет сложным, но важным в нашей философской жизни. Должна начаться последовательная подготовка к Всемирному философскому конгрессу 2018 г. в Китае, планируется поиск новых форм организации и проведения общероссийских мероприятий. Во всех этих начинаниях, безусловно, большая роль будет принадлежать Московскому философскому обществу и его боевому штабу – Правлению МФО.

*Лисеев, И.К., д.ф.н., проф., предс. Правления МФО (Москва)*

\* \* \*

## **КОД И ПРОТОКОД ОБЩЕСТВА**

*(к философско-математическому моделированию социума)*

Со времён Платона и Аристотеля философы, историки, культурологи, социологи пытаются открыть «тайну» общества, ответить на вопросы «В чём сущность общества?». Сводится ли оно к «сумме» людей или в нём есть что-то особое, неповторимое, «внечеловеческое»? Можно ли построить модель социума, а значит не только описать, но и объяснить, а главное – предсказать будущее поведение этого «существа»?

Эти и подобные вопросы были рассмотрены на 2-й летней школе, посвящённой социопрокоду и прошедшей 21-25 августа 2015 г. в санатории «Шахтёр», близ г. Алексин Тульской обл.

На конференции выступали с докладами участники проекта «Постнеклассическая интегральная философия: образы социального протокода», финансируемого РГНФ, а также члены сообщества «Интегральная философия» (из разных городов России), аспиранты, студенты Московского государственного медико-стоматологического университета (МГМСУ).

На конференции докладчики разделились на 2 группы: одни развивали идеи кода и протокода общества, другие выступали с темами,

касающимися квантового сознания, постнеклассической науки, философии здоровья и медицины.

Социопротокод стал главной темой школы.

Руководитель проекта д.ф.н. Моисеев В.И. (Москва) выдвинул концепцию *онтосоциологии* – версии социальной теории, достигающей до уровня прикладной онтологии, где даются более строгие определения идеи социопротокода как глубокой системы представления процедур унификации социальных многообразий. Глубина в данном случае связывается с идеей «расколдовывания» социальных онтологий как образов и степеней социального многоединства. Даются определения социальных процессов как разных вариантов роста и умаления социальных многоединств. Важной частью подхода является формулировка и развитие идеи закона социальной динамики как выражения полиномологической («многозаконной») природы социальных процессов, в рамках которой закон развития (роста социального многоединства) оказывается хотя и центральным, но частным случаем.

Другой – информационно-биологический – подход к пониманию кода общества развивает д.ф.н. Войцехович В.Э. (Тверь). Для него социум – живое разумное существо – целостность, в которой можно найти аналоги и человека, и животного, и даже растения. Подобно человеку социум (народ, нация) обладает специфическими телом, психикой и духом. Поэтому «дух народа» (Г.В. Гегель) – не метафора, а социально-философское понятие, которое необходимо разрабатывать и положить в основу модели общества. В то же время как живое существо социум обладает определённым геномом, в котором заложены особые факторы (тела, психики и духа), а также алгоритмом развития, который действует на протяжении всей жизни народа – от его «зачатия» до «смерти». Геном и алгоритм и составляют «код общества». Он скрыт в природных условиях жизни народа, в его психических особенностях, в его духе – мифах народа, религии, философии, искусстве.

Автор сравнивает такие народы как русский, французский, немецкий, китайский, индийский, израильский и показывает, чем они отличаются в социо-матрице по таким свойствам как числовые параметры, факторы «оптимизм-пессимизм», «Ян-Инь», мифо-стихиям (земля, вода, воздух, огонь) и другие.

Вопрос об универсальном языке (системе кодов), подходящем для описания любых социальных структур, поставили к.ф.н. Подзолкова (Озёрск) и к.т.н. Шашков И.И. (Тверь). Под протокодом эти авторы понимают такой код, который однозначно задает форму «синтаксис», правила построения фундаментальных кодов при «спуске» от него в ту или иную частную область бытия, в тот или иной мир, но при этом код опирается на краевую, фундаментальную «семантику», характерную для этого мира.

К.филол.н. Луговская А.Г. (Приднестровье) рассматривает социопротокод как первичный социокод – инвариант ценностных установок и правил их соблюдения, в котором все возможные модели социокодов существуют потенциально. В то же время социопротокод является социальным геномом человека и обладает трехмерной «кристаллической» природой. Автор анализирует процессы диаспоризации в глобализирующемся мире и раскрывает ряд характеристик математической модели социопротокода как инварианта, присущего всем народам.

Борчиков С.А. (Озёрск) даёт собственные определения пространства и времени как протокодовых форматов бытия вообще и человеческого (социального) бытия в частности. Д.ф.н. Буданов В.Г. (Москва) рассматривает категории междисциплинарности и трансдисциплинарности в дискурсах постнеклассической науки и методологии. Особое внимание уделено саморазвивающимся человекомерным системам как в естествознании, так и в социогуманитарных науках. Такой подход дает наиболее адекватный метод представления динамики познания человекомерных систем и любых форм деятельности, в том числе социогуманитарной. Автор предлагает критерии и типы междисциплинарности и показывает, что постнеклассическая методология может быть формализуемым ядром транснаучных представлений, а также раскрывает перспективы квантово-синергетической антропологии и самоорганизации коллективных субъектов постнеклассических практик.

Представленные доклады вошли в сборник, посвящённый летней школе ОБРАЗЫ ПОСТНЕКЛАССИЧЕСКОЙ ИНТЕГРАЛЬНОЙ ФИЛОСОФИИ. М.: ИД «Навигатор», 2015.

Кроме того, на школе выступали старший преподаватель кафедры философии МГМСУ Моисеева О.Н., аспирант Сыченко И.А. (Озёрск), ряд студентов МГМСУ, доклады которых были посвящены философии здоровья и медицины.

Проблема социопротокода признана совершенно оригинальной, дающей новые, перспективные подходы к раскрытию сущности социальных систем.

**Моисеев В.И., д.ф.н., проф. (Москва),**

**Войцехович В.Э., д.ф.н., проф. (Тверь)**

\* \* \*

## **ФИЛОСОФСКИЕ ПРОБЛЕМЫ БИОЛОГИИ И МЕДИЦИНЫ: ПЕРСОНАЛИЗАЦИЯ И СТАНДАРТИЗАЦИЯ**

9-я ежегодная научно-практическая конференция «*Философские проблемы биологии и медицины: персонализация и стандартизация*» проведена кафедрой философии, биомедицинской этики и гуманитарных наук МГМСУ, совместно с Институтом философии РАН и Рос-



сийским философским обществом (РФО), Московским философским обществом (МФО) 27-28 октября 2015 г. на базе МГМСУ им. А.И. Евдокимова.

Проблематика 9-й конференции была посвящена исследованию соотношения стандартного (типового) и индивидуального (персонального) в биомедицинском знании и практике. Мы являемся свидетелями рождения нового направления современной биомедицины, так называемой PPPM – "Predictive Preventive and Personalized Medicine" (прогностическая, профилактическая и персонализированная медицина). С позиций PPPM господствующий до сих пор образ медицинско-го знания и практики представляет собой тип скорее "текущей, реактивной и стандартизированной медицины" (Current, Reactive and Standardized Medicine, CRSM). Налицо явный сдвиг медицинской парадигмы, который влечёт за собой множество социокультурных и концептуальных последствий. В частности, одной из важных тенденций подобного сдвига является формирование активного редукционистского подхода, который склонен понимать все составляющие PPPM достаточно жёстко (прогностичность как генетическую предрасположенность, профилактичность как генную инженерию и персонализированность – как индивидуальный генетический скрининг). Как представляется, важность подобного направления одновременно должна быть скомпенсирована более гуманитарными и холистическими аспектами новой PPPM-парадигмы. 9-я научно-практическая конференция "Философские проблемы биологии и медицины: персонализация и стандартизация» поставила перед собой задачу сформировать широкую дискуссионную площадку и акцентировать внимание сообщества отечественных исследователей в направлении новой парадигмы PPPM и более многомерного и многоуровневого образа её существования и определения.

В конференции приняли очное участие 61 человек, в том числе – 18 докторов наук, 21 кандидата наук, 5 аспирантов и соискателей. На пленарном заседании и секциях присутствовали 93 студента МГМСУ.

К началу работы конференции были издан сборник докладов и тезисов выступлений участников 9-й ежегодной конференции («Философские проблемы биологии и медицины. Вып. 9: Стандартизация и персонализация»), в который вошли статьи 150 авторов. Из них 33 доктора наук, 42 кандидата наук, 8 аспирантов, 1 магистрант и 4 студента. Тематика сборника объединила множество заинтересованных людей из разных регионов России и ближнего зарубежья. Представлены были города: Астрахань, Баку, Барнаул, Волгоград, Волжский, Екатеринбург, Иваново, Казань, Киев, Красноярск, Курск, Минск, Москва, Новосибирск, Одесса, Озёрск, Пермь, Самара, Санкт-Петербург, Саратов, Стерлитамак, Ташкент, Тверь, Томск, Уфа, Челябинск, Ярославль.

Конференция начала свою работу 27 октября 2015 г. в 10.00 в Большом лекционном зале имени А.И. Евдокимова МГМСУ (Москва,

ул. Долгоруковская, 4). С приветственным словом к участникам конференции обратился доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой философии, биомедицинской этики и гуманитарных наук МГМСУ В.И. Моисеев. Проведение уже 9-ой конференции «Философские проблемы биологии и медицины» явно свидетельствует о непреходящем интересе научной общественности к осмыслению современных проблем биомедицинского знания. В фокусе данной конференции – медицина стандартизированная и персонализированная, их заботы, проблемы, перспективы. В.И. Моисеев отметил также, что проведение конференции в девятый раз позволяет говорить о сложившейся устойчивой традиции, а работу конференции можно рассматривать в качестве своеобразного социального института, направленного на формирование особого сообщества единомышленников, которые продуцируют собственные тренды направлений исследования в области философских проблем биологического и медицинского знания.

На Расширенном Пленарном заседании конференции (Ведущие: д.филос.н. проф., зав. каф. философии МГМСУ *Моисеев Вячеслав Иванович*, д.филос.н. проф., в.н.с. Института философии РАН *Киященко Лариса Павловна*) с докладами выступили:

*зав. каф. философии МГМСУ проф. Моисеев В.И.* (Москва). О холистических образах РРРМ – персонализированной, превентивной, предикативной и партиципационной медицины;

*вед.н.сотр. ИФРАН проф. Киященко Л.П.* (Москва). Амбивалентность биомедицины: казус технологизация и/или трансформация;

*зав. сектором ИФ РАН проф. Тищенко П.Д.* (Москва). Категориальные основания ПМ: идеи персонализации, предикции, превенции, партиципации в контексте различных планов телесного страдания;

*проф. Михель Д.В.* (Саратов). Персонализированная медицина в фокусе медицинской антропологии;

*проф. РНИМУ Силуянова И.В.* (Москва). Концептуальные основы современного российского законодательства в области здравоохранения;

*член-корреспондент РАН, проф. Юдин Б.Г.* (Москва). Персонализированная медицина как технонаука;

*доцент, к.филос.н. Сидорова Т.А.* (Новосибирск). Позитивный и негативный евгенический эффект в преимплантационной генетической диагностике эмбрионов;

*зав. каф. философии, биоэтики и права, проф. Седова Н.Н.* (Волгоград). Отношение к персонализированной медицине в современном российском обществе.

Доклады были выслушаны с огромным вниманием и вызвали множество комментариев и вопросов. Медицина как наука, традиционно ориентированная на получение объективных данных, предполагает момент неизбежной типизации и стандартизации объектов ис-

следования. В то же время понимание, что каждый человек уникален, представляет собой неповторимую личность со своей индивидуальной судьбой и внутренним миром, все более внедряется в сознание и медицинскую практику. В этой связи встает вопрос – как сочетать эти два часто расходящиеся вектора исследования здоровья конкретного человека. Предиктивно-превентивная персонализированная медицина (PPPM) с ее явно выраженными намерениями учета личностного участия в предсказательности и предупредительности к заболеваниям, казалось бы, является тем идеалом сочетаемости двух противоположностей. Однако, как правило, под многообещающим названием PPPM скрываются исследования, учитывающие только индивидуальные генетические комбинации организма и необходимость подбирать лекарственные препараты по среднестатистическому принципу. Профессор В.И. Моисеев прямо высказался о персонализированной медицине как особой разновидности редукционистской медицины, низводящей человека до набора генов. С этой оценкой был согласен и профессор Д.В. Михель. Явно прослеживалась необходимость более холистической трактовки феномена PPPM как подлинной персонализированной медицины, основанной на гуманитарном и интегральном понимании феномена человека.

Полемика по вопросу о будущем PPPM и ее трансформациях продолжилась во второй день работы конференции *28 октября 2015 г. в 10 часов открыла свою работу объединённая секция «Персонализация и стандартизация в биомедицинских исследованиях»* (кафедра философии МГМСУ, г. Москва, ул. Бориса Жигулёнкова, д. 23, к. 535; Ведущие: д.филос.н., проф. *Тищенко Павел Дмитриевич*, к.филос.н., доцент *Аверкина Елена Ивановна*.

С интересными докладами выступили:

*Скребнева Н.А.* Роль пациента в сфере охраны здоровья

*Аверкина Е.И.* Гуманитарность персонализированной медицины

*Ижевская В.Л.* Этические проблемы применения новых технологий анализа генома в пренатальной диагностике

*Попова О.В.* Клонирование человека: этико-антропологические парадоксы

*Васильев О.С.* Проблематика «выбора» в клинической медицине: выбор как смена онтологии картины болезни

*Войцехович В.Э.* Эволюция собственных форм человека: ближайшие и предельные прогнозы

*Меденков А.А.* Философские проблемы космической медицины

*Шелекета В.О.* К вопросу о философском обосновании биологии и психологии инстинкта (в контексте теории К. Юнга)

*Шеманов А.Ю.* Телесность человека и воплощенность. К вопросу об онтологии онтогенеза человека

*Баринов Е.Х.* Правовые различия и общность судебно-медицинской экспертизы и медицинской деятельности

*Комова Н.В.* Философия и медицина о человеке гармоничном, то есть здоровом

*Лямина Т.Е.* Н.К. Михайловский: биология и общественные науки

*Маркова Т.И.* Идея телесного здоровья в античной философии и культуре

*Морозова Ю.Г.* Модели и модусы взаимоотношения врача и пациента в рассказе А.П.Чехова «Цветы запоздалые»

*Кананов Д.В.* Опыт реконструкции мышления древнего человека

*Нестерович Т.Б.* Философия освоения космического пространства

Особенных слов заслуживает работа Молодёжной секции конференции, которая проходила на кафедре философии МГМСУ (Москва, ул. Бориса Жигулёнкова, д. 23, к. 318) и объединила творческие усилия аспирантов, магистрантов и студентов. Ведущие: студенты МГМСУ *Салиев Кирилл* (5 курс), *Кузнецова Елена* (6 курс), *Деминская Виктория* (3 курс). Прозвучали доклады:

*Билибенко А.В.* Персонализация телесности и мира вещей в экзистенциальной философии: К. Ясперс и Ж.-П. Сартр

*Гоглова Ю.О.* Персонализация и стандартизация в медицине: проблема сочетания

*Гудкова С.А.* Основа индивидуализированной медицины – формализация самоорганизации и необратимости биосистем

*Деминская В.* Экстракорпоральное оплодотворение: что нас ждёт

*Ермак Е.В.* Взаимосвязь свойств когнитивной переработки аффективной информации, эмоционального интеллекта и личностных черт

*Киселев К.В.* Технологизация медицины: за и против

*Косухина О.И.* Правовые различия и общность судебно-медицинской экспертизы и медицинской деятельности

*Кузнецова Е.И.* Вопросы стандартизации и персонализации медицины в художественных образах

*Оленина К.С.* Биоэтические проблемы стандартизации и персонализации в детской трансплантологии

*Рымарева Ю. М.* Сравнительное изучение Этических кодексов России, Германии и Франции в регулировании биоэтических ситуаций

*Толпеева О.А.* Пути формирования научной мысли и приоритетность фундаментальной науки в биологии и медицине

*Шевченко С.Ю.* Персонализированная медицина: практики индивидуализации и конструирование индивидуального

Выступление авторов докладов с большим воодушевлением было воспринято молодежной аудиторией. В работе секции конференции приняли участие 35 студентов МГМСУ.

В заключительном слове к участникам профессор В.И. Моисеев подчеркнул, что 9-я ежегодная конференция «Философские проблемы биологии и медицины: персонализация и стандартизация» продемонстрировала наличие высокого теоретико-исследовательского уровня у ее участников. Было выражено предположение, что конференция бу-

дет продолжать объединять усилия гуманитариев в решении насущных острых проблем, с которыми сталкивается биомедицина в своем развитии.

В процессе подготовки конференции был создан информационный сайт <http://agoga.guru.ru/display.php?conf=filospbmsp1015>, через который Оргкомитетом решались коммуникационные и информационные задачи. Скачать электронную версию сборника конференции можно по ссылке [http://philosophy-msmsu.narod.ru/Theses/Sbornik\\_9.pdf](http://philosophy-msmsu.narod.ru/Theses/Sbornik_9.pdf).

*Аверкина Е.И., доц. кафедры философии, биомедицинской этики и гуманитарных наук МГМСУ (Москва)*

\* \* \*

## **ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ КРИЗИС – ВОЗМОЖНЫЕ ПУТИ ПРОТИВОСТОЯНИЯ**

*(некоторые вехи из личного опыта)*

Лично на меня глубокое впечатление произвели доклады Международной организации ученых «Римский клуб», представленных туда профессором Массачусетского университета США Д. Медоузом и его соавторами доклад под названием «Пределы роста» и доклад «Человечество у поворотного пункта» М. Месаровича и Э. Пестея в 1972 и 1974 гг. Написанные в хорошей, простой и убедительной манере, оснащенные замечательным математическим и графическим сопровождением они производили неизгладимое впечатление своей убедительностью и витальной значимостью поднимаемых проблем. Эти проблемы оказались мне тем более близки, что я и сам давно над ними работал в процессе написания докторской диссертации по теме «Методологические проблемы теории взаимодействия общества и природы». Я вплотную подошел к тем выводам, которые были представлены в докладах выше упомянутых авторов, не решая вынести их на защиту. И вдруг такая убедительная поддержка! Защита прошла на философском факультете МГУ при большом стечении народа и завершилась успешным результатом, открыв тем самым дорогу для выдвижения весьма рискованных идей, вплоть до положения о возможности гибели цивилизации в случае непринятия своевременных мер по ее спасению.

К сожалению, принимаемые в этом направлении мировой общественностью меры явно недостаточны, и актуальность экологической проблемы в мире продолжает стремительно нарастать.

Так значительное число экспертов из 30 стран мира указали на внушительный список бедствий, предполагающих немедленные действия. Среди них:

1. Ежегодно уничтожается более 36 млн га лесов.

2. Каждый день мировой океан поглощает 30 млн тонн углекислого газа, что повышает его кислотность и температуру (фактор глобального потепления).

3. За последние 40 лет обнаружено 39 новых инфекционных заболеваний. Появился грибок, способный уничтожить 80% мирового урожая пшеницы.

4. За 12 лет XXI в. на планете произошло более 40 войн. Они обращаются не только тысячами смертей, но и глобальными экологическими катастрофами: загрязнением рек, почв, атмосферы, уничтожением флоры и фауны.

5. Серьезной угрозой является растущий уровень преступности.

Ученые Принстонского университета обобщили 60 исследований, посвященных выяснению связи изменения климата с ростом социальных конфликтов за последние 30 лет. Количество особо сильных штормов, наводнений, периодов сильной жары, засухи и лесных пожаров возросло с 300 случаев в 1980 г. до 900 в 2012 г. Примерно во столько же раз возросло и число всевозможных социальных конфликтов<sup>1</sup>.

Поддержанный научной общественностью, собрав вокруг себя единомышленников, я выдвинул идею создания Экологического фонда страны для обеспечения материального основания стартовой деятельности. Однако для открытия денежного фонда нужна была изначальная сумма довольно крупного размера. Где ее было взять? Поскольку во главе угла был общественный интерес всей страны, я решил пойти в ЦК КПСС, где в отделе Пропаганды и агитации работали хорошо знакомые мне люди. К моей идее отнеслись с большим вниманием, тем более, что она поддерживалась такими выдающимися людьми как академик Яншин А.Л., Моисеев Н.Н. и рядом других известных стране людей.

Очень скоро после моего визита в ЦК КПСС на счет Экофонда была перечислена сумма в 1 млн рублей Министерством химической промышленности СССР. После этого пожертвования от различных ведомств поступали на счет Экофонда довольно часто.

В сжатое время было создано множество филиалов Экофонда в различных регионах страны (всего 46), и стало возможным, наконец, провести учредительное собрание, которое состоялось в Москве в 1978 г. Было избрано руководство этой общественной организации.

Я был избран председателем Экофонда СССР. Моим заместителем был избран академик Яншин А.Л. На средства Экофонда стала выходить первая в стране экологическая газета «Зеленый мир». Она продолжает существовать и поныне благодаря героическим усилиям ее редактора Борозина М.Л. С некоторых пор газета стала выходить в электронном виде.

---

<sup>1</sup> См.: Дубровский Д.И. К вопросу о глобальном будущем и трансгуманистической эволюции (ответ П.Д. Тищенко Д.И.). // URL: [http://vphil.ru/index.php?option=com\\_content&task=view&id=1129&Itemid=52](http://vphil.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=1129&Itemid=52)

Некоторое время существовал созданный совместно с немецкими экологами российско-германский журнал под названием «Метроном».

Большой заслугой Экофонда стало открытие ряда учебных заведений экологической направленности как среднего, так и высшего уровней. Многие из них продолжают работать до сих пор. В здании Политехнического музея в центре Москвы был организован экологический лекторий.

Экологическим фондом было проведено большое количество конференций, симпозиумов, семинаров. Одна из всесоюзных конференций, состоявшихся во Львове в 1986 г. стала учредительной для такой важной, комплексной науки как социальная экология, которая с тех пор успешно продолжает развиваться и служит основой принятия важных решений по преодолению эколого-кризисных ситуаций.

Дальнейшее развитие этой науки обеспечивает экологическая академия, президентом которой некоторое время вплоть до его кончины был академик Яншин А.Л., а затем академик Израэль Ю.А.

В настоящее время Экологическую академию возглавляет член-корреспондент РАН Грачев В.А. Он же является председателем Экологического фонда имени В.И. Вернадского. Меня избрали почетным академиком в составе президиума РЭА и, кроме того руковожу секцией социальной экологии.

*Гирусов Э.В., д.ф.н., проф. (Москва)*

---

## СОБЫТИЯ И КОММЕНТАРИИ

---

*Рубрику ведет Мустафа Исаевич Билалов*

E-mail: mibil@mail.ru

---

### **ЭТИКА П.А. КРОПОТКИНА И ПРОБЛЕМА СООТНОШЕНИЯ НРАВСТВЕННОСТИ И ПРАВА**

25-26, 30 сентября 2015 года в стенах Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) под руководством д.ф.н., проф. кафедры философских и социально-экономических дисциплин В. М. Артемова и директора Института философии РАН, академика РАН, д.ф.н., проф. А. А. Гусейнова состоялась знаменательная межрегиональная научная конференция «Этика П.А. Кропоткина и проблема соотношения нравственности и права», в которой приняли участие ведущие философы, этики, социологи, историки и юристы.

Весьма примечательно, что именно юристы, государствоведы проявили особую заинтересованность в «хорошей» критике государ-

ства. Думается, такая необходимость вызвана глубоким кризисом современного права (особенно международного), утратой им моральной обоснованности, что является одним из следствий разрыва между научно – техническим прогрессом общества и его духовно – нравственным развитием. Очевидна своего рода историческая параллель сегодняшних событий со временем жизни и творчества П. А. Кропоткина. Начало XX века стало переломным, революционным для многих государств, что повлекло за собой цивилизационные сдвиги. В этой связи необходимо понять перспективы дальнейшего совершенствования государства и права в целях максимизации нравственности и утверждения нового правопонимания. Данные вопросы уже 14 лет волнуют членов философско-правового клуба МГЮА «Нравственное измерение права». Именно они совместно с Московско-Петербургским философским клубом выступили организаторами мероприятия. Устойчивым для нас стало рассмотрение актуальных правовых проблем сквозь призму философии и этики, в том числе в связи с учением русского классического анархизма. Действительно, описывая анархический идеал в «Этике», П. А. Кропоткин в сущностном плане повторяет и фундаментальные аксиомы права, заложенные ещё римскими легистами. Возможно, стоит говорить о том, что в самом «факторе понимания» анархическое устройство общества и правовое государство практически сходятся и последнее выступает не как аппарат принуждения, а как форма своеобразной самоорганизации общества. Такая посылка представляется нам вполне обоснованной, исходя из позитивной этики П. А. Кропоткина. Формируясь исторически в форме запретов, мораль всё больше обращает наше внимание на позитивное понимание этики, значимость лучших сторон человека, а не порицания его «за отдельные грешки», как писал П.А. Кропоткин. Именно такая тенденция должна стать преобладающей и в праве. Необходимо развивать формы позитивной юридической ответственности в отраслях законодательства и практике государственного управления с помощью нравственно – философской экспертизы проектов нормативных правовых актов и решений органов власти. Только с помощью синтеза позитивной этики и права можно решить конфликт между этикой норм и этикой целей, объективной и субъективной нравственностью.

Итоги прошедшей конференции показали, что такое взаимодействие философии и права вполне возможно и должно стать вполне обыденным делом. Нам хочется верить, что концепция нравственного измерения права позволит преодолеть кризис в политико-правовой сфере, приблизить нравственное развитие общества к последним достижениям науки и техники. П.А. Кропоткин совершенно верно отмечал: «Нравственный прогресс необходим, но без нравственного мужества он невозможен». По нашему мнению, обращение сегодня юристов и широкой общественности к научно обоснованным и этически



выверенным работам видного представителя русского классического анархизма как раз и свидетельствует о появлении определённого мужества, формировании прочного гражданского общества.

**Зарочинцев С.В.**, студент Института прокуратуры Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) (Москва)

**Левский В.К.**, студент Института прокуратуры Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) (Москва)

\* \* \*

## **ФИЛОСОФСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ГЛОБАЛИЗАЦИИ**

*IV Международный научный конгресс «Глобалистика»  
Москва, МГУ, 25-30 октября 2015 года*

Модератор: А.Н. Чумаков (Российское философское общество)

Место работы секции: 1-ый ГУМ, 11 этаж, факультет глобальных процессов, ауд. 1160

Адрес: Ленинские горы, д.1, стр.51 (ст. метро «Университет»)

Секция «Философские проблемы глобализации» работала 27 октября (вторник) с 10.00 до 14.00 в ауд. 1160 факультета глобальных процессов МГУ. В работе секции приняло участие 28 человек из различных регионов России (Москва, Петербург, Брянск, Уфа), а также из США, Белоруссии, Азербайджана. Выступили с докладами 18 человек, остальные приняли участие в обсуждении докладов и дискуссиях. В выступлениях участников поднимались различные вопросы по теме секции. В частности, проф. А.Н. Чумаков обратил внимание на особую мировоззренческую и методологическую роль философии в глобалистике, и отметил, что обусловленные философским образованием те или иные взгляды и убеждения предопределяют практические шаги и линию поведения как лиц, принимающих решения, так и широких слоев населения. Он также подчеркнул, что недостаточный акцент на различии собственно философского и научного подходов к решению глобальных противоречий лежит в основе неадекватного восприятия реалий глобального мира и вытекающих отсюда контрпродуктивных практических действий. Наглядным примером такого положения дел являются как правило безуспешные попытки реализовать на практике концепцию ноосферы, устойчивого развития или антропогенного влияния на климат. Тему устойчивого развития и трудности в осуществлении этой концепции продолжил в своем выступлении проф. И.К. Лисеев, который назвал Киотский протокол «бизнесом на экологии». В докладе проф. Х.А. Барлыбаева, напротив, прозвучал упрек в адрес ученых и философов в недостаточной поддержке и слабой теоретической разработке концепции устойчивого развития. Проф. Е.А. Дергачева изложила свою концепцию социально-техногенного развития, в соответствии с которой, по её мнению,

возможно установление гармоничных отношений во взаимодействии природы и общества. Значительный интерес участников заседания вызвал доклад к.ю.н., С.А. Бурьянова, который объяснил нарастание международной напряженности в современном мире недостаточной эффективностью международного права и полным отсутствием глобального права, что, по его мнению, не позволяет осуществлять не только управление, но и эффективное регулирование общественными процессами на мировом уровне. При обсуждении данной проблемы участники обсуждения пришли к мнению, что разговор о праве с необходимостью должен идти в контексте соответствующей морали и этических норм. Значительное внимание было уделено также методологическим и философским аспектам глобалистики, перед которой, как отметили участники заседания, стоит задача принципиальной важности – создание общей теории глобализации.

В рамках работы секции состоялось обсуждение инициативы создания российского отделения Будапештского клуба, с которой еще до начала конгресса выступил основатель этого клуба, всемирно известный ученый и общественный деятель Эрвин Ласло. Поскольку приглашенный на конгресс Э. Ласло по объективным обстоятельствам не смог приехать в Москву, его предложение было озвучено членом исполкома Клуба М. Тобиасом, который подчеркнул, что основной целью этого международного общественного движения является формирование глобального мировоззрения и чувства ответственности людей за сохранение мира и окружающей среды на планете. По итогам обсуждения данной инициативы было принято решение создать отделение общественного движения «Будапештский клуб», координатором которого был избран проф. А.Н. Чумаков, а секретарем – студент 4-го курса ФГП МГУ В. Голиней.

*Стычинский М.С., аспирант, член РФО (Москва)*

\* \* \*

## **БУДАПЕШТСКИЙ КЛУБ В РОССИИ**

Истоки появления Будапештского клуба связаны с событиями, имевшими место во второй половине XX века. Одним из них стало создание в 1968 году Римского клуба, прогрессивного научно-аналитического центра с мировой базой для деятельности, особенно активной в Европе. В Венгрии клуб представлял Эрвин Ласло. Второе событие касается истории самой Венгрии, когда в конце 1980-х годов стали происходить процессы демократизации на фоне ослабления социалистического режима. Переход от одной политической модели развития в другую удалось осуществить без кровопролития, исключительно мирным способом. Во многом тому способствовало распространение особо интеллектуального понимания и мнения

именно мирного решения проблем; мнения, которое было у подавляющего большинства прогрессивных венгерских политиков.

Э. Ласло стал активным членом Римского клуба, после публикации в Венгрии «Пределов роста» (1972). Активная деятельность Эрвина не осталась в стороне и, в свою очередь, в 1977 году уже он представил Римскому клубу 5-й доклад «Цели человечества».

Период с 1988 по 1992 стал самым драматичным для стран Восточной и Центральной Европы во второй половине XX века. За это время Э. Ласло выдвинул предложение о создании международного движения «художников и писателей», которое должно было стать основой для создания Будапештского клуба и превратиться в партнера Римскому клубу. Идея о создании такого движения включала в себя «мягкие факторы» пределов роста: ценности, ожидания, мировоззрения и состояния психики и сознания. Э. Ласло предположил, что в Будапеште имеются идеальные условия для такой интеллектуальной и культурной деятельности. Идея была подхвачена Шандором Чоори (поэтом), затем Президентом Всемирной Федерации Венгров, и в 1993 году Будапештский клуб получил признание.

Реальная же работа началась после 1995 года, когда определились основные направления деятельности клуба и особенно после того, когда в 1996 году состоялась первая конференция, на которой присутствовали Далай Лама, Вацлав Гавел, Чингиз Айматов, Иегуди Менухин и другие гости. Все они подписали и обнародовали «Манифест планетарного сознания», документ, ставший основой деятельности клуба, где указываются основные поставленные цели.

Манифест состоит из 12 статей, каждая из которых направлена на разъяснение стоящих перед человечеством проблем и возможных путей их решения. Например, в основу всей деятельности клуба вложена мысль, которая красной нитью связывает все статьи Манифеста. Она заключается в следующем: то, что было прошлым – им же и останется, для решения проблем настоящего и будущего требуется иное мышление, иной взгляд. Процессы в мире, которые мы инициировали, не схожи с теми, что были начаты нашими отцами и дедами, и от того, сумеем ли мы откатиться от старого образа мышления, будет зависеть взгляд наших детей и внуков, смогут ли они по-другому, по-новому взглянуть на нынешние проблемы, найдя тем самым необходимое решение.

В Манифесте особо подчёркивается, что человечество находится на пороге нового этапа социальной, духовной и культурной эволюции. Многие проблемы: проблемы социально-экономического развития, экологическая проблема, демографическая проблема, проблемы энергетики и сырья, не могут быть преодолены лишь за счет политических и экономических инструментов. Новый образ мышления – вот главный инструмент и необходимое условие для дальнейшего развития. Для создания такого образа мышления Будапештский клуб ставит перед собой задачу поощрения творческого начала во всех людях,

во всех частях мира. Творчество – это не генетический, а культурный капитал человека. Сегодня достижения в экономической, социальной и технологической среде являются собственно творением человека. Подлинное творчество не остается парализованным, столкнувшись с необычной и неожиданной проблемой, напротив, оно рождает множество различных путей для выхода из тупиковой ситуации. Культивирование творческого начала в человеке – условие создания глобального взаимосвязанного общества, в котором отдельные личности, общества и государства могли бы жить вместе мирно, сообща и с взаимной выгодой.

Будапештский клуб это неформальное объединение творческих людей в различных областях науки, искусства, литературы, духовной сферы и культуры. Свою миссию клуб видит в поощрении и содействии эволюции планетарного сознания, которое является жизненно важным аспектом нашего устойчивого материально-культурного благополучия и социально-экономического развития. Члены клуба используют модель открытия отделений в различных странах, где вступившие новые члены, используя своё художественно-научное творчество и духовное прозрение, способствуют повышению осведомленности о глобальных проблемах и человеческих возможностях. Они доносят свои идеи в словах научных лекций и изображениях, звуках музыки и движениях на сцене, обращаясь к поддержке многочисленных новых медиатехнологий.

Во многих странах действуют отделения Будапештского клуба, и теперь такое отделение начинает свою работу в России. Так, в рамках IV Международного конгресса «Глобалистика-2015», проходившего с 26 по 30 октября 2015 г. в Московском государственном университете им. М.В. Ломоносова, состоялось учредительное собрание отделения Будапештского клуба в Российской Федерации. Среди зарубежных частников этого собрания был и приехавший на конгресс президент Международной экологической неправительственной организации «Dancing Star Foundation» (США), почётный член Будапештского клуба Майкл Тобиас. Он передал предложение основателя Клуба Эрвина Ласло о создании соответствующего филиала в России и изложил основополагающие идеи клуба. Он также отметил важность популяризации философских идей, поскольку Будапештский клуб – это широкое общественное движение в защиту окружающей среды мирного сосуществования и устойчивого развития. Подчеркивалась и важность вовлечения в работу клуба студентов, что особенно хорошо сочетается с профилем Факультета глобальных процессов МГУ. Это позитивно повлияет на развитие системного мышления, необходимого для формирования комплексного глобального мировоззрения, абсолютно необходимого для адекватного восприятия современного глобального мира. Обсудив возможность создания и механизмы функционирования отделения Будапештского клуба в России, участники собрания приняли решение поддержать данное предложение.

ние. Координатором российского отделения Будапештского клуба был избран профессор А.Н. Чумаков, а секретарём – студент 3-го курса Факультета глобальных процессов МГУ В.А. Голиней (nati2009@yandex.ru).

О Будапештском клубе см. также: [www.clubofbudapest.com](http://www.clubofbudapest.com)

**Голиней В.А.**, студент МГУ имени М.В. Ломоносова (Москва)

\* \* \*

## **ПОЛИТИЧЕСКИЕ, ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И ПОГРАНИЧНЫЕ ОТНОШЕНИЯ РОССИИ С СОПРЕДЕЛЬНЫМИ СТРАНАМИ**

*Павловские и Хессинские чтения*

Уже 9 лет подряд 29 октября на философском факультете МГУ имени М.В. Ломоносова проходит международная научная конференция «Павловские и Хессинские чтения».

Первоначально данная конференция предполагалась, как мемориальная, посвященная памяти выдающегося профессора философского факультета Юрия Михайловича Павлова (1934-2007), внесшего значительный вклад в развитие отечественной и мировой философии, а также политологии, культурологии и религиоведения.

Юрий Михайлович в 1954 г. закончил индийское отделение Ближневосточного факультета Московского института Востоковедения, а в 1956 г. – Восточное отделение исторического факультета МГУ. Абсолютно владея несколькими языками, распространенными в Индии и Пакистане, он длительное время работал выпускающим редактором вещания на эти страны Госкомитета по Радиовещанию и Телевидению Совета Министров СССР. Неоднократно выезжая в Индию, он встречался с выдающимися культурными и политическими деятелями этой страны. Был близок с семьей Рерихов, участвовал в вывозе их культурного наследия в нашу страну. С просьбой о консультациях несколько раз обращалась к нему и премьер-министр Индии Индира Ганди.

В 1963 году Ю.М. Павлов поступает в аспирантуру философского факультета МГУ. В 1965 г. он защитил кандидатскую диссертацию по теме «Религиозно-философская сущность индуизма». С этого времени философский факультет становится, по его словам, его «домом»,



который принес и много счастья, и немало горя», но которому он никогда не изменял, а в тяжелые моменты вставал на его защиту, выступая на российских и всемирных конференциях и конгрессах.

В 70-е годы он начинает заниматься социальными проблемами. Он пишет работы по социальной структуре общества, по проблемам общественного развития, теории прогресса и начинает задумываться о рассмотрении социального мира в целостности. Он всегда понимал, что любящая страна, какая бы уникальная она ни была, не существует изолированно. В мире все взаимосвязано, и его любимые Индия и Советский Союз вписаны в этот всемирный мировой процесс. Невозможно разобраться в проблемах конкретной страны, не понимая мировых тенденций развития. Юрий Михайлович начинает заниматься этими проблемами. Его интересуют вопросы, связанные с мировым политическим и экономическим процессом. Он изучает картину мировой интеграции и интернализации, особенности и закономерности формирования мирового сообщества. В 1984 г. Юрий Михайлович защищает докторскую диссертацию – «Социально-философские проблемы общественного развития», а в 1990 году возглавляет кафедру теории мирового политического процесса философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова. На этой кафедре всегда училось много студентов из различных стран. Это было связано не только с проблемами, изучаемыми на ней, но еще и с личностными качествами Ю.М. Павлов. Он абсолютно владел многими языками и стремился использовать эти знания в беседах со студентами, что было им удобно и приятно. Но еще он стремился опекать каждого из них, помогая им и их поддерживая. Благодарные ученики постоянно участвуют в чтении, выступая с научными докладами или с воспоминаниями.

Ю.М. Павлов всегда утверждал, что в основе мирового развития лежат экономические процессы, и в своей научной и общественной деятельности (он много лет был бессменным Председателем Московского Философского общества, членом президиума РФО) он организовывал совместные конференции, круглые столы с экономистами, на которых обсуждались проблемы становления единого мирового пространства. Поэтому с первого же заседания в «Павловских чтениях» стали участвовать ведущие представители этого экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова факультета, которые хорошо знали Юрия Михайловича и его труды.

На второй конференции «Павловские чтения» (2008 г.) профессор экономического факультета д.э.н. А.В. Бузгалин предложил объединить две конференции – «Павловские чтения», проходящие на философском факультете и «Хессинские чтения», проходящие на экономическом факультете, посвященные профессору экономического факультета, доктору экономических наук Николаю Александровичу Хессину (1922-1990 гг.). Основанием такого объединения была, прежде всего, некоторая схожесть идей и положений, разработанных и сформулированных этими выдающимися учеными.

Конечно, мы не можем утверждать об абсолютном совпадении взглядов этих ученых, да это и невозможно. Н.А. Хессин на рубеже 60-70 годов XX века предвидел возможность становления мирового пространства на основе единой экономической картины, утверждая конвергенцию двух систем. Павлов категорически отрицал такой путь развития. Он видел многогранность и противоречивость этого процесса, утверждая его диалектический характер.

С 2009 г. конференция стала носить название «Павловские и Хессинские чтения».

В этом году ее темой было «Политические, экономические и пограничные отношения России с сопредельными странами». В ней приняло участие около 100 человек. Из них: 11 докторов философских наук, 6 докторов экономических наук, 3 доктора политических наук, 2 доктора юридических наук, 1 доктор технических наук, 1 доктор исторических наук, 1 доктор педагогических наук, 15 кандидатов философских наук, 1 кандидат педагогических наук, 2 кандидата экономических наук, 5 кандидатов политических наук, 1 кандидат сельскохозяйственных наук, 24 аспиранта, 26 студентов, 4 гражданина иностранных государств – Пакистана, Белоруссии, Таджикистана.

Чтения открыла председатель первичной организации философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова РФО, член правления Московского отделения РФО к.ф.н., доц. Покровская Татьяна Павловна. Поприветствовал участников чтений, она представила присутствующих на них вдову Ю.М. Павлова Зуеву Альбину Алексеевну, сына Михаила Юрьевича Павлова, к.э.н., доц. экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова и передала слово ведущему конференции, председателю Московского областного отделения РФО д.ф.н., проф. Вячеславу Владимировичу Колотуша. С приветственным словом выступил зам. декана философского факультета к.ф.н., доц. Станислав Александрович Бушев. Отметив огромный вклад в науку профессоров Ю.М. Павлова и Н.А. Хессина, он обратил внимание междисциплинарный характер конференции и на широкое участие в ней представителей многих ВУЗов и научных организаций Москвы и Московской области.

На чтениях было прослушано много интересных и глубоких докладов. Большое впечатление произвело выступление ученика Ю.М. Павлова – д.ф.н., вице-президента криминологической ассоциации Сундиева Игоря Юрьевича «Вербовочная деятельность экстремистских и террористических организаций». Используя большой иллюстративный материал, он остановился на методах функционирования современных террористических организаций и современных методиках воздействия на людей.

На рассмотрении различных форм взаимодействия России с сопредельными государствами остановились д.ф.н., проф. РАГС Поздняков Александр Иванович («Методологические аспекты оценки политических отношений России с сопредельными государствами»),

д.ист.н. Белов Анатолий Егорович («Российско-финляндское экономическое сотрудничество и его и его отражение на государственной границе»), д.эк.н., проф. экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова Колганов Андрей Иванович («Специфика сегодняшних экономических отношений России и Украины»), д.ф.н., проф. кафедры социально-гуманитарных дисциплин Московского психолого-социального института Колотуша Вячеслав Владимирович («Особенности современных пограничных отношений со странами бывшего СССР»), к.эк.н., экономический факультет МГУ, Гумар Галиев Ильзар Евгеньевич («Интеграция России и стран СНГ как перспектива стратегического развития»), д.ф.н., проф. кафедры социальной философии философского факультета МГУ Гобозов Иван Аршакович («Сопредельные отношения как геополитические вызовы»), к.эк.н., доц. экономического факультета МГУ Павлов Михаил Юрьевич («Специфика экономических отношений со странами СНГ») а также аспиранты Национального института Бизнеса Заец Александр Анатольевич («Угрозы пограничным отношениям между РФ и Украиной в контексте глобального информационного пространства») и Ганнова Ольга Сергеевна – «Сетевая война как источник угроз информационной безопасности в пограничной сфере».

Профессор Московского государственного лингвистического института Манешина Людмила Ивановна выступила с докладом «Юрий Михайлович Павлов – ученый и человек». Она с большой теплотой вспоминала своего научного руководителя, подчеркнув, что он живет в своих учениках и в учениках его учеников, и представила своих студентов, – И. Бирюкова, А. Родионову, Е. Баранову, Л. Сенченкову, А. Колесникова, которые также выступили с интересными докладами.

В конце конференции ее участниками было принято решение: 10-е «Павловские и Хессинские чтения» провести 29 октября 2016 года по теме «Трансграничное, культурно-цивилизационное взаимодействие в глобальном мире (состояние и перспективы)».

*Колотуша В.В., д.ф.н., проф., предс. Московского обл. отд. РФО, (Голицыно Московской обл.)*

*Покровская Т.П., к.ф.н., доц., предс. перв. организации филос. факультета МГУ имени М.В. Ломоносова РФО, член правления Московского отд. РФО (Москва)*

\* \* \*

## **БАКИНСКИЙ ФИЛИАЛ ПЕРВОГО МГМУ ИМЕНИ И.М. СЕЧЕНОВА**

Президент Азербайджана Ильхам Алиев подписал указ о создании Бакинского филиала Первого Московского государственного медицинского университета имени И.М. Сеченова. Филиал создается для улучшения медицинского образования в Азербайджанской Респуб-



ке и расширения связей с ведущими мировыми университетскими медицинскими школами, а также по просьбе Российской Федерации. Президент поручил Кабинету Министров решение вопросов, связанных с организацией и созданием в Азербайджане Бакинского филиала Первого МГМУ имени И.М. Сеченова и с выделением на основе государственного заказа мест по приему студентов, начиная с 2015/2016 учебного года.

Отметим, что Мехрибан Ариф кызы Алиева – выпускница Первого МГМУ имени И.М. Сеченова, ныне она является его почетным профессором. М. Алиева – азербайджанский общественный и политический деятель, супруга президента Азербайджана Ильхама Алиева, депутат Милли Меджлиса Азербайджана, руководитель рабочей группы по азербайджано-французским межпарламентским связям, президент Фонда Гейдара Алиева.

В ближайшие годы Азербайджан ожидает подъем в области науки, инновационных проектов в здравоохранении и высокотехнологической промышленности. В этой связи разумно продумать условия для создания и поддержки российско-азербайджанских проектов в области компьютерных технологий и научно-медицинских достижений. Уже создан Центр информации Министерства здравоохранения для населения Азербайджана, чтобы эффективнее использовать электронные услуги для укрепления здоровья. Создана единая база данных медицинских учреждений и пациентов. Компьютерными программами оснащены поликлиники и больницы, а медицинский персонал прошел соответствующее обучение. Электронное здравоохранение и медицинские карты были опубликованы и распространены среди населения, количество электронного оборудования в области медицинских услуг для населения существенно увеличилось.

**Кулиев З.А.,** к.ф.н., доц. кафедры философии и биоэтики Первого МГМУ имени И. М. Сеченова (Москва). E-mail: [kyliev-58@ya.ru](mailto:kyliev-58@ya.ru)

---

## УПРАВЛЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЕМ: СОВРЕМЕННЫЕ ПОДХОДЫ

---

*Рубрику ведет Галина Вениаминовна Сорина*  
E-mail: [gsorina@philos.msu.ru](mailto:gsorina@philos.msu.ru)

---

### ЗАСЕДАНИЕ СОВЕТА АФФО В УФЕ

8 октября 2015 г. в рамках VII Российского философского конгресса (г. Уфа) в Башкирском государственном университете состоя-

лось заседание Совета Ассоциации философских факультетов и отделений классических университетов РФ. На заседании было обсуждено сообщение декана философского факультета МГУ, чл.-корр. РАН В.В. Миронова о реформировании системы Учебно-методических объединений. Действовавшие ранее УМО будут заменены вновь сформированными по принципу укрупненных групп направлений подготовки. В частности, речь идет о создании следующих Учебно-методических объединений: «Математика и механика», «Компьютерные и информационные науки», «Физика и астрономия», «Химия», «Науки о земле», «Биологические науки», «Архитектура», «Техника и технологии строительства», «Информатика и вычислительная техника», «Информационная безопасность», «Электроника, радиотехника и системы связи», «Фотоника, приборостроение, оптические и биотехнические системы и технологии», «Электро- и теплоэнергетика», «Ядерная энергетика и технология», «Машиностроение», «Физикотехнические науки и технологии», «Химические технологии», «Промышленная экология и биотехнологии», «Прикладная геология, горное дело, нефтегазовое дело и геодезия» и др. В закреплённой классификатором области гуманитарных наук создаются пять учебно-методических объединений: «Языкознание и литературоведение», «История и археология», «Философия, этика и религиоведение», «Геология», «Физическая культура и спорт». При этом в рамках УМО «Философия, этика и религиоведение» объединяются Прикладная этика, Религиоведение и программы философской направленности. В ближайшее время будет принято положение о деятельности новых Учебно-методических объединений и утверждён их состав.

На заседании было сделано сообщение об актуализации федеральных государственных образовательных стандартов с учётом вводимых в действие профессиональных стандартов. В данном случае речь идёт о том, что во ФГОСы должны быть внесены данные, устанавливающие их соответствие профессиональным стандартам. В раздел, характеризующий профессиональную деятельность выпускников, должен быть внесён перечень обобщённых трудовых функций из соответствующих профессиональных стандартов.

Заместитель декана философского факультета МГУ по научной работе, доцент А.П. Козырев сделал сообщение о проводимых в различных регионах РФ мероприятиях, направленных на уточнение роли наукометрических показателей в области гуманитарного знания. Проректор РУДН, профессор Н.С. Кирабаев охарактеризовал ситуацию с наукометрическими показателями в зарубежной вузовской практике. Также было отмечено, что в зарубежных изданиях важное значение придается научным обзорам по конкретной тематике исследований. Подобная практика пока мало распространена в отечественных журналах. В дискуссии по вопросу о наукометрических показателях состоялись развернутые выступления декана философского факультета НГУ, профессора В.С. Диева, который охарактеризовал ситуацию с

наукометрическими показателями в Новосибирском государственном университете, и заведующего кафедрой философии гуманитарных факультетов МГУ, профессора А.П. Алексева, который высказал критические замечания в адрес «библиометрического позитивизма», получающего все большее распространение в современной российской системе образования. Первый вице-президент Российского философского общества, профессор А.Н. Чумаков остановился на проблеме наукометрии в аспекте современной издательской практики.

С докладом об истории и современном состоянии преподавания философии в БашГУ выступил декан факультета философии и социологии БашГУ, проф. Г.Г. Салихов. На заседании приняты решения, намечающие ближайшие перспективы работы АФФО и входящих в ее состав структур. В частности, обсуждались издательские планы, намечено проведение масштабной конференции АФФО во Владивостоке в 2016 г.

**Кротов А.А., д.ф.н., проф., секретарь АФФО (Москва)**

---

## **ОПЫТ МЕЖДУНАРОДНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА**

---

### **МЕЖКУЛЬТУРНЫЙ ДИАЛОГ КАК АЛЬТЕРНАТИВА ГЛОБАЛЬНОМУ БЕСПОРЯДКУ**

С 8 по 12 октября 2015 года на острове Родос (Греция) прошла 13-я ежегодная сессия Мирового общественного форума «Диалог цивилизаций». Его темой была «*Мир за пределами глобального беспорядка*». Примечательно что он проходил в те же дни что и VII Российский философский конгресс «*Философия. Толерантность. Глобализация. Восток и Запад – диалог мировоззрений*». Темы обоих форумов перекликались, выражая общую обеспокоенность глобальными проблемами современности и необходимость межкультурного диалога и сотрудничества в поиске путей их решения или хотя бы смягчения. Голос российских философов ярко звучит в международном полилоге о мировых проблемах и будущем человечества.

Мировой общественный форум «Диалог цивилизаций» (МОФ) был основан в 2002 году по инициативе общественных деятелей России, Индии и Греции как практическое осуществление резолюции ГА ООН «Глобальная повестка дня для диалога цивилизаций». МОФ является международной неправительственной организацией, объединяющей в широкую сеть различные неправительственные организации и научные ассоциации, ученых, философов, представителей различных культурных и духовных традиций – тех кто разделяет принципы открытости и взаимного уважения как основы межкультурного

диалога. Он ставит целью объединить усилия мирового сообщества в защиту духовных и культурных ценностей человечества и создать пространство для конструктивного диалога между цивилизациями современного мира. МОФ сотрудничает с организациями по всему миру, включая ЮНЕСКО, Лигу арабских государств по вопросам образования, науки и культуры (ALECSO), Азия-Европа фондом (ASEF), Международной ассоциацией межкультурного образования (IAIE), МГУ и университетами Гумбольта, Вестминстера, Тамперы и др. Он черпает вдохновение в духовных традициях и философских учениях. Для философов Форум представляет особый интерес тем что философская рефлексия по поводу обсуждаемых проблем вписывается в широкий контекст их политологического, социально-экономического и культурологического анализа, ориентированного на поиски возможных решений.

На нынешней ежегодной сессии Форума было порядка 300 участников из более чем 50 стран. Его главная тема обсуждалась на восьми пленарных заседаниях и пяти секциях.

Открывая Родосский форум, его основатель и президент, доктор политических наук В.И. Якунин охарактеризовал современную ситуацию как «глобальный беспорядок» и призвал «на практике начать осуществление тех альтернативных моделей возможного будущего, которые способны привести человечество к более справедливому и устойчивому мировому порядку». Те кто исходит из идеи неизбежности столкновения цивилизаций, предлагают ложную дилемму: либо принять неолиберальную модель мира с его ценностями консюмеризма под защитой оружия, либо погибнуть в хаосе войн, экономических и экологических катастроф. Налицо попытки внедрения в общественное сознание образа «врага», которым пытаются представить сейчас авраамические религии и в первую очередь Ислам. Этому МФО противопоставляет путь диалога цивилизаций как позитивную альтернативу и адекватное средство трансформировать существующий глобальный порядок. Якунин отметил что для понимания целей мирового развития требуется поиск новых моделей познания, инновационный цивилизационный проект, охватывающий все стороны материального, культурного и духовного роста. Вкладом в него является разрабатываемая МФО концепция «цивилизационной картины мира». Он предложил на базе дискуссионной площадки МФО создать Научно-аналитический исследовательский Центр, задачей которого станет выработка конкретного новаторского проекта солидарного мирового развития. По его словам, «только в осознании объективной общности всего многообразия цивилизаций и их равенства перед лицом Времени мир сможет найти альтернативу разрушению и катастрофе.»

На пленарном заседании открытия также выступили:

Cynthia McKinney (Green Party Candidate for US Presidency, 2008),  
Kanwal Sibal (Former Foreign Secretary of India), Ioannis Amanatidis

(Deputy Minister of Foreign Affairs, Hellenic Republic), Ghahraman Soleimani Kahnouj (Deputy Head, Organization for Cultural and Islamic Relations of the Islamic Republic of Iran), Alfred Gusenbauer (Federal Chancellor of the Republic of Austria 2007–2008).

В рамках краткой заметки невозможно коснуться всех выступлений. Назову лишь некоторые из них, дающие представление о Форуме. Ключевым было пленарное заседание «*Мир за пределами глобального беспорядка*» под председательством Фреда Дальмайера (Fred R. Dallmayr, Professor at University of Notre Dame, USA). Проф. Дальмайер, кстати, в прошлом году выступал на семинаре в Институте Философии РАН. С докладами выступили: Johan Galtung (Director, Galtung-Institut for Peace Theory and Peace Practice, Norway) «Мир за пределами глобального беспорядка»; Tu Weiming (Director, Institute for Advanced Humanistic Studies, Peking University, China) «Нарождающийся глобальный дискурс»; Richard Falk (Professor at Princeton University, USA) «Новый геополитический реализм для 21-го века»; Ashis Nandy (Centre for the Study of Developing Societies, India) «По ту сторону жестокости»; Walter Mignolo (Argentina/USA Duke University) «Глобальная колониальность и мировой беспорядок»; Akeel Bilgrami (India/USA Columbia University) «Взгляд из глобального Юга»; Beatriz Bissio (Professor at Federal University of Rio de Janeiro, Brazil) «Может ли дух Бандунгской конференции помочь найти альтернативы нынешнему хаосу?»; Peimin Ni (China/USA Grand Valley State University) «Основополагающая философия и влияние миропорядка ‘нового шелкового пути’».

Главная тема форума обсуждалась в разных аспектах и на других пленарных заседаниях. Милитаристские корни хаоса рассматривались на пленарном заседании «*Новые угрозы: гибридные войны как инструмент свержения неугодных режимов*» под председательством проф. Ганса Кехлера (Hans Köchler, President of International Progress Organization, Austria). На нем с докладами выступили: Türkkuaya Ataöv (Professor Emeritus at University of Ankara, Turkey) «Современная гибридная война и что делать?»; Anton Dengg (National Defense Academy, Vienna, Austria) «Гибридная угроза: побеждать не сражаясь – академический взгляд на свержение»; John Laughland (Director of Studies, Institute of Democracy and Cooperation, Paris, France) «Гибридные войны и возврат к политическому»; Ilias Iliopoulos (Hellenic National Defence College, Athens, Greece) «Гибридные войны как инструмент глобализации»; Christopher Black (International Lawyer, Canada) «Ограниченная и тотальная война: Клаузевиц и агрессия НАТО – теория и реальность»; Nasser Saghafi Ameri (Scholar and Diplomat, Iran) «Гибридные войны: новые опасения холодной войны»; Siddharth Varadarajan (Editor of “The Hindu” Daily Newspaper, India) «Гибридные войны: вызов и ответ».

Среди других пленарных заседаний были: «*К совместному благополучному будущему: финансовые и экономические политики для*

включающего всех и равного развития); «Будущее институтов мирового развития: вызовы и возможности»; «Каким путем идет Западная Азия и Северная Африка?»; «Семейные ценности как основа стабильного развития человеческой цивилизации».

Их дополняли секции: «Прошлое и будущее Европейской безопасности в свете аспектов диалога цивилизаций»; «Китай и Россия: история и будущее»; «Нынешний миграционный кризис: причины и решения в Европе и за ее пределами»; «Цифровые медиа и интернет». Особый интерес как одно из направлений деятельности МОФ представляла секция «На пути к сети школ диалога культур» под руководством М.Т. Степанянц, главного научного сотрудника Института Философии РАН. В ней поделились своим опытом межкультурного образования представители самобытных культур, в том числе: Нино Чиковани (проф. Тбилисского гос. университета, Грузия); Мунзифахон Бабаджанова (проф. Университета Душанбе, Таджикистан); Гюльчохра Сеидова (проф. Дагестанского гос. университета, Дагестан); Лаура Ерекешева (проф. Института востоковедения им. Р. Сулейменова, Казахстан), и др.

В форуме принял участие целый ряд российских ученых. Среди них: В.Г. Федотова (главный научный сотрудник Института Философии РАН); П.А. Цыганков (проф. МГУ); М.Г. Абрамова (проф. МГУ); Станислав Еремеев (проф. Санкт-Петербургского гос. университета); М.И. Рыхтик (проф. Нижегородского университета); Ю.В. Тавровский (проф. Российского университета дружбы народов).

Форум откликнулся на тревожные тенденции в современном мире и делал это с принципиальных позиций. В отличие от бесхребетного академизма и мифов самодовольного благодушия или упования на силу в «столкновении цивилизаций», участники Форума с моральной ответственностью и интеллектуальной честностью ученых говорили о жгучих проблемах современности. Докладчики из разных стран выражали общую тревогу за состояние современного мира, травмируемого эскалацией насилия, межэтническими и межрелигиозными конфликтами, потоками беженцев, холодными и горячими войнами и флиртом с потенциальной ядерной катастрофой. Все это диагностировалось как симптомы интенсификации глобального беспорядка. В цен-



тре дискуссий были два взаимосвязанных вопроса: Каковы причины, основные факторы и социально-политические агенты нынешнего беспорядка? Как можно преодолеть этот беспорядок и найти пути к более справедливому и устойчивому миропорядку? Главной целью обсуждения был поиск выхода из нынешнего хаоса и выработка нового видения мира и альтернативных глобальных моделей будущего. Форум дал импульс для дальнейшего широкого обсуждения этих вопросов.

О влиятельности Форума можно судить не только по сторонникам диалога, но и по его критикам. Независимая и миротворческая позиция МОФ, стремящегося способствовать развитию диалога между «Востоком и Западом», «Севером и Югом», между НАТО и Россией, сделала его объектом нападков тех кто ревниво относится к свободному дискурсу в пространстве неподконтрольного гегемону. Так, консервативная газета Вашингтон Пост, 16 октября 2015 года откликнулась на сессию МОФ статьей Энн Эпплбаум (Anne Applebaum) «Новые друзья России», с критикой выступлений на форуме европейских интеллектуальных и политических лидеров, которые в духе диалога высказывались за независимый внешнеполитический курс своих стран, равноправные отношения суверенных государств и сотрудничество с Россией и всеми странами во имя мира и решения глобальных проблем. Среди них статья называет Вацлава Клауса, бывшего президент Чехии; Милоша Земана, нынешнего чешского президента; Андрея Бабиса, чешского министра финансов; Джона Лафлэнда, директор исследований Института демократии и сотрудничества. Заодно критикуются и премьер-министр Словакии Роберт Фицо, премьер-министр Венгрии Виктор Орбан и бывший канцлер Германии Герхард Шредер. В своем ответе от 23 октября 2015 года лидеры МОФ отметили, что в статье Эпплбаум деятельность этого сообщества «сжимается в узкий тоннель видения "холодной войны" между Америкой и Россией. Таким образом, глобальные горизонты наших усилий замалчиваются в пользу пристрастных идеологических формул». Общечеловеческие ценности и открытость деятельности МОФ во имя общего блага говорят сами за себя.

Явная оппозиция диалогу исходит от авторитарности, фундаментализма и экстремизма. Как ни парадоксально, но вред диалогу наносит и шарлатанская профанация высоких понятий, как то оказавшийся под контролем ксенофобных дельцов местнический псевдо-интернациональный симулякр с претензией на «универсальный диалог» под вывеской “International Society for Universal Dialogue”.

Развитие подлинного диалога в современном мире требует самоотверженных усилий. Тем более значима деятельность МОФ как голоса разума и пространства встречи и диалога представителей разных культур, объединенных общей тревогой за нынешний хаос и стремлением найти позитивную альтернативу на путях мира и сотрудничества. Если глобальный диалог философий является эпистемологической и онтологической основой межкультурного диалога, то остается

пожелать чтобы он также послужил примером для внутренней и внешней политики.

Между ежегодными сессиями МОФ его диалог продолжается виртуально на сайте: <http://wpcfdc.org/>

*Деменчонок Э.В., доктор философии, проф. Университета Форт Валлей, США, член РФО (Fort Valley, Georgia, USA)*

\* \* \*

## **РОССИЙСКАЯ КОМАНДА НА МЕЖДУНАРОДНОЙ ОЛИМПИАДЕ ПО ФИЛОСОФИИ ДЛЯ ШКОЛЬНИКОВ**

Международные олимпиады по философии (IPO) проводятся с 1993 г. по инициативе Болгарии. С 2001 года олимпиада проходит по эгидой Международной Ассоциации Философских обществ (FISP) и ЮНЕСКО.

В условиях трансформации идеологического пространства в большинстве бывших социалистических стран встал вопрос о наполнении новым содержанием гуманитарного образования школьников. По образцу европейских стран в программу среднего образования была включена философия, в Болгарии, например, она, как и в Германии преподается 4 года, в Румынии – 3 и т.д. Одним словом, в большинстве европейских стран, Индии, Ю. Корею и др. философия является обязательной школьной дисциплиной. В связи с этим, костяк международного жюри олимпиады и основную ее движущую силу представляют школьные учителя философии, которые даже объединились в Международную Ассоциацию учителей философии с центром в Финляндии. Университетскими профессорами в международном комитете IPO представлены только Япония, Армения, Белоруссия, Польша, Италия и Россия. Всего участвует в Международной олимпиаде более 40 стран.

В России философия присутствует в виде единственного модуля, изучаемого в течение одной четверти в рамках предмета под названием «Обществознание». С этим связаны основные трудности в организации олимпиады по философии в России, несмотря на широкое и активно поддерживаемое государством олимпиадное движение.

Международная олимпиада по философии не входит в министерский перечень олимпиад, участие в которых, дает огромные льготы школьникам при поступлении в вуз. Несмотря на престижность участия в международных олимпиадах, наши ребята не могут воспользоваться преимуществами наравне с участниками международных олимпиад по математике, физике и др., поступающими без экзаменов в любой вуз, где профильным предметом является тот, по которому они вошли в состав российской команды для участия в международной олимпиаде и т.п. Я уже не говорю о том, что государством полностью оплачивается отбор и подготовка, организуются тренировоч-



ные лагеря для команд и т.п. Мы же ведем эту работу на «голом» энтузиазме. Кто такие мы? И как мы умудрились, вот уже 8 лет обеспечивать участие России в Международной Олимпиаде по философии? Ответ: не благодаря, а вопреки...

Мы – это философский факультет Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова и Межрегиональная детская общественная организация «Философия – Детям». Проект начался с участия российской делегации в составе Ретюнских Л.Т. профессора философского факультета МГУ и московской школьницы Звоновой Екатерины в XV Международной олимпиаде в Турции, май 2007 (по итогам опубликована статья – Вестник РФ № 3, 2008). Сейчас Катя Звонова успешно окончила философский факультет МГУ, аспирантуру, защитила диссертацию на соискание степени кандидата философских наук, параллельно закончила педагогический факультет, выпустила два сборника стихов и т.п. Поездка была несколько спонтанной, меня лично пригласили турецкие коллеги, и мне удалось заручиться поддержкой турецкой туристической компании «Детур», оплатившей билеты. Отбор проводился среди школьников, обучающихся в программах дополнительного образования на философском факультете.

Для дальнейшего участия в программе IPO встал вопрос создания механизма отбора и его легитимности. Каким образом один философский факультет может представлять Россию? Выход был найден в сотрудничестве с оргкомитетом Всероссийской олимпиады по обществознанию, финальный этап которой организуется Высшей Школой Экономики.

В рамках подготовки к Международной олимпиаде для школьников в Румынии 18-22 мая 2008 года, был выработан оптимальный механизм отбора и подготовки участников Международной Олимпиады по философии. В апреле 2007 г. Был проведен конкурс в рамках финального тура Всероссийской олимпиады по философии. Для тех читателей, кто не знаком с системой проведения олимпиад в России поясню, что Всероссийская олимпиада по любому предмету включает в себя множество этапов, сначала проходят отборы в каждой школе, победители принимают участие в районных олимпиадах, затем их победители – в городских и т.д. Каждый субъект федерации проводит свой региональный тур, победители региональных этапов становятся участниками финального тура. Как правило, в регионах ведутся интенсивные программы подготовки участников финального тура олимпиады. Финальный тур Всероссийской олимпиады по обществознанию собирает в Подмосковье 350-400 школьников из всех регионов России, прошедших многоступенчатый отбор. Конкурс «Философское эссе на иностранном языке», проводимый философским факультетом МГУ, является дополнительным испытанием, в котором предлагается участвовать всем желающим. Как правило, отбираются на это испытание 30-40 человек, не так просто взять на себя смелость писать на иностранном языке, ведь, по условиям международ-

ной олимпиады школьники пишут обязательно на неродном языке (рабочие языки – английский, французский, немецкий, испанский). В первый раз откликнулись на наш призыв 54 участника финального тура Всероссийской олимпиады по философии. Из них была отобрана группа победителей из 5 человек (1 место – Стасенко Анастасия (Санкт-Петербург), 2-е место – Кашфулина Кристина (Екатеринбург), Баженова Эллина (Белгород), 3-е место – Чатаева Ольга (Нижний Новгород). Всем пятерым победителям были разосланы грамоты философского факультета и письма с предложением продолжить участие в конкурсе (все дали согласие). Была разработана программа подготовки (автор – Бушев С.А.), включающая подборку текстов первоисточников и он-лайн консультирование. Все тексты были в электронном виде отправлены конкурсантам, которые должны были написать 2 эссе на любую из предложенных тем. По итогам заключительного этапа конкурса победителями признаны: Горбачев Илья (Тула) и Стасенко Анастасия (Санкт-Петербург), резерв – Кашфуллина Кристина (Екатеринбург), Баженова Эллина (Белгород). На XVI Международную олимпиаду в Румынии (май, 2008) выехала делегация в составе руководителя – Ретюнских Л.Т. профессора философского факультета МГУ и российских школьников – одиннадцатиклассника Горбачева Ильи (Тула) и десятиклассницы Кашфуллиной Кристины (Екатеринбург).

Результат:

Кристина Кашфуллина – Бронзовая медаль (3-е место)

Горбачев Илья – Почетное место (вошел в десятку лучших)

Поездка финансировалась философским факультетом МГУ и Межрегиональной Детской общественной организацией «ФИЛОСОФИЯ – ДЕТЯМ».

Илья Горбачев успешно окончил философский факультет МГУ, завершает работу над кандидатской диссертацией. Кашфуллина Кристина окончила факультет международных отношений МГИМО, магистратуру Лондонского университета по специальности «этика».

Я не случайно так подробно описала весь процесс, чтобы читателям стало ясно направление и уровень проводимой работы. С тех пор ежегодно проходит конкурс «Философское эссе на иностранном языке» на финальном туре Всероссийской олимпиады по обществознанию, при содействии его организаторов – Высшей Школы Экономики, за что мы чрезвычайно благодарны профессору Носову Д.М. Мы приглашаем к участию в конкурсе учащихся 9-10 классов, т.к. их участие в международной олимпиаде возможно только через год. Победители и призеры конкурса по традиции приглашаются к участию в подготовке, в рамках которой пишутся репетиционные эссе, изучаются философские тексты и т.п. под руководством преподавателей философского факультета МГУ, сейчас у нас проходят программу подготовки две школьницы из Москвы и Калуги. Собственно отборочным конкурсом является конкурс «Философское эссе на иностранном

языке», проводимый очно на философском факультете МГУ. Во время конкурса воссоздается обстановка международной олимпиады – участники конкурса пишут эссе в компьютерном классе, при полном запрете на использование посторонних источников в течение 3-х часов. Демократизм этого конкурса в том, что в нем может принять участие не только тот, кто прошел программу подготовки, но и любой школьник, зарегистрировавшийся на сайте факультета. Однако, как правило, победителями оказываются все-таки финалисты Всероссийской олимпиады по обществознанию, прошедшие нашу программу подготовки, как наиболее подготовленные и мотивированные. Дважды конкурс выигрывала Виктория Бродская (Воронеж), участвовавшая в Международной олимпиаде в Вене (Австрия) и Осло (Норвегия), призер Всероссийской олимпиады по обществознанию, ныне студентка философского факультета МГУ, активный участник организации конкурса. За время осуществления этого проекта в Международной олимпиаде по философии приняли участие российские школьники из разных городов – Москвы, Ставрополя, Рыбинска, Якутска, Казани, Читы и др. География же участников конкурса, включая этап, проводимый на финальном туре Всероссийской олимпиады по обществознанию значительно шире. Наш механизм подготовки к Международной олимпиаде по философии и особенности ситуации с преподаванием философии в России были описаны мною в статье «Teaching Philosophy in Russia // IPO Helsinki (International Philosophical Olympiad). Publications of the Finish National Commission for UNESCO N 85. p. 148-150 Helsinki 2010. Я неоднократно докладывала об этом в рамках брифингов, проводимых во время Международной олимпиады. Надо признать, что проведена огромная работа, я искренне благодарю моих коллег, преподавателей философского факультета за бескорыстное участие в этом проекте, декана нашего факультета – проф. Миронова В.В. за поддержку и понимание.

Однако развитие проекта требует объединения усилий философского и педагогического сообщества. Чрезвычайно важно официальное признание конкурса и, сформированной на его основании, российской команды по философии. От официального признания зависит: расширение числа хорошо подготовленных участников конкурса, за счет усиления мотивации одаренных детей; качество подготовки команды; полное финансирование проекта. Финансирование проекта частично осуществлялось философским факультетом (в части оплаты командировочных расходов преподавателям факультета, участвующим в работе международного жюри, из внебюджетных средств факультета, материально-техническим и кадровым обеспечением), частично МДОО «Фид» за счет привлечения спонсорских средств. Однако полного и регулярного финансирования проекта нет, работа по проверке работ и организации конкурса ведется на безвозмездной основе. Ни эксперты, ни организаторы не получают оплаты за свой

труд, а это, на мой взгляд, неправильно. Замечу, что проверка работа в рамках Всероссийской олимпиады, олимпиады «Ломоносов» оплачиваются. По условиям поведения Международной олимпиады, национальный оргкомитет, как правило, оплачивает проживание и питание участников (2 школьника 2 педагога), дорогу каждая делегация оплачивает за свой счет. Каждый раз возникают огромные проблемы, где взять денег на билеты. По меркам любого проекта такого масштаба – это суммы копеечки, но и их найти очень трудно... Например, когда мы летели в Данию, вместо того, чтобы купить прямой билет и прибыть на место через 2 часа после взлета, не уставшими и готовыми к работе, мы вынуждены были провести ночь в аэропорту Риги, т.к. покупали самые дешевые билеты, чтобы уложиться в размер маленького спонсорского пожертвования издательства «Вита-пресс», спасибо им большое.

Попытки получить грант на этот проект и через комитет общественных связей Правительства Москвы, и через систему грантов для общественных организаций Президента РФ не увенчались успехом. Не называя имен деятелей, курирующих общественное движение Москвы, поделюсь их честным ответом на вопрос, почему нам не дают гранты? Ваши дети итак успешные, они умные, о них заботятся родители, им светит высшее образование, вот если бы вы занялись инвалидами или сиротами... Другими словами, умные в поддержке не нуждаются. Дальновидно? Не знаю. Разве не умные будут завтра решать проблемы страны? Страшно, если не так.

Как мне видится дальнейшее развитие проекта, как может включиться в него философское сообщество? Есть множество вариантов, но все они требуют бескорыстной и немалой работы на ниве философского знания. В силу того, что к работам предъявляются высокие требования, включающие знания философии, которая не изучается в школе, предварительная подготовка школьников необходима силами профессиональных философов. Это определяет роль философского факультета МГУ, как головной организации в проекте «Участие России в Международной олимпиаде по философии» и необходимость отбора участников команды именно на философском факультете. Вместе с тем, региональные отделения Философского общества РФ могли бы включиться в процесс отбора и подготовки ребят к конкурсу. Я отдаю себе отчет в том, что кафедры философии, на которых, как правило, базируются отделения РФО мало связаны со школой, за исключением, пожалуй, педагогических университетов. Однако им вполне по силам организация регионального этапа конкурса «Философских эссе на иностранном языке», методику проведения которого мы готовы предоставить, с тем, чтобы распространять широко философские знания, и привлекать школьников и в свои вузы, и приобщать их к философии. На наш конкурс могли бы приезжать только победители региональных конкурсов. Регионы могли бы проводить первичную подготовку. Тем самым, мы увеличим охват школьников и дадим

возможность максимальному числу учащихся попробовать свои силы, что само по себе является мощным стимулом к изучению философии.

Это мог бы быть Всероссийский конкурс, организуемый философским сообществом, способствующим широкому распространению философского знания в России. Приглашаем всех к сотрудничеству, будем благодарны за любую помощь и максимальное распространение информации о конкурсе. Очередной конкурс состоится 16 января в 11.00 на философском факультете МГУ, следите за объявлениями на сайте, готовьте и присылайте к нам своих детей учеников, друзей, соседей, родственников, лишь бы они были школьниками 9-11 классов. По итогам конкурса будет сформирована команда из 4-х человек, которая пройдет подготовку и дополнительный конкурс, по его результатам будут отобраны 2 человека, они-то и будут представлять Россию Олимпиаде в Бельгии в мае 2016.

Правда, снова встанет проблема, где взять денег на билеты?

*Ретюнских Л.Т., д.ф.н., проф. филос. факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, президент Межрегиональной детской общественной организации «Философия – Детям» (Москва)*

---

## ИСТОРИЯ И ФИЛОСОФИЯ НАУКИ

---

*Рубрику ведет Ольга Владимировна Малокова*

E-mail: o.maliukova@list.ru

---

### ВОЗВРАЩАЯСЬ К ПРОБЛЕМЕ «НЕПОСТИЖИМОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ МАТЕМАТИКИ»<sup>1</sup>

Важная, принципиальная проблема, которую и хотелось бы затронуть в данном материале, интересует далеко не только автора заметок и до сих пор формулируется заинтересованными специалистами следующим образом: «фактически, до настоящего времени никто не понимает, в чем причина *непостижимой эффективности математики в естественных науках*»<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> В кавычках приведена самая знаменитая часть названия статьи Нобелевского лауреата, американского физика-теоретика Ю.П. Вигнера, который в 1960 г. пытался активно привлечь внимание коллег к проблеме сложной связи математики и физики. В целом статья имела название «Непостижимая эффективность математики в естественных науках».

<sup>2</sup> Ларенц Р. Математика: из вещей или для вещей? // Проблема реальности в современном естествознании. М., 2015. С. 291.

И это в то время, когда о теснейшей связи математики с миром свидетельствует еще и экспертное свидетельство самих математиков.

Скажем, по словам такого авторитетного и известного коллективного математика, как Никола Бурбаки<sup>1</sup>, «как бы не отличались по своим оттенкам различные философские концепции математических объектов у различных математиков и философов, в одном пункте по крайней мере они сходятся, а именно что эти объекты нам *даны* и что не в нашей власти придать им произвольные свойства, как не властен физик изменить какой-нибудь закон природы»<sup>2</sup>. И далее, «...даже в наше время найдется не один математик из тех, кто проповедует непримиримый формализм, который в глубине своего Я охотно бы подписался под признанием Эрмита: «Я верю, что числа и функции анализа не являются произвольным созданием нашего разума; я думаю, что они существуют вне нас в силу той же необходимости, как и объекты реального мира, и мы их встречаем или их открываем и изучаем точно так, как это делают физики, химики или зоологи»<sup>3</sup>.

В чем же дело, почему произошло такое расхождение объективного мира и математики? Почему математики живут в столь противоестественной ситуации, когда не могут доверять собственному профессиональному чувству в восприятии природы математических объектов? А все дело в том, что со временем, по ходу и в результате развития математики стало понятно: «... в математике вполне законно рассуждать об объектах, не имеющих никакой чувственной «интерпретации»»<sup>4</sup>.

Однако, как забыть, что, например, на заре становления математических представлений все было иначе. Скажем, три параллельные черточки, предворявшие нынешнюю цифру «3», вполне наглядно соотносились с тремя соответствующими объектами. Прямая линия в геометрических построениях выступала аналогом той же натянутой веревки. Все это говорит о том, что современное осторожное отношение к связи математических образов с какими-то объективными природными реалиями, – это то, чего не было изначально, но что сложилось и утвердилось со временем.

Анализ показывает, что «порча» в понимании отношения математики к природе происходила постепенно, первоначально не ломая исходной наглядной, подтверждаемой здравым смыслом, картины.

И первая проблема возникла с таким вроде бы теперь «пустяком», как введение в арифметику «ноля». Ведь если следовать принятому

---

<sup>1</sup> Под таким псевдонимом публикует свои работы группа авторитетных, в основном французских, математиков, пытающихся выявить, установить общий фундаментальный порядок, скрытый в огромном многообразии математических наработок и построений.

<sup>2</sup> Бурбаки Н. Очерки по истории математики. Изд. 3-е, стереотипное, М.: 2007. С. 28.

<sup>3</sup> Бурбаки Н. Указ соч. С. 29.

<sup>4</sup> Бурбаки Н. Указ соч. С. 30 – 31.

когда-то наглядному сопоставлению математики с объективным миром, то слова и знаки должны служить для обозначения вполне определенных предметов или их свойств, действий с ними. Но что может соответствовать «несуществующему», «ничто», «пустоте», «отсутствию»? И с этим совершенно непреодолимо столкнулись первоначально греки, а потом и римляне. Как отмечается в этой связи: «Греческая вселенная, созданная Пифагором, Аристотелем и Птолемеем, выжила и после падения греческой цивилизации. В этой вселенной не существует такой вещи, как ничто. Ноля не существует. По этой причине Запад почти два тысячелетия не мог принять ноль. Последствия этого были печальны. Отсутствие ноля препятствовало росту математики, душило новое в науке и попутно вызвало путаницу с календарем. Прежде чем принять ноль, философы Запада должны были разрушить свою вселенную»<sup>1</sup>. К счастью, на Востоке (Индия, Вавилон) с пустотой дружили, а потому первыми освоили эту цифру, которая лишь затем попала в европейскую математику.

Правда, и математики Востока в свою очередь оказались озадачены<sup>2</sup> необычными свойствами уже получившегося «ноля». Если к 2 прибавить такое же число (2), то исходное число изменится, и в итоге получится 4. А вот ноль плюс ноль – опять же ноль. Это нарушает принцип счисления, характерный для арифметики. Ноль и сам не увеличивается, и не увеличивает другие числа. А уж особая беда и проблема – это деление на ноль. И все эти трудности возникают из того, что индийские математики не просто ввели «ноль» для пустоты, но и стали рассматривать его, как некоторое самобытное число, которое должно участвовать в обычных арифметических операциях.

Пока понятно не все, с чем связана загадка «ноля», как числа. Это требует дополнительных размышлений и анализа. Однако в этой связи стоит обратить внимание на его вполне специальное и показательное использование при написании сложных чисел.

Рассмотрим, например, число 12503. Может показаться, что в этом числе «ноль» служит просто выражением пропуска, незаполненности. Отчасти это так, но картина сложнее. Ведь если бы ноли обозначали лишь отсутствие, пустоту, то их надо было бы ставить (в данном случае) и перед открывающей сложное число единицей. Скажем, у числа 12503 отсутствует разряд сотысячных единиц, миллионных и др. высоких разрядов. Но бессмысленно и даже вредно писать «0012503», если ноли в этом случае не несут внятной нагрузки.

Если поразмыслить, то можно понять, что каждая цифра в написании сложного числа выполняет двоякую роль: во-первых, она фиксирует соответствующий разряд (единицы, десятки, сотни...), – в составе сложного числа эту важную роль играет и цифра «ноль». А во-

---

<sup>1</sup> Сейфе Ч. Ноль: Биография одной опасной идеи. М., 2014. С. 36.

<sup>2</sup> См. об этом: Крилли Т. Математика. 50 идей, о которых нужно знать. М., 2015. С. 4–7.

вторых, каждая цифра обозначает также и уровень заполненности данного разряда у данного числа.

Все дело в том, что в принятой ныне десятичной системе исчисления большие числа записываются последовательностью разрядов. В развернутом виде, для числа, например 394, это выглядит так:

$$394 = 3 \times 100 + 9 \times 10 + 4 \times 1$$

Вполне понятно, что такое число (подобно зданию) не может существовать без всей последовательности этажей (разрядов). Это и фиксируют все цифры, включая цифру «ноль». Понятно, что и «ноль» здесь фиксирует соответствующий разряд, и кроме того демонстрирует, что данный десятичный разряд не заполнен. Т.е. даже в случае вполне обычного произвольного числа 12503 ноль обозначает нечто большее, чем просто пустоту, и уже это дает право накрепко закрепиться в математике существенным образом. Заодно, между прочим, демонстрируя, что математика построена и на таких скрытых хитростях, которые делают ее не вполне строгой, не вполне понятной и уж совсем не окончательной наукой.

Недостаточная строгость и проясненность используемых представлений просматривается и во втором (после проблемы с «нолем») неудобном математическом явлении, в свое время также покушавшемся на веру математиков в то, что математика – это все-таки в конечном счете отображение самой объективной реальности. Вину за подобный «второй» скептицизм математиков не в последнюю очередь возлагают на то, что она породила такого монстра, как «мнимые числа», которые так и не обрели какого-то достаточно явного соответствия с привычными наглядными образами.

Вопрос в конце концов был закрыт чисто технически. Математики установили, что в общем случае полезно пользоваться более полными (чем только «действительные» числа) – «комплексными числами», которые удобно отображать на плоскости, как точки с действительной и мнимой координатами.

Напомню общепринятые представления о мнимых числах: «К комплексным числам мы переходим, когда сталкиваемся с числами, называемыми *мнимыми* – термин, который сегодня лишь своеобразный реликт более наивной эры в арифметике. Величина  $\sqrt{-1}$  характерна для комплексных чисел; при умножении на себя этой величины получается  $-1$ . Поскольку при этом нарушается основное правило, что при перемножении двух положительных или двух отрицательных чисел должно получиться число положительное,

величина  $\sqrt{-1}$  (или  $i$ , как ее обычно обозначают) действительно является странной, поскольку ее нельзя назвать ни положительной, ни отрицательной. «Мнимые числа – писал в 1702 г. Готфрид Вильгельм Лейбниц, – это поразительный полет духа божьего; это почти амфибии, находящиеся где-то между бытием и небытием». С эпохи Воз-



рождения математики стали использовать комплексные числа вида  $a + b\sqrt{-1}$  для решения уравнений и открыли много прекрасных тождеств, хотя никто не мог объяснить, что это были за колдовские мнимости»<sup>1</sup>.

Серьезным и специальным образом отнесся к квадратным корням из отрицательных величин Кардано. Все началось с того, что он придумал поучительную задачу, над которой сам и задумался: как разделить отрезок из 10 единиц на две части так, чтобы в результате перемножения их размеров получилось 40. Обычный подход показывал, что решение в действительных числах получающегося квадратичного уравнения невозможно. Максимум, чего можно достичь при подобном перемножении – лишь 25 единиц (5x5). Но Кордано придумал прием, позволяющий искусственно приводить задачу к решаемому виду. Прием был основан на фактическом дополнении задачи вспомогательными мнимыми величинами. После этого собственно и развернулось методичное изучение, как мнимых величин, так и комплексных чисел. Термин «мнимые» прижился после того, как Декарт использовал его для обозначения одной из разновидностей корней уравнений (противопоставив их действительным корням). Термин «комплексные числа» введен в 1803 г. Карно.

Удачный взгляд на комплексные числа сформировался в XVIII в., когда К. Вессель смог придать им геометрическую интерпретацию и сопоставил их с векторами. После этого математики смогли оперировать необычными величинами довольно свободным образом, уже особенно не задумываясь о поиске для них иных, еще более естественных интерпретаций.

Анализ показывает, что этой же проблеме можно придать иную, и вполне консервативную интерпретацию, сводящуюся к следующему.

Суть проблемы представляется вполне прозрачной и понятной. Под «умножением» и под обратными операциями обычно скрывается не один определенный смысл, но целых два. Правда, один из них обычно не очень заметен. Эти смыслы можно развести друг от друга с помощью двух следующих примеров.

1. Мы измеряем длину некоторого предмета. В этом случае используется некоторая линейка, которая многократно прикладывается к предмету по всей его длине. Так что в конце концов нам достаточно перемножить размер нашего измерительного инструмента (эталоны) на число потребовавшихся прикладываний.

2. Мы измеряем площадь участка. Соответственно, речь идет о том, чтобы измерить длины сторон участка (его ширину и длину) и перемножить эти величины. Очевидно, что мы опять имеем дело с «умножением», но уже совсем с другим. В данном случае на «входе»

---

<sup>1</sup> Дейвис Ф. Дж. Арифметика // Математика в современном мире. М., 1967. С. 34.

представлены одномерные длины, а на «выходе» уже двумерные «площади». Едва ли надо объяснять, что это две большие разницы.

Корень проблемы мнимости спрятан прежде всего именно в различении этих двух видов умножения. Говоря более конкретно, можно уточнить, что парадокс мнимых чисел возникает тогда, когда операция «умножения» фактически выступает операцией использования двух простых величин (первого порядка) для получения некоторой сложной, составной величины. Это уже скорее «**комплексирование**» величин, чем их умножение. Но обычно это не замечается. И тогда происходит следующее.

Со сложными величинами (полученными перемножением простых) поступают совершенно также, как и с простыми, складывая их и вычитая. Так что в итоге может получиться сложная величина даже с отрицательным знаком (т.е. долг). Принципиально важно, что она обладает тем же физическим смыслом, что и обычные отрицательные величины (первого порядка). Это фактически знак того, что на уровне сложных величин возникает недостача, в общем, отклонение, обратное принятому за «нормальное», «положительное».

Если теперь чисто формально перейти к вычислению определяющих и составляющих эту сложную величину простых компонентов, то и возникает известная задача извлечения квадратного корня из отрицательной. Надеемся, после этого разъяснения вполне понятно, что неизбежно выставляемая при этом в ответе **мнимая величина  $i$**  в действительности является специальным напоминанием о том, что состоялся переход от уровня «долговых» сложных величин к работе с простыми компонентами. Т.е. в данном случае речь идет о компонентах, определяющих содержание *отрицательной сложной величины*.

Важно заметить, что использование таких «экзотических» построений математики, как ноль или мнимые числа делало математику какой-то внешне очень оторванной от «земного» и смущало сторонников поиска корней математики в природе. И все же эта экзотика еще не отвратила от размышлений о соотношении математики и природы. Решающий<sup>1</sup> удар пришел с другой стороны. После открытия неевклидовых геометрий возник роковой и естественный вопрос: если математика соответствует природе и имеет в ней корни, то как быть с тем, что «о природе» выработаны противоположные по установкам и выводам, но логически не противоречивые геометрические системы (евклидова и неевклидовы)?

Сегодня мы знаем, что эти геометрии просто относятся к совершенно разным пространствам. Евклидова топология характерна для плоского пространства, без кривизны. Неевклидовы – для пространств с кривизной.

---

<sup>1</sup> См. об этом: Рузавин Г.И. Философские проблемы оснований математики. М., 1983. С. 67.

Таким образом, все же похоже, что и необычные математические конструкции не лишены нормальных, привычных смыслов. Но тогда всплывают другие аргументы, высказываемые против увязывания природы математики с особенностями природы, или, шире, объективной реальности.

Так, одно из часто повторяемых возражений сводится к тому, что «в природе нет ни точек, ни прямых, ни плоскостей. Эти понятия образуются не в результате отбрасывания негеометрических свойств реальных тел и выделения геометрических, а посредством особого процесса идеализации»<sup>1</sup>. В такой постановке вопроса может смущать тот факт, что ту же «точку» получают в физике при моделировании движения некой массы. Масса считается точечной (точкой), если в рассматриваемых условиях задачи размер и форма объекта не существенны и могут не учитываться. Например, если наблюдать объект, находящийся на большом расстоянии, он ведет себя как точка. Этот опыт физики показывает, что объекты математики не так уж и оторваны от природы. Скажем, та же натянутая веревка может считаться прямой линией, если в условиях соответствующей задачи ее толщина и неизбежный прогиб являются несущественными обстоятельствами

Наконец, стоит вспомнить вопрос, который был однажды задан мне коллегой, услышавшим, что я считаю природу фундаментальным источником математических представлений. Вопрос прозвучал так: Если все дело в природе, то какому объекту соответствует число? Это отличный вопрос, т.к. он как раз и разворачивает тему на главное, – к каким аспектам реальности обращена математика, если предположить, что она и реальность имеют соответствия?

Так уж получилось, что ответ фактически дал еще Ньютон: «Под числом мы понимаем не столько множество единиц, сколько отвлеченное отношение какой-нибудь величины к другой величине того же рода, принятой за единицу»<sup>2</sup>. «Отношения» упоминаются и в определениях предмета математики. Потому похоже, что математика – это наука о самых фундаментальных **отношениях**. И тут стоит заметить, что онтологию отношений – их распространенность во Вселенной, источники, разновидности, мы пока систематически не изучаем и не знаем. Возможно, отсюда и трудности согласования математики с объективным миром.

**Крушанов А.А., д.ф.н., проф. ИФ РАН (Москва)**

---

<sup>1</sup> Рузавин Г.И. Указ соч. С. 18.

<sup>2</sup> Ньютон И. Всеобщая арифметика или книга об арифметическом синтезе и анализе. М., 1948. С. 8.

### ГЛОБАЛИСТИКА: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

27 мая 2015 года состоялось очередное заседание семинара «Философско-методологические исследования глобалистики». Открыл заседание Первый Вице-президент РФО, д.ф.н., профессор *А.Н. Чумаков*, который предоставил слово для доклада д.э.н., д.ф.н., профессору *Х.А. Барлыбаеву*: «Глобалистика: вопросы теории и практики: Тема сегодняшнего семинара очень широкая. Поэтому я остановлюсь прежде всего на методологии науки глобалистики. Практика характеризует вопрос: зачем нужна наука глобалистика? Прежде всего быть полезной обществу. Глобалистика как наука имеет очень маленькую историю, где-то около трех десятилетий. Это для науки мизерный срок, она находится еще на низком старте, нет еще хорошо отработанных логических принципов, стройной системы категорий, законов анализа, нет своих корифеев, как во многих других науках. Последние развиваются столетиями и даже тысячелетиями. Но все равно остаются спорными, дискуссионными, хотя они имеют определенный стройный вид и систему разработки и освоения. Наши исследования, статьи, книги имеют разведывательный характер, нащупывания опорных точек, красных нитей в трагедии глобалистики. Эта наука имеет, особенно для молодежи, большие перспективы. Здесь целая целина проблем. Осваивать эту целину предстоит молодым ученым. В книге «Куда движется век глобализации» в предисловии написано «Несмотря на увеличивающийся поток публикаций по глобализации. Наши представления и знания о ней все еще оставляют желание знать лучше этот процесс... Ощущается нехватка знаний в этой области»<sup>1</sup>.

Что такое методология? Отношение к ней неоднозначное, хотя без нее невозможно исследование, поэтому к ней возвращаются. Методология науки, в традиционном понимании, – это учение о методах и процедурах научной деятельности, а также раздел общей теории познания (гносеологии), в особенности теории научного познания (эпистемологии) и философии науки. Такое определение однозначно детерминирует и предмет методологии-организация деятельности. Таким образом, можно предложить следующую «схему методологии научного исследования»: 1. Характеристики научной деятельности: особенности, принципы, условия, нормы научной деятельности; 2. Логическая структура научной деятельности: субъект, объект, предмет, формы, средства, методы, результат научной деятельности.

---

<sup>1</sup> Куда движется век глобализации? / Под ред. А. Н. Чумакова, Л. Е. Гринина. – Волгоград: Учитель, 2014. С. 3-4.

Теория – система непротиворечивых, логически взаимосвязанных утверждений, обладающая предсказательной силой в отношении какого-либо явления. С точки зрения теории логично посмотреть на глобалистику? Есть ли в ней целостная система утверждений или мы имеем не очень взаимосвязанные утверждения? Сегодня широко используется понятие парадигма, которая представляет собой совокупность функциональных научных установок, представлений и терминов, принимаемая и разделяемая научным сообществом и объединяющая большинство их членов.

С позиции парадигмы мы тоже можем посмотреть на глобалистику как определенную систему. Многие глобалисты используют разнообразные методы анализа. Важное значение имеет и категориальный аппарат, изложенный системно. Глобалистика станет самодостаточной, когда она обретет системный категориальный аппарат. Если глобалистика представляет систему, то важен вопрос о структуре этой научной системы. Глобалистика междисциплинарная наука. Этот вопрос тоже не очень хорошо отработан. Но в философии и науке нет общепризнанного и упорядоченного понятия, что это такое – междисциплинарность. В частности, неизвестно о составе дисциплин в глобалистике, их субординации и функциях. Можно привести пример из быта. Междисциплинарность есть своеобразный «винегрет», так как в нем целый ряд компонентов (ингредиентов). Но есть в нем обязательная структура: свекла, морковь, соленые огурцы, капуста квашенная, горох, лук, но нет фруктов (яблок, винограда и др.). Поэтому и в науках должна быть логика явления, что входит и как они сочетаются. В винегрете, например, ведущими ингредиентами является свекла, соленые огурцы, картошка. Мое видение глобалистики: Я искал какая работа претендует на образец теории глобалистики? Таких работ я не обнаружил, за исключением учебника Госслужбы 2008 г., под редакцией В.А. Михайлов «Глобализация».

Сейчас происходит во всем мире кризис идентичности. Мы потеряли свою идентичность. Мы не знаем, что мы собою представляем? Товарищи ли мы или господа? Подводя итог, могу сказать, что глобалистика как наука имеет широкие перспективы, особенно в практическом плане. Мы по сути не знаем как мир развивается, как он становится единым. Надо уметь искать свою идентичность, свою особенность в глобализирующемся мире. События на Украине об этом свидетельствуют. Мы в последние годы мало внимания уделяли Украине. Были дипломатические, политические ошибки во взаимодействии с ней. Проблема глобалистики в конфликте с Украиной складывается очень жестко. Санкции – это результат во многом глобализации, хотя мы негативно стоим стойко, но нам трудно и мы пока не знаем последствия этого. Оказывается, что многие вещи мы не предопределили заранее, чтобы быть готовыми к таким последствиям. Именно из-за этих вещей стали говорить об импортозамещении. Эти отрасли надо

было развивать ранее. Сегодняшние попытки срочного «импортозамещения» являются вынужденной имитацией диверсификации, запоздалой и кустарной мерой, трудно реализуемой в условиях кризиса и санкций. Спасибо.

*Выступили:*

К.ф.н. *М.И. Сулова*: Следует прежде всего определить природу глобализации: экономическую, политическую, экологическую. Именно необходима основа, от которой можно отталкиваться в определении глобализации.

Инженер *Г.П. Киселев*: Доклад развивает актуальную тему. Приведу высказывание академика Казначеева: «Мы потеряли за последние 30 лет больше, чем от I и II мировых и гражданской войны». Почему это произошло? Кто это устроил? Плохая ситуация для России создавалась благодаря финансовому капиталу. Произошло мощное англо-саксонское давление через финансовый капитал. ФРС осуществляют глобальный процесс управления. В мировых войнах XX века Россию использовали как пушечное мясо. При И.В. Сталине не было ссудного процента, кредитов. Отчасти поэтому СССР одержал мощную победу в ВОВ. Но к сожалению, Н.С. Хрущев, после смерти И.В. Сталина, разгромил сталинистов в руководстве страны, и вновь ввел ссудный процент. А при А.Н. Косыгине в СССР был построен госкапитализм. При этом разрушили многие отрасли народного хозяйства: прежде всего сельское хозяйство. М.С. Горбачев и Б.Н. Ельцин фактически сдали страну на милость англо-саксам. При В.В. Путине спохватились. Сейчас система управления приобретает синергетический характер. Как пойдет процесс глобализации, на каких основаниях? Пока неизвестно.

Инженер *А.В. Грудиллин*: Объективные процессы глобализации В.И. Лениным хорошо прописаны в работе «Империализм – высшая стадия, капитализма». А какая следующая стадия? На экономическом факультете МГУ обсуждают вопрос, что глобализация – завершающая стадия капитализма. Капитализм как формация уже себя заканчивает. Этот фактор определяет и процессы управления, и конкурентную борьбу, и перспективы. Вопрос состоит в том, кто овладеет этими процессами и первыми войдет в следующую формацию? Необходима теория общества, которая бы эту новую формацию достаточно четко описала. Пока идет процесс эмпирического «бодания» и хаоса. Современная наука должна строить новую научную систему, так как старая развалилась. Россия представляет сейчас хаос. Кто победит либералы-доктора или рядовые члены общества? Сможет ли Россия первой выйти из «сгнившей» формации?

Заместитель главного секретаря РФО *Г.Н. Мезенцев*: Глобализация есть процесс насыщения какого-то. Дальше она не может развиваться потому закону, который был раньше. Например, государства решало свои проблемы в прошлом за счет каких-либо территорий.

Затем, когда свободных территорий не осталось, границы между государствами стали стабильными. Поэтому необходимо было решать свои проблемы другими способами. Сейчас появились методы, когда не надо завоевывать другое государство, а следует выкачивать ресурсы другими способами. Получается, что глобализация это период насыщения ресурсами. Произошел качественный скачок. Можно дать такой взгляд на сущность глобализации с объективной позиции. Человек привык использовать объективные явления в своих интересах. Например, вода падает с плотины для получения электричества. Иначе, объективный процесс удовлетворяет интересы людей. В общественных процессах объективные явления пытаются использовать наиболее организованные группы людей в своих интересах. Этот субъективный фактор связан не только с глобализацией, но и со стремлением удовлетворить свои интересы. Например, Наполеон стал завоевывать Европу под флагом демократии для создания республик, тогда много было монархий. Идеи республики и демократии он использовал в своих интересах, а именно – выкачивания из завоеванных стран ресурсов. Это овечья шкура (прикрытие) для нападения волка. Этот субъективный интерес накладывает на объективные методы. В условиях глобализации следует удовлетворять интересы всего человечества, а не определенной крупной державы.

Д.ф.н. *А.Г. Пырин*: Докладчик в одном из своих выступлений высказал тезис: «Невидимая рука рынка шарит по карманам бедных. Особенно это актуально в период кризиса. Государство в этот период прежде всего помогает банкам во всех капиталистических странах, в том числе и в России. Так, в финансовый кризис 2008-2009 гг. российское государство выделило банкам более 2-х триллионов рублей, тем самым спасло их. В 2015 году государство вновь спасает банки, отдав им более 1 триллиона рублей. Кризисы показывают, что в условиях глобализации, государство перестает быть «ночным сторожем» и активно вмешивается в экономическую жизнь. Причем это характерно для всех стран глобального мира. Поэтому, в целях смягчения кризиса многие страны вновь скупают золото. Китай, Индия, США и Россия, последняя купила золото в 2014 году на 30% больше, чем покупала ранее.

Закключение: Глобализация набирает новый вектор, что из этого получится покажет жизнь. Я хочу поблагодарить присутствующих за активное участие в обсуждении моего доклада.

Записал **Пырин А.Г.**, *д.ф.н. (Москва)*

### РЕЛИГИОЗНЫЕ ЦИКЛЫ, КУЛЬТУРА МОДЕРНА И СОВРЕМЕННАЯ РОССИЯ

*Интервью поэта и прозаика Игоря МИХАЛЕВИЧА-КАПЛАНА  
с историком религии, доктором философии Михаилом СЕРГЕЕВЫМ*

*В сентябре этого года в международном издательстве Brill, базирующемся в Голландии, на английском языке вышла Ваша книга по философии религии, озаглавленная «Теория религиозных циклов: традиция, Новое время и Вера Бахаи». В ней Вы даете оценку Советского периода российской истории на основе концепции религиозных циклов, развитой в Вашей работе. Расскажите, пожалуйста, в чем состоит Ваша концепция?*

— Моя идея религиозных циклов выросла из самых разнообразных источников. Тут и русская философская мысль, и индийские космогонии, и мой личный опыт жизни в Советском Союзе, и американская докторантура. Суть же моей теории в том, что религия в основе своей представляет информационную систему, включающую два наиболее важных компонента – священные писания и священное предание. В ходе своего развития и в зависимости от различного сочетания этих двух факторов, религии проходят через шесть общих стадий религиозной эволюции – формативную, ортодоксальную, классическую, реформистскую, критическую и пост-критическую. Все известные нам мировые религии прошли через эти фазы и сформировали соответствующие ответвления, которые в наше время мирно (или не вполне) сосуществуют друг с другом. Это буддистская теравада и православное христианство, мусульманские сунниты и христианские католики, раввинические евреи и ортодоксальные индуисты, и так далее. Более подробно с моей концепцией религиозных циклов русскоязычный читатель может ознакомиться, прочитав мою статью на эту тему, опубликованную в «Вестнике РФО»<sup>1</sup>.

*Но мировые религии – Буддизм, Христианство и Ислам – зародились в разное время, с дистанцией примерно в шесть столетий друг от друга. Значит ли это, что в наше время эти религии находятся в разных стадиях своего развития и поэтому конфликтуют между собой?*

— Нет, это не вполне так. Стадии религиозного развития одни и те же, но по времени они могут длиться дольше или быть короче в

---

<sup>1</sup> Михаил Сергеев. Теория религиозных циклов: опыт философии религии // Вестник Российского философского общества. №1. 2012, с. 62-66. // URL: <http://www.intelros.ru/readroom/vestnik-rossijskogo-filosofskogo-obshhestva/v2-2012/15394-teoriya-religioznyh-ciklov-opyt-filosofii-religii.html>.



разных религиозных системах. Также как и у людей – один взрослеет рано, но и стареет быстро. А другой надолго остается ребенком, и до тридцати, а то и до сорока лет, живет с родителями. В Америке про таких говорят «late bloomer», т.е. у них позднее цветение. Но, несмотря на разницу в развитии, все люди проходят через детство, отрочество, юность, и т.д.

Поэтому то, что мировые религии были созданы в различные эпохи, не означает, что они находятся в разных стадиях своей эволюции. Как раз наоборот. Так получилось – и это отличительная черта переживаемого нами исторического периода – что и Христианство, и Буддизм, и Ислам находятся в критической фазе своего развития.

Согласно моей теории, религии переживают два вида кризисов – структурный и системный. Вспомним, что священное писание и священное предание являются двумя важнейшими компонентами любой религиозной системы. Так вот, в ходе структурного кризиса люди подвергают сомнению священное предание – иными словами, традиционное истолкование священных текстов своей веры. В результате такого кризиса внутри религии возникают альтернативные течения с новым священным преданием. Большая часть их вскоре погибает, но некоторые выживают, как это случилось, например, с Протестантизмом, отпочковавшимся от католической веры в шестнадцатом столетии.

В отличие от структурного, системный кризис бросает вызов самой основе религиозной системы – ее священным писаниям. Такого рода кризисы приводят к появлению новых религий со своими авторитетными текстами. Так произошло с Буддизмом, зародившемся в лоне индуистской веры в шестом веке до рождения Христа или с тем же Христианством, развившемся шесть столетий спустя из библейского Иудаизма.

На протяжении двухтысячелетней истории Христианская религия прошла через все стадии развития и в восемнадцатом веке вступила в его предпоследнюю критическую фазу. Восемнадцатое столетие, как мы помним, было веком Вольтера или Просвещения, которое Европа переживала, начиная со второй половины семнадцатого столетия. Европейские просветители поставили во главу угла человеческий разум, который они полагали независимым и самодостаточным. Новый европейский рационализм дал три основных направления мысли – рационалистический теизм, деизм и атеизм. Но, вне зависимости от того, верили ли мыслители Просвещения в религию, или верили только в Бога, а религию отрицали, или, вообще, не верили ни в Бога ни в религию, они подвергли сомнению и критическому анализу основной документ Христианской веры, каковым является Библия.

Новый европейский рационализм и выработанная им светская идеология сформировали демократические государства Нового времени. Программа секулярного Просвещения оказалась настолько успешной и привлекательной, что вовлекла в сферу своего влияния и

другие религии, которые с тех пор оказались в условиях системного кризиса своих учений. В результате, в последующие два столетия люди стали свидетелями яростной и непрекращающейся борьбы между идеологией Просвещения и традиционными религиями по всему миру. В Библии это время названо Апокалипсисом. Я же, согласно моей теории, определяю его как тотальный кризис религиозного сознания.

*В чем же связь между этим, как Вы говорите, тотальным кризисом, и Советской империей? Да, Советский Союз был атеистическим государством, но он рухнул, не продержавшись и столетия. Значит ли это, что кризис религиозного сознания, если он и существовал, пошел на убыль? Нынешняя Россия ведь буквально за несколько десятилетий стала гипер-православной страной.*

— Ну, во-первых, как Вы сами сказали, СССР был атеистическим государством, на территории которого к тому же сосуществовали три мировые религии – Буддизм, Христианство и Ислам. И вот, руководители этой страны взялись за искоренение не просто разных вероисповеданий, а религии как таковой. Согласитесь, явление беспрецедентное. Советский Союз вошел в историю человечества как единственная в мире атеистическая империя. Уже один этот красноречивый факт свидетельствует о небывалом кризисе религиозного сознания. Пошел ли он на убыль после развала СССР? Не думаю.

Как Вы справедливо заметили, Россия вновь стала православной, но с существенной приставкой «гипер». Что это значит? Дело в том, что традиционные религии могут реагировать на идеологию Просвещения двояко. Либо они ее принимают и развиваются в русле экуменизма и межрелигиозного диалога; либо – отрицают и замыкаются на своей ортодоксии и чувстве собственной исключительности. Есть, конечно, промежуточные формы, которые, кстати говоря, наиболее разумны и приемлемы в кризисных ситуациях, но в нашей беседе мы ограничимся первыми двумя примерами. Так вот, эти два крайних направления в традиционных вероисповеданиях можно назвать «либеральным» и «фундаменталистским». В терминах моей теории они представляют собой «обновление» или «возрождение» религии.

Вне зависимости от того, как сложившиеся духовные традиции реагируют на идеологию Просвещения и вызванный им глобальный кризис религиозного сознания, они не в состоянии полностью его преодолеть. Системный кризис подрывает основу религии, ее священные писания, и может быть переселен только с появлением альтернативных священных текстов. А это означает возникновение новых религиозных движений, которым, как мы знаем из истории, нужно как минимум четыре столетия, чтобы набрать силу и обратить на себя внимание масс. Эпоха Просвещения началась в восемнадцатом веке – мы живем в начале двадцать первого. Атеизм и сектантство – два главных признака духовного упадка – переживают расцвет, но понадобится еще несколько веков, чтобы выяснить, какие религиоз-

ные движения выживут. А пока что мы находимся в эпицентре кризиса, прекратил ли свое существование Советский Союз или нет.

Что же касается возрождения православия в России, то оно выхodu из него не поможет – только усугубит болезнь. Тут крайне важно поставить верный диагноз. Если больной пьет таблетки от кашля, а состояние его ухудшается, то это значит, что у него бронхит или воспаление легких. Нужны средства посильней. Также и с православием. Ведь оно не смогло отвратить людей от революции в 1917 году. Почему же мы думаем, что оно выручит нас теперь?

*В России со времен Чаадаева соперничают два основных направления мысли – западничество и славянофильство. После развала Советского Союза дискуссии о национальной идее России вспыхнули с новой силой, и интеллигенция снова разделилась на два лагеря – теперь с приставкой «нео». К какой из этих групп Вы причисляете себя?*

— Я скорее западник, чем славянофил, хотя полностью не принадлежу ни к одному из этих течений русской мысли. Западничество и славянофильство это, по существу, два противоположных ответа на вызов Просвещения. Первый – либеральный, второй – консервативно-фундаменталистский. Ни тот ни другой проблему не решает, а просто по-разному приспособливается к ней.

Я согласен со славянофилами в том, что религия переживает кризис, но я расхожусь в оценке этого кризиса. Я не считаю, что он касается только западных конфессий, которые будут «спасены» православием. По-моему, ситуация намного сложнее и масштабнее, а кризис, о котором предупреждали славянофилы, давно уже принял глобальный характер.

Поскольку традиционные религии находятся в упадке и во многом тормозят поступательное развитие человечества, то я согласен с западниками, что нужно церковь отделить от государства и ввести республиканское правление. Оно и нравственнее и эффективнее, нежели авторитарная власть. Однако, в отличие от современных западников, я не считаю, что либеральная демократия это последнее слово в политической эволюции человечества, за которым грядет, по выражению американского философа Франсиса Фукуямы, «конец истории». Западный тип демократии – это, действительно, лучшее, что было создано за многие века, но и он страдает от собственных, очень серьезных изъянов, связанных прежде всего с крайностями сепаратизма.

*Как Вам в свете Вашей теории видится будущее России?*

— Заниматься предсказаниями будущего – дело неблагодарное. Позволю себе лишь высказать некоторые выводы из моей теории, которые имеют прямое отношение к России. Поскольку Советский Союз был прежде всего духовным явлением, а не политическим или экономическим, то и преодоление его будет происходить также в

сфере религиозно-духовной. Однако, согласно моей теории, мы говорим о новых и альтернативных религиозных движениях, которым нужно еще пару веков, чтобы всерьез заявить о себе. Поэтому, не следует, по-моему, торопиться с поисками «спасения». Вместо того, чтобы с головой окунаться в талмудические, православные или другие устоявшиеся обряды, я бы больше внимания уделял морально-этической стороне религиозных учений. Религии переживают кризис и могут видоизменяться, а нравственные заповеди – общие и неизменные для всех. Религия это средство, а нравственность – цель, а не наоборот. И, если религия приводит своего приверженца к имморализму, то от нее лучше и вовсе отказаться.

И второе – в периоды глубоких и затяжных религиозных кризисов – также, как и во время долгих и сильных стрессов – следует избегать резких движений, импульсивных поступков и радикальных перемен. В двадцатом веке России с этим не повезло. Россияне пережили две мировые войны, две революции и тоталитарный советский режим. Двадцать первое столетие началось, вроде, неплохо, но тут опять авантюра с Украиной. Это очень опасное развитие событий, поскольку на фоне духовного кризиса – а православие вовсе не разрешило, а еще более усугубило его – любые политические и социально-экономические потрясения могут привести к непредсказуемым и катастрофическим последствиям.

Нужны мудрость, терпение и выдержка. Будем надеяться, что воля к миру все же возобладает. В противном случае, нас всех ждут большие перемены.

---

## ОБРАТНАЯ СВЯЗЬ

---

### **P.S. (ПОСТСКРИПТУМ): «ПРЕДЧУВСТВИЕ»**

*(по материалам журнала Вестник РФО №3(75), 2015 г.)*

Не присутствуя на Российском философском конгрессе в Уфе, не успев, естественно, ознакомиться с материалами данного номера журнала, тем не менее, попытаюсь выразить собственное предположение того, что там могло происходить (с позиций некоторых, наиболее интересующих меня аспектов), на основе анализа материалов номера предыдущего.

«Философия и сказка», – название статьи (проф. Пендюрина Л.П., асп. Сударева Д.А.) чрезвычайно симптоматично, на мой взгляд, для характеристики наших философских конгрессов вообще. Речь в статье идет, конечно, о конкретной конференции, проведенной в Ростове-на-Дону и посвященной творчеству знаменитого датского сказочника. Пакет докладов (судя, по крайней мере, по названиям) – чрез-

вычайно интересен. «Новое платье короля: фикции и реальность» (проф. Молчанов В.И.), – «о различении иллюзорного и реального» (в частности, в сказках: Голый король, Свинопас, Калоши счастья). «Романтическая сказка: путь к Другому» (проф. Золотухина – Аболи-на Е.В.), – о пути «к спасению и расколдованию Другого». «Современная литературная сказка, как средство выражения философских идей» (проф. Рябова Л.В.); «Миры утопии, миры сказки» (проф. Паниотова Т.С.); «Андерсен и Кьеркегор: экзистенциальные смыслы и ценности» (проф. Пендюрина Л.П.); «Сказки Л. Кэрролла в современной философии: бессознательное, фантазмы и чистые события» (к.ф.н. Шашлова Е.И.); «У.Джеймс: реальность невидимого и «теория пережитков» (асп. Аржановская Д.С.); «Сказка как воплощение народного характера» (доц. Ерина Е.Б.); «Возможные миры в семантике сказки» (асп. Сударева Д.А.); «Онтология сказки» (проф. Лешкевич Т.Г.), – повествует о фундаментальности «многопланового строя невероятных трансформаций и перевоплощений». Все это звучит как сладкая музыка для моего уха, как восприятие пейзажей Рериха, Кунинджи, Шагала для моего глаза, – и хочется поблагодарить организаторов конференции за выбор ее темы. Кстати, о моем «не присутствии» на конгрессе в Уфе: последний мой опыт «присутствия» на Российских философских конгрессах завершился как раз в том же Ростове-на-Дону публикацией статьи на ту же тему «А король-то голый» (Вестник РФО, – конгресс проходил также в год юбилея Г.Х. Андерсена).

Что же еще в материалах этого номера журнала я вижу и трактую, как предчувствие будущих позитивных перемен в философии, – не только российской, но и мировой? Похоже, начинает понемногу смещаться вектор основной направленности от важных, но частных вопросов, в сторону традиционной «синтетической философии», всегда (от Платона, Сократа, Аристотеля до наших наиболее выдающихся современников) предполагавшей интеграцию знаний: научных и религиозно-мифологических, интуиций искусства и мистических прозрений. Еще не «мэйнстрим», но, как мне представляется, начинает уже «дуть ветер перемен». Об этом свидетельствует, например, XIII Международный симпозиум из цикла «Диалог мировоззрений» (обзор проф. Дахина А.В.), соорганизаторами и участниками которого были как ряд светских учреждений Нижегородской области, так и представители различных религиозных общин. Проф. Сойберт Харальд (Германия) также справедливо отмечает: «Поэзия является, наряду с изобразительным искусством, музыкой и философией, превосходной нишей, где может иметь место «гуманитарное образование». Только это образование, которое по существу включает в себя также сокровища великих религий, захватывает нас как эмоционально, так и интеллектуально» («Больше стихов, меньше фраз»). Идеи интеграции знаний выражены и в рецензиях проф. Данильченко Т.Ю., проф. Гриценко В.П. (на книгу – «Intercultural Dialogue: in search of

harmony in diversity». Под ред. Э. Деменчонка); проф. Сосуновой И.А. (на книгу Вик Тор «Как жить человеку на планете Земля? (Философские диалоги)»). Полезную информацию с позиции «Международного общества универсального диалога» дает и проф. Ч. Браун (США). О взаимосвязи знаний в историческом времени рассуждают доц. Маслобоева О.Д. («Творчество как национальная стихия») и проф. Шадманов К.Б. (с позиции «восточной школы переводчиков»). «О времени в картине Вселенной, но иначе», а именно с точки зрения ученого-естественника и философа-материалиста, говорит и проф. Крушанов А.А. (к сожалению, позиция на этот счет крупнейших философов-классиков, – Августин Аврелий, И. Кант, С. Кьеркегор, А. Бергсон, Ж.П. Сартр и др., – даже не упоминается).

Ряд публикаций в журнале также привлекает внимание своей дискуссионностью. «Эстетико-перцептивный парадокс скульптуры: А.Н. Бурганов и Р. Гобер» отмечает доц. Фрейверт Л.Б.: «Сочетание реальной тяжести и трехмерности с условностью облика несет в себе какой-то сюрреалистический подтекст». Причем философский смысл творчества названных авторов прямо противопоставляется, что соответственно может разбудить мысль читателя, так же как и достаточно спорная, на мой взгляд, статья с.н.с. Беляева Г.Ю. с его размышлениями об «Эволюции образования и воспитания...». «Философия: что это все-таки?», – хороший вопрос Философскому конгрессу задает проф. Андрушенко М.Т.

Итак, звучат-звучат мотивы соотнесения фикции и реальности, материалистического материализма макромира и мистического реализма мира трансцендентного. Призраки реализма либо истины трансцендентализма? Вот почитаем материалы уже этого номера журнала и узнаем. Или может in vino veritas? В обзоре (в следующем номере журнала) – рассказу.

Независимый эксперт **Дружинин В.Ф.**, *д.ф.н., проф., член Союза писателей России (Москва)*

\* \* \*

## НА СВЕЖИЙ ВЗГЛЯД

*(Заметки философского партизана)*

В номере 2015/3 в двух статьях обсуждаются вечнозеленые «проклятые вопросы»: «Философия: что это все-таки?» Андрушенко М.Т. и «О времени в картине Вселенной, но иначе» Крушанова А.А.

По мнению М.Т. Андрушенко, решение обсуждаемого им вопроса могло бы помочь такой беде, как «расхождение между темпами роста числа докторов и темпами решения многих актуальных вопросов» и устранению других негативных явлений. Однако надо же различать вопросы о философии как о сфере мыслительной деятельности и чем она является в наши дни как социальное явление. Статья по-

священа первому вопросу. Упор делается на то, что философия – любовь к мудрости. Это выражение употреблено десять раз. А разве нельзя сказать то же самое про любую науку? Вопрос, следовательно, в том, что характерно философской мудрости. В статье утверждается, что потребность в философии вызвало «вхождение в соприкосновение с тем, что позже стало называться субстанцией мира». Но слова называют субстанцией *объективную реальность* в аспекте внутреннего единства всех форм её проявления и саморазвития. Значит, люди вошли в соприкосновение с субстанцией как таковой с момента их возникновения. Поэтому точку зрения автора можно понять так, что философия началась с появлением *понятия* субстанции. Это положение имеет право на существование, но было бы желательно видеть его в сопоставлении с взглядами других философов, а в статье этого, увы, нет.

Любая наука изучает движение. Философия не может быть исключением, так как в мире не существует ничего кроме материально-идеальных движений. В отличие от конкретных наук, изучающих движение той или иной формы, философия изучает движение как таковое, движение как абсолют. Отсюда точка зрения Гегеля: «Философия рассматривает абсолютное, во-первых, как логическую идею, идею как она есть в мысли... во-вторых, философия ставит своей задачей показать абсолютное в его деятельности, в его воплощениях, и это есть путь абсолютного к тому, чтобы стать для себя духом».

А.А. Крушанов остроумно подметил такой парадокс: «С одной стороны, никто из авторитетов не берется ответить на вопрос, что есть время?». В то же время «на практике каким-то образом вполне работающим пониманием времени обладают и распоряжаются буквально все исследователи». Мне проще: я не авторитет, и потому безуспешно ответить на оба вопроса.

Есть термины из двух слов, которые обладают значением только в связке, например, биссектриса угла. Если некий мудрец задастся вопросом, что есть биссектриса вообще, во всей ее биссектрисной сущности, то он будет иметь дело со словом, не имеющим определенного значения. Мудрец может написать многие тома на тему, что есть биссектриса вообще. Вот это и произошло с терминами «время движения» и «время события». Время события – это, грубо говоря, показание часов в момент события, а время движения – это его длительность, т.е. разность показаний часов в моменты начала и конца движения. Все просто и понятно. Но еще в древности мудрецы раскололи эти термины и начали ломать голову над вопросом, что означает осколок термина: слово время? Любое слово, изъятое из контекста движения, становится фикцией – вот аксиома, которую надо бы знать тем, кто ищет ответ на вопрос, что такое время. Слово «время», если это не время движения или время события, пустое слово, за которым не закреплено никакое значение, и, значит, этому слову можно придать любое значение, кому какое заблагорассудится. Задача – установить значение слова – противостоит науке. В норме наука открывает

новые явления и подбирает слова для их обозначения. При этом могут появиться уродливые кварины или совсем уж несуразные кварки. Но известно: хоть горшком назови... Эти неологизмы все-таки плоды нормального научного процесса. А вот поиск значения для слова, которое пока что не имеет значения, до смешного напоминает ситуацию, когда ребенок, изобразив загогулину, спрашивает у взрослых: что вот это значит? Эти пустопорожние поиски – чистая схоластика, не имеющая для практической деятельности ни малейшего значения. Это и доказывает вторая часть парадокса: на практике люди, если и говорят слово «время», то по умолчанию подразумевают *время движения* или *события*, т.е. оперируют не фикциями, а вполне разумными понятиями. Вот и вся разгадка парадокса.

Прекрасно понимаю, что такая разгадка никого не устроит. Авторитеты ни за что не согласятся расстаться с «великой тайной» – с проблемой времени – и скажут: еще Аристотель... Еще Кант... Еще и т.д., и т.д. А ты кто такой? Я, видите ли, много лет объяснял студентам тонкости систем счисления времени и дообъяснялся до того, что однажды сам понял, о чем тут речь.

Один из авторитетов, цитируемых А.А. Крушановым, говорит что время «только как бы параметрически входит в физику. А причины, закономерности времени, носители времени – эти вопросы совершенно не раскрыты на сегодняшний день». Верно! Для всех наук *время – это параметр движения, характеризующий его длительность*. Что касается причин и закономерностей времени, то они никогда не будут раскрыты, ибо какие закономерности могут быть у фикции, являющейся терминологическим недоразумением? А вот носителя времени установил еще Аристотель, о чем написал А.А. Крушанов: «Время не есть движение, но и не существует без движения». Более подробно эту тему раскрыл Гегель. Он писал: «Лишь в движении пространство и время действительны». Казалось бы, отсюда должен последовать вывод, что пространство и время вне движения недействительны и не могут рассматриваться вне контекста движения. Но Гегель не сделал этот радикальный вывод и много рассуждал о пространстве и времени как таковых. Он пишет: «Если мысленно отбросить вещи, наполняющие пространство, все же останется независимо от вещей пространственные отношения». Нет! Не вещи наполняют пространство, существующее независимо от них, а вещи своей объемностью создают представление о пространстве. Ведь написал же Гегель: «Нам кажется, что существует пространство и, кроме того, *также* и время. Против этого «также» восстает философия». Почему же он глух к ее возмущенным крикам в связи с выражением «существует пространство и, кроме того, *также*, и вещи»? (А уж по поводу выражения «существуют вещи и, кроме того, *также* и время» философия, думаю, выражалась бы не по-гречески и не по-немецки, а «великим и могучим русским нецензурным языком») (термин Е. Евтушенко).



Любопытно, что Гегель с одной стороны подчеркивает несамостоятельность пространства и времени в том смысле, что они создаются движением вещей. Он утверждает: «Время не есть как бы ящик, в котором все помещено, как в потоке... Процесс самих действительных вещей составляет, следовательно, время». «Само понятие пространства доставляет себе существование в материи». Но в другом месте он все-таки в силу традиции пишет о пространстве и времени как о вместилище материи: «То, что называют наполнением времени и пространства, то, что можно охватывать руками, ощутить ... это достигнуто в единстве времени и пространства вообще». Как видим, даже великие логики могут проявлять непоследовательность.

Время и пространство издавна являются почвой для философского мифотворчества. Кант сочинил красивый миф о пространстве и времени как об априорных формах восприятия. Психологи опровергли этот миф. Если новорожденному показать горящую свечку, он попытается схватить яркий огонек. Но при этом его ручонка тянется к низу свечи, поскольку хрусталик глаза строит на сетчатке перевернутое изображение. Только опыт научит ребенка понимать, где верх, а где низ. Несмышленное дитя опровергает утверждение Канта, что пространство является априорной формой восприятия.

В философии экзистенциализма Хайдеггера время наделено способностью придавать значимость сменяющим друг друга *теперь*: «К теперь-структуре принадлежит *значимость*... В расхожем толковании времени как последовательности теперь *недостает* как датируемости, так и значимости». Но, по Хайдеггеру, «сущее, анализ которого стоит как задача, это всегда мы сами». Для нас самих время – это не более чем показание часов, означающее определенное положение Земли по отношению к Солнцу. Когда мы, экзистируя, восклицаем: «остановись мгновенье, ты прекрасно!», наш экстаз вызван не тем, что Земля в этот момент занимала именно такое положение, а нашим исключительным достижением. Человек красит мгновения, а не мгновения человека. Поэтому, наделив время способностью придавать значимость *теперь*, Хайдеггер сделал нечто подобное тому, как человек наделил Бога своим могуществом.

Возвращаясь, наконец, к статье А.А. Крушанова, отметим, что автор справедливо возражает против представлений о том, что время течет, да еще и с переменной скоростью. Верно, что надо говорить не о необратимости времени, а о необратимости процессов. Автор пишет, что понятия «прошлое», «настоящее» и «будущее» «не определения «природных» свойств самого времени, а субъектное набрасывание на темпоральное измерение удобной и значимой для людей трехступенчатой метрики». Первая часть предложения справедлива, но называть указанные понятия чисто субъективными неверно. Они характеризуют объективные свойства природных и социальных процессов. Предложение автора уподоблять время «координатной оси... без каких-либо метрических «насечек» и даже без какого-то вектор-

ного предпочтения» выглядит странным, потому что такие координатные оси науке неизвестны. Это предложение показывает, что автору не удалось отказаться от традиционных представлений о времени, как о самостоятельной сущности, но его протест против проникновения житейских выражений о времени в научный язык хорош тем, что помогает осуществить такой отказ.

**Перуанский С.С., к.ф.-м.н., член РФО (Москва)**  
E-mail: [ivan534@mail.ru](mailto:ivan534@mail.ru)

---

## ОТКЛИКИ НА НАШИ ПУБЛИКАЦИИ

---

### ДУГИНЦЫ! СТОЙ! АТЬ-ДВА!

*(критический комментарий к статье В.В. Михайлова<sup>1</sup>)*

«Дугинцы» – это сторонники и последователи современного российского писателя и мыслителя-традиционалиста, и идеолога войны Александра Дугина. Оказывается их не мало, и они достаточно дружны между собой. Вместе они хотят привести Россию к победе над Америкой, и к некоему манихейскому Царству Небесному на земле.

Одним из таких сторонников является профессор Московского городского педагогического университета Владимир Владимирович Михайлов, который недавно опубликовал в «Вестнике Российского философского общества» своё философское откровение. И не просто удивил его содержанием, но почти ошарашил философскую публику, и лично меня. Да, именно ошарашил до изумления: неужели есть и такие субъекты мыслительной деятельности, прикрывающиеся философией как наукой. Оказывается, есть, и их не мало в рядах дугинцев.

Итак, начну с его вывода, с самого главного, до чего додумался В.В. Михайлов:

«Вывод очевиден: единственный путь повышения культуры России – это отказ от колониального преклонения перед западной философией и наукой, их сокращение в преподавании пропорционально количеству и качеству в соотношении с аналогичной не западной и отечественной наукой и культурой. Россия должна восстановить, наконец, свой философский, научный и образовательный суверенитет!» (с. 113).

– *Браво, доктор наук Михайлов!*

*Наверное, публика должна бы рукоплескать, и поднять его тело повыше, на всеобщее обозрение.*

---

<sup>1</sup> См.: Михайлов В.В. «Девестернизация философии как способ повышения культуры общества» // ВЕСТНИК РФО. 2015, № 1 (73). С. 113-115.

– *Вот он, настоящий защитник российской культуры! Почти герой нашего времени, который в кабинетной тиши смог восстать против всей западной культуры, науки и философии, и открыть глаза несведущим россиянам.*

А на самом деле – это очень печальное зрелище, просто удручающее своей примитивностью и квасным суверенитетом (читай, патриотизмом).

«Мы сами с усами! Нам не нужно учиться у Запада, ведь он хочет нам зла». Эта примитивная идеология дугинцев порождает ложные и очень опасные установки в массовом сознании россиян и у некоторых политиков<sup>1</sup>.

Теперь без эмоций и конкретно о том, что я принимаю, и с чем согласен.

1. В.В. Михайлов глубоко переживает за российскую науку и образование. Он видит их деградацию в виде «утечки мозгов» за рубеж, нищенской зарплаты преподавателей вузов, массовых сокращений. Как и ему, мне не нравится упрощённо-механическое копирование европейской модели высшего образования, а также сокращение учебных часов по философским дисциплинам в российских вузах.

Но причины этих негативных явлений лежат не на Западе, а в самой России: в политической и экономической сферах, по поводу которых Михайлов осторожно умалчивает. Ну, что ж, это его позиция.

2. Как видно из статьи, нашего автора мучает «проклятый» вопрос о том, как создать в России независимую, самостоятельную науку и такую систему образования, которые были бы конкурентно способными и отвечали бы потребностям современного российского общества. Чтобы мы гордились своей электроникой, медициной, нанотехнологиями, и, наконец, своими философами. Я согласен, что об этом нужно думать, и стремиться к этому нужно.

Но, дорогие друзья, тут же возникает много «но»: бюджет у нас маленький, денег на науку и новые технологии не хватает, а к философии по-прежнему относятся как к науке для особо одарённых или как к пустой болтовне. А потому настойчивое желание В.В. Михайлова изменить программу курса философии в пользу древневосточных учений и русской философии, и изучать их не 8-10 часов, а, например, 16-20, – по сути, ничего не решает. Тем более что он сам может разработать и читать своим студентам спецкурсы по древневосточной и русской философии. Только сможет ли он заинтересовать студентов, и будет ли это отражать современный уровень философской науки? Это серьёзные вопросы, ведь В.В. Михайлов является специалистом

---

<sup>1</sup> См.: Мясников А.Г. Философия мира и философия войны: Разговор по душам... (Размышления над книгой Александра Дугина «Философия войны») // «...Из Пензы в Москву и обратно...»: Современная философская публицистика. (монография) // Пенза: Изд-во ПГПУ, 2012. С. 88-96. Режим доступа / <http://sofia-pnz.ru/?p=372>

не по истории философии, а по социальной философии, и скорее всего именно поэтому легко попал под влияние упомянутого А. Дугина, который умело «жонглирует» древневосточными учениями.

Наверное, больше мне соглашаться не с чем, перейду к своим возражениям и некоторым разоблачениям:

1. Мне очень не понравился оскорбительный пафос статьи по отношению ко всей западноевропейской науке и философии. Такие выражения как «бездарность западной философии», «позор всей западной философии», «колониальное преклонение перед западной философией и наукой», «манипулятивная мудрость, «примитивная программа», по моему мнению, *не достойны современного доктора философских наук, и не имеют права относиться к западноевропейской философии и науке. Это не прилично, и не профессионально.*

2. Я категорически не согласен с тезисом В.В. Михайлова, что только от *правильного преподавания философии* в вузах зависит «повышение культуры России». Конечно, у нас – преподавателей философии – есть и должен быть свой цеховой интерес, но всему есть мера, иначе мы выставляем себя на посмешище. Элементарный здравый смысл подсказывает, что изучение общего курса философии в объеме 54 или даже 72 часов может дать лишь первоначальное представление об этой сложнейшей науке и произвести небольшое влияние на личность студента, да и это во многом будет зависеть от профессионализма и заинтересованности преподавателя. А, как известно, профессиональных философов (с базовым философским образованием) в российских вузах очень мало.

3. Теперь по поводу критики самой западной философии, которая представляется «дугинцам» якобы «бездарной» и «примитивной». В связи с этим возникает целый ряд вопросов:

*Почему в современной Японии, Китае, Южной Корее, Индии и других восточных странах активно изучают западноевропейскую философию?*

*Почему подъём философской мысли в России в начале и в конце XX века начался именно с глубокого изучения западной философской мысли?*

*Почему лидерами в научно-техническом и социально-правовом прогрессе являются Европа и США, на которых ориентируются все остальные страны?*

*И почему ведущие учёные со всего мира стремятся в университеты США и Европы?*

*И почему обеспеченные родители из разных стран мира (в том числе и российские) отправляют своих детей на учёбу в университеты Европы и США?*

Эти многочисленные «почему» говорят сами за себя. Хотя, я хотел бы услышать ответы от самого В.В. Михайлова. Мне интересно посмотреть ему в глаза.

4. И в завершение, я передаю привет всем «дугинцам» с их «сакральной мудростью», которая видима и понятна только им одним – избранным братьям, «воинам света» и ещё чего-то...

Большинству здравомыслящих людей понятны общечеловеческие идеи Конфуция, Будды, Сократа, Платона, Канта, Толстого, Бердяева и многих других общепризнанных мыслителей, и за эту общечеловеческую мудрость нужно держаться, чтобы не улететь в неземные миры своих сакральных фантазий. А ещё более опасным является разжигание ненависти между людьми и народами, живущими на нашей маленькой планете. Не будем забывать, что причиной ненависти чаще всего является невежество.

Так, давайте, братья и сёстры – философы, учиться уму-разуму, и честно передавать знания новым поколениям, и тогда всем будет хорошо!

Я в это верю.

*Мясников А.Г., д.ф.н., проф. ПГУ, предс. Пензенского отд. РФО (Пенза)*

---

## НА ЗЛОБУ ДНЯ

---

### РОССИЯ НА ПЕРЕКРЕСТКЕ\*

*Стратегическая и идейно-историческая позиция России  
в современной мировой ситуации*

Современную геостратегическую позицию России во многом следует рассматривать в контексте упорного натиска на ее суверенитет со стороны США и их западных вассалов, объединенных в тщетной попытке укрепить крошащуюся военную и финансовую гегемонию США. Вся схема стала очевидной, когда США организовали государственный переворот в Украине, что привело и так очень бедную страну к нищете, а также стало причиной смертей тысяч невинных граждан. Последовавшие санкции Запада и “бряцанье оружием” НАТО в определенной степени повлияли не только на экономический рост России, хотя и гораздо меньше, чем ожидалось, но и заставили ее пересмотреть свои идеологические позиции.

Сейчас Россия сама вводит санкции, что наносит значительный вред европейским производителям, которые в свою очередь начинают открыто протестовать против раблепной политики своих ЕС лиде-

---

\* Данная статья была впервые опубликована на немецком языке в мае 2015 г. на сайте “Studienzentrum Weikersheim” ([www.studienzentrum-weikersheim.de](http://www.studienzentrum-weikersheim.de)).

ров. Что еще более важно – Россия выдвигает новые союзы на Востоке и в других частях мира, что предвещает огромный вызов некогда абсолютному и часто разрушительному господству США.

Вызов, который сможет пообещать возможность более справедливого и мирного мира.

Новые стратегии России, помимо мощного военного сотрудничества и огромных коммерческих контрактов с гигантским Китаем, включают в себя также активное сотрудничество в области науки. Во время недавней встречи министров образования стран БРИКС (Бразилия, Россия, Индия, Китай и ЮАР) было принято решение создать Лигу университетов в качестве зонтичной структуры в этих странах и, в частности, сетевой университет БРИКС в качестве образовательного проекта сотрудничества. Это было прокомментировано преподавателем Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте России *Владиславом Гинько* следующими словами: “БРИКС – это новая философия”.

Этот факт может показаться несколько странным, особенно в глазах западного читателя, который стал бы задаваться вопросом, что же именно предполагает эта *новая философия*, особенно в отношении к известной нам великой классической дисциплине. Но давайте вспомним старую дихотомию Восток-Запад – понятие, используемое для описания разницы между восточной и западной цивилизациями, для того, чтобы определить прошлую и нынешнюю позицию России.

Исторически мусульманские и азиатские народы относят к Востоку, христианские – к Западу. Особенности культуры России во многом были определены ее геополитическим положением на границах этих весьма разных блоков. Со временем были сформированы три философских течения, которые в широком смысле можно определить, как *славянофильство*, *западничество*, и не очень давнее изобретение – *евразийство*.

Так как эти течения непосредственно связаны с общим развитием русской философии, будет полезно взглянуть на ее происхождение, и, таким образом, на предпосылки возникновения в России проблемы “Восток-Запад”.

*Славянофилы* утверждают, что философия в России берет свое начало с распространением в ней Православия в XI веке (*И.Т. Фролов* (1929–1999) “Введение в философию: учеб. пособие для вузов” / при участии известных профессоров философии России). В то время как представители *западничества* считают, что русская философия обрела свое существование лишь в 18 веке (*Спиркин А.Г.* (1919–2004) “Философия” / учебник носит рекомендацию Министерства образования РФ).

Предысторией возникновения двух течений было время, когда расслабленное и во многом отсталое положение дел России было глубоко расстроено правлением *Петра I* (1672-1725). Его усилия по модернизации России обрели соответствующее название “европеиза-

ции”, это понятие позже превратится в *западничество*. В течение трех десятилетий своего правления он сумел не только наложить на упорно консервативную русскую знать европейский код моды, что иногда включало в себя собственноручную обрезку бород упорных бояр, но и сделать глубокие изменения в мышлении и поведении российской элиты в целом.

Одним из результатов этих радикальных изменений стало введение организованной науки, кульминацией чего стало создание первого светского университета в Москве в 1755 году. Университет быстро стал привлекательным учебным заведением для преподавателей со всей Европы, и, в частности, для ученых немцев, которые представляли науку философии на основе классической европейской учебной программы.

В «Вестнике РФО» №1 (73) за 2015 год опубликована статья Н.М. Кишлаковой “Новый взгляд на историю русской философии”. В ней совершенно откровенно написано: “<...> справедливости ради, стоит отметить, что философская мысль в России очень молода. Всем известно, что у нас только в 18 веке появилась светская философия, а до этого существовало лишь то, что принято называть предфилософией. Такие мощнейшие фигуры в русской философии, как В.В. Розанов, К.Н. Леонтьев и многие другие появились во второй половине 19 в.”

Как реакция на насильственную европеизацию интеллектуальных кругов России появляется концепция “Россия между Востоком и Западом”, которая впервые упоминается в “Философских письмах” *П.Я. Чаадаева* (1794-1856), который считал, что Россия может стать мостом между Востоком и Западом. Это послужило импульсом для возникновения движения “славянофилов”, которые, в свою очередь, начали сомневаться в ценности “западного” влияния и искали идеологической антитезы на основе тысячелетия самобытной русской культуры.

Яркими представителями “славянофильства” были *Алексей Степанович Хомяков* (1804-1860) и *Иван Васильевич Киреевский* (1806-1856), оказавшие значительное воздействие на развитие русской мысли. Что касается “западничества”, то его наиболее заметными представителями были литературные критики, философствующие публицисты, общественные деятели – *В.Г. Белинский* (1811-1848), *Н.Г. Чернышевский* (1828-1889), *Н.А. Добролюбов* (1836-1864), *Д.И. Писарев* (1840-1868), *А.И. Герцен* (1812-1870). “Западники” были хорошо опознаны в немецкой классической философии и были знакомы с идеями французского Просвещения.

*Н.О. Лосский* (1870-1965) пишет, что по мнению “славянофилов” православная духовность России может быть полезной в оздоровлении внутренних и внешних политических проблем Западной Европы в соответствии с христианскими принципами. “Западники”, с другой стороны, были убеждены, что Россия должна учиться у Европы и пройти тот же самый этап развития на основе европейской науки и плодов векового обучения и научных исследований.

Третий вариант, *евразийство*, появился среди эмигрантов-интеллектуалов во втором десятилетии 20-го века как реакция на события революции 1917 года. “Евразийство” было устремлено отнюдь не оправдать события, а распространить концепцию независимого “географического и исторического мира”, расположенного между Европой и Азией, и который отличается от обеих частей света в геополитическом и культурном виде.

Один из современных представителей евразийства, *Александр Дугин*, сравнивает первых *евразийцев*, князя *Николая Сергеевича Трубецкого* (1890-1938) и *Петра Николаевича Савицкого* (1895-1968) с революционными мыслителями Карлом Марксом и Фридрихом Энгельсом. Это, видимо, и является причиной, почему мрачные предубеждения этого движения появились уже на его ранней стадии. *Н.А. Бердяев* (1874-1948) писал о евразийцах: “<...> утопический этатизм евразийцев приводит их к той ложной и опасной идее, что идеократическое государство должно взять на себя организацию всей жизни, т.е. организацию всей культуры, мышления, творчества, организацию и душ человеческих, что есть задача Церкви”.

Сегодня Россия не по своей вине, если не учитывать намерение сохранить свой суверенитет, сталкивается с безжалостными махинациями исчезающей супердержавы и группировки ее сорившихся вассалов, которые активно работают против благосостояния и безопасности своих стран. Французская комедия *Мистрали* и ее совершенно комические протагонисты являются прекрасным примером для этой ситуации. То же самое касается Германии и ее секретной службы, которая годами похищала немецкие промышленные секреты в интересах своих принципалов из США. В то время как НАТО со своими ужасающими фронтальными намерениями, конечно, является самой огромной головной болью в этой безумно опасной игре.

Таким образом, вероятность того, что Россия в ближайшем будущем сможет активно сотрудничать с важными европейскими лидерами, которые действительно независимы и могут себе позволить проводить сбалансированную и рациональную политику, почти нулевые. Поэтому неудивительно, что она держит двери на Восток открытыми «на распахку».

Тем не менее, кажется очевидным, что этот маршрут строго практический и не является идеологическим последствием, на которое надеются такие серьезные «акробаты ума», как Александр Дугин. После десятилетий духовного вакуума христианская Россия полностью восстановила православный храм – защитник верующих. То же самое можно наблюдать и в Китае, где, к большому опасению правящей элиты, распространение христианства во истину чудесным образом сделало огромный прогресс за последние годы. Прогресс движется с такой большой скоростью, что сегодня в Китае католиков и протестантов больше, чем членов коммунистической партии, а именно – более 100 миллионов приверженцев. И их число растет. Такая ситуа-



ция, в сочетании с твердыми политическими намерениями со стороны двух стран, может предвещать благую весть также и для политически подчиненной и духовно ослабленной Западной Европы. В таком случае эта весть донесет до сердец недавние слова президента Путина: “<...> нас сейчас всеми силами пытаются убедить в том, что это и есть грамотная, взвешенная политика, которой мы должны бездумно и слепо подчиняться. Этого не будет. Если для ряда европейских стран национальная гордость – давно забытое понятие, а суверенитет – слишком большая роскошь, то для России реальный государственный суверенитет – абсолютно необходимое условие её существования”.

**Фон Пентц Д.Ю., аспирант, предс. НКО “Deutsch-Russisches Philosophie Archiv” (Германия). E-mail: diana.yurjevna@mail.ru**

---

## ЗАЩИТА ДИССЕРТАЦИЙ

---

*РФО является организацией, в которую в обязательном порядке высылаются все рефераты докторских и кандидатских диссертаций по философским наукам. В данном разделе публикуется информация об авторефератах докторских и кандидатских диссертаций по философским наукам, поступивших в Президиум РФО к моменту выхода текущего номера Вестника, т.е. за текущий квартал. Сведения об авторефератах, не вошедших по той или иной причине в текущий номер, помещаются в последующих выпусках.*

*Рубрику ведет **Мезенцев Геннадий Николаевич***

*E-mail: miezgn@rambler.ru*

---

### IV КВАРТАЛ 2015 г.

#### **На соискание ученой степени кандидата философских наук**

##### **Специальность 09.00.01 – онтология и теория познания**

1. ПОЛУЯН Павел Вадимович. **Философский принцип развития в физическом познании.** Защита: ФГБОУ ВПО «Сибирский федеральный университет» (Красноярск).

##### **Специальность 09.00.03 – история философии**

2. КОСАРСКАЯ Елена Сергеевна. **Проблема типологии социокультурного развития в философии истории русского позитивизма конца XIX – начала XX века.** Защита: ГОУ ВПО «Московский государственный областной университет» (Москва).

**Специальность 09.00.13 – философская антропология,  
философия культуры**

3. ЖЕВАК Анна Ильинична. **Тенденции развития современного изобразительного искусства второй половины XX-XXI вв.: культурфилософский анализ.** Защита: ФГАОУ ВПО «Волгоградский государственный университет» (Волгоград).

4. КИСЕЛЕВА Надежда Александровна. **Философско-антропологические образы и смыслы любви в русской культуре и философии рубежа XIX-XX веков.** Защита: ФГАОУ ВПО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет» (Белгород).

**Специальность 24.00.01 – теория и история культуры**

5. СИДОРОВА Светлана Юрьевна. **Проблема целостности воздействия учреждения музейного типа на культурное пространство региона.** Защита: ФГБОУ ВПО «Тюменский государственный университет» (Тюмень).

---

## РЕЦЕНЗИИ, АННОТАЦИИ

---

*Рубрику ведет **Нина Федоровна Бучило***

E-mail: nbuchilo@rambler.ru

*Уважаемые коллеги! В «Вестнике РФО» публикуются рецензии и аннотации. Рецензией признается материал только критически-дискуссионного характера, концентрирующий внимание читателей на проблемах, новизне и недостатках работы (объем рецензии – до 2 стр.). Материалы, не соответствующие этим требованиям, могут быть опубликованы в виде аннотации объемом не более 0,5 стр.*

---

---

## РЕЦЕНЗИИ

---

### **ТРАНСДИСЦИПЛИНАРНОСТЬ В ФИЛОСОФИИ И НАУКЕ: ПОДХОДЫ, ПРОБЛЕМЫ, ПЕРСПЕКТИВЫ**

Монография / Под ред. В.А. Бажанова, Р.В. Шольца.

М.: Изд. дом «Навигатор», 2015. – 564 с.

Монография «Трансдисциплинарность в философии и науке: подходы, проблемы, перспективы» является достойным продолжением междисциплинарных исследований, разработывавшихся в отечественной философии науки с 1980-х годов. Целью международного коллектива авторов было познакомить читателей с феноменом трансдисциплинарности, показать спектр проблем и возможных подходов к их решению. Концепт «трансдисциплинарность» авторы истолковывают и освещают в двух

смыслах. Во-первых, как феномен синтеза понятий или методов из различных дисциплин. Во-вторых, как метауровень дисциплинарно организованной науки, сочетающий различные когнитивные стратегии и способы рассуждения, объединяющие теорию и практику.

В разделе «Подходы к определению» очерчены возможные смыслы и контексты употребления концепта «трансдисциплинарность». Р. Шольц рассуждает о важности соображений, связанных с трансдисциплинарностью для образования, Дж.Т. Клейн – об эволюции аргументативных средств, которые использовались и используются в процессе осмысления этой идеи. А.П. Огурцов описал развитие идеи смыслополагания, различения смысла и значения. В. Бажанов вводит представление о трансдисциплинарной научной революции. Л. Кияченко намечает подход к определению философии трансдисциплинарности.

В главе «Проблемы типологии трансдисциплинарного познания» представляется проблемное поле исследований феномена трансдисциплинарности. Авторы размышляют о роли идеи трансдисциплинарности в анализе условий устойчивого развития (Р. Шольц), о дихотомии прикладного и фундаментального в науке и трансдисциплинарности (Б. Пружинин), о значении трансдисциплинарности в процессе синтеза современного научного знания (Е. Князева), о трансдискурсивности и трансдисциплинарности (Г. Гутнер).

В разделе «Перспективы: возможности и ограничения», обсуждаются направления трансдисциплинарных исследований. Отдельные аспекты этических проблем в контексте трансдисциплинарности поднимают Б. Юдин, Ю. Ищенко, Т. Сидорова, Е. Гребенщикова. Проанализировали межличностное восприятие как проблему междисциплинарного познания А. Демидов, Д. Дивеев и К. Ананьева. О познавательных аспектах трансдисциплинарных исследований написали Хр. Пол, В. Порус, И. Герасимова. О проблемах управления и моделирования будущего рассуждали В. Горохов, В. Лепский, И. Асеева.

Интересен спектр поднятых авторами монографии проблем, актуализированных изучением феномена трансдисциплинарности. Специалисты найдут здесь новые идеи и увидят необычные ракурсы в известных темах.

**Баранец Н.Г.**

---

---

## АННОТАЦИИ

---

---

### **Кацура А.В., Мазур И.И., Чумаков А.Н. ПЛАНЕТАРНОЕ ЧЕЛОВЕЧЕСТВО: НА КРАЮ ПРОПАСТИ**

Москва: Проспект, 2015. — 192 с.

Можно ли рассчитывать на исторически живое, деятельное и творческое будущее для планетарного человека? Этот простой до наивности вопрос на деле является самым главным и острым в наши дни. Будущее повисло над нами грозным вопросительным знаком. Уже нельзя игнори-

ровать того, что пересеклись два противоречивых момента планетарного масштаба: с одной стороны, рост технической и экономической мощи человечества, породивший множество глобальных проблем, требует адекватных решений; с другой — региональная и местная нестабильность, вспышки национализма, локальные войны, идеологические и конфессиональные распри, отсутствие заметного нравственного и культурного прогресса лишь усиливают экономическую и социально-политическую напряженность. Что в этом принципиальном противостоянии окажется более весомым и значимым? Чем будет определяться истинное предназначение человека, какова будет поступь истории уже в ближайшем будущем, при том, что счет пошел уже на десятилетия?

Об этих и других предельно актуальных вопросах мирового развития рассуждают известные ученые, члены Российской экологической академии в книге, которая рекомендуется всем, интересующимся современной глобализацией, её последствиями и влиянием на настоящее и будущее планетарного человечества.



---

## НОВЫЕ КНИГИ ПО ФИЛОСОФИИ

---

*В данном разделе публикуется информация о новых книгах по философии и книгах по гуманитарным и социальным наукам общего характера. Экземпляры этих книг поступили в Федеральное агентство по печати и в Президиум Российского философского общества в четвертом квартале 2015 года.*

*Рубрику ведет Геннадий Николаевич Мезенцев*

E-mail: miezgn@rambler.ru

---

*Аврелий М. Наедине с собой: Размышления / Пер. с древнегреч. СПб.: Азбука, Азбука-Аттикус, 2015. – 192 с. – (Азбука-классика. Non-fiction).*

*Аристотель. Политика / Пер. с греч. М.: Эксмо, 2016. – 160 с. – (Великие идеи).*

*Бауман З. Идет ли богатство немногих на пользу всем прочим? / Пер. с англ. М.: Ин-т Гайдара, 2015. – 162 с. – (Б-ка журн. «Логос»).*

*Ганди М. Мудрость Ганди: Мысли и изречения / Ред. Г. Джек. Пер. с англ. М.: Манн, Иванов и Фербер, 2015. – 304 с.*

*Гиппенрейтер Ю.Б. Введение в общую психологию: Курс лекций. М.: АСТ, 2015. – 352 с. – (Бестселлеры психологии).*

- Данилевский Н.Я. **Дарвинизм. Критическое исследование.** М.: ФИВ, 2015. – 976 с.
- Иванов В.В. **Инновационная парадигма XXI.** М.: Наука, 2015. – 383 с.
- История государства и права зарубежных стран:** Учебник для бакалавров / К.И. Батыр, И.А. Исаев и др. М.: Проспект, 2015. – 560 с.
- Кант И. **Критика практического разума** / Пер. с нем. М.: Эксмо, 2015. – 224 с. – (Великие идеи).
- Конфуций. **Луньей. Изречения** / Пер. с кит. М.: Эксмо, 2015. – 416 с. – (Pocket-book).
- Конфуций. **Суждения и беседы** / Пер. с кит. М.: Эксмо, 2015. – 160 с. – (Великие идеи).
- Макиавелли Н. **Государь** / Пер. с ит. М.: Эксмо, 2015. – 128 с. – (Великие идеи).
- Мурсалимов К.Р., Хабибуллин А.Г. **Теория государства и права:** Учеб. пособие для студ. вузов. – 4-е изд., перераб., доп. М.: Форум, Инфра-М, 2015. – 512 с. – (Высш. образование).
- Ницше Ф. **Малое собрание сочинений** / Пер. с нем. СПб.: Азбука, Азбука-Аттикус, 2015. – 1056 с.
- Ницше Ф. **По ту сторону добра и зла: прелюдия к философии будущего** / Пер. с нем. СПб.: Азбука, Азбука-Аттикус, 2015. – 240 с. – (Азбука-классика. Non-fiction).
- Ницше Ф. **Так говорил Заратустра** / Пер. с нем. М.: Эксмо, 2015. – 320 с. – (Великие идеи).
- Ницше Ф. **Утренняя заря** / Пер. с нем. СПб.: Азбука, Азбука-Аттикус, 2015. – 384 с. – (Азбука-классика. Non-fiction).
- Платон. **Апология Сократа. Критон. Протагор** / Пер. с древнегреч. М.: Эксмо, 2015. – 128 с. – (Великие идеи).
- Платон. **Диалоги** / Пер. с древнегреч. М.: Эксмо, 2015. – 768 с. – (Антология мысли).
- Почему наш мир таков, каков он есть. Природа. Человек. Общество:** Сб. / Сост. А. Алексеенко. М.: АСТ, Corpus, 2015. – 216 с.
- Сенека Л.А. **Нравственные письма к Луцилию** / Пер. с латин. СПб.: Азбука, Азбука-Аттикус, 2015. – 352 с. – (Азбука-классика. Non-fiction).
- Смирнов И.П. **Превращение смысла.** М.: Новое лит. обозрение, 2015. – 304 с. – (Б-ка журн. «Неприкосновенный запас»).
- Спиноза Б. **Этика** / Пер. с латин. СПб.: Азбука, Азбука-Аттикус, 2015. – 352 с. – (Азбука-классика. Non-fiction).
- Стретерн П. **Кант: Философия за час** / Пер. с англ. М.: КоЛибри, Азбука-Аттикус, 2015. – 96 с.
- Стретерн П. **Ницше: Философия за час** / Пер. с англ. М.: КоЛибри, Азбука-Аттикус, 2015. – 80 с.
- Стретерн П. **Платон: Философия за час** / Пер. с англ. М.: КоЛибри, Азбука-Аттикус, 2015. – 80 с.
- Тихомиров Л.А. **Религиозно-философские основы истории.** – 7-е изд. М.: ФИВ, 2015. – 808 с.
- Филитов Л.С. **Политическая экономия переходного периода от капитализма к коммунизму: Моногр. исследование: Полит. экономия.** М.: Вече, 2015. – 160 с.
- Фрейд З. **Психопатология обыденной жизни** / Пер. с нем. М.: Эксмо, 2015. – 192 с. – (Великие идеи).
- Фукуяма Ф. **Конец истории и последний человек** / Пер. с англ. М.: АСТ, 2015. – 576 с. – (Политика).
- Циолковский К.Э. **Воля Вселенной. Космическая философия.** М.: Эксмо, 2015. – 480 с. – (Подар. издания. Великие россияне).

- Шарков В.И. Основы социального государства: Учебник для бакалавров. – 3-е изд. М.: Дашков и К, 2015. – 304 с. (Учеб. издания для бакалавров).*
- Шопенгауэр А. Искусство побеждать в спорах / Пер. с нем. М.: Эксмо, 2015. – 128 с. – (Великие идеи).*
- Шопенгауэр А. Мир как воля и представление / Пер. с нем. М.: Эксмо, 2015. – 160 с. – (Великие идеи).*
- Шопенгауэр А. Мысли / Пер. с нем. СПб.: Азбука, Азбука-Аттикус, 2015. – 192 с. – (Азбука-классика. Non-fiction).*
- Юдина Т.Н. Новый домострой. Конструирующая универсальная перспективная экономическая система России: Монография. М.: Теис, – 2015. – 448 с.*
- Якович Е. Дочь философа Шпета в фильме Елены Якович. Полная версия воспоминаний Марины Густавовны Шторх. М.: АСТ, 2015. – 219 с.*

\* \* \*

## КНИГИ И ЖУРНАЛЫ, ИМЕЮЩИЕСЯ В НАЛИЧИИ В ПРЕЗИДИУМЕ РФО

**NB** Президиум РФО сообщает, что как и прежде будут публиковаться названия всех книг, поступивших в библиотеку РФО от членов Общества (просьба присылать только один экз.). Автор может давать координаты на предмет приобретения книги. Президиум РФО не занимается реализацией книг.

### КНИГИ:

- Акаев А.А. От эпохи Великой дивергенции к эпохе Великой конвергенции: Математическое моделирование и прогнозирование долгосрочного технологического и экономического развития мировой динамики. – М.: ЛЕНАНД, 2015. – 352 с.*
- Афанасьев В.В. Общество и государство: Монография. – М.: ИНФРА-М, 2016. – 175 с. (Научная мысль)*
- Бабурин С.Н. Крым навеки с Россией. Историко-правовое обоснование воссоединения республики Крым и города Севастополь с Российской Федерацией. – М.: Книжный мир, 2014. – 176 с.*
- Бабурин С.Н. Страж нации. От расстрела парламента – до невооружённого восстания РГТЭУ. – М.: Книжный мир, 2014. – 704 с. (Служить России)*
- Батищев Г.С. Философско-педагогические произведения: Собрание сочинений в двух томах. Т. I. Работы 1960-х – 1970-х годов. Сост., вступ. ст., примечания: А.А. Хамидов. – Бийск: ФГБОУ ВПО «АГАО», 2015. – 599 с.*
- Батищев Г.С. Философско-педагогические произведения: Собрание сочинений в двух томах. Т. II. Работы 1980-х годов. Сост., вступ. ст., примечания: А.А. Хамидов. – Бийск: ФГБОУ ВПО «АГАО», 2015. – 602 с.*
- Белов А.И. Запрещённая палеонтология. Теория биологической инволюции. – М.: Амрита, 2015. – 256 с.*
- Биб А.Л. О парадигме социальных пороков: препринт. – Воронеж: ВГПУ; М.: Наука: информ, 2015. – 31 с.*
- Бучило Н.Ф., Чумаков А.Н. Философия: Учебное пособие. – М.: Проспект, 2013. – 467 с.*

- Веллер М.И. Конец подкрался незаметно.* – М.: Издательство АСТ, 2015. – 448 с. (Странник и его страна)
- Войтов А.Г. Философская технология идентификации сущности. Наставления мудрецам.* – М.: Дашков и К°, 2009. – 64 с.
- Воронов В.В. Опус Девы.* – М.: Белые Альвы, 2015. – 504 с.
- Воронов В.В. Правда о первой лжи.* Или семь способов получения истины. – М.: Белые Альвы, 2009. – 256 с.
- Глобалистика:** Международный междисциплинарный энциклопедический словарь / Гл. ред.: И.И. Мазур, А.Н. Чумаков. – М.; СПб.; Н.-Й.: ИЦ «ЕЛИМА», ИД «Питер», 2006. – 1160 с. (E-mail: rphs@iph.ras.ru; тел. (495) 609-90-76)
- Глобалистика.** Персоналии, организации, издания: энциклопедический справочник / Гл. ред., сост.: И.В. Ильин, И.И. Мазур, А.Н. Чумаков. – М.: Альфа-М, 2012. – 432 с. (E-mail: rphs@iph.ras.ru; тел. (495) 609-90-76)
- Гобозов И.А. Луи Альтюсер – выдающийся философ-марксист XX века: Аутентичное прочтение Маркса.* – М.: ЛЕНАНД, 2015. – 120 с. (Размышляя о марксизме. № 109)
- Горбачёв С.Б. Государство как сложная самоорганизующаяся система: роль в политических процессах.* Монография. – Уфа: РИЦ БашГУ, 2009. – 124 с.
- Дахин А.В. Бомонды нашего времени.* – Нижний Новгород: Литера, 2014. – 152 с.
- Делягин М.Г. Почему мы выживем и в этот кризисе.* Финансовые, деловые и практические советы. – СПб.: Питер, 2015. – 256 с. (Взгляд Делягина)
- Дух Просвещения: созвучие духовных смыслов: межвузовский научный сборник** / отв. ред. Б.С. Галимов. – Уфа: РИЦ БашГУ, 2012. – 164 с.
- Елхова О.И. Онтология виртуальной реальности: Монография.* – Уфа: РИЦ БашГУ, 2011. – 228 с.
- Емельянов Б.В., Куликов В.В. Иконография российской мысли.* – Нижневартовск: Изд-во Нижневартовского гос. университета, 2013. – 500 с.
- Заболоцкая И.К. Пушкин – тайна гениальности... Философия Радости и Здоровья.* – М.: Спутник+, 2015. – 148 с.
- Иваненков С.П. Социальные проблемы мегаполиса: мнение петербуржцев.* – СПб.: Архей, 2015. – 179 с.
- Иваненков С.П., Ненашева С.А. Политология: Учебное пособие.* – СПб.: Архей, 2015. – 132 с.
- Карякин В.В. Геополитика третьей волны: трансформация мира в эпоху Постмодерна: Монография.* – М.: Граница, 2013. – 432 с.
- Кацура А.В., Мазур И.И., Чумаков А.Н. Планетарное человечество: на краю пропасти.* – М.: Проспект, 2016. – 206 с.
- Клёсов А.А. Славяне, кавказцы, евреи с точки зрения ДНК-генеалогии.* – М.: Книжный мир, 2015. – 352 с. (ДНК-генеалогия)
- Клёсов А.А., Пензев К.А. Арийские народы на просторах Евразии.* – М.: Книжный мир, 2015. – 352 с. (ДНК-генеалогия)
- Козин В.П. Тактическое ядерное оружие США: сокращения или модернизация?* – М.: РИСИ, 2015. – 496 с.
- Кондратьевские волны: наследие и современность:** ежегодник / Отв. ред. Л.Е. Гринин, А.В. Коротаев, В.М. Бондаренко. – Волгоград: Учитель, 2015. – 256 с.
- Куда движется век глобализации?** / Под ред. А.Н. Чумакова, Л.Е. Гринина. – Волгоград: Учитель, 2014. – 400 с.
- Культура и глобализация:** традиции, память, идентичность: материалы Международной научной конференции 20-21 ноября 2014 года / отв. ред. Н.В. Медведев, Н.М. Аверин, А.Н. Алленов. – Тамбов: Издательский дом ТГУ им. Г.Р. Державина, 2015. – 208 с.

- Кунцевич И.В. Экономическое равновесие: Теория объёмной геометрии в экономике. Пер. с англ. – М.: Альпина Паблишер, 2015. – 111 с.*
- Кутырёв В.А. Последнее целование. Человек как традиция. – СПб.: Алетейя, 2015. – 312 с. (Тела мысли)*
- Ланца Р., Берман Б. Бионтизм. Как жизнь создаёт Вселенную. – СПб.: Питер, 2015. – 224 с. (New Science)*
- Ларин А.О. Стратегии смутных времён. – М., 2015. – 179 с.*
- Лукьянов А.В. Философские идеи Ф Гёльдерлина и метафора пустоты: Монография. – Уфа: РИЦ БашГУ, 2012. – 206 с.*
- Манзанова Г.В. Традиции и новации. – Улан-Удэ: Изд-во БНЦ СО РАН, 2011. – 216 с.*
- Минин Б.А. Путь в будущее – новый социализм: эссе. – М.: Юриспруденция, 2015. – 120 с.*
- Мировойна.** Все против всех. Новейшие концепции боевых действий англосаксов. Составление, введение, заключение Ларина Е.С., Овчинский В.С. – М.: Книжный мир, 2015. – 416 с. (Коллекция Изборского клуба)
- Назарова А.Ф. Популяционная генетика и происхождение народов Евразии. Генетический портрет. – М.: Белые альвы, 2009. – 304 с.*
- Науки о жизни в формировании современной картины мира.** Сб. статей / Отв. ред. Лисеев И.К. Вып. 54 «Ценологические исследования». Научное издание. – М.: ИФ РАН – Технетика, 2015. – 222 с.
- Научная философско-социологическая школа Уфимского государственного авиационного технического университета.** – Уфа: Уфимский гос. авиац. техн. ун-т, 2015. – 379 с.
- Научные исследования:** информация, анализ, прогноз: Монография / (Е.С. Алехина, Н.Б. Андренов, Э.Н. Антонелене и др.); под общей ред. проф. Н.С. Катунинной. Книга 47. – М.: Наука информ; Воронеж: ВГПУ, 2015. – 348 с.
- Научные исследования:** информация, анализ, прогноз: Монография / (Д.И. Атласов, Д.И. Бекижева, С.В. Жабчик и др.); под общей ред. проф. Н.С. Катунинной. Книга 48. – Воронеж: ВГПУ; М.: Наука информ, 2015. – 197 с.
- Новое в науках о человеке:** К 85-летию со дня рождения академика И.Т. Фролова / Отв. ред. Г.Л. Белкина; Ред.-сост. М.И. Фролова. – М.: ЛЕНАНД, 2015. – 430 с.
- Образование и эпоха** (актуальная научная парадигма): монография / В.Б. Антипин, О.Н. Балоян, С.А. Баляева и др.; под общей ред. проф. О.И. Кирикова. Книга 5. – М.: Наука: информ; Воронеж: ВГПУ, 2015. – 241 с.
- Образование и эпоха** (актуальная научная парадигма): монография / А.П. Астадурьян, Е.В. Барцаева, Г.П. Дanelова и др.; под общей ред. проф. О.И. Кирикова. Книга 6. – Воронеж: ВГПУ; М.: Наука: информ, 2015. – 202 с.
- Образовательно-инновационные технологии:** теория и практика: монография / (А.И. Артюхина, О.Н. Беленко, Д.З. Валеев и др.); под общей ред. проф. О.И. Кирикова. Книга 23. – М.: Наука: информ; Воронеж, ВГПУ, 2015. – 147 с.
- Очерки истории Украины** / П.П. Толочко, Н.Ф. Котляр, А.А. Олейников и др.; под общей ред. П.П. Толочко. – К.: Киевская Русь, 2010. – 477 с.
- Пастушій С.А. Теоретические основания творчества И.Т. Фролова* Философия биологии и научный гуманизм: К 85-летию со дня рождения академика И.Т. Фролова / Отв. ред. Г.Л. Белкина. – М.: ЛЕНАНД, 2015. – 170 с.



- Педагогика:** семья-школа-общество (инновации и технологии): монография / (В.В. Архипов, С.И. Беловицкая, В.И. Беляев и др.); под общей ред. проф. Т.Б. Кропачевой. Книга 35. – Воронеж: ВГПУ; М.: Наука: информ, 2015. – 201 с.
- Перетолчин Д.Ю.* **Мировые элиты и Британский рейх во Второй мировой войне.** – М.: Книжный мир, 2015. – 448 с. (Игры мировых элит)
- Поляковский В.Т.* **Рыцари Гипербореи.** – М.: Крафт+, 2015. – 272 с.
- Пономарева Е.Г.* **Грязные войны буржуинов.** – М.: Книжный мир, 2015. – 288 с. (Игры мировых элит)
- Проблема совершенствования человека (в свете новых технологий):** Трансгуманизм и проблема социальных рисков. Редукционизм как соблазн наук о человеке. Об идолах и идеалах биотехнологического самоизобретения человека. Как возможен совершенный человек? / Отв. ред. Г.Л. Белкина; Ред.-сост. М.И. Фролова. Предисл. С.Н. Корсакова. – М.: ЛЕНАНД, 2016. – 272 с.
- Пронин М.А.* **Виртуалистика в Институте человека РАН.** – М.: ИФРАН, 2015. – 179 с.
- Пронин М.А.* **Экзистенция: забытый Чернобыль:** записки ликвидатора: философско-антропологический очерк. – М.: Канон+ РООИ «Реабилитация», 2016. – 224 с.
- Пыжиков А.В.* **Корни сталинского большевизма.** – М.: Аргументы недели, 2015. – 384 с. (Книга о Сталине)
- Пыжиков А.В.* **Питер – Москва. Схватка за Россию.** – М.: ОЛМА Медиа Групп, 2014. – 464 с.
- Россия реформирующаяся.** Выпуск 13: Ежегодник / Отв. ред. М.К. Горшков. – М.: Новый хронограф, 2015. – 464 с.
- Ростовская философская школа:** вчера, сегодня, завтра (взгляд из 2014 года) / Отв. ред. проф. А.М. Старостин. – Ростов н/Д.: Изд-во ЮРИУ РАНХиГС, 2015. – 148 с.
- Русский мир Украины:** Энциклопедический словарь. – К.: Радуга, 2008. – 312 с.
- Рута В.Д.* **В мире идеального: проблема обоснования и доказательства в философии Гегеля.** – М.: Республика, 2015. – 298 с.
- Свириденко А.А.* **Русский язык как форма проявления национального бытия** (философская концептуализация) / под ред. проф. О.И. Кирикова. – М.: Наука: информ; Воронеж: ВГПУ, 2015. – 102 с.
- Свириденко А.А.* **Философия:** учебник для студентов технических вузов / под ред. проф. О.И. Кирикова. Изд. 2-е, перераб. и доп. – М.: Наука: информ; Воронеж: ВГПУ, 2015. – 221 с.
- Сергеев А.М., Соколов Б.Г.* **Разрыв повседневности:** диалог длиной в 300 чашек кофе и 3 блока сигарет, – СПб.: Алетейя, 2015. – 257 с.
- Скнарин Г.Е.* **Образование XXI века.** Математика, физика, психология, философия: Учебное пособие. – Сочи: Типография Кривлякин С.П., 2015. – 136 с.
- Сознание и подсознание в искусстве и науке:** Сборник материалов конференции. – М.: Изд-во Московского гуманитарного университета, 2015. – 239 с.
- Солодухо Н.М.* **Цветные смыслы бытия:** поэтический сборник. – М.: Вест-Консалтинг, 2015. – 72 с.
- Социология права:** курс лекций: в 2 т. / отв. ред. М.Н. Марченко. Т. I. – М.: Проспект, 2015. – 366 с.
- Социология права:** курс лекций: в 2 т. / отв. ред. М.Н. Марченко. Т. II. – М.: Проспект, 2015. – 341 с.

- Степанов К.С.* **Русская православная церковь в политической жизни Казанской губернии в первые десятилетия XX века:** монография / под ред. проф. О.И. Кирикова. – М.: Наука: информ; Воронеж: ВГПУ, 2015. – 143 с.
- Стерлитамак.** Город, устремлённый в будущее: Фотоальбом. – Уфа: Информреклама, 2006. – 200 с.
- Стэн Ян Эрнестович.** Статьи и выступления по философии / Сост. С.Н. Корсаков, М.В. Бахтин, предисл. С.Н. Корсакова. – М.: Издательский дом «Энциклопедист-Максимум»; СПб.: Изд. дом «Мирь», 2015. – 288 с. (Библиотека духовной культуры. Выпуск 58)
- Терроризм как социально-политическое явление.** Противодействие в современных условиях: монография / под ред. В.Ю. Бельского, А.И. Сакуты. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. – 368 с. (Magister)
- Толстых В.И.* **Хочу – Могу – Должен.** Опыт общественной автобиографии личности. – М.: Прогресс-Традиция, 2015. – 336 с.
- Трифонов Г.Ф.* **Квинтэссенция мудрости.** – Чебоксары, 2015. – 532 с.
- Феномен границы:** способы его понимания, постижения и изучения: Сборник научных статей: Материалы международного научного семинара: Мурманск (МГПУ), 7 июня 2008 года / Отв. ред. А.М. Сергеев. – Мурманск: МГПУ, 2009. – 147 с.
- Философия. Толерантность. Глобализация. Восток и Запад: диалог мировоззрений:** тезисы докладов VII Российского философского конгресса (г. Уфа, 6-10 октября 2015 г.). В 3-х т. Том I. – Уфа: РИЦ БашГУ, 2015. – 372 с.
- Философия. Толерантность. Глобализация. Восток и Запад: диалог мировоззрений:** тезисы докладов VII Российского философского конгресса (г. Уфа, 6-10 октября 2015 г.). В 3-х т. Том II. – Уфа: РИЦ БашГУ, 2015. – 360 с.
- Философия. Толерантность. Глобализация. Восток и Запад: диалог мировоззрений:** тезисы докладов VII Российского философского конгресса (г. Уфа, 6-10 октября 2015 г.). В 3-х т. Том III. – Уфа: РИЦ БашГУ, 2015. – 384 с.
- Философия. Толерантность. Глобализация:** сборник научных трудов учёных Башкирского отделения РФО, посвящённый VII Российскому философскому конгрессу (г. Уфа, 6-10 октября 2015 г.) / научн. ред. Б.С. Галимов. – Уфа: РИЦ БашГУ, 2015. – 248 с.
- Философия в профессиональной деятельности** / отв. ред. проф. А.Н. Чумаков: учебное пособие. – М.: Проспект, 2014. – 412 с. (E-mail: rphs@iph.ras.ru; тел. (495) 609-90-76)
- Философия Иоганна Готлиба Фихте на рубеже XX-XXI веков:** сборник научных статей / отв. ред. Б.С. Галимов. – Уфа: РИЦ БашГУ, 2015. – 200 с.
- Философия, педагогика и социология в XXI веке:** материалы международной научной (заочной) конференции, 11 марта 2015 г. / под общей ред. проф. О.И. Кирикова. Выпуск 31. – М.: Наука: информ; Воронеж: ВГПУ, 2015. – 186 с.
- Философия техники и вызовы современной цивилизации** (памяти Ивана Андреевича Негодаева): материалы Всероссийской научно-практической конференции (Ростов-на-Дону, 17 апреля 2015 г.). – Ростов н/Д: ДГТУ, 2015. – 321 с.
- Философы современного Башкортостана:** справочное издание / отв. ред. Р.Х. Лукманова. – Уфа: РИЦ БашГУ, 2015. – 148 с.
- Философы современной России.** Энциклопедический словарь. Издание 3-е, испр. и доп. Сост., вступит. ст., прил. М.В. Бахтина. – М.: Издательский дом «Максимум»; СПб.: Издательский дом «Мирь», 2015. – 816 с.

- Хасбулатов Р.И. Закат рыночного фундаментализма.* Теории, политика, конфликты: в 2 кн. – М.: ФГБОУ ВПО «РЭУ им. Г.В. Плеханова», 2014. Кн. 1. – 472 с.
- Хасбулатов Р.И. Закат рыночного фундаментализма.* Теории, политика, конфликты: в 2 кн. – М.: ФГБОУ ВПО «РЭУ им. Г.В. Плеханова», 2014. Кн. 2. – 538 с.
- Человек и общество: на рубеже тысячелетий:** материалы международной научной (заочной) конференции, 14 марта 2015 г. / под общей ред. проф. О.И. Кирикова. Выпуск 58. – М.: Наука: информ; Воронеж: ВГПУ, 2015. – 185 с.
- Черняховский С.Ф. Политики, предатели, пророки.* Новейшая история России в портретах (1985 – 2012). – М.: Книжный мир, 2015. – 320 с.
- Чесноков Г.Д. Историко-философские этюды:* Монография. – М.: АНОРЖ «Социально-гуманитарные знания», 2011. – 261 с.
- Чумаков А.Н., Иоселиани А.Д. Философские проблемы глобализации.* – М.: Университетская книга, 2015. – 172 с. (E-mail: rphs@iph.ras.ru; тел. (495) 609-90-76)
- Чумаков А.Н. Глобализация: Контуры целостного мира:* Монография. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2013. – 432 с. (E-mail: rphs@iph.ras.ru; тел. (495) 609-90-76)
- Чумаков А.Н., Нестеренко Н.Я. История одного техникума:* Хадыженский нефтяной. – М.: Проспект, 2014. – 272 с.
- De Aenigmatе / О Тайне.** Сб. научных трудов. Сост. А.И. Фурсов. – М.: Товарищество научных изданий КМК, 2015. – 520 с.
- De Conspiracione / О Заговоре.** Сб. монографий. Сост. А.И. Фурсов. 2-е изд. – М.: Товарищество научных изданий КМК, 2014. – 522 с.
- Global Studies.** Encyclopedic Dictionary. / Edited by A.N. Chumakov, I.I. Mazour, W.C. Gay – Amsterdam-New York: Rodopi, 2014. – 536 p. (E-mail: rphs@iph.ras.ru; тел. (495) 609-90-76)
- Modern philosophic paradigms:** interrelation of traditions and innovative approaches: materials of the II international scientific conference on March 3-4, 2015. – Prague: Vědecko vydavatelské centrum “Sociosféra – CZ”. – 192 p.
- Soft power: теория, ресурсы, дискурс** / под ред. О.Ф. Русаковой. – Екатеринбург: Издательский Дом «Дискурс-Пи», 2015. – 376 с.
- This Globalizing World** / Edited by Alexander N. Chumakov and Leonid E. Grinin. – Volgograd: “Uchitel” Publishing House, 2015. – 224 pp.

## ЖУРНАЛЫ:

- БАКУ. 2015. № 3 (47). Май – Июнь. – 184 с.
- ВЕК ГЛОБАЛИЗАЦИИ. 2014. № 1, 2 (14); 2015. № 1, 2 (16). – 184 с.
- ВЕСТНИК МОСКОВСКОГО УНИВЕРСИТЕТА. Серия XXVII «Глобалистика и геополитика». 2015. № 1/2. – 144 с.
- ВЕСТНИК НОВОСИБИРСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА. НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ. СЕРИЯ: ФИЛОСОФИЯ. 2014. ТОМ 12. ВЫПУСК 1, 2, 3, 4. – 158 с.
- ВЕСТНИК ЧУВАШСКОГО ОТДЕЛЕНИЯ РФО. 2013-2015. ВЫПУСК 7. – 216 с.
- ГУМАНИТАРНЫЕ НАУКИ. НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ. ВЕСТНИК ФИНАНСОВОГО УНИВЕРСИТЕТА. 2014. № 1, 2, 3 (15) – 102 с.
- ДИСКУРС-ПИ: Научный журнал / учредитель Институт философии и права Уральского отделения РАН. № 2(19) Октябрь. / главный редактор В.Н. Руденко. – Екатеринбург: ИД «Дискурс-Пи», 2015. – 192 с.
- ЛЕСНОЙ ВЕСТНИК Московского государственного университета леса. Том 19. 2015. № 4. – 201 с.

- МИР ПЕРЕМЕН. Международный научно-общественный журнал. 2015. № 1. – 192 с.
- ОТЕЧЕСТВЕННАЯ И ЗАРУБЕЖНАЯ ПЕДАГОГИКА. 2014. № 6. 2015. №№ 1, 2 (23) – 168 с.
- ПОЛИГНОЗИС. 2014. №№ 1-2, 3-4. 2015. № 1 (48) – 134 с.
- ПРОСТРАНСТВО И ВРЕМЯ. 2015. № 1-2 (19-20). – 476 с.
- ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ. 2015. № 1, 2 (17) – 204 с.
- СВОБОДНАЯ ФИЛОСОФИЯ. СОЗИДАНИЕ ЧЕЛОВЕЧНОГО ОБЩЕСТВА. Редактор Ю.Л. Дюбенюк. 2015. № 2 – 186 с.
- ФИЛОСОФИЯ И ОБЩЕСТВО. 2015. № 1-2 (76). – 216 с.
- ФИЛОСОФСКИЕ НАУКИ. 2015. №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8. – 160 с.
- ФИЛОСОФСКИЕ ТРАДИЦИИ И СОВРЕМЕННОСТЬ. ТАМБОВ. 2014. № 2 (6). – 122 с.
- ЦЕННОСТИ И СМЫСЛЫ. 2015. №№ 2, 3 (37). – 164 с.
- CREDO NEW. ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ. С-ПЕТЕРБУРГ. Санкт-петербургское отделение РФО «Credo New». 2015. № 2 (82). Том 1. – 215 с. (E-mail: credonew@yandex.ru; www.credonew.ru)
- JOURNAL OF GLOBALIZATION STUDIES. 2014. VOLUME 5, № 1 (May). – 176 p.

---

## ИЗ ЖИЗНИ ФИЛОСОФОВ

---

*Рубрику ведет Александр Григорьевич Пырин*

E-mail: pyrin@df.ru

---

### ПРЕЗИДИУМ РОССИЙСКОГО ФИЛОСОФСКОГО ОБЩЕСТВА

**сердечно поздравляет своих коллег и присоединяется  
к поздравлениям, присланным в редакцию «Вестника РФО»**

#### **80 лет**

Профессор СОСНОВСКИЙ Леонид Адамович	25.07.1935
Вед. инж. РАН КИСЕЛЕВ Валерий Иванович	21.12.1935

#### **70 лет**

Профессор ВЛАДИМИРОВ Александр Анатольевич	05.10.1945
Профессор КЕФЕЛИ Игорь Федорович	18.11.1945

#### **60 лет**

Профессор ОРЛОВ Сергей Владимирович	14.10.1955
Профессор ВОЛКОВ Юрий Константинович	15.10.1955
Профессор ЖАРОВ Сергей Ни колаевич	22.11.1955

#### **50 лет**

Доцент ГУСЕЙНОВ Фрид Ибрагимович	15.10.1965
----------------------------------	------------

## Юбиляры-женщины

Профессор АРТЕМЬЕВА Татьяна Владимировна	01.10
Профессор ГРИФЦОВА Ирина Николаевна	21.10
Профессор АЛИЛОВА Калимат Мухтаровна	31.10
Д.ф.н. КОЧЕТКОВА Людмила Николаевна	15.11
Профессор АН Светлана Андреевна	24.11
Профессор БАРКОВА Элеонора Владиленовна	26.11
Доцент ДРЯННЫХ Наталья Викторовна	01.12
Профессор ЗЕКРИСТ (ЕНИКЕЕВА) Рида Ирековна	01.12
Профессор ФОТИЕВА Ирина Валерьевна	01.12
Профессор МИКЕШИНА Людмила Александровна	10.12
Доцент ЛЕОНТЬЕВА Елена Юрьевна	20.12

\* \* \*

### Санкт-Петербургское философское общество поздравляет своих коллег с юбилеем

Доцент БУСОВ Сергей Васильевич 22.12.1955

\* \* \*

### Региональное отделение «РФО в Киргизии» поздравляет своего коллегу с юбилеем

Профессор КАКЕЕВ Аскар Чукутаевич 10.12.1955

\* \* \*

### Юбилей СТЕПАНЯНЦ Мариэтта Тиграновна

Главному научному сотруднику Института философии  
РАН, д.ф.н., профессору М. Т. Степанянц

*Глубокоуважаемая Мариэтта Тиграновна!*

Президиум РФО, редакционная коллегия и редакционный совет журнала «Вестник РФО» поздравляют Вас со славным юбилеем. Ваша научная и общественная деятельность хорошо известна в стране и мире. Ваши труды по восточной и мусульманской философии пользуются большой популярностью среди учёных, студентов и преподавателей. Вы участник и организатор многочисленных международных форумов и конференций, в том числе Международных философских конгрессов.

Вы заслуженный деятель науки России, зав. кафедрой ЮНЕСКО «Философия в диалоге культур», зав. кафедрой философской и политической мысли Востока ГАУГН. Вы получили премию «Сарасвати самана» за достижения в области изучения индийской культуры и философии, награждены президентом Таджикистана орденом «Ашраф», удостоены высшей академической премии им. Г. В. Плеханова, награждены Серебряной медалью «За вклад в развитие философии». Ваши книги неоднократно занимали первые места на конкурсах.

Мы хорошо знаем Вас как одного из руководителей Международной федерации философских обществ, как прекрасного педагога и опытного

полемиста, доброжелательного и отзывчивого человека.

От всей души мы желаем Вам крепкого здоровья, благополучия, новых творческих открытий в области философии и свершений в общественной деятельности.

Президент РФО,  
академик РАН

**В.С. Степин**

Первый вице-президент РФО,  
д.ф.н.

**А.Н. Чумаков**

Главный ученый секретарь РФО,  
к.ф.н.

**А.Д. Королев**

\* \* \*

### **Юбилей ИВАНОВОЙ Ирины Ивановны**



14 декабря 2015 г. отмечает свой юбилей профессор Кыргызско-Российского Славянского университета И.И. Иванова – выпускница МГУ им. М.В. Ломоносова, д.ф.н., председатель регионального отделения «РФО в Киргизии», член Президиума РФО, создатель первой в Киргизии кафедры философии науки. Она занимается проблемами методологии науки и логики, рационализма и национальной ментальности, истории философии и свободомыслия. Созданное проф. И.И. Ивановой Киргизское отделение стало первым иностранным подразделением РФО. Подготовка студентов и аспирантов, начатая ею в Киргизии по российским образовательным стандартам, заложила основы республиканской системы научно-философского образования.

*Президиум РФО, редколлегия «Вестник РФО», друзья и коллеги сердечно поздравляют Ирину Ивановну с юбилеем и желают вдохновения в жизни и творчестве.*

\* \* \*

### **СИКОРСКОМУ Борису Францевичу – 80 лет**

Курское отделение РФО сердечно поздравляет с юбилеем к.ф.н., профессора, члена РФО Б.Ф. Сикорского – автора более 80 научных работ по философской антропологии, этике и эстетике. Б.Ф. Сикорский без малого полвека своей жизни посвятил Курскому государственному университету, где прошел путь от ассистента до профессора, был заведующим кафедрой философии, руководил аспирантами. Бориса Францевича всегда отличали творческий дух, интеллигентность, а также последовательность и твердость в отстаивании идей гуманистической философской мысли.

*Желаем ему крепкого здоровья, оптимизма и успехов во всех начинаниях.*

## **КОНДРАШИНУ Игорю Ивановичу – 70 лет**

23 сентября с.г. свой юбилей отметил И.И. Кондрашин – член Российского философского общества, один из инициаторов и активных организаторов проведения ежегодного Международного философского Форума в Афинах. Игорь Иванович активный сторонник и автор ряда публикаций, в том числе проектов учредительных документов формирования мирового гражданского общества. Он автор книг: «Диалектика материи – системный подход к основам философии», «Истины бытия в зеркале сознания», «Кодекс светского поведения». В последнее время много сил отдаёт делу использования философских знаний при решении практических задач, возглавляя Всемирный философский форум. За эту деятельность в 2013 году он был награждён Международной Премией Мира Гузи.

*Желаем юбиляру здоровья и дальнейших творческих успехов.*

*Редколлегия «Вестника РФО»*

\* \* \*

## **ШРЕЙБЕРУ Виктору Константиновичу – 70 лет**



23 августа 2015 года председателю Челябинского отделения РФО, члену Президиума РФО, участнику российских и всемирных философских конгрессов (Бостон, 1998), Стамбул (2003), Сеул (2008), Афины (2013), к.ф.н., доценту Челябинского государственного университета В.К. Шрейберу исполнилось 70 лет.

*Президиум РФО сердечно поздравляет Виктора Константиновича с юбилеем и желает ему дальнейших творческих успехов, крепкого здоровья и благополучия.*

\* \* \*

## **АНИСОВУ Александру Михайловичу – 60 лет**

15 октября 2015 года исполнилось 60 лет доктору философских наук, профессору Александру Михайловичу Анисову.

А.М. Анисов признанный специалист в области логики, онтологии, эпистемологии, философии и методологии науки. Ваши работы, посвящённые проблеме времени, проблемам онтологии: формам и способам существования объектов, анализу метода цитирования, логическому анализу теоретических и концептуальных оснований науки, наконец, обнаружению эффективных методов демаркации научного, философского и других форм знания, наконец, общим проблемам анализа рациональности, пользуются заслуженным уважением и популярностью среди отечественных философов. Особый интерес вызывает разрабатываемая Вами концепция негеометрического объяснения природы времени. В последние годы Вы успешно работаете в составе группы «Онтология» Института философии РАН. Ваша работа в научном диссертационном совете по «Логике, онтологии и философии науки», в качестве его члена, является

для многих образцом научной честности и объективности. В кругу коллег и друзей Вы снискали заслуженное уважение как глубоко думающий профессионал, творческий потенциал которого продолжает радовать окружающих новыми результатами.

*Сердечно поздравляем Вас с юбилеем и желаем Вам доброго здоровья, неиссякаемой бодрости духа, новых успехов.*

---

---

## НАШИ ПОЗДРАВЛЕНИЯ

---

---

### НОВЫЙ ДИРЕКТОР ИНСТИТУТА ФИЛОСОФИИ РАН

22 декабря 2015 г. приказом ФАНО России директором Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института философии РАН назначен член-корр. РАН **А.В. СМИРНОВ**.

Президиум РФО и редколлегия Вестника РФО сердечно поздравляют члена-корреспондента РАН Смирнова Андрея Вадимовича с избранием на должность директора Института философии РАН и желают больших трудовых успехов в деле руководства институтом и повышения авторитета и значимости философских знаний в России и мире.

\* \* \*

### ПРЕМИЯ МИРА ГУЗИ – 2015

Президиум РФО и Редколлегия «Вестника РФО» поздравляют Первого вице-президента РФО, в.н.с. Института философии РАН, д.ф.н., профессора **А.Н. ЧУМАКОВА** с присуждением ему *Международной Премии Мира Гузи за 2015 г.*



---

---

25 ноября 2015 г. в столице Филиппин г. Манила состоялось торжественное вручение Международной Премии Мира Гузи – 2015 Вице-



президенту Всемирного Философского Форума (WPF), члену Исполкома Международной Ассоциации Профессоров Философии (AIPPh), Первому вице-президенту РФО, проф. **Александр Чумакову**, а также экс-Президенту Киргизии, проф. **Аскару Акаеву** за просветительскую деятельность, осуществляемую ими в рамках образовательных программ ЮНЕСКО по распространению гражданских знаний среди населения многих стран мира.

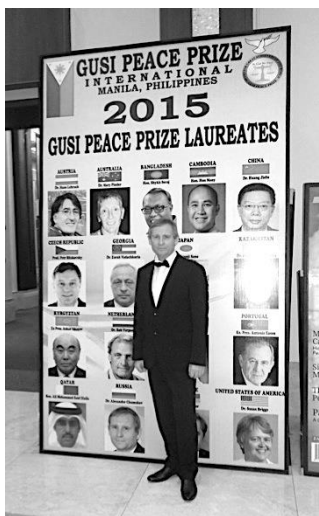
Как известно, Премия Мира Гузи, учреждённая на Филиппинах в 2002 году, является азиатским аналогом Нобелевской премии Мира и присваивается личностям, внёсшим значительный вклад в дело мира и уважения к человеческой жизни и достоинству, а также за достижения в науке или искусстве (см. Википедия). Ежегодно награждается 15 - 17 лауреатов из более чем тысячи номинантов.

Фонд Премии Мира Гузи является благотворительным учреждением, институтом, основанным в Маниле, Филиппины, по Указу Президента страны и зарегистрированным в комиссии по безопасности и обмену. Основная цель Премии – обеспечить должное признание посредством присвоения наград и выделение индивидов или групп людей по всему миру – тех, кто проявил себя в качестве лучших примеров для общества, или тех, кто сделал значительный вклад в достижение мира во всём мире.

Напоминаем, что в 2013 году за вклад в дело гуманистического воспитания Человечества и содействие реализации целей ООН и стратегии ЮНЕСКО по формированию глобального гражданства XXI века посредством идей научной философии Международная Премия Мира Гузи была присуждена Президенту Всемирного философского форума Игорю Кондрашину.

См.: <http://www.gusipeaceprizeinternational.org/2015-laureates.html>; см. также: [https://en.wikipedia.org/wiki/Gusi\\_Peace\\_Prize](https://en.wikipedia.org/wiki/Gusi_Peace_Prize); <http://wfp-unesco.org/>

**Кондрашин И.И., Президент ВФФ (Москва-Афины)**



## ЖУРНАЛУ «СОЛОВЬЁВСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ» – 15 ЛЕТ

Редакционная коллегия журнала «Вестник РФО» поздравляет коллектив журнала “Соловьёвские исследования” с 15-летним юбилеем издания. Желаем коллегам дальнейших творческих успехов в реализации намеченных планов, новых интересных идей и начинаний, а также укрепления связей и расширения плодотворного сотрудничества с Российским философским обществом.

---

### СТИХОТВОРНАЯ СТРАНИЧКА

---

*Рубрику ведет Александр Васильевич Кацура*

E-mail: akar36@yandex.ru

---

**Елена Мартынова (Москва)**

#### ВОДЫ СТИКСА

Пространство тверди с темной синевой  
Созвездием последним блещет,  
В пещерах мрачных где-то под землей  
Суровый Стикс волною плещет.

И нас влечет таинственный поток  
Своею вечною загадкой –  
И древний шлюп, идущий на Восток,  
И перевозчик с властной повадкой.

О, кто, души таинственных глубин  
Не зная, в мир теней стремится,  
Где ужас бледный посреди теснин  
Со всем земным не вдруг простится?

Но если Бога узрит впереди  
Гребец – под Вечности покровом  
Умчится чёлн, оставив, позади  
Тот мрак, где был в плену суровом.

И чудно: там, в Вертепе, под скалой  
Все длится ангельское пенье –  
И Стикс с холодной, черною водой,  
Уйдет, а с ним и смерть, и тленье...

Звезды взошедшей Рождества лучи  
До дней последних не погасли,  
Досель сияет, словно день в ночи,  
Дитя, положенное в ясли!

\* \* \*

## НА МАЛОЙ ГРУЗИНСКОЙ

И обозначив шпили храма,  
И абрис стен из кирпича,  
Колоколами Нотр-Дама  
День уходящий отзвучал.

Там привкус хлеба не забытый,  
И кровь, что смешана с вином,  
И тот вечерний, чуть размытый,  
Свет, отраженный витражом.

Грустят уснувшие машины,  
Затих моторов разговор,  
Лишь разноцветные витрины  
Мигают, словно светофор.

И разогретого асфальта  
Тепло, и темный тротуар,  
И отдаленный голос альта,  
И редкие огни от фар.

Но в крипте храма затрепещет  
Под сквозняком огонь свечи,  
И пламя музыкой заплещет,  
И обожгут его лучи!

---

## ЗАНИМАТЕЛЬНАЯ ФИЛОСОФИЯ

---

*Рубрику ведет Лев Евдокимович Балашов*

E-mail: lev\_balashov@mail.ru

---

*Философ, пошаривши ногами  
во все стороны, сказал наконец  
отрывисто: «А где же дорога?».*  
Н.В. Гоголь. Вий

### «СМИРЕНИЕ» Л. Н. ТОЛСТОГО

Я не могу согласиться с Л. Толстым, который считал, что человек не должен считать себя хорошим, если он хочет быть лучше: «Главное дело жизни всякого человека, это то, чтобы становиться добрее и лучше. А как же можно становиться лучше, когда считаешь себя хорошим» (Л.Н. Толстой. *Смирение*. М., 1911).

Еще он придумал афоризм, который льет воду на мельницу такой позиции: «Человек подобен дроби: в знаменателе – то, что он о себе думает, в числителе – то, что он есть на самом деле. Чем больше знаменатель, тем меньше дробь». Чем хуже ты о себе думаешь, тем больше ты человек. Опасная позиция.

К сожалению, Л. Толстой был не одинок в подобном самоуничижении. Американский психолог У. Джемс вывел почти такую же формулу. Согласно ей самоуважение человека можно представить в виде дроби, числитель которой составляют его реальные достижения, а знаменатель – его амбиции и притязания.



Считать себя хорошим — это значит жить в согласии-гармонии с самим собой, в ладу со своей совестью, жить гармоничной жизнью. А если считаешь себя плохим, то это уже дисгармония, душевный разлад, раздвоенность сознания.

Считать себя хорошим и стремиться быть лучше — одно не исключает другое, как не исключают друг друга хорошая и отличная оценки в учебе. Ты хорошо учишься, но это не значит, что ты не можешь учиться еще лучше. На этот счет есть мудрая поговорка «лучшее — враг хорошего»<sup>1</sup>.

Далее, кто сказал, что позиция самоуничижения (я — нехороший, плохой) автоматически настраивает человека на волну самосовершенствования? Напротив, иные похваляются тем, что они плохие («Вот такое я гэ /ничтожество/») и, того хуже, оправдывают этим признанием свои дурные действия, свое нежелание бороться с собственными недостатками.

Психолог С. Степанов указывает еще на такой недостаток самоуничижения: «Минусы заниженной самооценки очевидны и бесспорны, и было бы неправильно призывать людей к самоунижению. Верно сказано: «Если вы сами невысоко себя цените, мир не предложит вам ни гроша больше». Человек, который сам себя не любит, тем самым невольно проецирует аналогичное отношение окружающих».

Толстовская позиция навеяна библейско-христианским представлением об изначальной испорченности, греховности человека. Некоторые представители интеллигенции иначе и не понимают несовершенство человека — только как его греховность. В одном документальном фильме об "Андрее Рублеве" А. А. Тарковского воспроизводятся такие слова кинорежиссера: "Дело не в том, что мир несовершенен и греховен. Важно понимать, что несовершенен и греховен сам человек". Во-первых, меня всегда удивляет, как это некоторые люди могут легко говорить что-то плохое о человечестве, о человеке как таковом. Они что, проводили социологические исследования или как Бог всё знают и ведают? А может быть они просто совершают логическую ошибку поспешного обобщения (на основании фактов испорченности, порочности некоторых людей делают широкое обобщение относительно испорченности-порочности всего человечества)? Во-вторых, почему в человеке видят только несовершенство? Это какая-то зашоренность. Ведь, с другой стороны, человек по своему совершенен. Он может много делать такого, что не делает ни одно живое существо на Земле. А уж если говорить о биологии человека, то нельзя не поражаться слаженности и совершенству работы всех его органов. Правильнее говорить так: человек в чем-то совершенен и в чем-то несовершенен. Одностороннее представление о человеке только как несовершенном существе и ведет к представлению о его греховности, порочности и т. д., и т. п.

Критикуя здесь одно из высказываний Л. Н. Толстого, я никоим образом не хочу принизить его значение как мыслителя. В доказательство приведу его замечательные рассуждения о добре и зле. Не соглашаясь с мнением Ж. Ж. Руссо о вредном влиянии наук и искусств на нравы, он писал:

«Первое возражение, которое я сделаю Руссо, будет состоять в вопросе — согласен ли он, что человек, пользующийся свободой, в состоя-

---

<sup>1</sup> Рисунок в тексте заимствован из кн.: Золотухина-Аболина Е.В. Страна Философия (книга для школьников и студентов). — Ростов-на-Дону, 1995.

нии сделать более добра и зла, чем человек, лишенной оной, и что люди вообще, разорвав связывающие их узы невежества, в состоянии сделать более добра и зла, чем люди, невежество которых ограничивает их свободу? Я уверен, что всякой рассудительной человек согласится, что чем менее развиты способности человека, тем более ограничена его свобода и наоборот. Следовательно, чтобы решить этот вопрос, надо сперва решить вопросы, которые при этом рассуждении сами собою представляются нашему рассудку. Имеет ли человек наклонности врожденные? И ежели он имеет оные, то равносильны ли наклонности к добру и злу или одна из них первенствует? (...)

— Ежели врожденных наклонностей человек не имеет, то ясно, что добро и зло зависят от воспитания. Ежели же добро и зло зависят от воспитания, то ясно, что наука вообще и философия в особенности, на которую так нападает Руссо, не только не бесполезны, но даже необходимы, и не для одних Сократов, но для всех.

— Ежели же наклонности к добру и злу равносильны в душе человека, то чем менее будет свобода человека, тем менее будет его доброе и злое влияние и наоборот; следовательно, ежели предположить это верным, науки и художества не могут произвести никакой разницы в отношении между добром и злом.

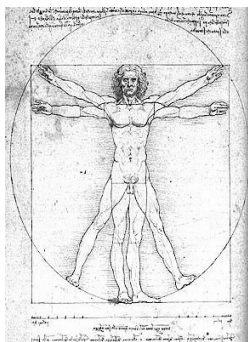
— Ежели начало добра первенствует в душе человека, то с развитием искусств и художеств будет развиваться и начало добра и наоборот.

— Ежели же начало зла первенствует в душе человека, то только в этом случае мысль Руссо будет справедлива. И я уверен, что со всем своим красноречием, со всем своим искусством убеждать великий гражданин Женевы не решился бы доказывать такую утопию, всю нелепость которой надеюсь я доказать после» (Л.Н. Толстой. *Философические замечания на речи Ж. Ж. Руссо*).

\* \* \*

## ИЗМЕРЕНИЯ ЧЕЛОВЕКА

(Рисунок Леонардо да Винчи)



Для Леонардо да Винчи этот рисунок – всего лишь поиск-исследование нужных пропорций человеческого тела. Для некоторых же не в меру ретивых «преобразователей» жизни и человека такие измерения с помощью элементарных геометрических фигур и пропорций служат ориентиром для втискивания человека в прокрустово ложе\* механоподобных правил и отношений.

\* Прокруст («вытягиватель») – прозвище разбойника Дамаста. Он подстерегал путников на дороге между Мегарами и Афинами, захватывал и укладывал на специально приготовленное ложе. Если лежавший был короче, Прокруст растягивал его, если длиннее — обрубал ему ноги. В переносном смысле «прокрустово ложе» — заранее определенные рамки, в которые стараются уложить людей, факты, события и т. д.

\* \* \*

## **ГАМЛЕТ: Объявите меня каким угодно инструментом, вы можете расстроить меня, но играть на мне нельзя**

*Гамлет* ... Что это вы все вьетесь вокруг, точно хотите загнать меня в какие-то сети?

*Гильденстерн*. О принц, если мое участие так навязчиво, значит так безоговорочна моя любовь.

*Гамлет*. Я что-то не понял. Ну, да все равно. Вот флейта. Сыграйте на ней что-нибудь.

*Гильденстерн*. Принц, я не умею.

*Гамлет*. Пожалуйста.

*Гильденстерн*. Уверю вас, я не умею.

*Гамлет*. Но я прошу вас.

*Гильденстерн*. Но я не знаю, как за это взяться,

*Гамлет*. Это так же просто, как лгать. Перебирайте отверстия пальцами, вдувайте ртом воздух, и из нее польется нежнейшая музыка. Видите, вот клапаны.



*Гильденстерн*. Но я не знаю, как ими пользоваться. У меня ничего не выйдет. Я не учился.

*Гамлет*. Смотрите же, с какою грязью вы меня смешали. Вы собираетесь играть на мне. Вы приписываете себе знание моих клапанов. Вы уверены, что выжмете из меня голос моей тайны. Вы воображаете, будто все мои ноты снизу доверху вам открыты. А эта маленькая вещица нарочно приспособлена для игры, у нее чудный тон, и тем не менее вы не можете заставить ее говорить. Что ж вы думаете, со мной это легче, чем с флейтой? Объявите меня каким угодно инструментом, вы можете расстроить меня, но играть на мне нельзя.

\* \* \*

## **ИДЕЯ СВЕРХЧЕЛОВЕКА ПОРОЧНА В СВОЕЙ ОСНОВЕ**

*Студенты и пользователи интернета время от времени задают мне вопрос: чем плоха идея сверхчеловека сама по себе, как таковая, если отвлечься от специфически ницшеанских характеристик? Разве она не духоподъемна, не настраивает человека на движение вперед и выше, на то, чтобы человек преодолел себя, поднялся на более высокую ступень развития, поборов свои слабости, недостатки, несовершенства?*

*Отвечаю*

Слово «сверхчеловек» образовано путем соединения слов «сверх» и «человек». С самого начала оно направляет нашу мысль в сторону противопоставления сверхчеловека и человека. Сверхчеловек лучше человека,

людей. Соответственно, человек, люди как таковые хуже сверхчеловека. Сверхчеловек может то, что не могут люди (иначе он не был бы сверхчеловеком). Значит, сверхчеловек, обладающий лучшими качествами и большими возможностями, по природе своей должен быть лидером, т. е. управлять людьми, властвовать. В итоге неизбежно складываются отношения господства и подчинения. (Человек может быть лидером, ведущим, управлять другими людьми, а может быть и ведомым, подчиненным; сверхчеловек же всегда лидер, всегда ведущий, управляющий как Бог!)

Когда мы рассматриваем сверхчеловека в его отдельности, то он может показаться нам таким милым, крутым, благородным, обладающим невероятной творческой энергией, всякими совершенствами, таким земным Богом. Но когда мы рассмотрим отношение «сверхчеловек — человек, люди», то увидим, что всеми своими хорошими и даже отличными качествами он обязан человеку как таковому (людям), точнее тому, что у людей были отняты хорошие качества, гиперболизированы и затем переданы сверхчеловеку. Сверхчеловек так или иначе «существует» (образован, позиционируется) за счет унижения человека! Сверхчеловек — да, человек — нет! Да здравствует сверхчеловек! Долой человека! — вот вся премудрость философии сверхчеловека.

Но, самое интересное, сверхчеловек не может существовать-жить без человека, людей. Иначе, кого ему спасать, кем он должен управлять, от кого он должен отталкиваться как от несовершенного образца? Обратите внимание: в самом составе слова «сверхчеловек» присутствует это ненавистное для него слово «человек», пусть даже и униженное путем отрицания, отталкивания от него.

Таким образом, идея сверхчеловека с самого начала создает искусственное напряжение между отдельными людьми, вообразившими себя сверхчеловеками, и всем человечеством. В результате и появляются непрошенные спасители, вершители судеб мира, полубезумные претенденты на мировое господство.

Зачем надо выходить за пределы понятия «человек», выдумывать какого-то сверхчеловека?! Ведь в этом понятии есть всё, что надо для дифференциации людей. Одних мы называем маленькими, простыми людьми. Других называем людьми с большой буквы, выдающимися, великими и т. д., и т. п. *Гуманизм противоречив в своей основе. С одной стороны, он выступает за равенство всех, т.е. с его точки зрения все люди — человеки. С другой, он предоставляет каждому право быть лучшим, быть Человеком с большой буквы.*

Зачем надо унижать всё человечество, зачем выводить его за пределы достойного, подвергать остракизму, ставить на колени перед неким всемогущим сверхчеловеком? Ясно, что такая позиция сильно отдаёт антигуманизмом.

См. также на Яндекс-Диске в памфлете о Ф. Ницше раздел "Учение Ф. Ницше о сверхчеловеке": <https://yadi.sk/i/i5NpDCRjiyvNk> .

---

## ПОЛЕЗНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

---

### 7-Й ДИАЛЕКТИЧЕСКИЙ СИМПОЗИУМ ВСЕМИРНОГО ФИЛОСОФСКОГО ФОРУМА

3 – 8 октября 2016 годы в Афинах, Греция, состоится 7-й Диалектический Симпозиум Всемирного философского форума на тему «Из многообразия убеждений к человеческому единению на основе трансуниверсализма, обретаемого посредством гражданского образования». Подробнее см. на сайте: <http://wpf-unesco.org/>

\* \* \*

### ИЗДАТЕЛЬСТВО "ПРОСПЕКТ" ПРИГЛАШАЕТ АВТОРОВ К СОТРУДНИЧЕСТВУ

Издательство "Проспект" – одна из ведущих компаний на книгоиздательском рынке России. С 1994 года мы выпускаем литературу по всем отраслям знаний, сотрудничая с ведущими научными и учебными центрами страны.

Мы запускаем новую серию книг под названием "100 и 1 цитата" и хотели бы пригласить к сотрудничеству авторов, которым было бы интересно рассказать читателям о жизненном пути и мировоззрении великих людей, таких как Омар Хайям, Иосиф Бродский, Лев Гумилев и многих других.

По всем вопросам вы можете обращаться к нашим специалистам

По телефону: (495)-651-62-62 (многоканальный)

По электронной почте: [contact@prospekt.org](mailto:contact@prospekt.org)

По адресу: 119285, г. Москва, ул. Мосфильмовская, дом 1.

Сайт: [www.prospekt.org](http://www.prospekt.org)

---

## РЫНОК ТРУДА

---

*Уважаемые коллеги! Редколлегия «Вестника РФО» предлагает всем членам Российского философского общества, занятым поиском работы, а также философским кафедрам и другим организациям, нуждающимся в философских кадрах, присылать в редколлегию нашего журнала для данной рубрики соответствующую информацию.*

---

---

## ВАКАНСИИ

---



*Здесь могла бы быть ваша информация*

---

---

## ПОИСК РАБОТЫ

---

---

*Здесь могла бы быть ваша информация*

---

---

## ОБЪЯВЛЕНИЯ

---

---

*Здесь могла бы быть ваша информация*

---

---

---

## ПЛАН КОНФЕРЕНЦИЙ РФО 2016 год

---

*В данном разделе публикуется информация о конференциях и других мероприятиях, проводимых Российским философским обществом, другими организациями и предлагаемых вниманию членам РФО на 2016 г.*

---

1. Международная научно-практическая конференция **«Константин Леонтьев: из глубины времени в современность»**, Калуга, 28-29 января. *Организаторы:* Калужское отделение РФО, КГУ им. К.Э. Циолковского и др., Шарова М.А. *Адрес:* 248023, Калуга, ул. Ст.Разина, 26, КГУ им. К.Э. Циолковского, кафедра философии, Лебедевой Т.И. *Тел.:* (4842) 57-00-21. *E-mail:* kaffilosof@yandex.ru
2. Международная очная научно-практическая конференция **«Форсайт Россия: реиндустриализация и человеческие качества как драйверы социального и экономического развития (региональный, федеральный и международный аспекты)»**. Ставрополь. 5 февраля. *Организаторы:* Институт Дружбы народов Кавказа и др., Овчинников В.Н., Бузгалин А.В., Ледович Г.С. Заявку на участие и тезисы докладов следует отправлять по *e-mail:* innovatia@yandex.ru Хе Владимиру Хенхоновичу ((906)413-72-34) до 20 января. *Адрес:* 355008, г. Ставрополь, пр. К. Маркса, 7. *Тел.:* (8652)282500; *факс:* (8652)500090; *e-mail:* idnk@mail.ru
3. Всероссийская Интернет конференция **«ЯЛТА-45/16: феномен международной дипломатии в истории военных конфликтов»**, 25-26 февраля. *Организатор:* РФО, Крымский философский клуб, Шевченко О.К. *Адрес:* ул. Севастопольская, 2, г. Ялта, Крым, РФ, 298635. Заявки: до 20 февраля. *Тел.:* +7 (978) 703-52-66. *E-mail:* filosof-klub@mail.ru *Сайт* конференции: <http://yalta-45-16.mya5.ru/>

4. III международная научно-практическая конференция «**Современные философские парадигмы: взаимодействие традиций и инновационные подходы**». Прага, 3–4 марта. *Организаторы*: Vědecko vydavatelské centrum «Sociosféra-CZ», Философское общество Узбекистана и др. Форма – заочная. Сборник размещается в РИНЦ. Правила оформления и оплаты статьи подробно изложены на сайте <http://sociosphere.com>. E-mail: [sociosphere@yandex.ru](mailto:sociosphere@yandex.ru)

5. Всероссийский научно-практический семинар «**Актуальность CORPUS ARISTOTELICUM в XXI веке**». Ялта, 14-15 апреля. *Организатор*: РФО, Крымский философский клуб, Шевченко О.К. *Адрес*: ул. Севастопольская, 2, г. Ялта, Крым, РФ, 298635. Заявки: до 4 апреля. *Тел.*: +7 (978) 703-52-66. *E-mail*: [filosof-klub@mail.ru](mailto:filosof-klub@mail.ru) *Сайт*: <http://filosofy-klub.mya5.ru/nashi-proekty/>

6. Международная научно-практическая конференция «**Культура российской провинции: история и современность**». Курск, 14-15 апреля. *Организатор*: Курский государственный университет, факультет философии, социологии и культурологии, Когай Е.А. *Адрес*: 305000, г. Курск, ул. Радищева, 33, КГУ, кафедра культурологии. *Тел.*: 8(4712) 70-33-52. *E-mail*: [culturolog\\_1991@mail.ru](mailto:culturolog_1991@mail.ru)

7. VI международная научно-практическая конференция «**Информационно-коммуникационное пространство и человек**». Прага, 15–16 апреля. *Организаторы*: Vědecko vydavatelské centrum «Sociosféra-CZ», Пензенский государственный технологический университет, Ташкентский исламский университет. Форма – заочная. Сборник размещается в РИНЦ. Правила оформления и оплаты статьи подробно изложены на сайте <http://sociosphere.com>. E-mail: [sociosphere@yandex.ru](mailto:sociosphere@yandex.ru)

8. Конференция «**Концепции общественного устройства: современные и прошлые: путь к вполне человеку**» в рамках Шестнадцатой всероссийской научной конференции «Созидание Человечного общества». Иркутская часть состоится в Байкальском государственном университете экономики и права 15-16 апреля. *Организаторы*: секция «Свободные философы» РФО, Российское гуманистическое общество, Байкальская первичная орг. РФО, БГУЭП, ИГУ и др., Дюбенюк Ю.Л. Тексты для публикации: Word, шрифт Times New Roman, 14, все поля 20 мм. *Адрес*: 664022, Иркутск, а/я 44. *Тел.*: (3952) 22-53-16, (914) 956-40-27. *E-mail*: [dubenok@bk.ru](mailto:dubenok@bk.ru) *Сайты*: <https://sites.google.com/site/svobodnyfilosof> <http://freephilosopher.narod.ru>, <http://groups.google.ru/group/freephil> [http://www.dialog21.ru/naprav/Naprav28\\_FREE\\_PHILOS.htm](http://www.dialog21.ru/naprav/Naprav28_FREE_PHILOS.htm)

9. Межрегиональная научно-практическая конференция «**Нравственное измерение права: опыт осмысления и практика усиления**», в связи с 95-летием со дня смерти великого ученого, философа и общественного деятеля П.А. Кропоткина. Москва, 22 апреля. *Организатор*: Философско-правовой клуб "Нравственное измерение права" на базе кафедры философских и социально-экономических дисциплин Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), Артемов В.М. В оргкомитет направляются заявки и аннотации докладов до 2000 знаков. *Адрес*: Москва, ул. Садовая-Кудринская, 9, комната 560. *Тел.*: (499) 244-84-56, *e-mail*: [vyach\\_artemov@mail.ru](mailto:vyach_artemov@mail.ru)

10. II международная научно-практическая конференция «**Культура, цивилизация, общество: парадигмы исследования и тенденции взаимодействия**». Прага, 28–29 апреля. *Организаторы*: Vědecko vydavatelské centrum «Sociosféra-CZ», Камский институт гуманитарных и инженерных технологий, Пензенский государственный университет и др. Форма – заочная. Сборник

размещается в РИНЦ. Правила оформления и оплаты статьи подробно изложены на сайте <http://sociosphere.com>. E-mail: [sociosphere@yandex.ru](mailto:sociosphere@yandex.ru)

11. II международная научно-практическая конференция **«Социосфера в современном мире: актуальные проблемы и аспекты гуманитарного осмысления»**. Прага, 7–8 мая. *Организаторы*: Vědecko vydavatelské centrum «Sociosféra-CZ», Тюменский государственный нефтегазовый университет, Пензенский государственный технологический университет, Философское общество Узбекистана. Форма – заочная. Сборник размещается в РИНЦ. Правила оформления и оплаты статьи подробно изложены на сайте <http://sociosphere.com>. E-mail: [sociosphere@yandex.ru](mailto:sociosphere@yandex.ru)

12. III международная научно-практическая конференция **«Культура толерантности в контексте процессов глобализации: методология исследования, реалии и перспективы»**. Прага, 13–14 мая. *Организаторы*: Vědecko vydavatelské centrum «Sociosféra-CZ», Ташкентский исламский университет, Ургенчский государственный университет им. Аль-Хорезми, Пензенский государственный технологический университет. Форма – заочная. Сборник размещается в РИНЦ. Правила оформления и оплаты статьи подробно изложены на сайте <http://sociosphere.com>. E-mail: [sociosphere@yandex.ru](mailto:sociosphere@yandex.ru)

13. Всероссийская научно-практическая конференция **«Нам этот мир завещано беречь: проблемы сохранения исторической памяти о событиях и героях первого периода Великой Отечественной войны»**. Курск, 21–22 мая. *Организаторы*: ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет», Юго-Западное отделение Академии военно-исторических наук, РПО РФО "Крымский философский клуб", Шевченко О.К. и др. Заявки: до 10 февраля. E-mail: [vlavikor@yandex.ru](mailto:vlavikor@yandex.ru)

14. Всемирный конгресс **«Аристотель: 2400 лет»**. Салоники, Стагира, Миеза (Греция), 23–28 мая. Междисциплинарный центр аристотелевских исследований университета Аристотеля в Салониках объявляет о проведении Всемирного конгресса «Аристотель: 2400 лет», который пройдет в Университете Аристотеля в Салониках, в древней Стагире и в древней Миезе. Сайт конгресса: <http://aristotleworldcongress2016.web.auth.gr/?q=e1>

15. Всероссийская научная конференция **«Дореволюционная духовная культура Крыма: Ислам и Христианство»**. Симферополь, 3–4 июня. *Организаторы*: Научно исследовательский центр Археологии и истории Крыма; РФО, Крымский философский клуб, Шевченко О.К. и др. Адрес: ул. Севастопольская, 2, г. Ялта, Крым, РФ, 298635. Заявки: до 20 мая. Тел.: +7 (978) 703-52-66. E-mail: [filosof-klub@mail.ru](mailto:filosof-klub@mail.ru) Сайт: <http://filosofy-klub.mya5.ru/nashi-proekty/>

16. Международная научно-практическая конференция **«Могучая Россия: от славной истории к великому будущему»**. Прага, 5–6 июня. *Организаторы*: Vědecko vydavatelské centrum «Sociosféra-CZ», Отделение Российского исторического общества в Пензе. Форма – заочная. Сборник размещается в РИНЦ. Правила оформления и оплаты статьи подробно изложены на сайте <http://sociosphere.com>. E-mail: [sociosphere@yandex.ru](mailto:sociosphere@yandex.ru)

17. VIII Международная научная конференция **«Пути гармонизации социоприродных систем (ЭкоМир-8)»**. Мытищи, 8–9 июня. *Организаторы*: Московский государственный университет леса, Международный государственный экологический институт имени А.Д. Сахарова Белорусского государственного университета (Минск), п/о РФО МГУЛ, Фалько В.И. и др. Адрес: 141005, ул. 1-я Институтская, 1, МГУЛ, г. Мытищи, Московская обл. Тел.: (498) 687-38-67, (498) 687-37-33; (916) 504-96-77. E-mail: [vfalco@yandex.ru](mailto:vfalco@yandex.ru), [caf-phil@mgul.ac.ru](mailto:caf-phil@mgul.ac.ru), [vfalco@mgul.ac.ru](mailto:vfalco@mgul.ac.ru)

18. II Российско-Украинская конференция по проблемам творчества «**Смысл творчества: инновации и Dasein**». Санкт-Петербург, 16-17 июня. *Организаторы*: Санкт-Петербургский государственный экономический университет, Гуманитарный факультет, кафедра философии и Общества русской философии при Украинском философском фонде. Заявки с указанием темы доклада, авторской справкой и краткой аннотацией отправлять по *e-mail*: masloboeva.o@inbox.ru Маслобоевой Ольге Дмитриевне. Организационный взнос не предусмотрен. Конференция будет проводиться в режиме очного участия в сочетании с видеоконференцией для иногородних участников. Планируется издание очередного сборника докладов. Срок подачи заявок: до 1 мая.

19. Всемирный философский конгресс «**Философия Аристотеля**», Афины (Греция), School of Philosophy, National & Kapodistrian University of Athens, 10–20 июля. *Организаторы*: Международная ассоциация греческой философии, Греческое философское общество, Философское общество Кипра и др. под эгидой Международной федерации философских обществ (FISP). Прием заявок до 29 февраля. For submission procedure please download the relevant Forms from the website: [www.iagp.gr](http://www.iagp.gr) All e-mail correspondence for the Congress should be addressed to: [secretariat@iagp.gr](mailto:secretariat@iagp.gr)

20. Философский (палаточный) лагерь «**Поселение вполне человека на Байкале**». 4-14 августа. Остров Ольхон, около поселка Хужир. «Всё свое ношу с собой»: палатка, питание, газовая плитка с баллонами и пр. Философские, поэтические, музыкальные, спортивные, туристические материи в прекрасном душевном поле. См. о первом поселении 2014 <https://www.facebook.com/poselenievpolnecheloveka> и «Вестник РФО», 2014, № 3, стр. 24. *Координатор*: Ю.Л. Дюбенюк, [dubenok@bk.ru](mailto:dubenok@bk.ru). *Тел.*: (3952) 22-53-16, сот. (914) 956-40-27.

21. 39 Международный витгенштейновский симпозиум «**Эстетика сегодня. Современные подходы к эстетике природы и искусства**». Кирхберг-ам-Вексель (Австрия), 7–13 августа. *Организатор*: Австрийское общество Людвиг Витгенштейна. Подача заявок до 30 апреля. Payment must be received by 30 April if you intend to present a paper; otherwise the deadline for payment is 20 July. *Адрес*: ALWS, Conference Office, Markt 63, A-2880 Kirchberg am Wechsel, Austria, Europe. *E-mail*: [alws@aon.at](mailto:alws@aon.at) *Сайт*: [www.alws.at / alws@aon.at](http://www.alws.at/alws@aon.at)

22. VI международная научно-практическая конференция «**Традиционная и современная культура: история, актуальное положение и перспективы**». Прага, 20–21 сентября. *Организаторы*: Vědecko vydavatelské centrum «Sociosféra-CZ», Белорусская государственная академия музыки, Новый болгарский университет, Ташкентский исламский университет, Пензенский государственный технологический университет, Камский институт гуманитарных и инженерных технологий. Форма – заочная. Сборник размещается в РИНЦ. Правила оформления и оплаты статьи подробно изложены на сайте <http://sociosphere.com>. *E-mail*: [sociosphere@yandex.ru](mailto:sociosphere@yandex.ru)

23. 7-й Диалектический Симпозиум Всемирного философского форума «**Из многообразия убеждений к человеческому единению на основе транниверсализма, обретаемого посредством гражданского образования**». Афины, Греция, 3 – 8 октября. *Организатор*: Всемирный философский форум и др., Кондрашин И.И. Подробнее см. на сайте: <http://wfp-unesco.org/>

24. Московская международная конференция «**Аристотелевское наследие как конституирующий элемент европейской рациональности**». Москва, 17–19 октября. *Организаторы*: Институт философии РАН, Институт всеоб-

шей истории РАН, Первый московский государственный медицинский университет имени И.М. Сеченова, Новосибирский государственный университет, Петров В.В. Заявки: до 31 января. Адрес: 109240, Москва, ул. Гончарная, 12/1, комн. 429. E-mail: Aristotle2016Moscow@gmail.com

25. Всероссийский круглый стол «**Аристотель в русских текстах о Власти**». Симферополь, 20 октября. Организатор: РПО РФО "Крымский философский клуб", Шевченко О.К. Адрес: ул. Севастопольская, 2, г. Ялта, Крым, РФ, 298635. Заявки: до 10 октября. Тел.: +7 (978) 703-52-66. E-mail: filosofklub@mail.ru Сайт: <http://filosofy-klub.mya5.ru/nashi-proekty/>

26. VI международная научно-практическая конференция «**Религия – наука – общество: проблемы и перспективы взаимодействия**». Прага, 1–2 ноября. Организаторы: Vědecko vydavatelské centrum «Sociosféra-CZ», Факультет философии Саратовского государственного университета им. Н.Г. Чернышевского, Государственный университет им. Шакарима города Семей, Белгородский государственный университет и др. Форма – заочная. Сборник размещается в РИНЦ. Правила оформления и оплаты статьи подробно изложены на сайте <http://sociosphera.com>. E-mail: sociosphere@yandex.ru

27. Всероссийский круглый стол «**Ялтинские философские чтения**». Ялта, 17-19 ноября. Организаторы: Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского, РПО РФО "Крымский философский клуб", Шевченко О.К. Адрес: ул. Севастопольская, 2, г. Ялта, Крым, РФ, 298635. Заявки: до 10 октября. E-mail: filosof-klub@mail.ru Сайт: <http://filosof-chtenia.ucoz.net/>

28. Международный семинар «**“Никомахова этика” в истории европейской мысли**». Санкт-Петербург, 18–19 ноября. Организаторы: СПбГУ, Институт философии, кафедра истории философии, Центр изучения средневековой культуры, Душин О.Э. Подача заявок до 1 июля: тезисы (2-3 страницы, 6000-8000 знаков) и краткую информацию о себе по e-mail: [odushin@mail.ru](mailto:odushin@mail.ru)

29. IV научная конференция по актуализации потенциала русского космизма «**Космизм и организмы: эволюция и актуальность**». Санкт-Петербург, 18 ноября. Организаторы: Санкт-Петербургский государственный экономический университет, Гуманитарный факультет, кафедра философии и Философско-культурологический центр Saigos. Заявки с указанием темы доклада, авторской справкой и краткой аннотацией отправлять по e-mail: [masloboeva.o@inbox.ru](mailto:masloboeva.o@inbox.ru) Маслобоевой Ольге Дмитриевне; [trele@mail.ru](mailto:trele@mail.ru) Трофимовой Елене Александровне. Организационный взнос не предусмотрен. Конференция будет проводиться в режиме очного участия в сочетании с видеоконференцией для иногородних участников. Планируется издание очередного сборника докладов. Срок подачи заявок: до 1 октября.

30. IX ежегодный теоретический семинар по проблемам истины «**Поиск истины в пространстве современной культуры**». Санкт-Петербург, 19 ноября. Организаторы: Санкт-Петербургский государственный экономический университет, Гуманитарный факультет, кафедра философии и Дагестанский государственный университет, кафедра онтологии и теории познания. Заявки с указанием темы доклада, авторской справкой и краткой аннотацией отправлять по e-mail: [masloboeva.o@inbox.ru](mailto:masloboeva.o@inbox.ru) Маслобоевой Ольге Дмитриевне. Организационный взнос не предусмотрен. Конференция будет проводиться в режиме очного участия в сочетании с видеоконференцией для иногородних участников. Планируется издание очередного сборника докладов. Срок подачи заявок: до 1 октября.

31. VII Научно-практические чтения памяти Н.А. Носова (1952-2002) на тему «**Виртуалистика – 30-летняя история: итоги, результаты и перспекти-**

**вы".** Ноябрь, место проведения уточняется. Чтения посвящены 30-летию выхода в свет статьи Носова Н.А. и Генисаретского О.И. «Виртуальные состояния в деятельности человека-оператора» (1986), давшей начало виртуалистике. *Организаторы:* Институт философии РАН (исследовательская группа «Виртуалистика»), Российское философское общество, СПбФО, секция РФО «Виртуалистика», Институт философии СПбГУ, Пронин М.А. Приглашаем выступить соорганизаторами конференции. *Тел.:* (495) 697-90-67. *E-mail:* virtus@mail.ru *Сайты:* <http://ich.iph.ras.ru> и [www.virtualistika.ru](http://www.virtualistika.ru)

32. Конференция «**XVI Фроловские чтения**». Москва, ноябрь. *Организатор:* Институт философии РАН, Юдин Б.Г. *Адрес:* 109240, Москва, ул. Гончарная, 12, стр. 1, сектор гуманитарных экспертиз и биоэтики. *Тел.:* (495) 697-90-67; *факс:* (495) 609-93-50; <http://www.iph.ras.ru/>

## В ТЕЧЕНИЕ ГОДА

33. Постоянно действующий семинар «**Философско-методологические исследования глобалистики**». Москва, Институт философии РАН, ФГОБУ ВПО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», последняя среда каждого месяца, начало в 16 час. *Организаторы:* РФО, Чумаков А.Н., Лисеев И.К., Кацура А.В., Королёв А.Д. *Адрес семинара:* Ленинградский пр., 51/1, 0317 аудитория Финансового университета, М «Аэропорт». *Тел.:* (495) 609-90-76; (495) 697-92-98. *E-mail:* [rphs@iph.ras.ru](mailto:rphs@iph.ras.ru)

34. Философский клуб «**Библио – Глобус**». Москва, Торговый дом «Библио-Глобус», второй вторник каждого месяца, начало в 18 час. *Организаторы:* МФО, ТД «Библио-Глобус», Есенькин Б.С., Королёв А.Д., Шаракшанэ С.А. *Адрес:* ул. Мясницкая, д. 6, зал «Искусство» на минус первом этаже (М «Лубянка»). *Тел./факс:* (495) 609-90-76; (495) 697-92-98. *E-mail:* [rphs@iph.ras.ru](mailto:rphs@iph.ras.ru)

35. Постоянно действующий семинар **по методологии религиозных исследований** (в рамках работы Секции культурологической семиотики и терминальной культурологии). *Организаторы:* А.М. Прилуцкий, В.Ю. Лебедев. Планируется издание сборника материалов по результатам деятельности. *E-mail:* [semion.religare@yandex.ru](mailto:semion.religare@yandex.ru)

36. Постоянно действующий семинар «**Теоретические основы духовно – практического освоения реальности**». Санкт-Петербург, один раз в месяц. *Организатор:* Санкт-Петербургское отделение «Credo new», Иваненков С.П.; Соломеин А.Ю. *Тел.:* (812) 106-13-65. Лучшие доклады публикуются. Принимаются публикации в ежеквартальный журнал «Credo new». *E-mail:* [credonew@yandex.ru](mailto:credonew@yandex.ru) или [credo@mail.orenburg.ru](mailto:credo@mail.orenburg.ru); [www.credonew.ru](http://www.credonew.ru)

37. **Междисциплинарный семинар по трансгуманизму и научному им-мортализму**. Председатель – Артюхов И.В., учёный секретарь – Кирилюк И.Л. *Тел.:* (495) 686-12-41. *E-mail:* [artuyhov@eternalmind.ru](mailto:artuyhov@eternalmind.ru); [selfrememb@rambler.ru](mailto:selfrememb@rambler.ru) <http://www.transhumanism-russia.ru>

38. Постоянно действующий научный семинар «**Философско-методологические проблемы искусственного интеллекта**». Москва, ежемесячно. *Организатор:* Институт философии РАН, Лекторский В.А. *Адрес:* 109240, г. Москва, ул. Гончарная, 12, стр. 1, сектор теории познания. *Тел.:* (495) 697-93-93; *факс:* (495) 609-93-50. *E-mail:* [iph@iph.ras.ru](mailto:iph@iph.ras.ru) [http://iph.ras.ru/ai\\_sem.htm](http://iph.ras.ru/ai_sem.htm)

39. Методологический семинар «**Рефлексивные процессы и управление**». Москва, в течение года. *Организатор:* Институт философии РАН, сектор

междисциплинарных проблем научно-технического развития. *Адрес и др. координаты см. предыдущий пункт.*

40. Серия семинаров журнала «**ЭВОЛЮЦИЯ**» (главный редактор Ганжа А.Г.) при ИИЕТ РАН. Информацию см. в интернете: <http://interchel.forum24.ru>

41. Постоянно действующий семинар «**Виртуалистика**». Москва, каждый третий вторник месяца (кроме летних) с 18.00 до 20.00 час. *Организатор:* Секция РФО и РПО «Виртуалистика», Пронин М.А. *Адрес:* 109240, г. Москва, ул. Гончарная, 12, стр. 1, Исследовательская группа «Виртуалистика» ИФ РАН. *Тел.:* (495) 697-90-67. *E-mail:* [virtus@mail.ru](mailto:virtus@mail.ru) *Сайты:* <http://ich.iph.ras.ru> и [www.virtualistika.ru](http://www.virtualistika.ru)

42. **Школа виртуалистики:** весенняя сессия (март, Саранск). Время проведения школ будет определено в начале февраля. *Организатор:* Национальный комитет по виртуалистике, секции РФО и РПО «Виртуалистика», Пронин М.А. *Адрес и др. координаты см. предыдущий пункт.*

43. **Выездные школы Виртуалистики** в рамках неформального образовательного проекта «Школа виртуалистики и аретеи». К настоящему времени разработаны мотивационный семинар «Виртуалистика и аретея» (16 – 24 академических час.); вводный курс «Виртуалистика и аретея: введение в предмет» (24 – 32 академических час.); специальные курсы «Введение в виртуальную медицину и аретею» (72 академических час.) и «Введение в виртуальную психологию и аретею» (72 академических час.). Приглашаем коллег к сотрудничеству: готовы провести на вашей базе (как в Москве, так и за её пределами) вышеперечисленные семинары и школы на взаимоприемлемой основе. *Организаторы:* Национальный комитет по виртуалистике, секции РФО и РПО «Виртуалистика», Пронин М.А. *Адрес и др. координаты см. выше.*

44. Продолжается работа по созданию **Толкового словаря с феноменологическими иллюстрациями по виртуалистике и аретею**. *Организаторы:* Национальный комитет по виртуалистике, секции РФО и РПО «Виртуалистика», Пронин М.А. Приглашаем коллег к участию в работе над словарём. *Адрес и др. координаты см. выше.*

45. **Философский семинар при Музее-библиотеке Н.Ф. Федорова**. Москва, последняя суббота каждого месяца (с сентября по май), начало заседаний в 13.00 час. Организатор: Гачева А.Г. *Тел.:* (495)335-47-38, 8-905-758-43-54, *e-mail:* [muzejfedorova@yandex.ru](mailto:muzejfedorova@yandex.ru)

46. Методологический семинар «**Проблема обоснования знания**». Уфа, БашГУ, ул. Заки Валиди, д. 32, кабинет 424, последняя суббота каждого месяца, начало заседаний в 14.00 час. *Организатор:* Кудряшёв А.Ф. *Тел.:* (347) 272-35-62.

47. Теоретико-методологический семинар «**Философия в контексте культуры XXI века**». Владивосток, ВГУЭС, второй вторник каждого месяца. *Организатор:* Приморское отделение РФО, Фунтусов В.С., Коротина О.А.

48. Краевой философский лекторий для массовой аудитории «**Философия как образ жизни**». Владивосток, ДВФУ, каждую субботу месяца. *Организатор:* Приморское отделение РФО, Фунтусов В.С., Бурлак А.С.

49. Семинары «**Классическая философия**». Москва, сентябрь, октябрь, ноябрь. *Организатор:* Студенческая секция РФО на кафедре философии НИУ МАИ, Новикова Т.М. *Тел.:* (499) 158-47-91, *e-mail:* [tamara\\_novikova@mail.ru](mailto:tamara_novikova@mail.ru)

---

## СТРУКТУРА РОССИЙСКОГО ФИЛОСОФСКОГО ОБЩЕСТВА

---

*Дополнение к информации,  
помещённой в журнале «Вестник РФО» № 3 (75), 2015 г.*

---

### РЕГИОНАЛЬНЫЕ ПОДРАЗДЕЛЕНИЯ РФО

1. **Ангарская первичная организация.** Председатель – к.ф.н., доцент Чечет Б.Ф., зам. председателя и секретарь Липов Б.Е., 6 чел. Почтовый адрес: 665830, Иркутская обл., г. Ангарск, до востребования, Липову Б.Е. Тел. (914) 903-24-36. E-mail: b-1@mail.ru
2. **Бурятское региональное отделение.** Изменение: зам. председателя – аспирант Насибулина А.С.
3. **Калининградское отделение.** Изменение: ученый секретарь – ассистент Закеев А.М.
4. **Крымский философский клуб.** Председатель – к.ф.н., доцент Шевченко О.К., 3 чел. г. Симферополь. E-mail: skilur80@mail.ru
5. **Монгольская первичная организация.** Председатель – преподаватель Дурзээ Цэцэгмаа, 3 чел. г. Улан-Батор. E-mail: cecsegmaa@yahoo.com
6. **Санкт-Петербургское отделение.** Сопредседатели – Рущина Т.А. (моб. тел. 911-922-59-94; t\_ruschina@mail.ru) и Годарев-Лозовский М.Г. (моб. тел. 950-038-57-90; godarev-lozovsky@yandex.ru), 42 чел. Адрес: 196233, г. Санкт-Петербург, ул. Орджоникидзе, д. 55, кв. 44. Сайт Философского клуба: <http://philclub1.narod.ru>
7. **Санкт-Петербургское ФО.** Исключено: E-mail: tatyana@dr2709spbedu

### ПОДРАЗДЕЛЕНИЯ РФО ПО НАПРАВЛЕНИЯМ ИССЛЕДОВАНИЙ

1. **Институт ритмологии.** Председатель – Озаринова М.Е., 3 чел. г. Санкт-Петербург. Тел. (812) 309-05-58. E-mail: st@irlem.ru
2. Секция **«Комплексное исследование популяций».** Председатель – д.биол.н. Назарова А.Ф., 4 чел. г. Москва. Тел. (915) 139-65-00. E-mail: afnazar@yandex.ru
3. Секция **логики.** Председатель – д.ф.н., проф. Ивлев Ю.В., тел. (495) 939-18-46. Изменение: зам. председателя – к.ф.н., с.н.с. Павлов С.А.
4. Философское общество **«Всеобщие основы бытия»** изменило свое название на: Философское общество **«Родник».**

---

### ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ СПИСОК ЧЛЕНОВ РФО

*(уплативших взносы за 2015 г. в IV квартале 2015 г.)*

*(дополнение к списку членов РФО за 2015 год,*

*опубликованному в журнале «Вестник РФО» № 3 (75), 2015 г.)*

4136. Абоев Ахсарбек Валерьевич, аспирант (Владикавказ)
4137. Абрамов Юрий Федорович, д.ф.н., проф. (Иркутск)



4138. Агаджанян Мариам Гагиковна, студент (Москва)  
4139. Агеева Екатерина Юрьевна, студент (Москва)  
4140. Агошкова Елена Борисовна, к.т.н. (Санкт-Петербург)  
4141. Азаренко Сергей Александрович, д.ф.н., проф. (Екатеринбург)  
4142. Азиков Михаил Валерьевич, студент (Москва)  
4143. Азимова Рафига Джамилъ кызы, д.ф.н. (Баку, Азербайджан)  
4144. Азов Андрей Вадимович, д.ф.н., проф. (Ярославль)  
4145. Алагова Алана Мухарбековна, ст. преподаватель (Владикавказ)  
4146. Алборов Николай Матвеевич, ст. преподаватель (Владикавказ)  
4147. Аляев Геннадий Евгеньевич, д.ф.н., проф. (Киев, Украина)  
4148. Андренов Николай Бадмаевич, д.ф.н. (Липецк)  
4149. Артамонова Анна Владимировна, к.ф.н., доцент (Йошкар-Ола)  
4150. Аршиева Анжела Анатольевна, аспирант (Владикавказ)  
4151. Асаев Сардион Николаевич, к.ф.н., доцент (Владикавказ)  
4152. Атанов Андрей Алексеевич, д.ф.н., проф. (Иркутск)  
4153. Ахмедова Хавер Сурхай кызы, к.ф.н., доцент (Баку, Азербайджан)  
4154. Багаева Ираида Ахсарбековна, аспирант (Владикавказ)  
4155. Багаутдинов Альберт Албинович, к.ф.н., доп.(Альметьевск, Татарстан)  
4156. Багдасаров Дмитрий Рантикович, к.ф.н., доцент (Москва)  
4157. Баданова Надежда Михайловна (Йошкар-Ола)  
4158. Бакеева Елена Васильевна, д.ф.н., проф. (Екатеринбург)  
4159. Банкерова Елена Ивановна, аспирант (Иркутск)  
4160. Басиева Мадина Олеговна, ассистент (Владикавказ)  
4161. Баскаева Елизавета Валерьевна, аспирант (Владикавказ)  
4162. Батаева Вера Сталинбековна, ассистент (Владикавказ)  
4163. Батюта Екатерина Анатольевна, к.ф.н. (Екатеринбург)  
4164. Белов Александр Иванович (Москва)  
4165. Белова Татьяна Владимировна, к.ф.н., доцент (Иркутск)  
4166. Бельский Игорь Сергеевич, ст. преподаватель (Екатеринбург)  
4167. Беля Владимир Валериевич (Киев, Украина)  
4168. Березовский Виктор Ильич, д.ф.н. (Иркутск)  
4169. Берсенёва Надежда Васильевна (Санкт-Петербург)  
4170. Бестаева Эмма Шамиловна, к.ф.н., доцент (Владикавказ)  
4171. Бикбаев Рауф Раисович (Санкт-Петербург)  
4172. Бицов Заурбек Олегович, аспирант (Владикавказ)  
4173. Биченова Мадина Северьяновна, аспирант (Владикавказ)  
4174. Бобков Алексей Иванович, к.ф.н., доцент (Иркутск)  
4175. Бобриков Сергей Андреевич (Санкт-Петербург)  
4176. Богданов Антон Игоревич, к.ф.н. (Йошкар-Ола)  
4177. Бондаренко Ольга Валентиновна, д.ф.н. (Иркутск)  
4178. Бондарчук Инна Анатольевна, д.ф.н., проф. (Киев, Украина)  
4179. Борисова Нина Николаевна (Санкт-Петербург)  
4180. Борисова Яна Игоревна, ассистент (Липецк)  
4181. Боршигов Ризван Усманович (Москва)  
4182. Бродова Ирина, к искусствоведения, доцент (Ярославль)  
4183. Бурбулис Юлия Владиславовна, ст. преподаватель (Екатеринбург)  
4184. Бурдынова Елена Александровна (Санкт-Петербург)  
4185. Бурькина Надежда Боянова, к.ф.н. (Южно-Сахалинск)  
4186. Бусыгин Петр Иванович, преподаватель (Йошкар-Ола)  
4187. Буторина Инна Владимировна (Южно-Сахалинск)  
4188. Быданов Виктор Евгеньевич, к.ф.н., доцент (Санкт-Петербург)  
4189. Быкова Татьяна Владимировна (Иркутск)  
4190. Бязрова Джульетта Бароновна, к.ф.н., доцент (Владикавказ)  
4191. Бязрова Татьяна Темболатовна, к.ф.н., доцент (Владикавказ)  
4192. Вавилова Елена Юрьевна, к.ф.н., доцент (Ярославль)

4193. Валеев Гали Ханифович, д.ф.н., проф. (Стерлитамак)  
 4194. Валова Мария Андреевна, аспирант (Иркутск)  
 4195. Ваниева Алла Давыдовна, аспирант (Владикавказ)  
 4196. Васильева Анна Михайловна, аспирант (Иркутск)  
 4197. Велиев Турал Тельман оглы, магистр (Баку, Азербайджан)  
 4198. Виноградов Андрей Иванович, д.ф.н., доцент (Мурманск)  
 4199. Виноградова Светлана Михайловна, д.полит.н., проф. (С.-Петербург)  
 4200. Возняк Владимир Степанович, д.ф.н., доцент (Киев, Украина)  
 4201. Войтеховский Юрий Леонидович, д.г.-м.н. (Мурманск)  
 4202. Володева Александра Александровна, аспирант (Владикавказ)  
 4203. Воронов Василий Михайлович, к.ф.н., доцент (Мурманск)  
 4204. Воронов Николай Вячеславович, к.ф.н., доцент (Санкт-Петербург)  
 4205. Воронова Галина Степановна, с.н.с. (Санкт-Петербург)  
 4206. Высотский Юрий Васильевич (Санкт-Петербург)  
 4207. Габеев Валерий Васильевич, ст. преподаватель (Владикавказ)  
 4208. Гаглоев Сандро Мерабович, аспирант (Владикавказ)  
 4209. Гаглоева Мариам Тамазиевна, аспирант (Владикавказ)  
 4210. Гаджиев Вагиф Тельман оглы, к.ф.н., доцент (Баку, Азербайджан)  
 4211. Гаджиев Тельман Мухтарович, д.ф.н., проф. (Баку, Азербайджан)  
 4212. Гаджиева Мина Тельман кызы, д.ф.н., проф. (Баку, Азербайджан)  
 4213. Гайворонский Евгений Геннадьевич (Брянск)  
 4214. Гайдай Мария Константиновна, к.социол.н., доцент (Иркутск)  
 4215. Галушкин Александр Михайлович, ст. преподаватель (Липецк)  
 4216. Гаспарян Артур Ашотович, ассистент (Владикавказ)  
 4217. Геворкova Гаяне Ивановна, ассистент (Владикавказ)  
 4218. Гобаев Хасан Тамерланович, аспирант (Владикавказ)  
 4219. Говорушкин Сергей Владимирович (Брянск)  
 4220. Голубева Альвина Ивановна, к.техн.н., доцент (Санкт-Петербург)  
 4221. Горбачев Владимир Григорьевич, к.ф.н., доцент (Брянск)  
 4222. Горин Дмитрий Геннадьевич, д.ф.н. (Брянск)  
 4223. Гребнев Иван Вячеславович, к.ф.н. (Йошкар-Ола)  
 4224. Григоренко Ирина Григорьевна, студент (Брянск)  
 4225. Гринько Людмила Николаевна, к.филол.н. (Южно-Сахалинск)  
 4226. Гроздилов Сергей Вячеславович, к.ф.н., ст. преподаватель (Ярославль)  
 4227. Гудова Маргарита Юрьевна, к.ф.н., доцент (Екатеринбург)  
 4228. Гурджиян Мадонна Вартановна (Йошкар-Ола)  
 4229. Гурова Ольга Викторовна (Южно-Сахалинск)  
 4230. Гусев Дмитрий Алексеевич, ассистент – учёный секретарь СПбФО (Санкт-Петербург)  
 4231. Гутиева Мадина Алимбековна, к.ист.н., доцент (Владикавказ)  
 4232. Гутман Светлана Николаевна (Москва)  
 4233. Давлетшина Анна Маратовна, аспирант (Екатеринбург)  
 4234. Дамдиндорж Мэндсайхан, к.ф.н. (Улан-Батор, Монголия)  
 4235. Дарчиев Илларион Валерьевич, аспирант (Владикавказ)  
 4236. Декабрьский Александр Александрович, студент (Москва)  
 4237. Делова Анна Юрьевна (Южно-Сахалинск)  
 4238. Демиденко Эдуард Семенович, д.ф.н., проф. (Калининград)  
 4239. Дергачева Елена Александровна, к.ф.н. доцент (Брянск)  
 4240. Джиоева Дзерасса Аполлоновна, к.ф.н., доцент (Владикавказ)  
 4241. Дзеранов Тимур Ефимович, к.ф.н., доцент (Владикавказ)  
 4242. Дзеранова Рита Федоровна, к.пед.н., доцент (Владикавказ)  
 4243. Дзусов Георгий Игоревич, аспирант (Владикавказ)  
 4244. Дорохина Римма Викторовна, к.ф.н., ассистент (Санкт-Петербург)  
 4245. Дорошина Илона Геннадьевна, к.психол.н., доцент (Пенза)  
 4246. Дружинин Виктор Фёдорович, д.ф.н., проф. (Москва)

4247. Дружинина Илона Александровна, к.истор.н., доц. (Санкт-Петербург)
4248. Дряев Авксентий Гарисоевич, ст. преподаватель (Владикавказ)
4249. Дугар Ганболд, к.ф.н., проф. (Улан-Батор, Монголия)
4250. Дурзэ Цэцэгмаа, преподаватель (Улан-Батор, Монголия)
4251. Душин Олег Эрнестович, д.ф.н., проф. (Санкт-Петербург)
4252. Еджике Сэм-Фестус Чуквуджекву, магистр (Нигерия)
4253. Едзиева Лилия Валерьевна, аспирант (Владикавказ)
4254. Ёлгин-Воронов Виктор Васильевич (Москва)
4255. Еликоева Альбина, аспирант (Владикавказ)
4256. Емельяненко Владимир Дмитриевич, к.ф.н., доцент (Брянск)
4257. Желудкин Сергей Владимирович, к.ф.н. (Йошкар-Ола)
4258. Журбин Иван Алексеевич, студент (Москва)
4259. Заболотских Ксения Игоревна, к.ф.н. (Екатеринбург)
4260. Завьялов Сергей Олегович, аспирант (Липецк)
4261. Загайнова Валентина Ильинична, к.ф.н., доцент (Йошкар-Ола)
4262. Закс Лев Абрамович, д.ф.н., проф. (Екатеринбург)
4263. Засеева Лиля Таймуразовна, ст. преподаватель (Владикавказ)
4264. Зимионин Игорь Николаевич, аспирант (Иркутск)
4265. Зобов Роман Алексеевич, д.ф.н., проф. (Санкт-Петербург)
4266. Золотарев Алексей Вадимович, к.ф.н., доцент (Брянск)
4267. Золотухина Наталья Фёдоровна, к.пед.н., доцент (Санкт-Петербург)
4268. Зыбин Павел, аспирант (Липецк)
4269. Иванов Андрей Геннадиевич, к.ф.н. (Липецк)
4270. Иванов Андрей Фёдорович, д.ф.н., проф. (Санкт-Петербург)
4271. Игнатьев Михаил Борисович, д.т.н., проф. (Санкт-Петербург)
4272. Извоскова Ирина Анатольевна, соискатель (Иркутск)
4273. Исайчиков Виктор Федорович, к.физ.-мат.н. (Москва)
4274. Исаченко Борис Андреевич, к.ф.н., доцент (Брянск)
4275. Исканцев Никита Викторович, аспирант (Брянск)
4276. Каганов Юрий Тихонович, к.т.н., доцент (Москва)
4277. Калашников Максим Евгеньевич, соискатель (Иркутск)
4278. Калашникова Татьяна Игоревна, к.пед.н. (Иркутск)
4279. Калинин Валентина Викторовна, к.ф.н., доцент (Санкт-Петербург)
4280. Калинин Нина Викторовна, к.пед.н. (Иркутск)
4281. Карпухин Сергей Васильевич, д.ф.н., проф. (Санкт-Петербург)
4282. Касаева Алла Борисовна, к.ф.н., доцент (Владикавказ)
4283. Кашаев Александр Евграфович, д.ф.н., проф. (Иркутск)
4284. Керимов Тапдыг Афиз-оглы, д.ф.н., проф. (Екатеринбург)
4285. Ким Денис Юнманович (Южно-Сахалинск)
4286. Кириллова Татьяна Геннадиевна (Москва)
4287. Кириянова Ольга Александровна, к.пед.н. (Иркутск)
4288. Кисличенко Татьяна Викторовна (Санкт-Петербург)
4289. Кислов Борис Анатольевич, д.ф.н., проф. (Иркутск)
4290. Клёнова Татьяна Артёмовна, к.т.н., преподаватель (Санкт-Петербург)
4291. Клинецкая Нина Васильевна, к.эконом.н., с.н.с. (Санкт-Петербург)
4292. Кожевникова Маргарита Николаевна, к.ф.н. (Санкт-Петербург)
4293. Козлов Сергей Сергеевич, к.юрид.н., доцент (Мурманск)
4294. Козлова Марианна Сергеевна, к.б.н. (Москва)
4295. Козьмин Феликс Евграфович, к.ф.н., доцент (Иркутск)
4296. Колесников Виктор Алексеевич, д.ф.н. (Иркутск)
4297. Колесникова Людмила Илларионовна, к.пед.н. (Иркутск)
4298. Колобова Я.П. (Москва)
4299. Комаров Виктор Дмитриевич, д.ф.н., проф. (Санкт-Петербург)
4300. Комиссар Людмила Петровна (Киев, Украина)
4301. Коротков Николай Александрович, к.ф.н., доцент (Санкт-Петербург)

4302. Корытина Мадина Александровна, к.ф.н., ст. преподаватель (Владикавказ)
4303. Котелевский Дмитрий Владимирович, к.ф.н., доцент (Екатеринбург)
4304. Котенко Виталий Павлович, д.ф.н., проф. (Санкт-Петербург)
4305. Коткин Константин Яковлевич, к.ф.н., доцент (Мурманск)
4306. Кочергина Зинаида Алексеевна, преподаватель (Брянск)
4307. Кошлаков Дмитрий Михайлович, преподаватель (Брянск)
4308. Кудрина Софья Альбертовна, к.ф.н., доцент (Ярославль)
4309. Кудрявцева Валентина Ивановна, к.ф.н. (Екатеринбург)
4310. Кузь Владимир Владимирович, к.ист.н., доцент (Мурманск)
4311. Кузьмин Константин Константинович (Москва)
4312. Куликова Лариса Геннадьевна, к.ф.н. (Иркутск)
4313. Куликова Мария Александровна, аспирант (Иркутск)
4314. Куртаева Зарина Хасановна, аспирант (Владикавказ)
4315. Курчатова Марина Валерьевна, соискатель (Иркутск)
4316. Куткин Владимир Семёнович, к.ф.н., проф. (Москва)
4317. Куценко Надежда Юрьевна, к.ф.н., ст. преподаватель (Иркутск)
4318. Лаврик Валерий Васильевич (Москва)
4319. Лапченко Наталья Николаевна, к.ф.н., преподаватель (Брянск)
4320. Ларионов Игорь Юрьевич, к.ф.н., доцент (Санкт-Петербург)
4321. Ларичева Елена Анатольевна, к.экон.н., доцент (Брянск)
4322. Лебедева Наталья Александровна, к.ф.н., доцент (Мурманск)
4323. Лёзина Людмила Евгеньевна, аспирант (Казань)
4324. Леморчук Елена Петровна (Санкт-Петербург)
4325. Лимонченко Вера Владимировна, к.ф.н., доцент (Киев, Украина)
4326. Линченко Андрей Александрович, к.ф.н. (Липецк)
4327. Липский Евгений Борисович, к.ф.н., ассистент (Санкт-Петербург)
4328. Лисовец Ирина Митрофановна, к.ф.н., доцент (Екатеринбург)
4329. Литвинцева Ирина Геннадьевна, к.пед.н. (Иркутск)
4330. Лобеева Вера Михайловна, к.ф.н., доцент (Брянск)
4331. Логвиненко Юрий Николаевич (Брянск)
4332. Логина Наталья Владимировна, к.ф.н., доцент (Москва)
4333. Логинов Алексей Валерьевич, к.ф.н., доцент (Екатеринбург)
4334. Лолаев Алан Батразович, д.т.н., проф. (Владикавказ)
4335. Лолаев Тотраз Петрович, д.ф.н., проф. (Владикавказ)
4336. Лолаева Диана Таймуразовна, к.ф.н., доцент (Владикавказ)
4337. Луговая Ольга Анатольевна, к.ф.н., доцент (Санкт-Петербург)
4338. Лысинская Людмила Александровна, соискатель (Иркутск)
4339. Мальгин Георгий Степанович, д.ф.н., проф. (Иркутск)
4340. Малых Геннадий Иванович, к.ф.н., доцент (Иркутск)
4341. Мальцев-Ганичев Николай Иванович (Санкт-Петербург)
4342. Мальчиков Валерий Алексеевич, д.ф.н., проф. (Иркутск)
4343. Мальчукова Нина Валерьевна, д.ф.н., проф. (Иркутск)
4344. Мальчукова Нина Валерьевна, к.ф.н., доцент (Иркутск)
4345. Манзюк Оксана Владимировна, студент (Москва)
4346. Мансуров Шамиль Магометович, аспирант (Владикавказ)
4347. Маргарян Лилит Арменовна, студент (Москва)
4348. Марзоев Казбек Феликсович, аспирант (Владикавказ)
4349. Маркова Ольга Юрьевна, д.ф.н., проф. (Санкт-Петербург)
4350. Маслаков Дмитрий Петрович, аспирант (Владикавказ)
4351. Мельник Наталья Борисовна, к.ф.н., доцент (Екатеринбург)
4352. Мельникова Ариадна Васильевна, д.ф.н. (Иркутск)
4353. Меньшиков Андрей Сергеевич, к.ф.н. (Екатеринбург)
4354. Меркулов Егор Демьянович, аспирант (Липецк)
4355. Мирзоян Эдуард Николаевич, д.б.н., проф. (Москва)

4356. Мирошников Вячеслав Васильевич, д.техн.н., проф. (Брянск)  
4357. Митряйкина Ксения Николаевна, студент (Москва)  
4358. Михайлова Ирина Геннадьевна, д.ф.н., проф. (Санкт-Петербург)  
4359. Михайлова Ирина Игоревна, к.ф.н. (Киев, Украина)  
4360. Михайлев-Волооков Виталий Михайлович, к.ф.н., доцент (Брянск)  
4361. Мишенкова Елена Николаевна, к.ф.н. (Южно-Сахалинск)  
4362. Мишуrowsкая Ольга Станиславовна, к.культурол., доц. (Мурманск)  
4363. Моисеева Анна Юрьевна, преподаватель (Брянск)  
4364. Московчук Любовь Сергеевна, к.ф.н., доцент (Санкт-Петербург)  
4365. Моуравов Алан Лазаревич, ст. преподаватель (Владикавказ)  
4366. Мустикамова Алина Рафаэловна, студент (Москва)  
4367. Мухина Наталья Николаевна, аспирант (Владикавказ)  
4368. Нагорнова Галина Владимировна, к.пед.н. (Иркутск)  
4369. Нажмудинов Гаджи Магомедович, д.ф.н., проф. (Ярославль)  
4370. Назаров Зинур Исламович, к.ф.н., доцент (Стерлитамак)  
4371. Назарова Ариадна Филипповна, д.биол.н. (Москва)  
4372. Немченко Лилия Михайловна, к.ф.н., доцент (Екатеринбург)  
4373. Никитин Сергей Александрович, к.ф.н., доцент (Екатеринбург)  
4374. Новиков Сергей Анатольевич (Москва)  
4375. Новиков Юрий Юрьевич, к.мед.н. (Москва)  
4376. Ноздрина Наталья Александровна, к.пед.н., доцент (Брянск)  
4377. Оглоблина Ирина Андреевна, ст. преподаватель (Екатеринбург)  
4378. Орлов Борис Викторович, к.ф.н., доцент (Екатеринбург)  
4379. Осипов Василий Евдокимович, д.ф.н., проф. (Иркутск)  
4380. Остапенко Ирина Даниэловна (Южно-Сахалинск)  
4381. Павельева Татьяна Юрьевна, к.ист.н., д.ф.н., доцент (Москва)  
4382. Павлов Валерий Лукьянович, к.ф.н., доцент (Киев, Украина)  
4383. Паламарчук Максим Леонидович, к.ф.н., доцент (Мурманск)  
4384. Панаева Тамара Николаевна, к.пед.н. (Иркутск)  
4385. Патракова Алла Владимировна, соискатель (Брянск)  
4386. Перцев Александр Владимирович, д.ф.н., проф. (Екатеринбург)  
4387. Петошина Светлана Игоревна, к.ф.н., доцент (Мурманск)  
4388. Петряков Леонид Джоржович, д.ф.н., доцент (Ярославль)  
4389. Печенина Ольга Викторовна, к.ф.н. (Санкт-Петербург)  
4390. Печуров Евгений Александрович, ст. преподаватель (Липецк)  
4391. Пивоваров Даниил Валентинович, д.ф.н., проф. (Екатеринбург)  
4392. Пилетский Сергей Григорьевич, д.ф.н., доцент (Ярославль)  
4393. Пирайнен Евгения Викторовна, к.ф.н., доцент (Санкт-Петербург)  
4394. Подвойский Анатолий Дмитриевич (Брянск)  
4395. Ползунова Александра Александровна, студент (Москва)  
4396. Полякова Ирина Павловна, д.ф.н. (Липецк)  
4397. Попова Наталья Владимировна, д.ф.н., проф. (Брянск)  
4398. Попов Валентин Ярославович, к.ф.н. (Липецк)  
4399. Почебут Станислав Николаевич, ассистент (Санкт-Петербург)  
4400. Прокудин Дмитрий Евгеньевич, д.ф.н., доцент (Санкт-Петербург)  
4401. Пронкина Светлана Александровна, к. пед.н. (Южно-Сахалинск)  
4402. Профатиллов Сергей Сергеевич, студент (Москва)  
4403. Прудский Сергей Дмитриевич (Москва)  
4404. Пудиков Петр Владимирович, аспирант (Баку, Азербайджан)  
4405. Пургин Сергей Петрович, к.ф.н., доцент (Екатеринбург)  
4406. Пурынычев Михаил Юрьевич, к.ф.н. (Иошкар-Ода)  
4407. Пурынычева Галина Михайловна, д.ф.н., проф. (Иошкар-Ола)  
4408. Пушная Ольга Александровна, аспирант (Брянск)  
4409. Режабек Борис Георгиевич, к.биолог.н. (Москва)  
4410. Рейнгард Ольга Владимировна (Южно-Сахалинск)

4411. Рыжкова Галина Семеновна, к.ф.н., доцент (Екатеринбург)  
4412. Рябов Дмитрий, к.ф.н., доцент (Ярославль)  
4413. Сабекия Раушана Бейсеновна, д.ф.н., проф. (Стерлитамак)  
4414. Сазонов Андрей Филиппович (Брянск)  
4415. Салбиев Марат Гаирбекович, аспирант (Владикавказ)  
4416. Салтанбаева Юлия Нархасымовна, аспирант (Мурманск)  
4417. Самылов Олег Валерьевич, к.ф.н., доцент (Санкт-Петербург)  
4418. Сагыбалдина Диана Кайратовна, магистрант (Екатеринбург)  
4419. Сауткин Александр Александрович, к.ф.н., доцент (Мурманск)  
4420. Сафонова Анна Алексеевна (Южно-Сахалинск)  
4421. Сачков Вячеслав Николаевич (Москва)  
4422. Сверкунова Елена Владимировна, ст. преп. (Южно-Сахалинск)  
4423. Сви́дерский Александр Александрович, соискатель (Брянск)  
4424. Селивёрстова Нина Андреевна, к.ф.н., доцент (Санкт-Петербург)  
4425. Семёнова Галина Владимировна, к.ф.н. (Москва)  
4426. Сергеев Андрей Михайлович, д.ф.н., проф. (Мурманск)  
4427. Сикоева Дарина Хазбиевна, аспирант (Владикавказ)  
4428. Симакова Диана Геннадиевна, аспирант (Владикавказ)  
4429. Симоненко Татьяна Ивановна, к.ф.н., доцент (Санкт-Петербург)  
4430. Сينيцына Людмила Николаевна, к.ф.н. (Иркутск)  
4431. Скоробач Ирина Робертовна, к. пед.н. (Южно-Сахалинск)  
4432. Скородумов Владимир Михайлович, преподаватель (Брянск)  
4433. Смирнов Алексей Евгеньевич, д.ф.н., проф. (Иркутск)  
4434. Соколов Евгений Георгиевич, д.ф.н., проф. (Санкт-Петербург)  
4435. Соловьева Татьяна Алексеевна, к.ф.н. (Иошкар-Ола)  
4436. Солодка Елена Александровна, к.ф.н., доцент (Киев, Украина)  
4437. Станжевский Фёдор Алексеевич, преподаватель (Санкт-Петербург)  
4438. Степанищев Анатолий Федорович, д.ф.н., проф. (Брянск)  
4439. Струк Елена Николаевна, д.ф.н. (Иркутск)  
4440. Султанова Зарина Вячеславовна, к.психол.н, доцент (Владикавказ)  
4441. Суханова Наталья Владимировна, ст. преподаватель (Липецк)  
4442. Сухарева Виктория Алексеевна, магистрант (Екатеринбург)  
4443. Сыров Игорь Анатольевич, д.ф.н., проф. (Стерлитамак)  
4444. Сыродоев Владимир Иванович (Казань)  
4445. Сычева Татьяна Михайловна, к.ф.н., доцент (Брянск)  
4446. Тедеева Ульяна Шотаевна, к.ист.н, доцент (Владикавказ)  
4447. Темирова Залина Александровна, аспирант (Владикавказ)  
4448. Тесля Светлана Николаевна, д.ф.н., проф. (Санкт-Петербург)  
4449. Тигиев Чермен Васильевич, аспирант (Владикавказ)  
4450. Тимаков Максим Константинович, студент (Москва)  
4451. Тимурғалиева Лариса Алексеевна (Иошкар-Ола)  
4452. Тихонова Елена Владиславовна (Южно-Сахалинск)  
4453. Томаев Мурат Кудзагович, аспирант (Владикавказ)  
4454. Томильцева Дарья Алексеевна, к.ф.н. (Екатеринбург)  
4455. Тоноян Лариса Грачиловна, к.ф.н., доцент (Санкт-Петербург)  
4456. Торчинов Андрей Тимурович, аспирант (Владикавказ)  
4457. Тохтиева Элина Александровна, аспирант (Владикавказ)  
4458. Тощева Елена Евгеньевна, к.ф.н. (Иркутск)  
4459. Третьяков Валерий Валерьевич, к.ф.н., доцент (Иркутск)  
4460. Трофимова Елена Александровна, к.ф.н., доцент (Санкт-Петербург)  
4461. Трушина Мария Александровна, студент (Санкт-Петербург)  
4462. Тузов Виктор Васильевич, д.ф.н., проф. (Санкт-Петербург)  
4463. Тюняев Андрей Александрович (Москва)  
4464. Фармаковский Владислав Васильевич (Нижний Новгород)  
4465. Фарниев Виталий Валерьевич, к.ф.н, доцент (Владикавказ)

4466. Фархитдинова Ольга Михайловна, к.ф.н., доцент (Екатеринбург)  
4467. Федоровских Александр Андреевич, к.ф.н., доцент (Екатеринбург)  
4468. Федотов Леонид Николаевич, ст. преподаватель (Ярославль)  
4469. Филимонова Елена Геннадьевна, ст. преп. (Южно-Сахалинск)  
4470. Филиппова Елена Владимировна, ст. преподаватель (Мурманск)  
4471. Фокин Сергей Константинович, к.ф.н., проф. (Толука, Мексика)  
4472. Хадикова Лариса Хаджимуссаевна, к.ф.н., доцент (Владикавказ)  
4473. Халеев Виктор Иосифович (Санкт-Петербург)  
4474. Харитонов Виталий Михайлович, к.б.н. (Москва)  
4475. Хвостова Галина Игоревна, к.биол.н. (Иркутск)  
4476. Хорошев Евгений Николаевич, ст. преподаватель (Санкт-Петербург)  
4477. Худоян Наталья Валерьевна, к.ф.н., ст. преподаватель (Владикавказ)  
4478. Цветков Николай Михайлович (Санкт-Петербург)  
4479. Цельковский Алексей Андреевич, к.ф.н. (Липецк)  
4480. Цеханская Кира Владимировна, д.истор.н., вед.н.с. (Санкт-Петербург)  
4481. Циплакова Юлия Владимировна, к.ф.н., доцент (Екатеринбург)  
4482. Циркунов Игорь Борисович, к.экон.н. (Мурманск)  
4483. Попанов Артур Васильевич, аспирант (Владикавказ)  
4484. Цораев Заур Умарович, д.ф.н., доцент (Владикавказ)  
4485. Цховребова Анна Заурбековна, ассистент (Владикавказ)  
4486. Цылев Виктор Рюрикович, к.ф.н., доцент (Мурманск)  
4487. Черепанова Екатерина Сергеевна, д.ф.н., проф. (Екатеринбург)  
4488. Чернова Юлия Владимировна, студент (Москва)  
4489. Чехун Наталья Васильевна, к.ф.н., доцент (Киев, Украина)  
4490. Чибиров Тимур Николаевич, аспирант (Владикавказ)  
4491. Чувин Сергей Николаевич, ассистент (Брянск)  
4492. Чулков Леонид Константинович (Иошкар-Ола)  
4493. Чупика Ольга Николаевна, студент (Брянск)  
4494. Шабалин Дмитрий Геннадьевич, аспирант (Иошкар-Ола)  
4495. Шавлохова Елена Сергеевна, д.ист.н., доцент (Владикавказ)  
4496. Шадже Асиет Юсуфовна, д.ф.н., проф. (Майкоп)  
4497. Шайхутдинова Светлана Каимовна, д.ф.н., проф. (Казань)  
4498. Шалавин Александр Олегович, аспирант (Мурманск)  
4499. Шачин Святослав Вячеславович, к.ф.н., доцент (Мурманск)  
4500. Шварц Рихард Иванович (Санкт-Петербург)  
4501. Шелковая Наталья Валерьевна, к.ф.н., доцент (Харьков, Украина)  
4502. Шиповалова Лада Владимировна, к.ф.н., доцент (Санкт-Петербург)  
4503. Шитов Сергей Борисович, д.ф.н., доцент (Москва)  
4504. Шишкин Анатолий Николаевич, к.ф.н., проф. (Москва)  
4505. Шлемина Ирина Владимировна, к.экон.н., доцент (Брянск)  
4506. Шпилев Николай Серафимович, д.с.-х.н., проф. (Брянск)  
4507. Штец Татьяна Павловна, к.ф.н., доцент (Мурманск)  
4508. Шумина Елена Владимировна, к.пед.н. (Южно-Сахалинск)  
4509. Шустов Александр Федорович, д.ф.н., проф. (Брянск)  
4510. Шутова Татьяна Владимировна (Южно-Сахалинск)  
4511. Щёктова Галина Сергеевна (Санкт-Петербург)  
4512. Щербаков Евгений Валерьянович, к.ф.н. (Иркутск)  
4513. Эйнгорн Нонна Константиновна, к.ф.н., проф. (Екатеринбург)  
4514. Юхвид Алексей Владимирович, д.ф.н. (Москва)  
4515. Яблокова Наталья Игоревна, д.ф.н., проф. (Москва)  
4516. Язовская Ольга Валерьевна, аспирант (Екатеринбург)  
4517. Яшина Кристина Александровна, аспирант (Липецк)

---

## О ЧЛЕНСТВЕ В РФО В 2016 году

---

### Членские взносы на 2016 год

Взносы установлены в следующих размерах:

а) индивидуальные члены (вместе с подпиской на четыре номера журнала «Вестник РФО» и почтовыми расходами на пересылку журнала) – **1200 руб.** (для тех, кто не являлся членом РФО в 2015 году, – *плюс вступительный взнос 50 руб.*);

б) первичные организации или отделения, в которых насчитывается от 3 до 15 человек, платят из расчета **400 руб.** за каждого члена Общества.

**Все впервые вступающие в члены РФО (или имевшие перерыв более года) помимо членского взноса должны уплатить также и регистрационный (вступительный) взнос в размере – 50 руб.**

*Все собранные средства в этих организациях (включая и регистрационный взнос) перечисляются в Президиум РФО.*

---

**Отделения РФО**, в которых насчитывается более 15 человек, а также **Философские общества в составе РФО** сами определяют размер членских взносов на год.

При этом в Президиум Общества каждая из этих организаций должна перечислить средства в зависимости от того, сколько членов Общества в ней насчитывается:

от **16** до **30** человек – **300 руб.** за одного члена Общества;

от **31** до **60** человек – **240 руб.** за одного члена Общества;

от **61** до **100** человек – **180 руб.** за одного члена Общества;

от **100** человек и более – **150 руб.** за одного члена Общества.

***Студенты и аспиранты очных отделений платят 50 % от взноса.***

Количество высылаемых в организацию экземпляров журнала «Вестник РФО» определяется из расчета **один экземпляр за полные 1200 руб.** взносов, присланных в Президиум РФО (без учета регистрационных взносов).

*Все отделения (философские общества) и первичные организации вместе со взносом в обязательном порядке высылают в Президиум РФО полный список членов организации, реально уплативших взносы (Ф.И.О. полностью, строго по алфавиту, ученая степень и звание, студент, аспирант). Все они (вместе с индивидуальными членами РФО) составят новый банк данных, и только на них будут распространяться в 2016 г. льготы, предусмотренные для членов Общества. Электронный вариант списка просьба присылать не в форме таблицы.*

*Каждый член общества может заплатить взнос в любой организации РФО, независимо от места жительства; во избежание дублирования при составлении сводного списка членов РФО взнос уплачивается только в одной организации РФО, что даёт право принимать участие в мероприятиях других секций и первичных организаций РФО.*

### Обратите внимание!

**МЫ РЕКОМЕНДУЕМ КАЖДОМУ ЧЛЕНУ ОБЩЕСТВА ПОЛУЧАТЬ ЛИЧНЫЙ НОМЕР ВЕСТНИКА РФО»**



Для этого нужно:

**а)** *стать индивидуальным членом Общества*, уплатив непосредственно в Президиум РФО ежегодный членский взнос;

или

**б)** вступить в одну из организаций РФО (или самому создать новую – от 3 человек и более). При этом любой член Общества, состоящий в организации, может доплатить вместе со взносом или непосредственно в Президиум Общества **750 руб. за годовую подписку** и получать по почте «Вестник РФО» в личное пользование.

или

**в)** подписаться на журнал в любом почтовом отделении по каталогу Роспечати (подписной индекс 79643).

---

---

### КТО ЯВЛЯЕТСЯ ЧЛЕНОМ РФО?

Членом Российского философского общества является только тот, кто уплатил ежегодный членский взнос и т.о. внесен в список членов РФО на текущий год. С этого момента на него распространяются все льготы, предусмотренные для членов Общества, включая и получение «Вестника РФО».

*Полный список членов РФО публикуется ежегодно в «Вестнике РФО» № 3 за текущий год.*

*Дополнительный список – в № 4.*

---

---

### УКАЗАТЕЛЬ

#### СОДЕРЖАНИЯ ЖУРНАЛА «ВЕСТНИК РФО» ЗА 2015 ГОД

---

---

#### КОЛОНКА РЕДАКТОРА

<i>Чумаков А.Н.</i> О пользе философских дискуссий.....	3
<i>Чумаков А.Н.</i> О формах и содержании научных и философских мероприятий .....	2

#### НАВСТРЕЧУ СЕДЬМОМУ РОССИЙСКОМУ ФИЛОСОФСКОМУ КОНГРЕССУ

##### НАВСТРЕЧУ КОНГРЕССУ

<i>Беркович Н.А.</i> Что нас ждет, на что будем надеяться .....	2
<i>Волкогорова О.Д., Кудряшев А.Ф.</i> Уж форум близится: волна конгресса на видеоструне МГУ – БашГУ .....	3
<i>Красиков В.И.</i> Философские конференции как форма научной коммуникации .....	2
<i>Моисеев В.И., Войцехович В.Э.</i> «Умом Россию не понять» или всё-таки можно? .....	1
<i>Сосновский Л.А.</i> Международный симпозиум «Философия. Синергетика. Трибофатика» (ISTF-2015) .....	1

## ИТОГИ СЕДЬМОГО РОССИЙСКОГО ФИЛОСОФСКОГО КОНГРЕССА

ОРГАНИЗАЦИОННАЯ СЕССИЯ (ОБЩЕЕ ОТЧЕТНО-ВЫБОРНОЕ СОБРАНИЕ) РОССИЙСКОГО ФИЛОСОФСКОГО ОБЩЕСТВА	
<i>Малюкова О.В.</i> Доклад ревизионной комиссии РФО .....	4
<i>Чумаков А.Н.</i> Отчетный доклад Президиума РФО .....	4
К ИТОГАМ VII РОССИЙСКОГО ФИЛОСОФСКОГО КОНГРЕССА	
Итоговые цифры VII Российского философского конгресса .....	4
ПРИВЕТСТВИЯ УЧАСТНИКАМ КОНГРЕССА	
<i>Хамитов Рустэм.</i> Открытие VII Российского философского конгресса .....	4
ПЛЕНАРНЫЕ ДОКЛАДЫ	
<i>Санаи Мехди.</i> Современные кризисы: завершение эпохи национального государства? .....	4
Пресс-интервью .....	4
ОТЗЫВЫ, МНЕНИЯ, СУЖДЕНИЯ	
<i>Билалов М.И.</i> От диалога к полилогу и от него к философской всеобщности .....	4
<i>Гобозов И.А.</i> Круглый стол «Куда движется человечество?» .....	
<i>Дюбенюк Ю.Л.</i> Территория свободы и вполне человека на VII РФК .....	4
<i>Колычев П.М., Кудряшев А.Ф., Прохоров М.М., Солодухо Н.М.</i> Отчет о работе секции «Философская онтология» .....	4
<i>Лешкевич Т.Г.</i> Цивилизационная парадигма и проблема смысловознательной рефлексии .....	4
<i>Науменко О.А.</i> VII РФК и «философствующая “Африка”» .....	4
<i>Павлов С.А.</i> Секция логики на VII РФК .....	
<i>Пронин М.А., Елхова О.И., Королев А.Д.</i> Отчет работы круглого стола «Философские проблемы виртуалистики» .....	4
<i>Разин А.В.</i> О работе секции «Этика» .....	4
ВСЕМИРНЫЙ ДЕНЬ ФИЛОСОФИИ ЮНЕСКО	
<i>Белкина Т.Л., Мусинова Н.Е., Мойсюк Т.В.</i> Дни философии в Костроме .....	4
Послание Генерального директора ЮНЕСКО г-жи Ирины Боковой по случаю Всемирного Дня философии .....	4
ИНФОРМАЦИЯ ИЗ ОТДЕЛЕНИЙ И ПЕРВИЧНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ РФО	
<i>Баркова Э.В.</i> Межкультурные коммуникации в меняющемся мире .....	2
<i>Дахин А.В.</i> XIII Международный симпозиум из цикла «Диалог мировоззрений» .....	3
<i>Маслобоева О.Д.</i> Творчество как национальная стихия .....	3
<i>Насибулина А.С.</i> Политика научной истины: возвращение к В.И. Ленину .....	2
<i>Пендюрина Л.П., Сударева Д.А.</i> Философия и сказка .....	3

<i>Устьянцев В.Б., Заров Д.А.</i> О работе Саратовского регионального отделения РФО в 2014 году .....	1
<i>Фролов В.В.</i> Конференция в международном центре Рериха «80 лет Пакту Рериха» .....	4
<b>ВЕСТИ МОСКОВСКОГО ФИЛОСОФСКОГО ОБЩЕСТВА</b>	
<i>Аверкина Е.И.</i> Философские проблемы биологии и медицины: персонализация и стандартизация .....	4
<i>Берякина В.П.</i> Чтения памяти Н.Н. Моисеева .....	1
<i>Гирусов Э.В.</i> Экологический кризис – возможные пути противостояния .....	4
<i>Кишлакова Н.М.</i> Новый взгляд на историю русской философии ...	1
<i>Королёв А.Д., Пырин А.Г.</i> Философия войны и мира .....	2
<i>Лисеев И.К.</i> Отчет Правления Московского ФО о работе, проведенной в 2014-2015 гг. ....	4
<i>Моисеев В.И.</i> Философские проблемы биологии и медицины: технологии и трансформации .....	1
<i>Моисеев В.И., Войцехович В.Э.</i> Код и протокод общества .....	4
Общее собрание Московского философского общества – 2015	
<i>Пырин А.Г.</i> Философский клуб «Библио-Глобус» .....	1
<i>Шаханян В.Х.</i> О международной конференции в МГУ .....	1
<i>Шевченко В.Н.</i> Новые доклады на секции философии Дома ученых РАН .....	1

#### **СОБЫТИЯ И КОММЕНТАРИИ**

<i>Акаев В.Х.</i> Специальности «Философия» в Даггосуниверситете – 10 лет! .....	2
<i>Багаутдинов А.А., Дружинина И.А., Седелков Д.В.</i> Культурологический форум в Казани – подведение итогов года культуры .....	1
<i>Билалов М.И.</i> Философия как основа рациональной коммуникации .....	2
<i>Голиней В.А.</i> Будапештский клуб в России .....	4
<i>Горчакова Г.Е.</i> Научно-исследовательская работа студентов в техническом вузе .....	2
<i>Зарочинцев С.В., Левский В.К.</i> Этика П.А. Кропоткина и проблема соотношения нравственности и права .....	4
<i>Колотуша В.В., Покровская Т.П.</i> Политические, экономические и пограничные отношения России с сопредельными странами	4
<i>Костюк Р.В., Руцин Д.А.</i> Украина: год без Януковича .....	1
<i>Кулиев З.А.</i> Бакинский филиал Первого МГМУ имени И.М. Сеченова .....	4
<i>Меликов И.М., Гезалов А.А.</i> Культура диалога культур: философский изыск как тема конференции .....	2
<i>Моисеев В.И., Войцехович В.Э.</i> Самопознание как поиск собственной формы бытия .....	2
<i>Прокопов К.Е.</i> Языковые игры для формальной философии .....	1
<i>Пырин А.Г.</i> Западный глобальный проект и будущее России .....	2
<i>Пырин А.Г., Королёв А.Д.</i> Игры мировых элит и Россия .....	3
<i>Савицкая М.Т.</i> Образование и культура в контексте формирования российской идентичности .....	1

<i>Стычинский М.С.</i> Философские проблемы глобализации .....	4
<i>Субетто А.И., Руцин Д.А.</i> Глобалистика и ноосферная парадигма глобального развития .....	2

### **ПРОБЛЕМЫ ПРЕПОДАВАНИЯ ФИЛОСОФИИ**

<i>Анисов А.М.</i> О преподавании логики .....	2
<i>Ивлев Ю.В.</i> О предмете логики .....	2
<i>Кишлакова Н.М., Махаматов Т.Т.</i> Рабочее совещание по проблемам преподавания логики .....	2

### **УПРАВЛЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЕМ: СОВРЕМЕННЫЕ ПОДХОДЫ**

<i>Гречко П.К.</i> Диагноз: административно-академический бихевиоризм .....	2
<i>Даниелян Н.В.</i> XV Конгресс по логике, методологии и философии науки (CLMPS 2015) .....	3
<i>Кротов А.А.</i> Заседание Совета АФФО в Уфе .....	4
<i>Петрий П.В.</i> Экспертный совет ВАК России в системе подготовки научно-педагогических кадров: взгляд изнутри .....	3

### **АКТУАЛЬНАЯ ПРОБЛЕМА**

<i>Цанн-кай-си Ф.В.</i> Литературные мечтания .....	2
---	---

### **ОПЫТ МЕЖДУНАРОДНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА**

<i>Виноградова С.М., Руцин Д.А.</i> Политический маркетинг и публичная дипломатия в создании картины мира .....	3
<i>Деменчиков Э.В.</i> Межкультурный диалог как альтернатива глобальному беспорядку .....	4
<i>Ившин В.Д., Марчук Ю.Н.</i> Наше открытие Австралии .....	1
<i>Махаров Е.М.</i> Мысли по поводу конгресса в Бонне .....	2
<i>Ретюнских Л.Т.</i> Российская команда на международной олимпиаде по философии для школьников .....	4

### **ФИЛОСОФИЯ ЗА РУБЕЖОМ**

<i>Харальд Сойберт.</i> Больше стихов, меньше фраз .....	3
<i>Шли Клаус.</i> XIII Парламентский форум Южной зоны Балтийского моря .....	3

### **НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ БЛИЖНЕГО ЗАРУБЕЖЬЯ**

<i>Гоглашвили О.И.</i> Некоторые вопросы изучения Вселенной и религии .....	1
<i>Замилова Р.Р.</i> Роль героической личности в истории .....	1
<i>Шадманов К.Б.</i> Место восточной школы переводчиков в развитии Ренессанса Запада .....	3

### **ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ**

<i>Андрюшенко М.Т.</i> Философия: что это все-таки? .....	3
<i>Лейкевич Т.Г.</i> Так объяснять или преобразовывать? .....	1

### **В ПОРЯДКЕ ОБСУЖДЕНИЯ**

<i>Беляев Г.Ю.</i> Эволюция образования и воспитания в контекстах мутации философской традиции в XXI веке .....	3
<i>Ерахтин А.В.</i> Является ли познание отражением реальности? .....	1
<i>Завьялов В.В.</i> Введение в метафизику науки .....	1
<i>Краева О.Л.</i> Философская антропология в оценке событий военного времени .....	2

<b>Красиков В.И.</b> Обрушение значимости .....	1
<b>Кутырев В.А.</b> Здравствуйте, зомби! .....	1
<b>Мкртчян С.В.</b> Средовой подход как проектная стратегия в дизайне .....	2
<b>Московченко А.Д.</b> О системной интеграции научных знаний .....	1
<b>Шадрина Е.Н.</b> Размышление об истине .....	1

### ФИЛОСОФИЯ КУЛЬТУРЫ

<b>Фрайверт Л.Б.</b> Эстетико-перцептивный парадокс скульптуры: А.Н. Бурганов и Р. Гобер .....	3
---	---

### ФИЛОСОФИЯ И КУЛЬТУРА

<b>Конев В.А.</b> Что такое Левиафан и где он таится? .....	2
<b>Чельшев П.В.</b> Фильм А.П. Звягинцева «Левиафан» – зеркало современной цивилизации .....	1
<b>Шевченко О.К.</b> Сфер Боспорский .....	1
<b>Шенкао М.А.</b> Африканский Танатос .....	2

### ИСТОРИЯ И ФИЛОСОФИЯ НАУКИ

<b>Крушанов А.А.</b> Возвращаясь к проблеме «непостижимой эффективности математики» .....	4
<b>Крушанов А.А.</b> О времени в картине Вселенной, но иначе .....	3
<b>Крушанов А.А.</b> О кибернетике предбиологических систем .....	2
<b>Крушанов А.А.</b> Суждено ли состояться Grand Science? .....	1
<b>Лешкевич Т.Г.</b> Технологический «шаманизм» и проблема «слепого» использования технологий .....	2
<b>Савченко Л.А., Мосиенко О.С.</b> Методика гендерных исследований .....	2
<b>Сачков Ю.В.</b> Понятие вероятности в контексте физических исследований .....	1
<b>Скибицкий М.М.</b> Философия экономики: подняться с обочины ....	1

### ИЗ ИСТОРИИ РУССКОЙ ФИЛОСОФИИ

<b>Ермолаев И.Н.</b> Конец русской философии? .....	2
---	---

### ГЛОБАЛИСТИКА

<b>Лось В.А.</b> Противоречивость как базисная характеристика глобализации .....	1
<b>Пырин А.Г.</b> Глобалистика: теория и практика .....	4
<b>Пырин А.Г.</b> Глобализация – фактор трансформации геополитики... ..	1
<b>Пырин А.Г.</b> Что ждет нефтегазовую индустрию России? .....	2
<b>Штеренберг М.И.</b> Отменял ли кто-нибудь апокалипсис? .....	2

### АКТУАЛЬНОЕ ИНТЕРВЬЮ

<b>Михалевич-Каплан Игорь – Сергеев Михаил.</b> Религиозные циклы, культура модерна и современная Россия .....	4
---	---

### ФИЛОСОФИЯ И ЖИЗНЬ

<b>Мясников А.Г.</b> «Загнивающему обществу нужна очищающая война»? философо-публицистическая критика современной апологии войны .....	1
<b>Орлова С.А.</b> Традиционный уклад как ресурс модернизации Китая..	1
<b>Черносвитова М.А., Черносвитов Е.В.</b> Корпоративное хозяйство	1

## ОБРАТНАЯ СВЯЗЬ

<i>Дружинин В.Ф.</i> P.S. (постскриптум): «Война и мир» .....	3
<i>Дружинин В.Ф.</i> P.S. (постскриптум): «Дело пёстрых» .....	1
<i>Дружинин В.Ф.</i> P.S. (постскриптум): «Предчувствие» .....	4
<i>Дружинин В.Ф.</i> P.S. (постскриптум): «Философы и философы, а также ... философы» .....	2
<i>Перуанский С.С.</i> На свежий взгляд .....	1-4

## ОТКЛИКИ НА НАШИ ПУБЛИКАЦИИ

<i>Гумницкий Г.Н.</i> И снова о свободе: либерализм или гуманизм .....	2
<i>Карташова Е.Р.</i> Взгляд на толерантность с позиции биополитика .....	1
<i>Махаматов Т.М.</i> О нашем отношении к советскому философскому наследию .....	2
<i>Мясников А.Г.</i> Дугинцы! Стой! Ать-два! .....	4
<i>Никитич Л.А.</i> Говоря о Византии, вспомним Гегеля, и задумаемся .....	2

## ДИСКУССИЯ

<i>Халин С.М.</i> Реплика на две реплики .....	2
--	---

## ТОЧКА ЗРЕНИЯ

<i>Михайлов В.В.</i> Девестернизация преподавания философии как способ повышения культуры общества .....	1
---	---

## РЕПЛИКА

<i>Гришина Д.М.</i> Реплика на статью профессора С.М. Халина о Сократе .....	1
---	---

## НА ЗЛОБУ ДНЯ

<i>Фон Пенц Д.Ю.</i> Россия на перекрестке .....	4
--	---

## ЗАЩИТА ДИССЕРТАЦИЙ

1-4

## РЕЦЕНЗИИ, АННОТАЦИИ

### РЕЦЕНЗИИ

<i>Баранец Н.Г.</i> Трансдисциплинарность в философии и науке: подходы, проблемы, перспективы .....	4
<i>Данильченко Т.Ю., Гриценко В.П.</i> Intercultural Dialogue: In Search of Harmony in Diversity .....	3
<i>Кондрашов П.Н., Любутин К.Н.</i> Гобозов И.А. Луи Альтюсер – выдающийся философ-марксист XX века: аутентичное прочтение Маркса .....	3
<i>Лисев И.К.</i> Синтез философии, науки, культуры. К 80-летию академика В.С. Степина .....	3
<i>Матронина Л.Ф.</i> Бессонов Б.Н. Философия и история образования .....	1
<i>Полуян П.В.</i> Философия и антифилософия .....	2
<i>Силантьева М.В.</i> Ландшафты взаимопонимания .....	2
<i>Сосунова И.А.</i> ВИК ТОР (В.Ф. Дружинин). Как жить человеку на планете Земля? (Философские диалоги) .....	3
<i>Ткаченко Д.А.</i> Рута В.Д. В мире идеального: обоснование и доказательство в философии Гегеля .....	2

## АННОТАЦИИ

Авдеенко Евгений Андреевич: трехтомник .....	1
Ильин В.В. Теория познания. Социальная эпистемология. Социология знания .....	2
Ильин В.В. Теория познания. Философия как оправдание абсолютов. В поисках сауса finalis. Антроподицея .....	2
Кацура А.В., Мазур И.И., Чумаков А.Н. Планетарное человечество: на краю пропасти .....	4
Степанов С., Тарко А. Россия в XXI веке: проблемы идентификации и национальных целей .....	3
Степин В.С. Философская антропология и философия культуры ...	2
Степин В.С. Философия и методология науки .....	2
Фрейверт Л.Б., Баранова О.А. Дизайн, искусство, теория, история .	2

## НОВЫЕ КНИГИ ПО ФИЛОСОФИИ..... 1-4

## ИЗ ЖИЗНИ ФИЛОСОФОВ ..... 1-4

### ЮБИЛЕЙ

<i>Сикорский Б.Ф.</i> Уральский профессор К.Н. Любутин.....	2
---	---

### ПАМЯТЬ

<i>Яроцук Н.З.</i> Логико-философские проблемы в художественной литературе (на примере романа М. Булгакова «Мастер и Маргарита») .....	1
--	---

### ФИЛОСОФСКАЯ ПРОЗА

<i>Заболоцкая И.К.</i> Пушкин – тайна гениальности, Леонардо да Винчи .....	1
---	---

### СТИХОТВОРНАЯ СТРАНИЧКА

<i>Елена Мартынова</i> .....	4
<i>Лариса Матрос</i> .....	3

## ЗАНИМАТЕЛЬНАЯ ФИЛОСОФИЯ..... 1,2, 4

## ФИЛОСОФЫ ТОЖЕ ШУТЯТ..... 1-3

### ПОЛЕЗНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

<i>Браун Чарльз.</i> Международное общество универсального диалога	3
Возвращаясь к информации об Энциклопедии .....	1
Издательство "Проспект" приглашает авторов к сотрудничеству ...	4
Конкурс философских сочинений «Милосердие – повестка дня на XXI век».....	2
7-й Диалектический Симпозиум Всемирного философского форума.....	4
Deutsch-Russisches Philosophie Archiv.....	2

### НА ЗАМЕТКУ ФИЛОСОФУ

Константин Леонтьев: из глубины времени в современность .....	2
Третья Всероссийская конференция по науковедению .....	2
Этика П.А. Кропоткина и проблема соотношения нравственности и права .....	2

<b>РЫНОК ТРУДА</b> .....	1-4
<b>ПАМЯТИ КОЛЛЕГ</b> .....	1-3
<b>СТРУКТУРА РОССИЙСКОГО ФИЛОСОФСКОГО ОБЩЕСТВА</b>	
Президиум РФО .....	3
Ревизионная комиссия .....	3
Региональные подразделения РФО .....	3-4
Подразделения РФО по направлениям исследований .....	3-4
Первичные организации Московского ФО .....	3-4
Полный список членов РФО .....	3
Дополнительный список членов РФО .....	4
<b>ДОПОЛНЕНИЕ К ПЛАНУ КОНФЕРЕНЦИЙ РФО НА 2015 год</b> ....	1
<b>ПЛАН КОНФЕРЕНЦИЙ РФО НА 2016 год</b> .....	4
<b>О ЧЛЕНСТВЕ В РФО В 2015 году</b> .....	1-2
<b>О ЧЛЕНСТВЕ В РФО В 2016 году</b> .....	3-4

---

**ВЕСТНИК РОССИЙСКОГО ФИЛОСОФСКОГО ОБЩЕСТВА № 4 (76), 2015**

ISSN 1606-6251

*Утверждено к печати Президиумом Российского философского общества*

Свидетельство о регистрации в Государственном Комитете Российской Федерации по печати № 016777 от 06 ноября 1997 г.

Подписано в печать 30.12.2015 г.

Формат 60x84 1/16. Печать офсетная. Бумага офсетная № 1. Гарнитура Таймс.

Печ. л. 11. Тираж 2500 экз. Заказ № 2.

Отпечатано в типографии ООО «СиДиПрессАрт»  
125252, г. Москва, ул. Зорге, 9 А. Тел./факс (495) 780-65-12