

ISSN 1606-6251

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК  
РОССИЙСКОЕ ФИЛОСОФСКОЕ  
ОБЩЕСТВО

# ВЕСТНИК

РОССИЙСКОГО  
ФИЛОСОФСКОГО  
ОБЩЕСТВА

2 (82)

2017

МОСКВА

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

**А.Н. Чумаков**

ОТВЕТСТВЕННЫЙ СЕКРЕТАРЬ

**Л.Ф. Матронина**

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

**Балашов Л.Е., Билалов М.И., Бирюков Н.И., Бучило Н.Ф.,  
Кацура А.В., Королёв А.Д., Крушанов А.А., Лисеев И.К.,  
Малюкова О.В., Павлов С.А., Порус В.Н., Пырин А.Г.,  
Салихов Г.Г., Сорина Г.В.**

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:

Галимов Б.С., Драч Г.В., Кирабаев Н.С.,  
Кудашов В.И., Лешкевич Т.Г., Любутин К.Н., Мантатов В.В.,  
Миронов В.В., Перцев А.В., Стёпин В.С., Устьянцев В.Б.,  
Чумаков А.Н., Шермухамедова Н.А., Шестопал А.В.,  
Щелкунов М.Д., Яскевич Я.С.

**«ВЕСТНИК Российского философского общества».**  
**2(82), 2017. – 144 с.**

Выходит ежеквартально с января 1997 г.

Адрес Президиума РФО и адрес для корреспонденции:  
**109240, г. Москва, ул. Гончарная, дом 12, строение 1, к. 205**

Адрес юридический:  
**119002, Москва, Смоленский бульвар, д. 20**

Банковские реквизиты для денежных переводов:

Получатель: Российское философское общество  
Банк получателя: ИНН 7704169045, КПП 770401001  
Филиал «Центральный» Банка ВТБ (ПАО) г. Москва  
р/с 40703810500390000079, БИК 044525411; кор. счет 30101810145250000411

Тел.: (495) 609-90-76 – *Главный ученый секретарь РФО*  
(495) 697-92-98 Королёв Андрей Дмитриевич

Е-mail: [rphs@iph.ras.ru](mailto:rphs@iph.ras.ru)

Адрес в Internet: [www.dialog21.ru](http://www.dialog21.ru)  
[www.globalistika.ru](http://www.globalistika.ru)

*Подписной индекс в каталоге Роспечати 79643*

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>КОЛОНКА РЕДАКТОРА</b> .....	<b>6</b>
<i>Чумаков А.Н.</i> — К вопросу об общественных отношениях.....	6
<b>В ПРЕЗИДИУМЕ РОССИЙСКОГО ФИЛОСОФСКОГО ОБЩЕСТВА</b> .....	<b>8</b>
Заседание Президиума РФО.....	8
<b>«ЗНАКОВЫЕ РУБЕЖИ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ФИЛОСОФИИ»</b> ..	<b>11</b>
Дистантный, пролонгированный круглый стол в Редакции журнала «Вестник РФО». <i>Выступили:</i> Степанянц М.Т., Билалов М.И., Мангатова Л.В., Дюбенюк Ю.Л., Шевченко В.Н., Балашов Л.Е. ....	11
<b>НАВСТРЕЧУ XXIV ВСЕМИРНОМУ ФИЛОСОФСКОМУ КОНГРЕССУ</b> .....	<b>25</b>
XXIV Всемирный философский конгресс «Учиться быть человеком».....	25
Навстречу конгрессу .....	28
To Members Societies, Associations, and Institutes of FISP .....	28
<i>Омельченко Н.В.</i> — Концепция пост-человека как предчувствие апокалипсиса .....	30
<b>ИНФОРМАЦИЯ ИЗ ОТДЕЛЕНИЙ И ПЕРВИЧНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ РФО</b> .....	<b>31</b>
<i>Ушакова Е.В.</i> — Отчет Алтайского отделения (2012 — 2017 гг.)..	31
<i>Устьянцев В.Б., Заров Д.И.</i> — Отчет о работе Саратовского регионального отделения РФО за 2016 год.....	34
<i>Кочеткова Л.Н., Матренина Л.Ф.</i> — Философия и методология инновационного развития .....	36
<i>Дидык М.А., Ерыгин А.Н.</i> — XXX-е Петровские чтения .....	39
<i>Глазков А.П., Подвойский Л.Я.</i> — Проблемы современного общества с точки зрения молодежи .....	42
<b>ВЕСТИ МОСКОВСКОГО ФИЛОСОФСКОГО ОБЩЕСТВА</b> .....	<b>45</b>
<i>Кошелев М.И.</i> — К 90-летию Ю.К. Плетникова: презентация новой книги .....	45
<i>Лещинская В.В.</i> — Международная научно-практическая конференция «Экологическое взаимодействие общества и природы: теория и практика» .....	53
<b>СОБЫТИЯ И КОММЕНТАРИИ</b> .....	<b>56</b>

<i>Королёв А.Д., Пырин А.Г.</i> — Унесенные прогрессом .....	56
<i>Четверушкин Б.Н., Пырин А.Г.</i> — Социальное осмысление суперкомпьютеризации .....	58
<i>Орехов А.М.</i> О проекте «Энциклопедия социальных наук» .....	59
<i>Моисеев В.И., Войцехович В.Э.</i> Возможно ли «Метафизическое исчисление»? .....	61
<b>ПРОБЛЕМЫ ПРЕПОДАВАНИЯ ФИЛОСОФИИ .....</b>	<b>63</b>
<i>Рыбаков Н.С.</i> — Философия: очередное начало конца или простое российское дежавю? .....	63
<b>ФИЛОСОФИЯ ЗА РУБЕЖОМ .....</b>	<b>66</b>
<i>Михаил Сергеев</i> — Философские аргументы в пользу бессмертия души и против теории реинкарнации в писаниях Абдул-Баха (Вера Бахаи) .....	66
<i>Цзинь Мэйлин</i> — Религиозно-философские взгляды Л.Толстого в восприятии китайских ученых .....	71
<b>НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ БЛИЖНЕГО ЗАРУБЕЖЬЯ .....</b>	<b>74</b>
<i>Шермухамедова Н.А.</i> — Основные направления совершенствования системы образования в Узбекистане .....	74
<i>Сосновский Л.А.</i> — И снова о времени: прошлое, настоящее, будущее .....	78
<i>Убайдуллаев И.</i> — Аспекты формирования геоэкономического мышления собственников .....	80
<b>ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ .....</b>	<b>82</b>
<i>Красиков В.И.</i> — Основные значимые позиции в поле внимания российских философов .....	82
<b>В ПОРЯДКЕ ОБСУЖДЕНИЯ .....</b>	<b>86</b>
<i>Судьин Г.Г.</i> — Философия – наука .....	86
<i>Козин М.И.</i> — Человек в фокусе эволюции .....	89
<i>Ненюков С.С.</i> — «Homo sapiens»: самооборона без оружия .....	92
<i>Прохоров М.М.</i> — Капитализм и социальное государство: концепции и факты .....	94
<i>Чельшев П.В.</i> — Символика чисел – ключ к пониманию «Илиады» Гомера .....	97
<i>Линор Линза</i> — Эстетика советских космических аппаратов с точки зрения гражданина .....	99

<i>Фармаковский В.В.</i> — Русская национальная идея транспарадигмального стандарта .....	101
<b>ИСТОРИЯ И ФИЛОСОФИЯ НАУКИ .....</b>	<b>103</b>
<i>Крушанов А.А.</i> — Возможно, жизнь – не «теорема!» .....	103
<i>Годарев-Лозовский М.Г.</i> — Время и частотная интерпретация волновой функции .....	109
<b>ИЗ ИСТОРИИ РУССКОЙ ФИЛОСОФИИ .....</b>	<b>111</b>
Гладышева С.Г., Леонтьев С.В. — И.А. Ильин как феноменолог .....	111
<b>ГЛОБАЛИСТИКА.....</b>	<b>115</b>
<i>Королёв А.Д., Пырин А.Г.</i> — О теории солидарности ("солидарологии") .....	115
<b>ЗАЩИТА ДИССЕРТАЦИЙ.....</b>	<b>117</b>
<b>РЕЦЕНЗИИ .....</b>	<b>119</b>
<i>Гранин Ю.Д.</i> — Проект бытия человека Ю.М. Резника .....	119
<i>Абрамов П.Д.</i> — Русский космизм: история и современность .....	121
<b>НОВЫЕ КНИГИ ПО ФИЛОСОФИИ.....</b>	<b>123</b>
КНИГИ И ЖУРНАЛЫ, ИМЕЮЩИЕСЯ В НАЛИЧИИ В ПРЕЗИДИУМЕ РФО .....	125
<b>ЦЕНТРЫ ТВОРЧЕСТВА.....</b>	<b>132</b>
О Санкт-Петербургском философском клубе РФО.....	132
<b>ИЗ ЖИЗНИ ФИЛОСОФОВ.....</b>	<b>134</b>
НАШИ ПОЗДРАВЛЕНИЯ.....	136
<b>ФИЛОСОФЫ ТОЖЕ ШУТЯТ.....</b>	<b>137</b>
<b>ПОЛЕЗНАЯ ИНФОРМАЦИЯ.....</b>	<b>139</b>
<i>Soft Power: Теория, ресурсы, дискурс. Вторая международная конференция. Екатеринбург</i> .....	139
IV Декартовские чтения .....	140
<b>ПАМЯТИ КОЛЛЕГ.....</b>	<b>140</b>
<b>О ЧЛЕНСТВЕ В РФО В 2017 ГОДУ .....</b>	<b>141</b>
<b>Обратите внимание!.....</b>	<b>142</b>
<b>КТО ЯВЛЯЕТСЯ ЧЛЕНОМ РФО?.....</b>	<b>143</b>

### К вопросу об общественных отношениях

*Как взрослые живут,  
Так дети играют*

*Уважаемые коллеги!*

Гуманитариев вообще, а философов, в частности, нередко и не без оснований упрекают в том, что они обходят острые, злободневные проблемы, не занимают активной гражданской позиции и т.п. Конечно, имеются исключения и примеры обратного, в чем не трудно убедиться, даже полистав уже хотя бы подшивки нашего журнала – «Вестник РФО». Однако это несколько не снимает предельно актуальную проблему, которая заслуживает не то чтобы отдельного разговора, круглого стола или конференции, а серьезного анализа, широкого обсуждения и публичной дискуссии. В этой связи хотелось бы обратить внимание на одну важную деталь. Многие годы, общаясь в философской среде, могу утверждать, что философы (в данном случае речь в первую очередь о социальной философии), все меньше стали обращаться к конкретным фактам, достижениям современной науки и научным экспериментам, заслуживающим внимания. При этом хотелось бы заметить, что многие научные достижения, изобретения и инженерные решения стали возможными, потому, что их авторы внимательно всматриваясь в окружающий их мир, не просто любовались или восхищались, например, полетом птиц, а трансформировали эти наблюдения в идею самолета; глядя на вращающийся полет семени клена с двумя крыльями, изобрели вертолет или по образу и подобию соломинки создали стальные трубы. О восклицании Архимеда «*эврика!*» после его погружения в воду, или о яблоке, упавшем (якобы) на голову Ньютона, уже и говорить не приходится. Так почему бы и нам, представителям философии, не оглядываться вокруг почаще, не принимать во внимание те достижения и интересные результаты, которые получают в тех или иных областях знания? Вот, например, психологи провели поучительный эксперимент с обезьянами, который получил широкую известность под названием: **«Эксперимент с обезьянами: формирование общества».**

Назову лишь один из многочисленных сайтов, на котором приводится публикуемое ниже описание данного эксперимента: <https://www.factroom.ru/facts/4763>

## Опыт № 1

«Клетка. В ней 5 обезьян. К потолку подвязана связка бананов. Под ними лестница. Проголодавшись, одна из обезьян подошла к лестнице с явными намерениями достать банан. Как только она дотронулась до лестницы, открывается кран и ВСЕХ обезьян обливают очень холодной водой.

Проходит немного времени, и другая обезьяна пытается полакомиться бананом. Та же ледяная вода. Третья обезьяна, одурев от голода, пытается достать банан, но остальные хватают ее, не желая холодного душа.

А теперь уберите одну обезьяну из клетки и замените ее новой обезьяной. Она сразу же, заметив бананы, пытается их достать. К своему ужасу, она видит злые морды остальных обезьян, атакующих ее. После третьей попытки она поняла, что достать банан ей не удастся.

Теперь уберите из клетки еще одну из первоначальных пяти обезьян и запустите туда новенькую. Как только она попыталась достать банан, все обезьяны дружно атаковали ее, причем и та, которую заменили первой (да еще с энтузиазмом).

И так, постепенно заменяя всех обезьян, вы придете к ситуации, когда в клетке окажутся 5 обезьян, которых водой вообще не поливали, но которые не позволят никому достать банан».

## Опыт № 2

«В пустой комнате 5 шимпанзе. В центре комнаты лестница, сверху лежит банан. Когда первая обезьяна замечает банан, она лезет за ним по лестнице, чтобы схватить и съесть. Но как только она приближается к фрукту, с потолка на нее обрушивается струя ледяной воды и сбивает вниз. Другие обезьяны тоже пытаются забраться на лестницу. Всех сбивает вниз струя холодной воды, и они отказываются от попыток взять банан.

Воду выключают, а одну вымокшую обезьяну заменяют новой, сухой. Не успевает она войти, старые пытаются не дать ей забраться на лестницу, чтобы ее тоже не окатило водой. Новая обезьяна не понимает, в чем дело. Она видит только группу собратьев, мешающих ей взять вкусный фрукт. Тогда она пытается прорваться силой и дерется с теми, кто не хочет ее пропускать. Но она одна, и четыре прежних обезьяны берут верх.

Другую промокшую обезьяну заменяют новой сухой. Как только она появляется, предшественник, подумавший, что именно так нужно встречать новичков, набрасывается на нее и колотит.

Новичок даже не успевает заметить лестницу и банан, он уже вне игры.

Затем третью, четвертую и пятую вымокших обезьян заменяют по очереди сухими. Каждый раз, как только новички появляются, их колотят. Прием становится с каждым разом все более жестоким. Обезьяны все вместе бросаются на новичка, как будто стараются улучшить ритуальный прием.

В финале на лестнице по прежнему лежит банан, но пять сухих обезьян оглушены постоянной дракой и даже не думают приблизиться к фрукту. Их единственной заботой является следить за дверью, откуда появится новая обезьяна, чтобы скорее напасть на нее».

Так почему же происходит именно так? ПОТОМУ, ЧТО ЗДЕСЬ ТАК ЗАВЕДЕНО!

*... А кроме того я думаю, что  
в России должно быть гражданское общество!*

**Чумаков А.Н., д.ф.н., проф., первый вице-президент РФО**

---

## **В ПРЕЗИДИУМЕ РОССИЙСКОГО ФИЛОСОФСКОГО ОБЩЕСТВА**

---

### **ЗАСЕДАНИЕ ПРЕЗИДИУМА РФО**

27 апреля 2017 года в Москве (ул. Гончарная, 12) состоялось заседание Президиума РФО. Открыл заседание Президент РФО, академик РАН В.С. Стёпин. Он предложил следующую повестку дня: 1. О подготовке к XXIV Всемирному философскому конгрессу (Пекин, Китай, 13-20 августа, 2018 г.); 2. Об очередном Российском философском конгрессе; 3. О выдвижении представителя РФО в члены Общественной палаты России; 4. О награждении Почётными грамотами Президиума РФО в связи с 45-летием РФО и 20-летием журнала «Вестник РФО»; 5. Организационные вопросы.

По первому вопросу повестки дня выступила член Исполкома Международной федерации философских обществ (МФФО), член Международного Программного комитета по подготовке XXIV Всемирного философского конгресса, д.ф.н., профессор М.Т. Степанянц. Исполком МФФО избирает Председателя и 5 членов Международного Программного комитета очередного всемирного философского конгресса. На этот раз к их числу относятся: Председатель – Риккардо Поззо (Италия) и пять членов: Хейсук Ким (Южная Корея), Эрнест Лепур (США), Могобе Рамозе (Южная Африка), Сте-



лио Вивидакис (Греция), Мариэтта Степанянц (Российская Федерация). Принимающая сторона также избирает своих пять членов Программного комитета, представляющих разные университеты КНР. Кроме того, традиционно в Программный комитет автоматически входят Президент МФФО и Генеральный секретарь, в настоящее время это Дермот Моран (Ирландия) и Лука Мария Скарантино (Италия).

Задача Программного комитета состоит в определении тематики пленарных заседаний, симпозиумов и частных лекций, проблематики секционных заседаний, специальных сессий и т.д. Главное – это выбор председателей и докладчиков перечисленных ключевых форумов. Авторитет российской философской общественности стал очень высоким. Большую роль здесь сыграли проведение Всемирного дня философии в Москве и Санкт-Петербурге в ноябре 2009 года, который прошёл на самом высоком международном уровне, и наше широкое участие во всемирных конгрессах. Здесь особую роль сыграло РФО. Мы всегда стоим на 2-м месте по количеству зарегистрированных участников конгресса после его хозяев. В 2018 г. нас, конечно, будет меньше по числу, чем китайских участников. Но наши участники будут играть ключевые роли. Пленарное заседание конгресса открывает академик В.А. Лекторский. В одном из симпозиумов у нас выступает академик В.С. Стёпин с докладом «Наука, технология, окружение». На конгресс приглашен Юрген Хабермас. Его комментатором будет академик А.А. Гусейнов. Будет отмечена двухсотлетняя годовщина со дня рождения Карла Маркса. Среди руководителей секций от России будет 18-20 человек.

В августе в Пекине очень жарко, будьте осторожны с питанием и водой. Послать заявку и текст своего выступления нужно до 1 октября 2017 г. Одновременно желательно заплатить регистрационный взнос, хотя формально взнос можно внести в Пекине во время регистрации.

Также по первому вопросу повестки дня выступил Первый вице-президент РФО, д.ф.н., профессор А.Н. Чумаков. Количественная сторона важна, но не менее важна и содержательная сторона. Мы участвуем во многих руководящих органах конгресса. Есть ещё время чтобы организовать ряд «Круглых столов», но делать это надо скоординировано с другими тремя-четырьмя странами. И всё это пройдет, если мы обеспечим количество участников. На это надо обратить внимание, т.к. это является важной характеристикой. Мы уже взяли курс на освещение этого конгресса на страницах нашего журнала «Вестник РФО» и на сайте РФО. Можно рекомендовать данную информацию своим коллегам. Мы рассчитываем, что активность будет у нас в Зауралье, на Дальнем Востоке, в Хабаровске, Чите, Иркутске. Наши коллеги там имеют больше возможности поехать в Китай. Конгресс немного перенесли по срокам проведения: с 13 по 20 августа. Что касается нашего участия, то есть идеи, но мы их не озвучиваем до тех пор, пока не будет уверенности, что они подтвердятся, т.к. ситуа-

ция с философией в России не лучше, чем она была ранее. Мы не пессимисты, а оптимисты, и всё, что от нас зависит, мы сделаем. Философия 2,5 тысячи лет существует, и она будет существовать. При всех наших проблемах мы будем достойно представлены на Всемирном конгрессе философов в Пекине.

По второму вопросу о следующем российском конгрессе выступил Президент РФО, академик РАН В.С. Стёпин. Вначале мы хотели провести Первый евразийский философский конгресс. Ориентировались на Белоруссию. Но произошли события в Белоруссии, которые поменяли ситуацию. Пока они отложили этот вопрос. Мы можем провести свой российский философский конгресс вскоре после всемирного в Пекине, в 2019 г. Место ещё не определили. Можно провести в Дагестане, Крыму, Томске, Владивостоке и других городах. Площадок много. Пока мы не будем это определять. Заявки пусть поступают, сегодня определять пока не будем.

Далее были решены организационные вопросы.

В заключении заседания Президент РФО, академик РАН В.С. Стёпин вручил Почётные грамоты активным членам РФО.

Президиум РФО на своём заседании 27 апреля 2017 г. ПОСТАНОВИЛ:

1. Провести VIII Российский философский конгресс в 2019 году. Принято единогласно.
2. Развернуть широкую деятельность по подготовке к XXIV Всемирному философскому конгрессу (Пекин, август 2018 г.). Рекомендовать членам РФО регистрироваться и участвовать в работе конгресса.
3. Кооптировать в члены Президиума РФО в качестве вице-президента РФО директора Института философии РАН, академика РАН Смирнова А.В. Принято единогласно.
4. Рекомендовать политолога, к.ф.н. Маркова С.А. в члены Общественной палаты России. Принято единогласно.
5. Назначить к.ф.н. Балашова Л.Е. заместителем главного учёного секретаря РФО. Принято единогласно.
6. За большой личный вклад в развитие отечественной философии и активное участие в деятельности Российского философского общества и в связи с 45-летием РФО и 20-летием журнала «Вестник РФО» Почётной грамотой Президиума РФО награждаются:
  - **БИЛАЛОВ Мустафа Исаевич** – председатель Дагестанского отделения РФО, член Президиума РФО, член редколлегии журнала «Вестник РФО», д.ф.н., профессор;
  - **ИВАНОВА Ирина Ивановна** – председатель регионального отделения «РФО в Киргизии», член Президиума РФО, д.ф.н., профессор;
  - **КОЛОТУША Вячеслав Владимирович** – председатель Москов-

ского областного философского общества, член Президиума РФО, д.ф.н., профессор;

- **КРУШАНОВ Александр Андреевич** – член редколлегии журнала «Вестник РФО», д.ф.н., профессор;
- **ЛИСЕЕВ Игорь Константинович** – председатель Московского философского общества, член Президиума РФО, член редколлегии журнала «Вестник РФО», д.ф.н., профессор;
- **МАТРОНИНА Лилия Фёдоровна** – ответственный секретарь журнала «Вестник РФО», к.ф.н., доцент;
- **ПАНФИЛОВА Татьяна Васильевна** – председатель первичной организации РФО в МГИМО(У) МИД РФ, д.ф.н., профессор;
- **ПОДВОЙСКИЙ Леонид Яковлевич** – председатель Астраханского отделения РФО, член Президиума РФО, к.ф.н., доцент;
- **РУЩИНА Татьяна Александровна** – сопредседатель Санкт-Петербургского отделения РФО;
- **УСТЬЯНЦЕВ Владимир Борисович** – председатель Саратовского регионального отделения РФО, член Президиума РФО, д.ф.н., профессор;
- **ШЕРМУХАМЕДОВА Нигина Арслановна** – председатель Узбекистанского отделения РФО, член Президиума РФО, д.ф.н., профессор;
- **ШРЕЙБЕР Виктор Константинович** – председатель Челябинского регионального отделения РФО, член Президиума РФО, к.ф.н., доцент;
- **ШУЛЬДИНА Анастасия Борисовна** – учёный секретарь Нижегородского отделения РФО, к.ф.н., доцент;
- **ЩЕЛКУНОВ Михаил Дмитриевич** – председатель Татарстанского отделения РФО, член Президиума РФО, д.ф.н., профессор;
- **ЯСКЕВИЧ Ядвига Станиславовна** – председатель Минского отделения РФО, член Президиума РФО, д.ф.н., профессор.

---

## «ЗНАКОВЫЕ РУБЕЖИ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ФИЛОСОФИИ»

Дистантный, пролонгированный круглый стол в Редакции  
журнала «Вестник РФО»

---

*К работе круглого стола (в дистантном режиме) приглашаются все, кому есть что сказать по заявленной теме.*

*Идеи, замечания, воспоминания, содержательные критические оценки и конструктивные предложения приветствуются.*

*Материалы будут публиковаться по мере поступления в течение всего 2017 года.*

*Тексты направлять по адресу: [chumakov@iph.ras.ru](mailto:chumakov@iph.ras.ru)*

**Степанянц М.Т., д.ф.н., проф. (Москва):**

**15 лет в содружестве с МФФО (2003 – 2017)**

По стечению обстоятельств мое заочное знакомство с Федерацией, которую в мировом сообществе принято называть International Federation of Philosophical Societies (на русском: Международной федерации философских обществ, сокращенно МФФО), состоялось в Монреале, где мой муж был Консулом СССР (1973-78 гг.). Вскоре после защиты докторской диссертации в Институте философии мы с дочкой Асей весной 1994 года приехали в Монреаль, где я получила прекрасную возможность переключиться на новую (давно привлекавшую меня) тему – философский суфизм. Благодаря тому, что именно в Монреале находился знаменитый во многих отношениях Макгиллский университет с Институтом исламских исследований (на то время – единственный крупный центр по изучению ислама в Северной Америке), я получила доступ к богатейшей библиотеке и собранию рукописей по исламоведению. Кто-то из моих американских или канадских коллег рассказал о появившейся в их среде москвичке профессору Раймонду Клибанскому, и тот проявил интерес к знакомству со мной. Так в один прекрасный день я оказалась в обширном кабинете-библиотеке высоко чтимого профессора.

Профессор Р. Клибанский (1905, Париж – 2005, Монреаль) фактически был первым, кто познакомил меня с деятельностью философских сообществ, прежде всего с МФФО и Международным Институтом философии, Президентом которого он состоял с 1966 по 1969 гг. Профессор поразил меня своим глубоким интересом к процессам, происходящим в советской философии в 60-ые годы. Из разговоров (неоднократных) с ним я поняла, что он многое знает и понимает лучше большинства других зарубежных философов, особенно из Северной Америки. Справедливость моих ощущений подтвердил подаренный им при расставании фолиант – IV том, издаваемой под его редакцией серии «Современная философия»<sup>1</sup>. В этой во всех смыслах весомой книге я обнаружила главы, написанные П.В. Копниным, И.С. Нарским, В.А. Малининым и Л.Н. Суворовым<sup>2</sup>.

Читателю «Вестника Российского философского общества» хорошо известно, что первый Всемирный философский конгресс состоялся в 1900 г. в Париже в дни Международной Парижской выставки. Весь 20 век конгрессы проводились в Европе, отражая реальную ситуацию – философия мыслилась как феномен западной культуры.

---

<sup>1</sup> Contemporary Philosophy. A Survey. Ed. by Raymond Klibansky. Firenze. La Nuova Italia Editrice. 1971. Pp. 695

<sup>2</sup> P.V. Koptin & I.S. Narsky. Materialist Dialectics in the Soviet Union in the 50s and 60s of the Twenties Century // Ibid., pp. 313-328; V.A. Malinin & L.N. Suvorov. Soviet Studies in Philosophy // Ibid. 435-454.

Нет смысла повторять, что говорил Гегель о философии на Востоке (это известно каждому). Можно, тем не менее, напомнить о высказывании Хайдеггера. «Часто употребляемое выражение "западноевропейская история", — писал он, — на самом деле есть тавтология. Почему? Потому, что "философия" является греческой в своей сущности, — "греческой" здесь означает: сама сущность философии коренится в том, что она завладела сначала греческим миром, и только им, чтобы развернуть себя в нем. .... Положение "философия по своей сути является греческой" означает одно: Запад и Европа, и только они, в глубинном ходе своей истории изначально "философичны"... Поэтому вопрос "что это такое — философия? мы можем задавать, только если вступаем в разговор с мышлением греческого мира"<sup>1</sup>.

XX век оказался во многом переломным, в том числе и в отношениях к философскому наследию Востока. Европоцентризм медленно, но неуклонно стал уступать место более объективному и справедливому отношению к тому вкладу, который был внесен в историю философской мысли представителями не западного мира. В этом смысле знаковым событием стало проведение в 2003 г. Всемирного философского конгресса в Стамбуле — в крупнейшем городе Турции, главном торговом, промышленном и культурном центре, в основном порте страны, расположенном на берегах пролива Босфор, разделяющего его на европейскую и азиатскую части.

Ранее я уже принимала участие в работе мировых философских конгрессов. Так, в Брайтоне (1988 г.) — выступала инициатором организации круглого стола «Концепция человека в восточных философиях». А в Москве (1993 г.) — была сопредседателем конгресса по философии веданты. Тем не менее, Конгресс в Стамбуле стал для меня особенным и связал мою творческую жизнь на многие годы с деятельностью МФФО.

Российское философское общество и Институт философии РАН имеют в МФФО право голоса при принятии решений на Генеральной ассамблее организации, проводимом во время очередного конгресса. На ней, раз в пять лет, избираются Президент и члены Исполкома (по французский это называется Советом директоров, т.е. CD). Номинация новых членов в Совет директоров проводится национальными ассоциациями, обладающими правом голоса. А выборы проходят тайно с участием всех наделенных голосом делегатов. Мое избрание было для меня настолько неожиданным, что при покупке авиабилета Стамбул-Москва я не учла необходимость своего участия в первом заседании Исполкома на следующий день после закрытия Конгресса.

---

<sup>1</sup> *Heidegger, Martin. Was ist das – die Philosophie? – Pfullingen, 1963. P. 13; Хайдеггер М. Что это такое — философия?//Вопросы философии. 1993, № 8. С. 113-123.*

Исполком проводит раз в году рабочие заседания. Для меня первым опытом такого участия было заседание в марте 2004 г. в Копенгагене, что было вполне логичным, поскольку президентом МФФО в Стамбуле был избран представитель Дании – Питер Кемп. Ежегодные заседания Исполкома сочетают решение практических дел федерации (1 день) и проведение научной конференции (два дня) с участием местных философов и тех членов CD, кто заранее выразил желание выступить с докладом на конференции и подал письменный его текст. Такой формат ежегодных встреч оптимален, поскольку позволяет решать организационные вопросы, связанные с разными этапами подготовки очередного всемирного конгресса, а во – вторых, позволяет руководству Федерации поддерживать академические связи с национальными философскими сообществами.

При выборе места проведения ежегодного заседания Исполкома принято проявлять политкорректность и делать выбор из поданных заявок в пользу той страны, которая ранее не была охвачена (или была охвачена не в полную меру) сотрудничеством с МФФО. Так мне посчастливилось познакомиться с философскими сообществами Дании, Южной Кореи, Хорватии, Италии, Мексики, Бенина, Греции, Китая и Таиланда. Это знакомство не было формальным. Оно было действительно содержательным, поскольку на конференциях, сопровождавших заседания Исполкома, выступали с докладами по теме конференции местные философы. Признаюсь, в этом смысле наиболее впечатляющими для меня были конференции в Африке и Таиланде.

Согласно Уставу МФФО, член Совета директоров может избираться не более, чем на три срока, т.е. на 15 лет. Именно столько лет представлял российское философское общество академик В.А. Лекторский, а после него – эта ответственность легла на меня. Причем, один срок (5 лет) член Исполкома может избираться в качестве вице-президента. Мне выпала честь быть Первым вице-президентом в период между Сеульским и Афинским конгрессами. Я работала в одной «цепочке» с Президентом – Уильямом МакБрайдом и генеральным секретарем – Лукой Скарантино. Пожалуй, именно эти двое коллег научили меня более других опыту руководства международной организацией. Главным уроком для меня стал демократический стиль их работы. Кажется, ни один вопрос не решался без учета настроений и мнений в рядах национальных ассоциаций, а главное – без совета между членами бюро, и прежде всего – Президентом, вице-президентом и генсеком.

Работа указанной «тройки» чрезвычайно трудоемкая, она требует обстоятельности в переписке с членами МФФО и вообще со всеми обращающимися за советом или помощью членами философского сообщества. Невероятно велика нагрузка, связанная с необходимостью «колесить» по всему миру, для участия в наиболее ответственных конференциях, симпозиумах, мероприятиях, особенно важных

для национальных организаций. Причем каждая поездка носит не просто представительный характер: на местах ждут содержательного доклада, ориентирующего в современном философском дискурсе.

О характере такой работы убедительно свидетельствует сотрудничество МФФО с российскими философами. Приведу только два примера. Первый – это проведение Всемирного дня философии и приуроченного к этому мероприятию ежегодного заседания Исполкома МФФО, проходившему в Москве и Санкт-Петербурге (2009 г.) Участие членов Исполкома МФФО в конференции, сопровождавшей празднование Всемирного дня философии, было беспрецедентно высоким и активным. Я могу судить об этом, сравнивая с подобными же мероприятиями, проходившими в Алжире, Италии, Париже. По моему мнению, успех проведения Дня философии в России явился в некотором смысле переломным в представлениях и оценках, которые имелись ранее у многих зарубежных философов. Прямым подтверждением тому служит компания в поддержку ИФ РАН в его борьбе за сохранение достойного для Института здания. «Мы, говорилось в заключении Обращения МФФО, — решительно заявляем о горячей поддержке наших коллег в Москве и выражаем свой протест против любой попытки принизить роль Института философии в международном философском сообществе. Мы подписываемся под этим Обращением,... тем самым признавая его историческое значение для русской и мировой философии».

Российское философское общество проявляет со своей стороны поддержку деятельности МФФО. Самое яркое тому свидетельство многочисленность наших делегатов на всех конгресса последних десятилетий. Философские пароходы и поездки, организованные для привлечения участников, а также распространение философского знания по маршруту следования получили буквально легендарную известность.

С каждым разом увеличивается число российских ученых среди главных докладчиков и руководителей тематических секций на всемирных конгрессах. О готовности продолжать оказывать нам поддержку свидетельствует реакция XXIII Всемирного философского конгресса в Афинах (4-10 августа 2013 г.), который в ответ на информированную нами ситуацию с реорганизацией РАН, направил официальные письма протеста Президенту РФ В.В. Путину, Председателю ГД С.Е. Нарышкину, Президенту РАН.

На предстоящем в 2018 г. Всемирном философском конгрессе в Пекине закончится третий срок моего пребывания в Исполкоме МФФО. Я всегда с благодарностью буду вспоминать 15 лет работы и ученичества в среде видных представителей философии, которую нам всем предстоит и в будущем солидарно сохранять от всяких попыток вытеснения с академического поля и из университетского образования.

\* \* \*

**Билалов М.И., д.ф.н, проф., председатель Дагестанского отделения РФО, член Президиума РФО:** Все юбилеи текущего года по своему значимы. И для дагестанских философов, в том числе. Мы с 1971 года в ФО СССР, с 1991 – в РФО. С этого года я руководитель Дагестанского отделения и истекшие 25 лет для меня особо памятни. Тесная связь с центральными и региональными структурами РФО позволило нам обрести единую судьбу – научные традиции, участие в общих событиях, выход исследований на актуальные проблематики.

Во-первых, регулярными стали участие в философских научных форумах от региональных конференций до российских и мировых конгрессов. Для периферийного региона выход даже одного представителя на широкую философскую арену сопровождается общественным резонансом. Во-вторых, отметил бы без всякого преувеличения возросшую роль отечественной философии для осмысления цивилизационных метаморфоз, перестроечных и постперестроечных идеологий, политических, мировоззренческих и религиозных перипетий на Северном Кавказе и Дагестане. В том, что они и ныне в составе России, заслуга также и консолидирующей роли философии и ее универсальных ценностей. Именно на уровне философских подходов нашей интеллигенции и политикам удалось сделать верный выбор между либеральным глобализмом и традиционными национальными и религиозными идентичностями народов региона. В третьих, творчески свободный характер приобрела вся система так называемой практически-политической философии – проведение Дней философии ЮНЕСКО, открытие в Дагестане, в ДГУ вузовской специальности и отделения философии, деятельность республиканского философско-интеллектуального клуба «Эпохе», ежегодный ритуал посвящения студентов в философы и т.п. При поддержке РФО, ИФ РАН, ЮФУ, других регионов – участии ведущих философов страны — только за последние 10 лет в Дагестане проведены 5 солидных всероссийских конференций с общефилософской проблематикой. Значительно расширился круг читателей наших центральных журналов, в частности «Вестника РФО».

Как член редколлегии, считаю, что формат журнала уникален и оптимален. Другое дело, что авторский коллектив сложился как некий узкий и постоянный актив. Нужен приток свежей крови, расшевелить «рядового» члена РФО, его должны извлечь из «небытия» как автора материалов, председатели отделений. Тогда читатель получит адекватную картину состояния дел в нашем научном сообществе, его научном и общественно-значимом потенциале и т.п. Имеет смысл изучить статистику пишущих в журнал, может морально стимулировать отделения, откуда превалирует разнообразная информация...

\* \* \*



**Мантатова Л.В., д.ф.н., проф., Насибулина А.С., д.ф.н., проф.**  
**(Улан-Удэ):**

**О деятельности Бурятского отделения Российского философского общества (1991 – 2016 гг.).**

Бурятское региональное отделение Российского философского общества с 1991 года по настоящее время функционирует на базе кафедры философии Восточно-Сибирского государственного университета технологий и управления. Проблематика научной деятельности философов Бурятии охватывает такие направления исследований, как философия устойчивого развития, диалектический реализм, экологическая этика, ноосферный социализм, евразийская цивилизация, философия буддизма.

Бесспорным председателем Бурятского отделения РФО является член Президиума РФО, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, доктор филос. наук, директор Института устойчивого развития, заведующий кафедрой ЮНЕСКО по экологической этике при ВСГУТУ Мантатов Вячеслав Владимирович.

Философы Бурятии в постсоветский период исследуют философские основания и перспективы устойчивого развития мира, России и Байкальского региона. Разработана концепция диалектического реализма, в рамках которой дается интерпретация устойчивого развития как единства противоположностей (устойчивости и изменчивости, материального и духовного и т.д.). Диалектический реализм утверждает духовно-онтологический статус Природы, абсолютный приоритет Бытия по отношению к теоретической и практической деятельности человека, и в этом смысле он является противоположностью философии антиреализма, то есть эпистемологического и социального конструктивизма. Исследованы естественнонаучные и историко-философские истоки диалектического реализма (В.В. Мантатов, Д.Э. Очиров, В.А. Балханов). Разработана новая теоретическая модель устойчивого развития общества на основе конвергенции идей экологической этики, ноосферного социализма и диалектического реализма (В.В. Мантатов, Л.В. Мантатова).

Существенное место в научной деятельности Бурятского отделения Российского философского общества занимает экспозиция философского содержания китайского и тибетского буддизма. Рассмотрены новый методологический подход к исследованию философии буддизма, буддийские воззрения о единстве и гармонии мира (в их связи с концепцией устойчивого развития). Исследованы социально-философские учения буддизма и конфуцианства и их влияние на мировоззренческие системы современного Китая и цивилизационные процессы в Центральной и Восточной Азии (Бальчиндоржиева О.Б., Барлукова О.Д., Лепехов С.Ю., Мантатов В.В., Цыбанов Ш.Ш., Янгутов Л.Е.). Исключительную актуальность имеют исследования философских основ евразийской цивилизации, диалога Востока, Запада и

России (В.В. Мантатов, И.И. Осинский, Ю.А. Романов, С.М. Соколов). Член РФО, профессор И.И. Осинский является председателем совета по защите докторских диссертаций по философии и социологии при Бурятском государственном университете, главным редактором Вестника Бурятского государственного университета (серия «Философия. Социология. Политология. Культурология»), научного журнала «Евразийство и мир».

В 2006 году на базе кафедры философии Восточно-Сибирского государственного университета технологий и управления, Бурятского отделения РФО создана кафедра ЮНЕСКО по экологической этике (Зав. кафедрой проф. Мантатов В.В.). В числе важнейших научных достижений Бурятского отделения РФО (в тесном сотрудничестве с кафедрой ЮНЕСКО) можно назвать следующие разработки и выводы. Прежде всего, это создание философской теории устойчивого развития на основе творческого осмысления новейших концепций современного естествознания, а также сравнительного анализа философско-онтологических и эколого-этических традиций Востока, Запада и России.

Разработан ноосферный проект устойчивого развития общества с учетом глобального кризиса мирового капитализма. Основная гипотеза данного проекта состоит в том, что решением проблемы устойчивого развития может стать мировой экосоциализм. Это новый социализм, объединяющий цивилизационные императивы Запада: «Свобода — Равенство — Братство» с триединой формулой восточной (китайской) цивилизации: «Устойчивость — Перемены — Гармония».

Выполнен крупный научный проект Российского научного фонда на тему: «Этико-экологическая парадигма устойчивого развития Байкальского региона в контексте глобализирующейся евразийской цивилизации» (научн. рук. проф. Мантатов В.В.). Разработаны проекты евразийской экологической цивилизации и этико-экологической конституции Байкальского региона, региональные модели образования в целях устойчивого развития, предложена концепция экологической этики как ноосферного феномена. Дано обоснование Байкальского региона (в частности, Республики Бурятия) как «место развития» евразийской экологической цивилизации.

Философами Бурятии выполнено около 20 крупных проектов по грантам международных и российских научных фондов. Проведено более 50 международных и общероссийских конференций, в частности Международный симпозиум «XXI век: диалог цивилизаций и устойчивое развитие» (2001); Байкальская международная конференция ЮНЕСКО «Экологическая этика и образование для устойчивого развития» (2006); Международная научно-практическая конференция «Экологическая этика и устойчивое развитие туризма» (2007); Байкальский философский форум «Этика будущего: аксиология устойчивого развития» (2008); Международная конференция кафедры ЮНЕ-

СКО «Глобальные и региональные проблемы устойчивого развития мира» (2010); Международная научно-практическая конференция «Экологическая этика и технологии устойчивого развития в XXI веке» (2014); Экологический форум «Наука и образование для устойчивого развития: от экологической этики к экологическим технологиям» (2015); Международный философский симпозиум «Геофилософия устойчивого развития мира» (2017).

Бурятское отделение РФО большое внимание уделяет работе с научной молодежью. Ежегодно проводится симпозиум молодых ученых и аспирантов по актуальным проблемам философии науки и устойчивого развития. Молодежная секция Бурятского отделения РФО принимает самое активное участие в выполнении различных научных проектов и организации философских конференций.

\* \* \*

**Дюбенюк Ю.Л., председ. Байкальской перв. орг. РФО, секция «Свободная философия. Созидание Человечного общества» (Иркутск):** Если продолжать привязку к «юбилейным» датам, то 35 лет, когда в 1981 у меня не приняли документы на философ. фак. МГУ и 15 лет создания в 2002 Секции РФО «Свободная философия. Созидание Человечного общества». То, что будет сказано ниже, говорилось в течение всей моей жизни и участия в РФО. Например, см. большой текст 2004 г. «Обоснование конференций» <https://sites.google.com/site/svobodnyfilosof/home/obosnovanie-konferencij-2>, «Никогда не имел двойных взглядов» <http://razumru.ru/humanism/journal/49/dyubenok.html>, например, практически во всех публикациях в «Вестнике РФО», то есть это оценки и позиция не только выверенные всей жизнью, но и вся жизнь (а грядёт 60) положена на реализацию.

1. Подлинный философ (для меня самые яркие примеры: Сократ, Будда Христос, Пифагор, Платон, Аристотель, Спиноза, Т.Мор, Кампанелла, Маркс, Ленин, В.Соловьев, Б.Рассел...) всегда противостоит власти господствующего эксплуататорского класса, соответственно, власти существующих классовых государств. Это противостояние есть не самоцель, а следствие подлинной цели философии – истина о мире, человеке, обществе, некий развитый человек, некое идеальное общество (в нашей (Св.фил. Соз.Чел.общ.) теории и наши цели – это вполне человек, Человечное общество).

2. Философский слой в СССР оплачивался государством и занимался по преимуществу идеологическим обеспечением власти и существующего порядка в стране и соц. лагере в целом. Это квази, псевдо философия. При этом вынужденное нахождение в поле философских текстов в сочетании с юношеской нацеленностью на подлинную философию, так или иначе, формировало у многих, в той или иной степени, подлинно философское ядро личности, которое в усло-

виях буржуазной демократии после гибели советской системы не позволило постсоветскому философскому сообществу полностью деградировать.

3. И сейчас мы видим, что из двух путей: 1. Переквалифицироваться, перестроить всё РФО, всё философское сообщество в службу текущей власти и получить всё, что надо для вполне теплой жизни, 2. Быть подлинными философами. Первый путь слишком унижен, и большинство дипломированных философов так или иначе пытаются уклониться от пути obsługi. (Впрочем, 4000 членов РФО, в первую очередь, выражают вторую тенденцию, но я не знаю численность всего отряда причастных к философским функциям, понятное дело, речь о номинальном, государственном стандарте, а не о подлинной философии).

4. На втором пути необходимо было сохранить советский социализм, произведя, действительно, реформы. Для этого необходимо было в первую очередь извлечь из идеологической мертвечины гений Маркса, Ленина и др. Одновременно, необходимо было создать новую теорию дальнейшего движения к коммунизму. Это, понятно, невероятно, трудно, но именно это должны были сделать философы, если это философы не по названию. Эти же задачи для подлинных философов стоят и сейчас.

5. Я, мы, «Свободная философия. Созидание Человечного общества» стоим, понятно, на втором пути твердо и последовательно. Поэтому на 6 РФК нами было заявлено о необходимости «полноценного возврата К. Маркса в философию». Мы имеем теорию вполне человека, Человечного общества. Мы ставим задачу посредством духовной революции совершить переход к началу «подлинной истории человечества», как сказал Маркс. Автор известного издания, предложив мне интервью, позже отказался. И правильно. Я называю это издание «Кто сегодня НЕ делает философию в России».

Мы уже не раз связывали возрождение философии со «Свободной философией. Созидание Человечного общества». Делаем это и сейчас.

За этими предельно краткими тезисами для формата «Вестник РФО», конечно, имеется большая работа и содержание.

\* \* \*

**Шевченко В.Н., д.ф.н., проф. (Москва):**

### **Становление многополярного мира и новые смыслы Русской революции 1917 года**

1. В последнее время в результате больших успехов социалистического Китая в центр внимания марксистской теоретической мысли все больше выдвигается проблематика некапиталистического пути развития, осмысление его как магистрального пути созидания в неза-

падных государствах современного социалистического общества – социализма XXI века.

2. Для незападных больших государств-цивилизаций сохранившиеся в них в значительной степени докапиталистические структуры сегодня становятся и уже стали исторической основой, историческими корнями для формирования и развития некапиталистического (или непосткапиталистического) социализма.

3. В конце 70-х – начале 80-х гг. прошлого века, начиная с реформ Дэн Сяопина, Китай постепенно пересматривает свое отношение к прошлому историческому опыту. Некапиталистический социализм современного Китая явился, в первую очередь, сознательным соединением национальных (цивилизационных) особенностей многовекового докапиталистического пути развития страны и идей марксистского социализма. Это соединение приобрело сегодня исторически закономерный характер. Переход к некапиталистическому социализму явился вместе с тем и восстановлением движения по утерянному в результате колониальной экспансии западных стран цивилизационному пути развития.

4. Какие выводы можно сделать, если посмотреть сквозь призму китайского опыта на российский исторический опыт XX века?<sup>1</sup> Поскольку Россия не попала в «общество модерна», т.е. не перешла в своем развитии на этап развитого, западного капитализма ни 100 лет назад, ни в современный период радикальных реформ, то её путь в стратегическом отношении на перспективу продолжает лежать мимо капитализма как общественного строя, как общественно-экономической формации. Возможно, и вполне вероятно, что Россия, дважды столкнувшись с западным капитализмом, рано или поздно начнет развиваться по собственному, национальному пути.

5. Российская империя в начале XX века все больше заходит в тупик. Она не может стать капиталистической страной по западному образцу, но не может и превратиться в страну зависимого и отсталого периферийного капитализма, в надежную сырьевую колонию Запада. Ситуация разрешается в Октябре 1917 г.

6. Историческое значение Октябрьской революции, в интересующем нас аспекте, состоит в том, и это главное, что она открыла реальные возможности для развития незападных стран по некапиталистическому пути, ведущему к некапиталистическому социализму. Россия совершает исторический рывок «в сторону», мимо капитализма, как формации, рывок, напоминающий обходной маневр наступающего войска.

---

<sup>1</sup>См. подр.: *Шевченко В.Н.* Значение исторического опыта Китая для современной России и других государств-цивилизаций // Философские науки. 2016. № 8.

7. На наш взгляд, В.И. Ленин не сразу пришел к такому выводу. На восходящей волне революции он попытался реализовать модель военного коммунизма, что окончилась неудачей. Выдвинутая В.И. Лениным в 1921 г. политика нэпа явилась конкретным выражением коренной перемены всей его точки зрения на социализм. Тем самым Россия вступила на путь некапиталистического развития, но куда он мог привести? Это проблема по-прежнему остается центральной в современных спорах о судьбе советской России в 20-е гг. прошлого века.

8. После смерти Сталина началось движение – от антикапиталистического социализма к некапиталистическому социализму, но оно в то время было истолковано догматически и весьма прямолинейно как начало строительства развитого социализма. На основе анализа китайского опыта строительства социализма можно и нужно во многом по-новому оценить значение и смысл не только Великого Октября, но и советского социализма, в том числе и концепции развитого социализма.

9. Конкретно речь может идти о необходимости успешного совместного решения сразу трех задач, которое нашло свое отражение в прагматической идеологии социалистического Китая. Речь идет, во-первых, о политической стратегии развития по социалистическому пути. Она открыто указывает на те высокие цели, ценности и смыслы человеческой жизни, которые предстоит претворить в жизнь. Во-вторых, идеология предполагает преодоление отрыва от исторической Традиции, полноту возвращения к ней. Социализм в каждой стране по мере его становления должен обретать свои все более прочные исторические корни, постоянно переосмысливая их при этом. Историческая традиция должна быть правильно понята. Это не только нравы, обычаи, духовные ценности, но и свой особый тип экономики, свой особый тип государственности и т.д., которые не меняют своей сути, но приобретают иную конкретно-историческую форму в своем новом существовании. В-третьих, идеология предполагает пересмотр отношения не только к историческому прошлому, но и к западному капитализму, прежде всего, к финансово-банковской системе, к рыночным механизмам экономики. Понимание взаимосвязи всех этих трех задач привело к значительному повышению жизненной активности всего китайского общества, его устойчивости, к переводу общества на рельсы цивилизационного социализма, что позволило сделать огромный рывок вперед. Наконец, успех в синтезе этих трех относительно самостоятельных задач приводит к коренным переменам не просто в повседневной жизни людей, а к коренному переосмыслению роли и места повседневности в строительстве нового социалистического общества, когда прошлое, настоящее и будущее оказываются прочно и неразрывно связаны в сознании каждого человека.

10. Непонимание всей сложности перехода к строительству социализма с российской спецификой, т.е. к цивилизационному социализму, как это сделал Китай в начале 80-х гг., привело Советский Союз к тяжелому кризису, который, конечно, можно было преодолеть, не сходя с социалистического пути. Сегодня становится понятным, исходя из опыта социалистического строительства Китая, насколько теоретически несостоятельными оказались все цели и обещания «архитекторов» перестройки. И главный вопрос сегодня состоит в том, насколько возможен и вероятен переход России как государства-цивилизации на социалистический путь развития, на путь созидания социалистического общественного строя XXI века.

11. Социалистические ценности и через сто лет после Октябрьской революции, по-прежнему остаются весьма привлекательными для огромных масс населения во всех регионах мира, что требует основательной теоретической разработки проблем современного социализма применительно к историческим реалиям XXI века.

\* \* \*

**Балашов Л.Е., к.ф.н., член редколлегии журнала «Вестник РФО» (Москва):**

### **Особенности русской революции 1917 года и ее уроки**

Лицом к лицу лица не увидать.  
Большое видится на расстоянии.

*Сергей Есенин*

Революция разрушительна как ледоход и в то же время как ледоход освобождает реку от сковывающего ее льда.

*Общество существует в определенных рамках и если в результате его развития рамки начинают стеснять его, оно начинает ломать их и вот эта ломка называется революцией.*

*Я не отделяю октябрь от февраля. Это фактически был единый революционный процесс, который продолжался еще много-много лет.*

*100 лет — большое расстояние, даже по историческим меркам. И мы видим: революция грандиозная, оказавшая гигантское влияние на ход мировой истории.*

1. Революции в Нидерландах, в Англии 17-го века и во Франции конца 18 века протекали в парадигме повышения градуса индивидуализма, права частной собственности, других индивидуальных прав человека... Их называли буржуазными революциями.

2. Великая русская революция протекала прямо противоположным образом, в парадигме повышения градуса коллективизма, противопоставления общего блага частной пользе и даже уничтожения частной собственности. Поначалу она шла стихийно, в чем-то повторяя

путь западноевропейских революций. Завершилась же радикальным Октябрьским переворотом, как идеологическая революция, нацеленная на построение коммунистического, гиперколлективистского общества, на уничтожение частной собственности.

3. Этот опыт великой русской революции был в чем-то положительным, в чем-то отрицательным. Однозначной оценки здесь быть не может. На примере этой революции, 73-х лет ее осуществления человечество испробовало путь создания коллективистского общества, для которого неприемлем институт частной собственности. Опыт оказался, в конечном счете, неудачным.

4. Но можно ли на этом основании утверждать, что годится прямо противоположный путь — построения общества, основанного на приоритете частной собственности, на приоритете индивидуальных прав человека? Нет, нельзя! Этот путь тоже полон отрицательных эффектов вплоть до саморазрушения в результате депопуляции. Индивидуалисты не воспринимают жизнь индивида как звено в цепи жизни рода. Индивидуализм в принципе не приемлет идеологии продолжения рода. А без продолжения рода нет будущего. Коренная Европа и белая часть Америки вымирают.

5. Здесь нельзя не вспомнить идею конвергенции двух систем, выдвинутую Питиримом Сорокиным и подхваченную впоследствии нашим академиком А.Д.Сахаровым. Последний в конце 60-х годов пытался обосновать идею соединения-синтеза положительных сторон индивидуалистической и коллективистской моделей общества (капитализма и коммунизма).

6. Сахаровская идея конвергенции двух систем возникла в нашей стране не на пустом месте. Ей предшествовали попытки реформирования народного хозяйства в середине 60-х годов. Председатель правительства А.Н.Косыгин пытался реформировать экономику на началах соединения плана и рынка, двух типов экономики — чисто плановой, командно-административной, и рыночной, капиталистической. Но, к сожалению, генсек Л.И.Брежнев и поддерживающие его консервативно настроенные коммунисты не дали хода реформе. В итоге наша страна продолжала двигаться в сторону саморазрушения, того, что мы называем крахом СССР и командно-административной системы управления.

7. В 90-х годах прозападно настроенные либералы попытались повернуть руль экономики в сторону чисто рыночных отношений, что де рынок сам всё урегулирует. Опять шараханье в крайность и опять незадача.

8. И только теперь, по прошествии 100 лет после великой русской революции, нам стало ясно, что красные и белые в равной степени неправы, что жизнь в обществе должна быть построена на балансе коллективного и индивидуального, государственного и частного, плана и рынка, сильной президентской власти и сильного гражданского общества.



---

## НАВСТРЕЧУ XXIV ВСЕМИРНОМУ ФИЛОСОФСКОМУ КОНГРЕССУ

---

### XXIV ВСЕМИРНЫЙ ФИЛОСОФСКИЙ КОНГРЕСС «УЧИТЬСЯ БЫТЬ ЧЕЛОВЕКОМ»

13 – 20 августа 2018 г., Пекин (Китай)

Website: <http://wcp2018.pku.edu.cn>

---

XXIV Всемирный философский конгресс состоится с 13 по 20 августа 2018 года в Пекине под эгидой Международной федерации философских обществ (МФФО). В соответствии с традицией Всемирных конгрессов главная тема конгресса будет обсуждаться на следующих пяти пленарных заседаниях и десяти симпозиумах.

#### ПЛЕНАРНЫЕ ЗАСЕДАНИЯ

1. Эго (Self)
2. Сообщество
3. Природа
4. Духовность
5. Традиции

#### СИМПОЗИУМЫ

1. Человеколюбие, человечность, любовь и сердечность
2. Ум, мозг, тело, сознание, эмоции
3. Философия по краям (Philosophy at the Margins): доминирование, свобода и солидарность
4. Права, ответственность и справедливость
5. Человек, не-человек, пост-человек
6. Наука, технология и окружающая среда
7. Творчество, символ и эстетическое чувство
8. Разум, мудрость и хорошая жизнь
9. Способности к яркому проявлению чувств, диалогу и взаимопониманию
10. Различения, различия и общность.

#### СЕКЦИИ ДЛЯ ДОКЛАДОВ

*(для подачи заявок на выступления на конгрессе):*

- |  |  |
|--|--|
| 01. Эстетика и философия искусства   | 05. Биоэтика                             |
| 02. Африканская философия  | 06. Буддийская философия                 |
| 03. Философия выходцев из Африки, живущих в Северной Америке, на Карибских островах и т.д. | 07. Деловая этика                        |
| 04. Древнегреческая философия  | 08. Византийская философия               |
| 04i. Досократовская философия  | 09. Китайская философия                  |
|  | 09i. Философия до эпохи Цинь             |
|  | 09ii. Философия от Хань до Цинь          |
|  | 09iii. Китайская философия эпохи Модерна |

- |  |  |
|--|--|
| 04ii. Классическая греческая философия       | 09iv. Современная китайская философия              |
| 04iii. Эллинистическая философия             | 10. Христианская философия                         |
| 04iv. Неоплатоническая философия             | 11. Сравнительная философия                        |
| 14. Современная философия                    | 12. Концептуальная история                         |
| 15. Философские течения в современном Китае  | 13. Конфуцианская философия                        |
| 16. Космополитизм                            | 55. Философия действия                             |
| 17. Философия даосизма                       | 56. Философия архитектуры                          |
| 18. Философия Восточной и Юго-Восточной Азии | 57. Философия аргументации                         |
| 19. Экологическая философия                  | 58. Философия искусственного интеллекта            |
| 20. Этика                                    | 59. Философия когнитивной нейронауки               |
| 21. Этика в научном исследовании             | 60. Философия коммуникации                         |
| 22. Экзистенциальная философия               | 61. Философия культуры                             |
| 23. Экспериментальная философия              | 62. Философия смерти                               |
| 24. История аналитической философии          | 63. Философия развития                             |
| 25. История философии                        | 64. Философия экономики                            |
| 26. Гуманизм и постгуманизм                  | 65. Философия образования                          |
| 27. Права человека                           | 66. Философия семьи                                |
| 28. Индийские школы философии                | 67. Философия еды                                  |
| 29. Межкультурная философия                  | 68. Философские подходы к гендеру                  |
| 30. Исламская философия                      | 69. Философия глобализации                         |
| 31. Иудейская философия                      | 70. Философия истории                              |
| 32. Философия в Латинской Америке            | 71. Философия культуры коренных народов            |
| 33. Логика                                   | 72. Философия информации и цифровой культуры       |
| 34. Марксистская философия                   | 73. Философия языка                                |
| 35. Медицинская этика                        | 74. Философия права                                |
| 36. Средневековая философия                  | 75. Философия освобождения                         |
| 37. Метафилософия                            | 76. Философия логики                               |
| 38. Метафизика                               | 77. Философия математики                           |
| 39. Мистические традиции в философии         | 78. Философия сознания                             |
| 40. Нравственная психология                  | 79. Философия музыки                               |
| 41. Онтология                                | 80. Философия природы                              |
| 42. Феноменология                            | 81. Философия физики                               |
| 43. Философская антропология                 | 82. Философия религии                              |
| 44. Философские консультирование и терапия   | 83. Философия науки                                |
| 45. Философская герменевтика                 | 84. Философия пола и любви                         |
| 46. Философские проблемы понимания расы      | 85. Философия спорта                               |
| 47. Философия и кино                         | 86. Философия техники                              |
| 48. Философия и лингвистика                  | 87. Философия Осевого времени                      |
| 49. Философия и литература                   | 88. Философия тела                                 |
| 50. Философия и популярная культура          | 89. Философии человека и социальных наук           |
|  | 90. Философия естественных наук                    |
|  | 91. Философия ценностей                            |
|  | 92. Политическая философия                         |
|  | 93. Постмодернизм                                  |
|  | 94. Философия Возрождения и раннего Нового времени |
|  | 95. Русская философия                              |

51. Философия и устные традиции знания
52. Философия и психоанализ
53. Философия по краям
54. Философия для детей

96. Социальная философия
97. Социология философии
98. Преподавание философии
99. Теории познания и эпистемология

#### ПОДАЧА ДОКЛАДОВ

Заявка на доклад представляется либо (а) в электронном варианте во вложении к электронному письму на следующий адрес: [secretariat@wcp2018.pku.edu.cn](mailto:secretariat@wcp2018.pku.edu.cn) или, в исключительных обстоятельствах, (б) как один бумажный экземпляр, отпечатанный на машинке через два интервала между строками, по адресу:

Chinese Organizing Committee

24th World Congress of Philosophy, Secretariat,

Department of Philosophy—Peking University № 5

Yiheyuan Road Haidian District, Beijing, P.R.China, 100871.

Тот же адрес по-китайски:

北京市海淀区颐和园路5号北京大学哲学系世界哲学大会秘书处中国组委会 (收) 邮编: 100871.

Заявки не должны превышать 1800 слов (или 3000 символов для докладов, представленных на китайском языке) и должны сопровождаться резюме, содержащем не более 200 слов (или 500 символов на китайском языке). Заявка должна включать указанное на видном месте название секции, для которой предназначен поданный доклад, и языка, на котором он написан. Заявка должна быть написана на одном из официальных языков Конгресса.

#### ВАЖНЫЕ ДАТЫ

1 октября 2017 года – крайний срок получения заявки на доклад и предложений для проведения «Круглых столов», семинаров и студенческих секций. Заявки и предложения, полученные после этого срока, но до 1 февраля 2018 года, могут быть приняты, если будет такая возможность.

#### РЕГИСТРАЦИЯ, ПРОЖИВАНИЕ И КНИЖНАЯ ВЫСТАВКА

Регистрация

- 200 долларов США за раннюю регистрацию до 1 октября 2017;
- 225 \$ за регистрацию до 1 февраля 2018;
- 250 \$ за регистрацию после 1 февраля 2018;
- 100 \$ за сопровождающее лицо;
- 50 \$ за студента.

Информация о размещении, транспорте, книжной выставке и социальной программе будет объявлена дополнительно.

Website: <http://wcp2018.pku.edu.cn>

E-mail: [secretariat@wcp2018.pku.edu.cn](mailto:secretariat@wcp2018.pku.edu.cn)

Tel/Fax: 86-10-6276-6691

Postal Address: Chinese Organizing Committee 24th World Congress of Philosophy, Secretariat, Department of Philosophy—Peking University № 5 Yiheyuan Road Haidian District, Beijing, P.R.China, 100871.

---

---

## НАВСТРЕЧУ КОНГРЕССУ

---

---

### TO MEMBER SOCIETIES, ASSOCIATIONS, AND INSTITUTES OF FISP

*Дорогие коллеги!*

Как вы знаете, XXIV Всемирный философский конгресс будет проходить в Пекине, КНР, с 13 по 20 августа 2018 г. В связи с тем, что подготовка Конгресса выходит на финишную прямую, я хотел бы ознакомить вас со связанной с этим событием и, надеюсь, полезной информацией.

**1. Регистрация началась.** Зарегистрироваться для участия в Конгрессе можно на Интернет-сайте Конгресса по адресу: <http://wcp2018.pku.edu.cn/yw/index.htm>. На этот же сайт можно отправлять тезисы выступлений. Тезисы можно представить в одну из 99 секций Конгресса; инструкции по порядку их представления находятся на сайте.

На сайте также имеется и регулярно обновляется информация по вопросам материального обеспечения, размещения участников и месте проведения. С конкретными вопросами обращайтесь в Секретариат Конгресса ([secretariat@wcp2018.pku.edu.cn](mailto:secretariat@wcp2018.pku.edu.cn)) или прямо ко мне.

**2. Пленарные заседания.** Программа пленарных заседаний, симпозиумов и спонсируемых лекций также доступна в Интернете. Я хотел бы выразить признательность всем членам МФФО, предложившим кандидатуры для участия в этих заседаниях; хотя Организационный комитет не имел возможности пригласить всех кандидатов, мы высоко ценим все сделанные предложения. Большое спасибо!

**3. Круглые столы.** Мы ждём предложения по проведению круглых столов. Пожалуйста, направляйте такие предложения либо мне, либо профессору Стелиосу Вирвидакису (SteliosVirvidakis) из Афинского университета ([svirvid@phs.uoa.gr](mailto:svirvid@phs.uoa.gr)), который занимается сбором и обобщением всей информации по круглым столам. Пожалуйста, учтите, что, по правилам ВФК, участники круглых столов должны быть, как минимум, из трёх разных стран; стандартная продолжительность круглого стола составляет 1 час. 50 мин.; число предлагаемых круглых столов не ограничено. Но, в ознаменование 70-летия МФФО, планируется специальное мероприятие; вести его будет почётный президент МФФО профессор Эвандро Агацци (EvandroAgazzi) ([evandro.agazzi@gmail.com](mailto:evandro.agazzi@gmail.com)).

**4. Студенческие мероприятия.** Исполнительный комитет Конгресса хотел бы привлечь к участию в Конгрессе студенческую молодёжь. Речь идёт прежде всего, но не исключительно, об аспирантах из разных стран, которые могли бы обсудить свои научные исследования в ходе двухчасовых дебатов с участием видным учёных. Вопросы поддержки в размещении студентов в общежитиях рассматриваются Организационным комитетом страны проведения Конгресса. С всеми вопросами, предложениями и просьбами, касающимися этих заседаний, обращайтесь к профессору Эрнесту Лепору (ErnestLepore) из Ратгерского университета (Rutgers) ([lepore@ruccs.rutgers.edu](mailto:lepore@ruccs.rutgers.edu)), профессору Рикардо Поццо (RiccardoPozzo) из Рима ([riccardo.pozzo@cnr.it](mailto:riccardo.pozzo@cnr.it)), и профессору ВуТянюэ (WuTianyue) из Китайского организационного комитета ([wutianyue@pku.edu.cn](mailto:wutianyue@pku.edu.cn)). Я хотел бы обратиться ко всем членам МФФО с просьбой о содействии и поддержке широкого участия студентов в работе Конгресса.

**5. Мероприятия обществ.** В рамках Конгресса общества-члены, ассоциации и институты МФФО могут проводить собственные заседания. Они могут проходить в форме симпозиумов, организационных мероприятий, встреч или иных – по выбору обществ; такие заседания составляют важную часть работы Конгресса, и под них будут выделяться помещения. С вашими предложениями по этим вопросам, а также за разъяснениями обращайтесь прямо ко мне: я буду рад оказать всяческое содействие. Я хотел бы подчеркнуть, обращаясь, в особенности, к новым членам МФФО, что организация и проведение подобных мероприятий в рамках Конгресса не потребует от обществ, ассоциаций и институтов никаких дополнительных расходов. Крайний срок для подачи заявок на мероприятия обществ – 1 апреля 2018 г.; поскольку, однако, число аудиторий для их проведения не безгранично, советуую сделать это как можно раньше.

**6. Интернет-сайт МФФО.** В заключение, приглашаю вас посетить Интернет-сайт МФФО ([fisp.org](http://fisp.org)) и удостовериться в правильности информации о вашем обществе, ассоциации или институте. Прошу информировать меня о любой ошибочной, опущенной или устаревшей информации.

Обращайтесь ко мне с любыми вопросами и просьбами, а также за необходимой информацией.

Сердечно ваш,  
Лука Мария Скарантино (LucaMariaScarantino),  
Генеральный секретарь МФФО

Prof. Dr. Luca M. Scarantino  
Chair of the Executive Committee  
24th World Congress of Philosophy  
Beijing, Aug 13-20, 2018

Secretary-general of FISP  
General Editor, Diogenes  
LiberaUniversità di Lingue e Comunicazione — IULM  
ViaCarloBo 1 -- I-20143 Milano

\* \* \*

## КОНЦЕПЦИЯ ПОСТ-ЧЕЛОВЕКА КАК ПРЕДЧУВСТВИЕ АПОКАЛИПСИСА

Начну с примера. На конференции молодых ученых в Волгоградском государственном университете (октябрь 2011 г.) студенты из Волгоградской академии МВД России в своих выступлениях с каким-то безудержным упоением расхваливали войну, восхищались ею, осыпали войну восторженными эпитетами. Аудитория с полунемым удивлением созерцала, как юноши и девушки самозабвенно прославляли войну. В их докладах война представлялась новым кумиром. Через три года к нашим границам пришла настоящая война. Для меня, с точки зрения сегодняшнего дня, эти докладчики выступили своеобразными глашатаями, пророками войны.

На мой взгляд, концепция пост-человека, активно разрабатываемая в последнее время, также может рассматриваться как предчувствие вселенской катастрофы, как интуиция апокалипсиса. Эта теория по-своему информирует о конце человека в результате глобальной трагедии и о появлении другого существа, некоего мутанта, заместителя человека, такой твари, которая утвердится после человека и назовется пост-человеком.

Согласно данной концепции, человек не состоялся. История убила время, целые века, чтобы из первобытного материала сделать человека, но у нее ничего не получилось, ничего хорошего не вышло. Ницше, видимо, был первым, кто с пронзительной отчетливостью показал полный провал проекта «человек», взамен которого потребовался сверхчеловек. Спустя некоторое время после этого тотального нигилизма началась Первая мировая война.

Концепция пост-человека свидетельствует и о том, что людям надоело быть людьми, что они не могут и не хотят быть людьми, что они устали быть такими, какими являются, что они не любят себя сегодняшних, что они сегодняшние опостытели сами себе, что они не хотят быть такими сегодняшними и потому (так неумело и в таких контрпродуктивных терминах) мечтают о своем будущем, о перспективах для себя. И в этом будущем они не видят опротивевших всем человеков, но только неких пост-человеков, которые обязательно должны преодолеть и превзойти это негодное племя по имени «человек».

Современная теория пост-человека есть своеобразное завершение антропологической критики, критики человека и его цивилизации. Когда мы фатально, бесконечно, до отвращения устаем за день или за неделю, за год или за всю свою жизнь, то нам хочется не только сбросить с себя стесняющую нас одежду, но мы готовы содрать с себя кожу и в таком облегченном виде отдохнуть от всех и вся. С этой точки зрения концепция пост-человека есть теория уставших от жизни и от себя людей.

Мы смущенно, с оглядкой защищаем и продвигаем теорию пост-человека, объявляя себя сторонниками, к примеру, трансгуманизма, относя наш сегодняшний робкий гуманизм, наше незаметное человеколюбие в будущее, к какому-то потенциальному пост-человеку, который, как полагают, будет лучше и прекраснее нас самих. Однако не умея любить людей сейчас, мы не сможем это сделать и по отношению к пост-человеку, который скорее всего нас ужаснет своим положением *по ту сторону* человеческого бытия.

Очевидно, даже в концепции пост-человека мы хотим оставаться людьми, но не знаем и не умеем, как это делать. В этой связи тема предстоящего XXIV Всемирного философского конгресса «Учиться быть человеком» выглядит крайне актуальной.

**Н.В. Омельченко**, д.ф.н., проф., независимый исследователь, (Волгоград)

---

## ИНФОРМАЦИЯ ИЗ ОТДЕЛЕНИЙ И ПЕРВИЧНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ РФО

---

### ОТЧЕТ АЛТАЙСКОГО ОТДЕЛЕНИЯ РФО (2012 — 2017 гг.)

Основная работа проводится **на базе** следующих вузов Алтай: Алтайского госпедуниверситета (АлтГПУ), медуниверситета (АГМУ), агроуниверситета (АГАУ), классического университета (АлтГУ), Горно-Алтайского классического госуниверситета (ГАГУ), Бийскойпедакадемии (БГПА).

**Алтайским отделением РФО (АО РФО), или ФОА (Философское общество Алтай) – ФОА РФО** постоянно осуществляются следующие виды работы:

В целом хочется подчеркнуть довольно **печальную картину общего ослабления научно-философской активности.**

– На форумах собирается меньше людей.  
– Идут сокращения учебных гуманитарных дисциплин, а с ними и преподавательских и научных кадров.

– Материальный уровень педагога высшей школы реально становится все более низким, т.к. уже более 4 лет зарплаты практически не повышаются, а общий жизненный уровень неуклонно падает. В вузах у нас старший преподаватель без степени в среднем получает 8 тыс. руб. в месяц; доцент 14-15 т.р., профессор 17-22 т.р., в зависимости от вуза.

– Учебная нагрузка при тех же зарплатах нарастает до 900-1000 час. в год. В среде педагогов действует синдром хронической усталости и будущей неопределенности жизни. Для многих занятия научной

деятельностью в этих условиях идут или чисто формально, или приостанавливаются. Идет лишь погоня за отчетными баллами по требованию администраторов.

– Распадаются научные школы. Уходит старшее поколение лучших ученых и научных руководителей универсального понимания проблем. Нарастает узкоспециальная тематика по принципу «здесь и сейчас» – скорее сделать, защититься и забыть.

– Катастрофически сокращаются бюджетные места в аспирантуры. Реальное наращивание научного потенциала прекратилось, усиливается деградация, в том числе, и потому, что из школ приходит подготовленная формально, но не творчески, молодежь.

– Многие ребята хорошие, но они не видят реальной перспективы в научно-философском творчестве, когда понимают, что им надо будет выживать в мало жизнеспособных условиях.

– Подмена государственно планируемой отраслевой, межотраслевой и фундаментальной науки – грантами по выбору за актуальные для капитала темы, практически уничтожает науку на корню, а с ней и творческий потенциал страны, её общественное сознание. В результате останется безголовое бездумное социальное тело (страны, государства), которое затем само отомрет в конвульсиях.

– Сегодня в философии есть огромное количество перспективных жизненно важных тем, но они все меньше устраивают олигархат, сформировавший глобальную цивилизацию лжи. В результате или разрастается мелкотемье, или философия становится вовсе неудобной (по мнению капитала, «пользы от нее мало, а вред очевиден»), или отчасти идёт перерождение в «дипломированных лакеев буржуазии», где честная наука также исчезает.

В целом понятно, что философия поражена теми же разрушительными процессами, что и вся российская наука и образование при полукOLONIALном режиме. Но отличие философии состоит в том, что она в принципе является мировоззренческой и идеологической (не в узко-политическом, а в общесоциальном плане – выработки главной идеи существования живого организма социума). Именно поэтому она оказывается значительно более неудобной, чем другие, например, технические, науки.

Но, «если назвался груздем – полезай в кузов»: надо спокойно и честно выполнять свою работу в сложных условиях, а дальше время рассудит...

Кратко опишу работу Алтайского отделения РФО:

**1. Общественно-просветительская деятельность.** Ежегодно составляется план работы АО РФО, в котором намечена тематика «круглых столов».

**2. Проведение научно-практических конференций** по философии и интегративным проблемам знания. Проходит **серия всероссийских** (в т.ч. с международным участием) научных конференций:



«**Интеллектуальный потенциал ученых России**» – 15 всероссийских ежегодных конференций, с 2000 г. Выпускаются сб. науч. тр. (на базе вузов Барнаула и АО РФО);

«**Социальные процессы в современной Западной Сибири**» – 16 конференций. Выпускаются сб. науч. трудов (Горно-Алтайск, ГАГУ);

«**Философия, методология, история знаний**» – 10 научных конференций, сб. науч. трудов;

«**Евразийство: теоретический потенциал и практические приложения**» – 8 конференций и сб. науч. трудов (АлтГУ, фак-т политических наук);

**Ежегодные** науч.-практ. конф. в *АлтГПУ по философии и культурологии*, с разным названием и с выпуском сборников науч. трудов.

**3. Опубликование монографий, учебных пособий, статей в реферируемых (ВАК) журналах** и др. материалов. Ельчанинов Валентин Александрович, старейший философ Алтая, ему 87 лет – практически каждый год издаёт по книге, в т.ч. по поднятому им новому направлению «негативная методология». Ушакова Е.В., Иванов А.В. и Ан С.А. издают по одной монографии за два года. У остальных профессоров также выходят монографии, но реже.

**4. Участие в работе РФО – во Всероссийских философских конгрессах;** в международных – индивидуальные участники в связи с отсутствием командировок и финансовыми трудностями для большинства членов АО РФО. Участие приняли лишь отдельные члены РФО по личной инициативе. У большинства не хватило времени и сил на участие в Конгрессе в условиях выживания.

**5. Работа с молодежью:** организация и проведение *студенческих научно-практических конференций* по вузам и межвузовских. Проводится регулярно, ежегодно по 1-2 хороших вузовских и межвузовских конференций. Аспиранты и соискатели уже активно включаются в общие «взрослые» научно-практические конференции. В АлтГПУ много лет работает межфакультетский философский кружок (науч. рук. **Ан С.А.**), откуда затем лучшие члены переходят в разряд аспирантов.

**6. Работа с аспирантами и докторантами по подготовке диссертаций** резко сократилась по обозначенным выше причинам. В АлтГУ даже официально закрылся отдел аспирантуры, со всеми вытекающими последствиями (якобы вся эта работа роздана по факультетам).

**7. Участие в работе диссертационных советов** по защите философских диссертаций. До 2015 г. в Барнауле стабильно работали 2 диссертационных совета по философии, по разным специальностям. Активно шли защиты кандидатских и докторских диссертаций по специальностям 09.00.11, 09.00.01, 24.00.01. Но затем оба совета ре-

шением ВАК были закрыты. Теперь на Алтае большие сложности по подготовке кандидатов, докторов философских наук и по их защите.

**8. Межрегиональные связи между отделениями и философскими группами**, прежде всего, в сибирских регионах. Это постоянное сотрудничество с центрами регионов: городами Новосибирском, Красноярском, Томском, Улан-Удэ, Биробиджаном. Горно-Алтайск и Бийск – филиалы АО РФО, с ними постоянно идет сотрудничество. С 2008 г. реально работает, **вместе с отделениями РФО**, по Сибири **Межрегиональная ассоциация философов образования**: руководитель **Наливайко Н.В.** (г. Новосибирск), на Алтае отделение рук. **Ушакова Е.В.** (г. Барнаул). Результаты публикуются в журнале, реферируемом ВАК РФ «Философия образования» (Новосибирск), а также ряд монографий, приложением к журналу, и учебных пособий.

В течение 15 лет на Алтае была создана и работала организация АНИОНО «Сибирский институт знаниеведения». Главным результатом стала коллективная монография «Знаниеведение и управление», в 3-х книгах, защита более 20 кандидатских и 2 докторских диссертаций, ряд монографий (около 10).

**9. Международные связи: Казахстан, Кыргызстан, Украина, Чехия**: в значительной мере, совместно с **Новосибирским отделением РФО** (Председатель д.ф.н., профессор Наливайко Н.В.). Реальные контакты осуществляются во время научно-практических конференций, реализуются в совместных научных исследованиях и публикациях.

**Ушакова Е.В., д.ф.н., проф., предс. Алтайского отделения РФО (Барнаул)**

\* \* \*

## ОТЧЕТ О РАБОТЕ САРАТОВСКОГО РЕГИОНАЛЬНОГО ОТДЕЛЕНИЯ РФО ЗА 2016 ГОД

Численность членов СРО РФО в прошлом году составила 108 человек. Деятельность Саратовского регионального отделения РФО в 2016 году проводилась в контексте координации научных исследований саратовских ученых, определении перспектив научной работы в регионе, проведении научных конференций и выполнении решений VII Российского философского конгресса. За отчетный период состоялось два расширенных заседания совета СРО РФО:

*Январь, 2016 г.* – обсуждение решений и фундаментальных проблем, поставленных на VII Российском философском конгрессе.

*Декабрь, 2016 г.* – подведены предварительные итоги работы в 2016 году по первичным организациям, принят план на 2017 г.

Под эгидой регионального отделения РФО было проведено 7 научных конференций различного уровня, 14 заседаний научных семина-

ров, организованы 2 конкурса научных работ различного уровня, организован 1 научный проект, выпущены 3 монографии, издано 5 сборников научных статей.

*В Саратовском национальном университете имени Н.Г. Чернышевского прошли следующие конференции:*

1. Международная очно-заочная научно-практическая конференция «Внеконфессиональные формы религиозности» (10-11 ноября);
2. Международная научно-практическая конференция «Проблемы войны и мира в свете практической философии: неокантианство и современный мир» (22 апреля);
3. Всероссийская конференция VII Аскинские чтения «Философия времени: онтологические начала и ценностные дискурсы» (21 октября).

В Саратовском государственном техническом университете имени Ю.А. Гагарина прошли следующие конференции:

4. Всероссийская очно-заочная научная конференция «Восток, Запад, Россия: философские и социокультурные основания взаимодействия цивилизаций» (29 сентября);
5. Региональная научная конференция — школа молодых ученых «Современное общество перед лицом будущего: социальные и гуманитарные проблемы» (23-25 марта);
6. Научно-образовательный семинар «Духовно-нравственное воспитание молодежи» (9 декабря);
7. Всероссийская студенческая научно-практическая конференция "Философские этюды" (16 декабря).

*Семинары, круглые столы, форумы:*

Постоянно действующий научный семинар «Философия мифа». ПИУ им. П.А. Столыпина РАНХиГС. Руководитель – проф. Гасилин В.Н. Проведено 4 заседания, заслушано 5 докладов.

Межвузовский методологический семинар преподавателей философии, докторантов и аспирантов. Саратовский национальный университет имени Н.Г. Чернышевского. Руководитель – проф. Устьянцев В.Б. Проведено 6 заседаний, заслушано 9 докладов.

Научный семинар «И. Кант и практическая философия». Саратовский национальный университет имени Н.Г. Чернышевского. Руководитель – проф. Тетюев Л.И. Проведено 4 заседания, заслушаны доклады и выступления.

*Конкурсы:*

Всероссийский конкурс эссе студентов «Философские тропы будущего». Проведение: с 30 января по 31 марта, г. Саратов, Саратовский государственный технический университет имени Ю.А. Гагарина.

II Всероссийский конкурс «Зеркало философии». Время проведения: 1 ноября – 30 ноября, г. Саратов, Саратовский государственный технический университет имени Ю.А. Гагарина.

Ежегодный областной творческий конкурс для учащихся 6 – 11 классов «Человек. Общество. Мир». Саратовский национальный университет имени Н.Г. Чернышевского совместно с отделом религиозного образования и катехизации Саратовской епархии и Саратовской православной духовной семинарии (15 мая).

Выполнен научный проект сотрудников философского и исторического факультетов Саратовского национального университета имени Н.Г. Чернышевского грантового задания «Россия в 1917 году: институциональный ресурс, социальные риски и цивилизационный коллапс». Поддержан РГНФ, № 15-33-42009.

*Изданы монографии и сборники:*

Романовская Е.В. Память и забвение в жизни общества/ Е.В. Романовская; под ред. проф. В.Б. Устьянцева. Изд. 2-е, переработ. и доп. — Саратов: изд. Саратовский источник, 2016.

Михель И.В. Философские очерки о 4-П медицине и будущем человека. Саратов: изд. Саратовского технич. ун-та, 2016.

Актуальные проблемы социально-гуманитарных наук. Специальный выпуск, посвященный III Международной научно-практической конференции «Проблемы войны и мира в свете практической философии: неокантианство и современный мир». Москва: изд. «Перо», 2016.

Актуальные проблемы исследования современного общества и человека. Сборник научных трудов. Саратов: Изд. «КУБиК», 2016.

Кризис антропологических оснований современной культуры: сб. научных трудов / под ред. А.С. Борщова, Д.И. Зарова. — Саратов-Москва, 2016.

Память в пространстве социально-философского знания. Учебное пособие для студентов, магистрантов и аспирантов философского факультета / Автор-составитель Е.В. Романовская. — Саратов, 2016.

**Устьянцев В.Б.**, д.ф.н., проф., председатель СРО РФО, член Президиума РФО (Саратов)

**Заров Д.И.**, к.ф.н., доц., уч. секретарь СРО РФО (Саратов)

\* \* \*

## **ФИЛОСОФИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ**

2 марта 2017 года в Московском технологическом университете (МИРЭА) состоялся научный семинар «Философия и методология инновационного развития», организаторами которого выступили кафедра философии, социологии и политологии Московского техноло-

гического университета, Российское философское общество.

В работе научного семинара приняли участие преподаватели, аспиранты и студенты.

Доклад к. филос. н., доц. *Гладышевой С.Г.* был посвящен анализу понятия инновации в философском ракурсе. Привычная для сегодняшнего дня ориентация на инновации,



по мнению выступающего, возникла впервые в эпохи модерна. Именно промышленное производство и связанная с ним рыночная экономика предполагают инновации: они ориентированы на открытие все новых возможностей потребительского использования производимых предметов. В современной ситуации, называемой постмодерном, когда акцент с человека-творца смещается на человека-потребителя, инновация предстает как возможность по-новому использовать психофизический ресурс человека, и оказывается главной составляющей человеческого существования, ее основным наполнением. Эта тему продолжила д. филос. н., проф. *Малюкова О.В.*, которая в своем полемичном выступлении обратила внимание на полифоничность трактовки понятия «инновация» и рассмотрела основные инновационные факторы современности, такие как инновационная экономика, создание правового государства, религия и философия, а также инновационные университеты третьего поколения.

В рамках семинара анализировались перспективы развития и использования человеческого, интеллектуального и социального капитала в условиях становления общества знаний и т.д. О поиске новых источников и ресурсов экономического и общественного развития, адекватных современному состоянию общества говорилось в выступлении *Кочетковой Л.Н.*, зав. кафедрой философии, социологии политологии Московского технологического университета, д. филос. н., проф. Докладчик убедительно показал, что в современных условиях теория постиндустриального общества нуждается в творческом развитии с точки зрения понятий «креативность» и «инновация». Одной из таких инноваций, по мнению к. филос. н. *Зайцевой Л.А.*, становится интеллектуальная собственность, ее виды и формы, в связи с этим актуализируется проблема интеллектуальных прав граждан. Профессионализм как важнейший фактор становления инновационного об-

щества – тема выступления к.филос.н., доц. *Веззговой И.В.* Учитывая все возрастающую роль профессионалов в современном мире, И.В. Веззгова рассказала о проблемах формирования современного профессионального сообщества и выделила основные качества, составляющие этос профессионала.

Особое внимание участники семинара уделили вопросам разработки и применения социально-гуманитарных технологий, направленных на повышение эффективности социальных коммуникаций и социального управления в различных сферах современного общества. Так, к.филос.н., доц. *Жданова Г.В.* выявила специфику гуманитарных технологий как категорий инновационного проекта. Гуманитарные технологии, по ее мнению, могут реализовываться с целью координации деятельностных практик и их запросов на согласование социально-экономических интересов индивидов, групп и государств. В докладе «Социологическое обеспечение управления персоналом как инновационная социальная технология» аспирант кафедры философии, социологии и политологии Московского технологического университета *Сушковой Е.В.* рассматривались основные подходы к понятию «социологическое обеспечение управления персоналом». Была показана значимость данного вопроса для современных организаций.

Противоречивые социальные аспекты современного инновационного развития рассматривались в выступлениях к.ф.н., доц. *Смирнова В.В.* («Коррупция как социально-экономический феномен»), к.филос.н., доц. *Гладышевой Е.В.* («Социальное предпринимательство как инновационный вектор развития российской экономики»), к.филос.н., доц. *Тихоновой С.В.* («Перспективы развития современной политической идеологии в России»).

Ряд выступлений было посвящено анализу актуальных тенденций модернизации науки и образования, влияния научно-технического прогресса на жизнедеятельность человека с учетом происходящих трансформаций. Инновациям в современной науке посвящен доклад к.филос.н., доц. *Матрониной Л.Ф.* В контексте современных научно-исследовательских программ, развитие которых обусловлено трансформацией хозяйственно-экономических процессов в условиях глобальной информатизации мира, она остановилась на анализе современных подходов к качеству. К.филос.н., доц. *Аранова Э.А.*, исследуя проблему традиции и инновации в современной образовательной стратегии, показала, что образование только тогда в полной мере реализует свой смысл и своё предназначение в человеческом бытии, когда возвышает человека до уровня осознания им своей духовно-нравственной природы существа предназначенного к познанию и самопознанию. К.филос.н., доц. *Аранов О.Г.*, в свою очередь, подчеркнул, что кризис в образовании, наблюдаемый в современном мире, негативно сказывается на процессах духовного становления человека, обусловленного целями самопознания, обретения внутренней целост-

ности и идеального плана личности. Аспирант кафедры философии, социологии и политологии Московского технологического университета *Зобкова Л.Д.* анализировала образовательный потенциал корпоративных социальных сетей, раскрыла технологию создания социальной сети как модели обучения «e-Learning 2.0» и выявила ее перспективы в системе корпоративного обучения. В сообщении к.филос.н., доц. *Солодухина Д.В.* речь шла об использовании интерактивных семинаров и элементов театра в вузовском обучении философии, а также практическом опыте их применения.

Активное участие в обсуждении поставленных вопросов приняли не только преподаватели и аспиранты, но и студенты, которые поделились своим мнением о научном мероприятии: «Форма диалога – самое ценное, что может получить человек, разрабатывающий собственную тему. Для младших студентов – это отличный опыт, показывающий существующие в современности векторы развития в различных областях, о которых они, возможно, не были в курсе, в отличие от более опытных их товарищей. Для студентов технических ВУЗов такая организация научной работы особенно полезна...» (*Агафонова Е., Мельникова М.*, студенты 2 курса Института ТХТ Московского технологического университета).

По результатам работы научного семинара опубликован сборник, приуроченный к 70-летию МИРЭА: *Философия и методология инновационного развития: материалы научного семинара, Москва, 22 марта, 2017 г.* / под ред. Кочетковой Л.Н., Матрониной Л.Ф. – М.: Московский технологический университет (МИРЭА), 2017. – 64 с.

**Кочеткова Л.Н.**, д.ф.н., проф., зав. кафедрой философии, социологии и политологии Московского технологического университета (МИРЭА) (Москва)

**Матронина Л.Ф.**, к.ф.н., доц., Московский технологический университет (МИРЭА) (Москва)

\* \* \*

### XXX-e ПЕТРОВСКИЕ ЧТЕНИЯ

За последние пять лет в Ростове-на-Дону активизировалась работа по изданию трудов М.К. Петрова (1923-1987). В 2013 г. издана его работа 1985 г. «Проблемы онаучивания общества», в 2015 г. – диссертация 1959 г. «Проблемы детерминизма в древнегреческой философии классического периода», в 2017 г. – монография 1983 г. «История институтов науки. Опыт изложения институциональной истории науки на материале англо-американской научной традиции»). Но труды нашего великого современника не только издаются, но и популяризируются, так в апреле 2017г. в Институте философии и социально-политических наук Южного федерального университета прошла Все-

российская научная конференция «Наследие М.К. Петрова в контексте истории отечественной и западной философии» – очередные, ставшие уже доброй научной традицией, «Петровские чтения» (организаторами выступили кафедра истории русской философии и теоретического россиеведения, Межведомственный научный отдел истории русской философии и культуры ЮФУ и ИФРАН, кафедра истории русской философии философского факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, Белгородский госинститут культуры и искусств, факультет философии и социальных наук Белорусского государственного университета, Донское философское общество).

В первый день после вступительного слова директора ИФиСПН доц. *Е.В. Сердюковой* были заслушаны пленарные доклады: проф. *А.Н. Ерыгина* «М.К. Петров: от “Проблем детерминизма” до “Истории институтов науки” (1959-1983)»; проф. *М.А. Маслина* (Москва) «Первый русский блоггер до эпохи интернета. Новый взгляд на творчество Василия Розанова»; проф. *Г.В. Драча* «М.К. Петров об олимпийской цивилизации»; проф. *А.М. Старостина* «Прикладная философия: история и современность»; проф. *В.П. Бакулова* «Разработка М.К. Петровым концептуальных основ трансформации частных креативных техник в общенаучные эвристические методы познания»; проф. *С.Н. Астапова* «Антиномия веры и разума в теоретическом религиозном дискурсе: опыт русской философии».

Вызвал интерес тезис *А.Н. Ерыгина* о решающей роли в творческом развитии идей М.К. Петрова 1965-67 гг. гипотезы «греко-английского чуда» – пиратско-эгейского происхождения философии и рождения науки на английской почве в ситуации доминирования системы майората и языковой специфики; обоснование *М.А. Маслиным* феномена «литературного изгнанничества» на примере обретения наследия *М.М. Бахтина*, *М.К. Петрова*, *В.П. Зубова*; вывод *Г.В. Драча* о глубоком современном значении новаторской интерпретации *М.К. Петровым* судеб Крито-Микенской цивилизации на переходе к европейской культурной традиции; утверждение *А.М. Старостина* об актуальности междисциплинарного научного наследия *М.К. Петрова*. Внимание было привлечено к парадоксу уникальности Запада (в концепции *Петрова*) и глобалистскому характеру науки, культуры и социальности современного Запада (проф. *В.Д. Бакулов*), а также критические соображения в отношении изучения творчества через институт научной публикации. Специфический вклад русской религиозной философии был показан *С.Н. Астаповым*.

Тема конференции впервые позволила ее участникам представить идею «европейского способа мысли» *М.К. Петрова*, в значении ключевой проблемы «петроведения», не только в западном, но и в отечественном звучании. Доц. *Е.В. Сердюкова* представила сравнитель-



ную характеристику взглядов Н.О. Лосского и М.К. Петрова по вопросу о единстве науки и университета. Проф. *Т.Г. Лешкевич* очень интересно раскрыла идею о создании новых точек роста науки, сопоставив “отверженное знание” и эволюционную эпистемологию, и показав на примерах из «Истории институтов науки» яркий, с метафорической оснасткой стиль М.К. Петрова. Доц. *С.В. Силенко* продолжила в своем выступлении критическую трактовку роли института научной публикации для изучения процесса творческой работы ученых. Доц. *М.А. Дидык* предприняла попытку мыслительного историко-философского «обживания» современной ситуации с культурой в западной и отечественной традициях в истории философии (Гегель, Маркс, Ясперс и Чаадаев, Соловьев, Петров). Доц. *Г.Л. Черюкина* рассмотрела ключевую роль Ф.М. Достоевского в отечественной культуре и философии и представила «неославянофильство» в современном прочтении произведений писателя. Философско-богословская проблематика предстала в неожиданном и ярком освещении в докладе «М.К. Петров: богословие – почему так?» *В.В. Щетникова*, проследившего по трудам М.К. Петрова «траекторию тезаурусного взросления» младенца (с жестким выводом: «Находясь в европейской культурной традиции, мы ответа по данному вопросу не получим никогда»). *В.Н. Климентов* Ф.М. заострил внимание на религиозно-философских аспектах антропологии в русской мысли. *Е.Г. Кудрявцева* сделала сообщение «Культура как эффект речи».

Весомая традиция настоящего времени – это молодежные секции, позволяющие услышать голос начинающих исследователей. Центром второго дня работы конференции стала открытая лекция *М.А. Маслина* «Русская философия: на Руси, в России, за рубежом». Заочные материалы на конференцию представили: проф. А.Н. Клюев (Санкт-Петербург), доц. Е.В. Хомич (Минск), Т.Д. Суходуб (Киев), доц. А.И. Бобков (Иркутск), доц. Т.Ю. Скопинцева (Оренбург), доц. Н.А. Басенко, доц. И.Ф. Водяникова, к.ф.н. О.А. Мурадян, доц. В.Ю. Даренский (Владивосток), доц. А.В. Барковская (Минск), проф. В.П. Римский (Белгород), проф. О.Ф. Ивашук (Москва), доц. О.Н. Римская (Белгород), доц. А.В. Кузнецова (Белгород), доц. М.А. Игнатова (Белгород), проф. В.В. Богданов (Таганрог). Прошедшие с успехом традиционные тридцатые петровские чтения — это свидетельство важной академической традиции, связанной с углубленным изучением и актуализацией наследия нашего современника.

*Дидык М.А., к.ф.н., доц. (Ростов-на-Дону)*

*Ерыгин А.Н., д.ф.н., проф.*

\* \* \*

## ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОГО ОБЩЕСТВА С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ МОЛОДЕЖИ

В Астраханском государственном университете давно сложилась традиция ежегодно в апреле проводить мероприятия, посвященные науке. Раньше это были Недели науки, потом месячники науки, в последние годы – Фестивали науки.

Хорошо известно, что решение многоаспектных проблем, с которыми сталкивается любой социум, в значительной степени связано с молодежью. Ведь очевидно, что именно от того, насколько органично и активно современная молодежь включена в культурную, научную, общественную жизнь, как будет действовать эта молодежь и молодежь, идущая ей на смену, молодежь завтрашнего дня, во многом зависят пути и формы развития региона, государства, да и человечества в целом. Поэтому важно знать и понимать, какие проблемы всего общества, в котором сегодня живут молодые люди, и какие специфические проблемы, касающиеся непосредственно молодежи, ее волнуют и остро стоят на повестке дня.

С учетом всего этого 6 апреля 2017 года в читальном зале научной библиотеки АГУ кафедра философии и Астраханское отделение РФО провели межвузовскую студенческую конференцию в рамках «Фестиваля Науки-2017» по теме «Молодежь и проблемы современного общества: философский аспект». Модераторами конференции выступили зав. кафедрой философии д.ф.н., доцент А.П. Глазков и председатель АО РФО к.ф.н., доцент Л.Я. Подвойский.

На конференцию были приглашены студенты 1-2 курсов вузов г. Астрахани: Астраханского государственного университета, Каспийского института морского и речного транспорта,



Астраханского филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы. Было представлено более 20 докладов, посвященных достаточно широкому кругу вопросов, о чем красноречиво говорят названия докладов.

Проблемы, возникающие в современном информационном обществе, нашли отражение в докладах: «Проблема игромании и компьютерной зависимости среди молодежи» (Амелина О.), «Игромания как проблема» (Оразмухамедова Р.), «Игровая зависимость» (Поздеев И.), «Информационная яма» (Пепелин М., Зарубин Д.), «Синий кит» — как спасти детей (Воробьева Е., МаксUTOва А.).

Волнуют студентов и вопросы межпоколенческого и внутрпoкoленческого общения: «Проблема коммуникаций между поколениями (проблема «отцов и детей»)» (Вилявина К.), «Проблема общения среди молодежи» (Сергеев Д.), «Проблема одиночества» (Булатов И.). Уже сейчас, ещё в пору получения знаний по выбранной специальности, в поле зрения студентов попадают и «Экономические проблемы молодежи» (Чапаев А.), что говорит об их серьезном отношении к жизни не только в духовно-нравственном аспекте, но и в аспекте материальном.

Наряду с обсуждением проблемы «Подмена жизненных ценностей как проблема современной молодежи» (Белоножко М.) были заслушаны доклады на темы, можно сказать, интимного характера: «Проблема ранней половой жизни подростков» (Иноземцева О., Саблина А.), «Подростковая беременность как проблема» (Нурыева Х.). В определенной мере с этими проблемами связана и проблема подросткового алкоголизма (Свиридов А., Волжанин Ф.).

Известно, что Астрахань является местом пересечения трех мировых религий: буддизма, христианства и ислама. Поэтому практически на всех конференциях, в том числе и студенческих, звучит и эта тема. На этот раз был заслушан доклад «Молодежь и буддизм» (Тишков В.). Отрадно, что накануне проведения Тотального диктанта был представлен и получил высокую оценку доклад «Проблема чистоты русского языка» (Однобокова Л., Кушнир Н.). Особенно примечательно то, что сделали его не студенты-филологи и даже не гуманитарии, а студенты Каспийского института морского и речного транспорта.

В этом году в нашей стране объявлен Год экологии. Эта тема также нашла отражение на конференции. Так, был представлен доклад «Экологический аспект добычи полезных ископаемых как проблема современного общества: философский аспект» (Кананыхина Е.).

Практически все доклады были заслушаны с большим интересом, сопровождалась презентациями и спровоцировали (в хорошем смысле этого слова) серьезное обсуждение. На наш взгляд, хорошо оправдала себя такая форма подачи материала, как ко-доклад, когда проблему представляют два докладчика, по ходу дополняя друг друга и делая общий вывод.

Дополнительный импульс бурному, порой страстному, что и характерно для молодых людей 17-18 лет, обсуждению проблем молодежи, изложенных в докладах, придало стихотворение А. Монвиж-Монтвид «Поколение потребителей», прочитанное Л.Я. Подвойским. Примечательно, что уже первая строфа этого стихотворения:

Поколение без идеалов  
Подросло, и вошло в самый сок:  
Потянуть на себя одеяло,  
Ухватить пожирнее кусок...

настроила слушателей на серьезный лад, а в целом стихотворение побудило их с этой точки зрения критически «посмотреть» на своих сверстников. Примечательно, что они не только не обиделись на такую нелицеприятную, жесткую оценку своего поколения, но практически со всем согласились. Конечно, ни автор этого стихотворения, ни слушатели, ни преподаватели не экстраполируют эти оценки на всю молодежь поголовно, но то, что такую позицию очень многие молодые люди занимают, не подлежит сомнению.

Обсуждение в целом, с репликами и вопросами от студентов и преподавателей, проходило в уважительной, корректной форме, на что участников нацелили модераторы А.П. Глазков и Л.Я. Подвойский. Они, открывая конференцию, подчеркнули необходимость строгого соблюдения основного принципа ведения научной дискуссии, идущего еще от знаменитой реплики Аристотеля «Платон мне друг, но истина дороже».

В работе конференции приняли активное участие (с вопросами и комментариями) преподаватели кафедры философии д.ф.н., профессор Л.В. Баева (декан факультета социальных коммуникаций), к.ф.н., доцент И.В. Востриков, к.ф.н., доцент З.Н. Сколота, к.ф.н., доцент Т.Д. Лопатинская. Компьютерное сопровождение докладов обеспечивала лаборант кафедры философии Виктория Груздева.

Мы выражаем искреннюю благодарность сотрудникам читального зала научной библиотеки АГУ Р.Х. Васильевой, О.А. Черновой, Е.Ю. Щербаковой, а также директору библиотеки Н.И. Прошунинной и зам. директора Т.Н. Газизулиной.

**Глазков А.П., д.ф.н., доцент (Астрахань),**  
**Подвойский Л.Я., к.ф.н., доцент (Астрахань)**

\* \* \*

---

---

## ВЕСТИ МОСКОВСКОГО ФИЛОСОФСКОГО ОБЩЕСТВА

---

---

*Ведущий Игорь Константинович Лисеев*

E-mail: liseev@iph.ras.ru

---

### **К 90-летию Ю.К. ПЛЕТНИКОВА: ПРЕЗЕНТАЦИЯ НОВОЙ КНИГИ**

21 февраля 2017 года в Институте философии РАН состоялась презентация книги «Жизнь, отданная науке. Творческое наследие. Воспоминания. Документы. К 90-летию Ю.К. Плетникова». На презентации присутствовали сотрудники бывшего отдела исторического материализма (позднее – социальной философии), которым Ю.К. Плетников руководил с 1975 года, коллеги и ученики, с которыми он работал в Институте и на философском факультете МГУ им. М.В. Ломоносова, аспиранты.

Презентацию открыл руководитель сектора социальной философии кандидат юридических наук **А.В. Павлов**. Он отметил значимость юбилейной даты и предоставил слово Асе Васильевне Воропаевой, супруге и ближайшему помощнику Ю.К. Плетникова, кандидату философских наук, старшему научному сотруднику Института социологии РАН, трудами которой увидела свет данная книга.

**Ася Васильевна Воропаева** рассказала о работе над изданием. Юрий Константинович прожил насыщенную событиями яркую жизнь, и важно было отразить наиболее важные ее вехи. Для этого, во-первых, пришлось вплотную заняться исследованием и обработкой научного архива ученого, в котором накопилось большое количество рукописей, статей, брошюр, часть из которых была напечатана в 60-70-е годы и сегодня либо утрачена, либо труднодоступна. Поэтому она сочла необходимым представить творческое наследие Юрия Константиновича новым поколениям российских философов. Главной целью было сохранить в первоначальном авторском варианте научные статьи, с тем, чтобы передать мысли ученого по важнейшим философским проблемам, над которыми он упорно работал в течение почти пятидесяти лет. Очень большую помощь оказал, согласившись стать научным редактором, студент, аспирант, а затем и сотрудник, коллега Юрия Константиновича доктор философских наук, ведущий научный сотрудник Института философии РАН Ю.В. Олейников. Он внимательно и даже не один раз прочитал представленный материал.

К сожалению, из примерно 30 печатных листов, отобранных для публикации, пришлось сократить почти одну треть.

Кроме блока научного наследия, по мнению Аси Васильевны, в книге должен был быть восстановлен жизненный путь выдающегося ученого. Для этого пришлось анализировать многочисленные документы, собирать воспоминания близких – мамы, друзей, учеников, подбирать фотографии.

Его детство прошло в Брянске. Обычную жизнь советского школьника — с учебой, кружком юных техников, спортом – оборвала война. Нелегкая жизнь в эвакуации и стремление поскорее попасть, точнее, бежать на фронт. Это удалось в 1943 году.

Юрий Константинович воевал сначала рядовым, затем сержантом, командиром и комсоргом радиоотделения на Юго-западном фронте. На фронте же он стал кандидатом в члены ВКПб, а коммунистом стал, уже демобилизовавшись, в 1947 году. В этом же году, окончив среднюю школу в Москве, куда к этому времени перебралась семья, Ю.К. Плетников поступил в Московский юридический институт. В 1951 году он закончил его с отличием, а в 1954 – защитил диссертацию, став кандидатом исторических наук.

Преподавательская и научная деятельность Ю.К. Плетникова началась на кафедре философии МВТУ им. Н.Э. Баумана, а в 1968 году продолжилась на философском факультете МГУ им. М.В. Ломоносова.

В 1972 году он защитил докторскую диссертацию по теме «Природа социальной формы движения». Научное направление, избранное ученым, получило признание в философском сообществе. Публикации в центральных журналах, выступления на научных конференциях, монографии Юрия Константиновича представляли собой значительный вклад в науку.

Ю.К. Плетников проявил себя и как талантливый организатор науки. В 1975 году он был приглашен в Институт философии РАН, где возглавил Отдел актуальных проблем исторического материализма. Юрий Константинович предложил ряд перспективных тем исследований, для выполнения задуманных проектов привлек не только сотрудников Отдела, но и других видных ученых. Результатом стали коллективные труды, среди которых особенно выделяется трехтомник «Марксистско-ленинская теория исторического процесса», переведенный на многие иностранные языки.

В 1987 году Ю.К. Плетников назначен на должность заместителя директора Института философии РАН, продолжая руководить Отделом. Это были тяжелые годы, когда сотрудники месяцами не видели зарплаты. Сохранить в таких условиях коллектив мог только авторитетный ученый, обладающий к тому же выдающимися человеческими качествами: чуткостью, вниманием к людям, доброжелательностью.

Ухудшение здоровья привело к тому, что пришлось оставить административные должности и полностью сосредоточиться на научной работе. Ему удалось завершить значительный труд — «Материалистическое понимание истории и проблемы социализма», вышедший в свет в 2008 году. Последняя книга — «Собственность и богатство» — была завершена и издана его женой в 2014 году.

Все это время Юрий Константинович продолжал активную общественную работу: был сопредседателем Комитета общественного движения «В защиту прав коммунистов», экспертом группы депутатов Верховного Совета РСФСР на процессе в Конституционном суде по делу КПСС-КП РСФСР, сопредседателем Президиума массовой организации «Российские ученые социалистической ориентации» (РУСО) и др.

Третьим блоком стали воспоминания коллег, друзей, бывших аспирантов и докторантов. Среди них воспоминания Коли Осипова, незрячего студента, которому было трудно учиться, он везде ходил с помощником. Под руководством Юрия Константиновича он защитил кандидатскую диссертацию, но продолжал поддерживать с ним отношения: часто приезжал, беседовал по теме дальнейшей работы и уезжал, как правило, полным новых идей. Сегодня Николай Евдокимович Осипов — доктор философских наук, профессор Чувашского государственного университета.

Трудности вызвало продумывание заключения книги. Но в архиве Юрия Константиновича оказался отзыв на одну из его монографий, опубликованный в 2008 году в «Литературной газете» В.И. Толстых. В этом отзыве Юрий Константинович достаточно полно представлен и как философ, и как ученый, и как человек. Поэтому Ася Васильевна сочла возможным поместить его в качестве заключения.

Ася Васильевна выразила надежду, что книга займет достойное место среди философской литературы и поможет современной молодежи оценить идейное наследие Ю.К. Плетникова и продолжить его дело.

**Ю.В. Олейников**, научный редактор издания, сотрудник Института отметил, что всю основную работу над книгой проделала А.В. Ворopaева. Научная редакция заключалась в отборе текстов, которые достаточно полно и адекватно отразили бы вклад Ю.К. Плетникова в социальную философию. В книгу включены статьи, посвященные категориальной структуре социальной философии, взаимодействию общества и природы, которое он рассматривал не только как экологическую, но и как социально-философскую проблему, а также вопросам периодизации и формационного анализа всемирной истории, реального обобществления труда и перспективам будущего общества. Собранные вместе, под одной обложкой эти прежде разрозненные статьи производят гораздо более убедительное впечатление.

Пришлось только выправить опечатки, исправить ошибки, которые накопились в процессе сканирования текстов. Юрий Константинович обычно сам очень придирчиво редактировал свои труды, подбирая слова почти как поэт, так что изменять что-либо в его текстах не было необходимости.

Юрий Васильевич также тепло вспоминал об учебе на философском факультете, аспирантских годах и последующей совместной работе с Ю.К. Плетниковым.

**А.В. Дмитриев**, доктор философских наук, член-корреспондент РАН, один из рецензентов издания, сосредоточил внимание на личных качествах Юрия Константиновича. Талант исследователя, глубина теоретической проработки поднятых научных проблем, исключительные организационные способности сопровождали весь его творческий путь. Особенно привлекали научная честность и последовательность в отстаивании своей точки зрения. Если сравнивать статьи, написанные в начале творческого пути и более поздние работы, нетрудно увидеть эволюцию взглядов автора, но в главном его взгляды не изменились. В трудные времена многие коллеги предпочли переместиться в лагерь противников марксизма и социализма. Юрий Константинович никогда не был ни догматиком, ни конъюнктурщиком. Он твердо отстаивал свои позиции сторонника материалистического понимания истории, не просто прокламируя свои взгляды, а творчески разрабатывая положения марксистской науки применительно к сложным, меняющимся проблемам современности.

Анатолий Васильевич высказал предположение, что социальное расслоение во всех формациях идет и по таким двум линиям: люди делятся на тех, кто работает, чтобы есть, и тех, кто ест, чтобы работать. Юрий Константинович принадлежал ко второй группе, он был человек работающий, и вся его жизнь была посвящена науке.

В заключение Анатолий Васильевич выразил благодарность Асе Васильевне Воропаевой, оценив ее труд как подвижничество.

**В.А. Лекторский**, академик РАН, главный научный сотрудник Института философии РАН, вспоминал совместную с Ю.К. Плетниковым работу в Институте философии. Он подчеркнул исключительную научную честность, порядочность, надежность Юрия Константиновича как сотрудника и одного из руководителей Института, которые особенно проявились в трудные 90-е годы. Он рассказал также о глубоком уважении, которым Ю.К. Плетников неизменно пользовался среди коллег и руководства Института.

Академик отметил, что статьи разных лет, собранные в книге, очень интересны и не потеряли своей актуальности. Проблемы собственности, борьбы двух мировых систем — капитализма и социализма вовсе не решены окончательно, как многим казалось лет двадцать тому назад. Сегодня они активно обсуждаются на Западе в связи с



проблемой глобализации, недавно во Франции вышла книга «Капитал XXI века», так что труды Ю.К. Плетникова вносят и сегодня свой весомый вклад в понимание происходящих перемен.

**И.К. Лисеев**, доктор философских наук, профессор, сказал об огромной утрате связанной с уходом Юрия Константиновича и для Института философии, и для философской науки в целом. Для И.К. Лисеева лично, Ю.К. Плетников остался одним из самых светлых и значительных людей в жизни. Проблемы, за решение которых он брался, исследовались так глубоко и с такой страстью, что его труды актуальны до сих пор. Он был одним из первых исследователей, отошедших от псевдосоциалистических догматов в области теории социализма и борьбы двух систем. Среди избранных работ творческого наследия выдающегося философа, опубликованных в представленной книге, первой напечатана статья «К проблеме взаимодействия природы и общества», увидевшая свет в уже далеком 1965 году. Борьба Ю.К. Плетникова за социальную экологию не прекращалась с тех пор, тем более, что проблема нарастала. Игорь Константинович вспоминал совместное участие в поездках по стране, многочисленных научных конференциях по экологической проблематике. В 1973 году журнал «Вопросы философии» опубликовал в четырех номерах материалы Круглого стола по теме «Человек и среда его обитания» с активным участием академиков, членов-корреспондентов и самого Юрия Константиновича. Публикация для того времени была очень значимой и возможно заслуживает переиздания, тем более, что текущий год объявлен годом экологии. К сожалению, переломить ситуацию до сих пор не удалось. Но борьба продолжается, и в журнале «Философские науки», где Юрий Константинович возглавлял отдел социальной философии, предложено создать постоянную рубрику по экологии и в каждом номере вновь поднимать эти чрезвычайно важные проблемы.

Игорь Константинович отметил очень своевременное издание книги и важность сохранения памяти о выдающемся ученом и человеке.

**Д.В. Джохадзе**, доктор философских наук, ведущий научный сотрудник Института философии РАН, высоко оценил представленную книгу, отметив безусловную актуальность работ Юрия Константиновича, которого он считает не только выдающимся теоретиком, но и выдающимся политическим деятелем. Надо помнить, что он выступал как эксперт на процессе в Конституционном суде по делу КПСС-КП РСФСР. Давид Викторович вспомнил активную роль Ю.К. Плетникова в создании семинара «Марксовские чтения». Обратившись к поставленной еще Аристотелем и подхваченной затем Гегелем проблеме «начала», Д.В. Джохадзе предложил выход презентуемой книги также считать только началом возвращения к трудам Ю.К. Плетникова и подумать о втором, расширенном ее издании.

**И.Н. Сиземская**, доктор философских наук, главный научный сотрудник Института философии РАН, вспоминала о Юрии Константиновиче как руководителе сектора, который он приглашен был возглавить в 1975 году. Сектор по известным причинам, связанным с увольнением прежнего руководства, находился в глубоком кризисе, но Ю.К. Плетникову удалось достаточно быстро создать исключительно творческую атмосферу и поддерживать ее, сплотив коллектив дружной общей работой. Благодаря прежде всего его усилиям, казавшиеся поначалу неподъемными проекты успешно осуществлялись. На базе отдела ежегодно проводились всесоюзные и международные конференции, в которых принимали участие сотни советских и зарубежных ученых, издавалось большое число сборников научных работ. Юрий Константинович обязательно привлекал к организации конференций молодых стажеров и аспирантов, что было хорошей школой; некоторые получили здесь первые публикации, ставшие для них путевкой в научную жизнь. Один из бывших стажеров сегодня является директором крупного института во Вьетнаме и до сих пор поддерживает отношения с сектором.

Общим трудом отдела было создание широко известной трехтомной «Марксистско-ленинской теории исторического процесса». Проблемы, поднимаемые в этом издании, постоянно обсуждались на теоретических семинарах и в кулуарах, с привлечением преподавателей из других вузов и городов. Руководитель сектора держал в руках все нити подготовки и издания этого очень важного и объемного труда.

Только внимательность и доброжелательность Юрия Константиновича помогли сохранить отдел в трудные 90-е годы. Многие порывались уйти из Института. Для одних на первом месте были экономические причины, другие не хотели менять тематику своей работы в угоду новым веяниям. Умные, добрые советы Юрия Константиновича удерживали от поспешных, необдуманных решений. В частности, самой Ирине Николаевне Ю.К. Плетников порекомендовал заняться XIX веком, но не отказываться от уже сделанного, не предавать накопленных и усвоенных знаний, сохранить себя на сложном переломном этапе истории. И совет помог!

В коллективе периодически вспоминали, конечно, что Юрий Константинович – участник Великой Отечественной войны. Но Ирину Николаевну до слез тронуло посвящение в вышедшей в 2008 году книге «Материалистическое понимание истории и проблемы теории социализма»: «Однополчанам и всем солдатам Великой Отечественной войны». Это означало, что Юрий Константинович всегда помнил войну, на которую ушел семнадцатилетним и продолжал чувствовать и вести себя как защитник высших ценностей..

**В.Г. Федотова**, доктор философских наук, главный научный сотрудник Института философии РАН, вспомнила, как слушала лекции

Юрия Константиновича по историческому материализму в Институте повышения квалификации. Обычно эта часть философии читалась тогда довольно абстрактно и не очень хорошо принималась аудиторией. Но лекции Юрия Константиновича были очень логичны, теоретически выстроены. Особенно запомнилась строгая категоризация исторического материализма, которой тогда еще не было в учебниках.

Впоследствии Юрий Константинович пригласил Валентину Гавриловну в свой сектор, и она сегодня не представляет себе свою жизнь отдельно от жизни этого сектора, в которой научную работу сопровождали и вдохновение, и чувство победы, и чувство разделенного успеха.

Соглашаясь со всеми, кто отмечал его качества как умелого руководителя, В.Г. Федотова добавила к сказанному, что Юрий Константинович умел всегда естественно и убедительно разрешить любой конфликт. Может быть потому, что у него это как-то очень, легко получалось, атмосфера в коллективе и была всегда творческой и благоприятной.

К тому же таланты Юрия Константиновича не исчерпывались блестящим знанием философии и навыками управления. Внешне он казался человеком суховатым, полностью поглощенным научной работой. Но он был еще и тонким, эрудированным знатоком живописи, поэзии, человеком благородной души.

**В.Н. Шевченко**, доктор философских наук, главный научный сотрудник Института философии РАН, рассказал о своем давнем знакомстве с Ю.К. Плетниковым. Так получилось, что Владимир Николаевич был рецензентом первой книги Юрия Константиновича – «О природе социальной формы движения», увидевшей свет в 1971 году, а затем рецензентом знаменитого трехтомника «Марксистско-ленинская теория исторического процесса». Особенно сблизила их совместная работа в редколлегии журнала «Философские науки». А еще были научные конференции, командировки во Вьетнам, издание совместно с вьетнамскими коллегами монографии «Исторические судьбы социализма», получившей большое количество положительных откликов, где Юрий Константинович был ответственным редактором. Владимир Николаевич вспоминал, что поражался размаху организационной, научно-теоретической деятельности, которую Ю.К. Плетников развернул в своем отделе. Его книги, вышедшие в свет уже в XXI веке, были посвящены фундаментальным мировоззренческим проблемам и оказались подлинно философичными, ибо в них Юрий Константинович пытался преодолеть суету повседневности и обнаружить глубинные причины мирового исторического процесса.

Но В.Н. Шевченко не ограничился воспоминаниями. Он поставил вопрос о том, будут ли подхвачены идеи, сформулированные Юрием

Константиновичем, его учениками. Речь идет о дальнейшей разработке марксистского направления в учении о борьбе социализма и капитализма, ибо на сегодня, по словам Владимира Николаевича, очевидно, что и внутреннее, и внешнее состояние России никак не позволяет примирить ее с капиталистическим путем развития. Необходимо находить собственный национальный путь. Сегодня наработан большой исторический материал, который требуется осмысливать так, как это делал Юрий Константинович.

**И.А. Гобозов**, доктор философских наук, профессор МГУ им. М.В. Ломоносова, рассказал о том, что был знаком с Ю.К. Плетниковым с аспирантских лет. Аспиранты сразу отметили лекции молодого тогда доцента, который только что пришел на философский факультет. Он выделялся своей эрудицией, материал давал плотно, «без воды», его лекции старательно записывали.

Потом было долгое и плодотворное сотрудничество на кафедре исторического материализма МГУ, в Институте философии, РУСО.

И.А. Гобозов высоко оценил стойкость убеждений своего учителя, который был и остался марксистом, в то время, когда многие, включая и некоторых сотрудников его сектора, изменили своим убеждениям. (Данное высказывание вызвало возмущенный протест присутствующих членов Отдела). Объясняя, почему некоторые марксисты отошли от учения Маркса, И.А. Гобозов сослался на Чаадаева, который отмечал, что в России, как правило, идеи берутся в готовом виде, а не вынашиваются самостоятельно. Тогда от них легко отказываются. Получается, что марксисты у нас были, а марксистской философии не было. После событий 91 года было очень трудно вообще упоминать Маркса, обсуждать проблемы с позиций марксизма приходилось чуть ли не подпольно. Но в трудах Юрия Константиновича нет ни грама конъюнктуры, они актуальны и сегодня. К сожалению, мы плохо помним и не изучаем своих, российских представителей науки. Так, оказался забытым, не изучается П.В. Копнин. Иван Аршакович выразил уверенность в том, что возрождение марксистской философии обязательно произойдет, и книги, и статьи Ю.К. Плетникова будут вновь востребованы. Именно такие люди заслуживают бессмертия, права остаться в памяти потомков.

**М.И. Кошелев**, доктор философских наук, профессор (г. Рязань) рассказал о том, что в 1968 году, когда он поступил в аспирантуру философского факультета, Ю.К. Плетников стал его научным руководителем, требовательным, но всегда доброжелательным и даже терпеливым. Причем эта доброжелательность распространялась не только на «своих». Многим аспирантам он помог своими консультациями. К нему обращались за помощью уже после окончания аспирантуры, и Юрий Константинович помогал с публикациями, с выходом моно-

графий, с защитой уже докторских диссертаций, причем абсолютно бескорыстно.

М.И.Кошелев отметил отличное издание книги: безупречную полиграфию, удачную структуру текста. Очень хорошо, что в книгу включены наиболее важные статьи Юрия Константиновича, которые сегодня не очень доступны. Более 40 лет поддерживая отношения с Юрием Константиновичем, М.И. Кошелев, тем не менее, узнал много нового о жизненном пути своего научного руководителя благодаря публикации Аси Васильевны.

Важно также, что из воспоминаний коллег и учеников Юрий Константинович предстает не только как блестящий ученый и организатор науки, но и как человек прекрасных человеческих качеств. К сожалению, не все ученики и коллеги смогли принять участие в написании книги, поэтому М.И. Кошелев поддержал предложение о втором издании книги, расширив круг участников воспоминаний.

**А.В. Власова**, кандидат философских наук, ведущий научный сотрудник Института философии РАН отметила исключительную роль Аси Васильевны, которая своим изданием продлила жизнь Юрия Константиновича не только в науке. Она вообще продлила ему жизнь своей любовью, вниманием и заботой.

При подведении итогов была выражена надежда, что творческое наследие выдающегося ученого, представляющее собой серьезный вклад в науку об обществе, послужит современным и будущим исследователям фундаментальных проблем социальной философии. Собравшиеся высоко оценили издание книги, посвященной 90-летию выдающегося философа, выразили признательность всем, кто способствовал ее выходу в свет.

**Кошелев М.И.**, *д.ф.н., профессор Академии ФСИИ России*  
*E-mail: [Koshelesh@yandex.ru](mailto:Koshelesh@yandex.ru)*

\* \* \*

## **МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ОБЩЕСТВА И ПРИРОДЫ: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА»**

18 мая в городе Павловский Посад Московской области в рамках научного сотрудничества секторов социальной философии и био– и экофилософии Института философии РАН и Российского государственного социального университета успешно прошла Международная научно-практическая конференция «Экологическое взаимодействие общества и природы: теория и практика». Примечательно, что первая конференция в рамках сотрудничества названных учреждений по ак-

туальной проблематике взаимодействия человека и природы прошла именно в официальный Год экологии.

В конференции приняли участие представители разных возрастов и профессиональной квалификации: школьники и студенты, учителя школ и преподаватели вузов, ученые академических институтов, работники администрации и предприниматели.

Взаимодействие разновозрастной аудитории, представителей различных отраслей знания и организаций, создавало особую творческую атмосферу и способствовало лучшему пониманию социальной роли каждого в решении вопросов экологической проблематики.

Всего на конференцию было зарегистрировано 112 участников из Москвы, Московской области, Таджикистана, Беларуси, Азербайджана и др.

Начало конференции было отмечено заслушиванием пленарных докладов, в том числе концептуальных докладов И.К. Лисеева (ИФ РАН), Х.А. Барлыбаева (ИФ РАН) и К.Ф. Цейтина (ФГУП «РАДОН»). Выступления представителей Администрации городского округа Павловский Посад МО перед участниками конференции придали иподчеркнули особую значимость данного мероприятия в Год экологии.

Работа конференции проходила в двух секциях: «Экологическое образование и воспитание» и «Философия экологии и практика природопользования».

В I секции приняло участие свыше 40 человек. Заслушано 7 докладов. Инновационность секции заключалась в продуманном соединении на одной площадке молодых экологов – школьников, работающих над экологическими проектами, и ведущих теоретиков, философов. Среди участников особо хотелось отметить выступления учащихся из Евсеевской, Рахмановской и Кузнецовской школ городского округа Павловский Посад, в чьих научно-исследовательских работах прозвучали озабоченность ухудшением экологического состояния родного края и желание вести практическую работу по улучшению его экологии. Данные проекты имели как теоретическую часть по изучению истории проблематики, так и практическую часть, отрабатанную самими учащимися под руководством педагогов. Следует отметить также доклад Е.Н. Шульги (ИФ РАН) «Отношение к природной среде как элемент сохранения традиционной культуры», который являлся прекрасным материалом для размышления и выражал концептуальную суть особого взаимодействия человека с природой в традиционных культурах народностей Крайнего Севера, кавказского региона и др.

В рамках работы секции также состоялось открытие выставки подделок из природных и бросовых материалов, сделанных учащимися эколого–биологического центра г. Павловский Посад. В работах была

подчеркнута идея необходимости нового отношения к отходам как к вторичному ресурсу.

Во II секции приняло участие около 60 человек. На секции было заслушано 6 докладов. Все доклады отличались оригинальностью, актуальностью и особым видением проблематики. Остротой поднятой темы отличался доклад О.К. Проходы (Электростальский институт [филиал] Московского политехнического университета) «Уроки использования атомной энергии в XXI веке».

Ю.В. Олейников (ИФ РАН) обратился в своем докладе к философскому наследию В.И. Вернадского, подчеркивая роль ученого как основоположника философской трактовки сущности экологического кризиса.

Большой интерес и резонанс получил также доклад А.Д. Королёва (ИФ РАН) «Погружение в бестелесность и проблемы управления экологическими рисками в урбосистемах». Участники секции узнали много новых фактов, исходя из научных открытий последних лет. Заместитель главного учёного секретаря РФО Л.Е. Балашов сделал доклад «Современные многоэтажные города – чёрная дыра человечества как биологического вида», вызвавший дискуссию среди слушателей.

В.П. Веряскина (ИФ РАН) выступила с докладом «Глобальные тренды человеческого развития в эпоху социальной и экологической нестабильности», в котором обратила внимание слушателей на социальный аспект экологической проблематики.

С интересом был заслушан доклад «Состояние окружающей среды в оценках населения: социологический анализ» И.В. Королёва и С.В. Королёвой — преподавателей филиала РГСУ в Павловском Посаде, которые провели интерактивный социологический опрос жителей Павловского Посада. Заинтересованное участие в выявлении отношения широкого круга граждан к вопросам экологии проявили и жители других регионов России, ближнего и дальнего зарубежья.

Научная глубина докладов, дискуссии после каждого доклада, новизна представленных фактов говорит об острой актуальности подобных научно-практических конференций. Прошедшая конференция продемонстрировала плодотворность широкого сотрудничества людей разной квалификации, искренне заинтересованных в понимании сущности изучаемых научных и практических проблем улучшения экологической ситуации в России. Участники прошедшей конференции выразили пожелание дальнейшего сотрудничества академических институтов РАН с учреждениями, подобными её главному организатору — филиалу РГСУ в городе Павловский Посад.

**Лещинская В.В.**, член правления МФО (Москва)

*E-mail: Oecometodist@mail.ru*

---

## СОБЫТИЯ И КОММЕНТАРИИ

---

*Рубрику ведет Мустафа Исаевич Билалов*

E-mail: mibil@mail.ru

---

### УНЕСЁННЫЕ ПРОГРЕССОМ

14 марта 2017 года в Библио-Глобусе состоялась презентация книги «Унесённые прогрессом: Эсхатология жизни в техногенной мире» (СПб.: Алетейя, 2016. – 300 с.). Главный учёный секретарь РФО, к.ф.н. А.Д. Королёв представил автора книги Кутырёва Владимира Александровича, д.ф.н., профессора Нижегородского государственного университета и передал ему слово. Кутырёв В.А.: Жанр этой книги не традиционный. Это то, что я называю художественным мышлением. Как бы попытка мудрствования через реальные события (статьи, недавно признали, что IQ — ай кью — современного человека упал на 14 пунктов со времени начала его измерения). Это эсфоризмы житейской мудрости. Эссе как этюд, с его краткостью. Все они связаны с реальной жизнью наших дней, поэтому современны. Это, во-первых. Во-вторых, читать следует книгу частями, не больше чем по 10-12 страниц за один раз, так как можно отправиться злыми мыслями, от которых иногда возникает даже отвращение к тому, о чём говорится. Да, у меня саркастическое отношение ко всей нашей цивилизации, но она его заслуживает. Книга слишком критическая, как сказал один товарищ. Но что делать, такова реальность. Меня обвиняют в пессимизме, алармизме. Но это всё оценки, а по сути в ней ничего не выдуманно. Компьютерные вирусы поражают людей настолько, что они остаются живыми только внешне. А живые люди скоро станут аборигенами. Впору объявлять призыв: Аборигены всех стран, соединяйтесь!

Самое тяжёлое положение в том, что мы не будем знать, когда нас не будет. Выродимся незаметно. То, как люди реагируют сейчас на происходящее — это очевидно. А все, кто пытается взывать к здравому смыслу, – консерваторы и реакционеры. Унесённые процессом прогрессом. Прогресс я понимаю как технический процесс прежде всего. И это одновременно и регресс жизни. Про(ре)грессируем. Идёт деградация в новое. Когнитивный диссонанс во всей культуре. Самая большая ложь нашей цивилизации в том, что нам будто бы не хватает средств и богатств. Но поглядите, все сказки стали былью. Скатерть самобранка, сапоги скороходы и т.д. Люди обжираются, треть продуктов выбрасывается. И это без(д)умное человечество хочет ещё больше производить. Потребительское общество как своего рода сумасшедший дом. Не знает куда девать всё произведенное, так как



сказки осуществились, но оказывается, всё мало. Самое большое зло нашей цивилизации — продолжение неразумного сверхпотребления. Это ведёт её к смерти.

Следующий раздел книги «Прощание с природой». Если раньше были земли, на которые не ступала нога человека, а теперь есть люди, которые не ступали на землю. Городские дети — они не касались земли. Природа как шагреновая кожа сжимается. Да, мой лозунг «прощай природа», но в то же время я экологический оптимист и считаю, что из всех живых существ человек умрёт (убьёт себя) последним. К тому же в мире всегда есть место случаю. То, что случилось однажды, всегда может случиться вновь. Только на это и есть надежда. Тараканы и скоро пчёлы покинут нас (исчезают). А мы — люди — все собираемся жить.

Раздел следующий «Техника решает все(х)». Я взял выдержки из предсказаний Рэя Курцвейла. Учёные создадут Интернет, который будет сильнее человеческого мозга. Он облегчит наше мышление. Причём это произойдёт к 2045 году. На фоне этих роботов мы по уровню мысли будем собаками. Вот до чего дело дошло. К 2030 году предполагается распространение ноотропных средств, допингов для повышения образовательных способностей человека. Такова программа совершенствования образования, она министерская. Это называется глубоким образованием, когда воздействие осуществляется на подсознание, минуя восприятие человека. Отсюда бюрократический садизм министерства образования, которому сейчас подвергается высшая школа. Идёт борьба с образованием, ибо идея будущего в том, чтобы образование превратить в программирование, то есть в управление сознанием. В 21 веке образования не будет, оно превращается в управление знанием. Бюрократы от образования начинают реализовывать эту программу технологически. Человек постепенно превращается роботообразное существо. Это не фантазия, а всё более и более становящаяся реальность. Возникает робофилия. И антропофобия. В экономике пытаются сформировать шестой уклад, когда людей в производстве вообще не будет. Смысл шестого уклада в том, чтобы человек стал элементом компьютера. Интерфейс компьютер-мозг, то есть хотят соединить их без вербального общения. Тогда песенка у человека будет спета. Отсюда моё: «Унесенные прогрессом». Впереди уже не коммуникация, а комутация как переход от мозга к мозгу, от мозга к компьютеру, минуя сознание — комутация. Мы все сольёмся в этом процессе. Компетентен тот, кто знает, куда воткнуть в компьютер и получить информацию. Знание не нужно, так как Интернет знает всё. Уже есть люди внутренне роботизированные.

Идет диффамация человека, клевета на него. Философская антропология погибла, развивается философская антропофобия. Идёт процесс самоотрицания человека. В Голландии все больше мужчин приобретают для жизни женщину-робота. Даже есть бордели, где можно

выбрать такую женщину-робота. На таком фоне все предыдущие извращения приобретают статус нормы. Любовь между мужчиной и женщиной — реакционная архаика. Зря упрекают меня в сарказме. Это только правда, если смотреть дальше своего носа. Вместо либерализма наступает технотронный тоталитаризм. Потребительское общество приступило к потреблению самого человека. Прогресс-это ящик Пандоры, завернутый в скатерть-самобранку. Мы видим только самобранку. А о ящике Пандоры знать никто ничего не хочет. Прогрессивно глупое, бедное, несчастное человечество. Счастливо только своим непониманием. Само роет себе могилу.

**Королёв А.Д., к.ф.н., с.н.с. Института философии РАН (Москва)**

**Пырин А.Г., д.ф.н. (Москва)**

\* \* \*

## **СОЦИАЛЬНОЕ ОСМЫСЛЕНИЕ СУПЕРКОМПЬЮТЕРИЗАЦИИ.**

*20 февраля состоялось заседание в философском клубе «Библио-Глобуса» на тему «Суперкомпьютер = железо + программирование + новая математика». Модератором выступил пресс-секретарь РАН, к.ф.н. С.А. Шаракианэ.*

*С докладом выступил один из основателей школы суперкомпьютеров — академик Б.Н. Четверушкин.*

Единица мощности суперкомпьютера — это 1 PFlops-1000 триллионов операций в секунду ( 1 PFlops= $10^{15}$  операций в секунду). Самый мощный Российский суперкомпьютер "Ломоносов" (МГУ / составляет 5-6 1000 триллионов операций в секунду. Россия внесла свой вклад в разработку суперкомпьютеров. Для вычислений используется математика с комплексными переменными). Суперкомпьютеры позволяют 1) решать и гражданские и военные задачи; 2) вычислять огромные области деятельности.

Суперкомпьютер математически анализирует взаимодействия проблем глобализации — это имеет огромное значение. Причём анализируются не только материальное бытие, но и виртуальное. Абстрактные числа (мнимые) могут выражать небытие, т.к. всякая заряженная частица генерирует вокруг себя магнитное поле.

В широком применении суперкомпьютеров имеются сложности:

- 1) Они очень дорогие (миллиарды долл. и рублей);
- 2) Чем выше мощность суперкомпьютера, тем больше отказоустойчивость, что-то выпадает, несмотря на все старания);
- 3) Высокое энергопотребление, поэтому требуется охлаждение их до 60-70°C, не доводя до 80 градусов.

Поэтому нас не пугает то, что самый мощный суперкомпьютер 93PFlops триллионов в секунду в Китае, так как идут большие потери.

Есть и субъективные причины, сдерживающие развитие суперкомпьютеров в России:

1) Практически нет заказов со стороны крупных компаний, так как они не знают как их использовать.

2) Нет пока учебной подготовки суперкомпьютерщиков. Бывают ситуации, когда машину ставят, а не умеют в ней работать. Машина устаревает, деньги пропали. Но решать многие современные проблемы, в том числе и философские без суперкомпьютеризации практически невозможно.

**Четверушкин Б.Н.**, академик (Москва)

**Пырин А.Г.**, д.ф.н. (Москва)

\* \* \*

## **О ПРОЕКТЕ «ЭНЦИКЛОПЕДИЯ СОЦИАЛЬНЫХ НАУК»**

Современные социально-гуманитарные науки, с нашей точки зрения, находятся в ситуации острого методологического кризиса, и перед ними встают ряд фундаментальных методологических вопросов, без разрешения которых невозможно движение вперед, и, – и не только в области социально-гуманитарной методологии, но в области социальной теории и гуманитарной теории<sup>1</sup>. В частности, для социальных наук<sup>2</sup> и для их представителей, – «социальных ученых», – остаются невыясненными целый ряд значимых вопросов: зачем на белый свет появились социальное знание и социальные науки, на какие вопросы они призваны дать ответ? и если бы они не появились, то появилось ли вместо них что-нибудь другое или нет? Не менее актуальными в отношении социальных наук были и, так сказать, «социальные вопросы»: кому выгодно обладать социальным знанием? И для кого оно есть только инструмент захвата политической власти, и для кого сама цель познания? Как социальные ученые должны относиться к попыткам манипулировать таким знанием? Эти и другие подобные вопросы преследуют самих социальных ученых с глубокой древности

---

<sup>1</sup> Обратим внимание на то, что концепты «гуманитарная теория» и «гуманитарные теоретики» являются невостребованными в сообществе российских ученых-гуманитариев; они предпочитают пользоваться термином «социальная теория», а себя называть «социальными теоретиками». Но если такое положение вещей их устраивает, то оно совершенно не устраивает саму социально-гуманитарную науку, ибо ведет к смешению различных методологий и теорий, и не различению в целом «социального знания» и «гуманитарного знания».

<sup>2</sup> Под «социальными науками» мы подразумеваем такие науки как социологию, социальную философию, социальную психологию, экономику, политологию, социальную антропологию и т.п.

и до наших дней; они были, вероятно, еще тогда, когда сам концепт «социальная наука» был еще неизвестен философам и ученым [1].

Отметим, и это *очень важно*: для того, что дать ответ на эти и другие подобные вопросы, необходимо проводить исследование не только в направлении *социальных наук* в целом, но и руководствоваться вектором изучения «социальных ученых» как *главных акторов*, производящих социальное знание. Без понимания глубинной связи существующей между «социальными учеными» и «социальными науками», – той связи, которая интегрирует в единое целое *философию социальных наук* и *социологию социальных наук*, невозможно получить полноценное знание и о социальных науках в совокупности.

Одним из вариантов ответа на поставленные нами вопросы может стать «Энциклопедия социальных наук» (далее – ЭСН) – проект, который мы собираемся представить на суд всего сообщества социальных ученых и ученых-гуманитариев. Всего проект должен включить в себя *одиннадцать томов*, каждый из которых составит примерно 25 п.л., а предполагаемый объем всей ЭСН – 275-280 п.л.

Примерный же план «Энциклопедии социальных наук» выглядит следующим образом:

Том I. Социальные науки и социально-гуманитарное знание в эпоху «Каменного Интернета»<sup>1</sup>.

Том II. Методология социальных наук: базовые принципы.

Том III. Социология социальных наук: базовые принципы.

Том IV. Интеллектуальная собственность как основной экономической ресурс социального ученого.

Том V. Оверстраты как специфическая социальная группа; социальные ученые как страт в оверстрате интеллектуалов.

Том VI. Социальные ученые в поле власти, политики и науки.

Том VII. «Стратегия научного исследования» в сфере социальных наук<sup>2</sup>.

Том VIII. Социальная теория как междисциплинарное теоретическое знание в социальных науках.

Том IX. «Эффекты», «правила» и «законы» в социальных науках.

Том X. Словарь концептов.

Том XI. Дополнительный том.

Подчеркнем, так называемым *словарем концептов* данная энциклопедия не только не исчерпывается (а именно это и бывает принято в обычных энциклопедиях), *она им даже не начинается*, но она им будет *почти завершаться* (десятый том). В одиннадцатом, дополни-

---

<sup>1</sup> О характеристике современной постиндустриальной эпохи как эпохи «Каменного Интернета» см. [2].

<sup>2</sup> Проблема так называемой «стратегии научного исследования» или «стратегии научного поиска» нами впервые была рассмотрена в [1, с.35-42].

тельном, томе будут представлены статьи российских авторов, желающих примкнуть к проекту и сформулировать свои оригинальные принципы и положения в отношении эволюции социального знания, а также социальной теории и методологии в целом.

Что же касается первого тома ЭСН, выпуск которого планируется нами на 2019 год, то здесь будут рассмотрены приблизительно следующие вопросы: наша постиндустриальная эпоха как эпоха «Каменного Интернета»; «Старое Просвещение» и «Новое Просвещение»<sup>1</sup>; энциклопедии и энциклопедическое знание в начале XXI века; концепт «наука», научное и псевдонаучное знание современную эпоху; эволюция социально-гуманитарного знания от античности до современности; «великое разделение наук» (под которым мы подразумеваем разделение «социального» и «гуманитарного» знания); общая характеристика «социальных наук»; основные виды социальных наук и междисциплинарных отраслей социального знания.

Отметим также, что в рамках Российского философского общества действует секция «Энциклопедия социальных наук», куда входят: д.ф.н. А.М. Орехов (Москва, РУДН, руководитель секции), С.В. Моисеев (Новосибирск) и И.В. Радион (Москва).

### *Литература*

1. Орехов А.М. Социальные науки как предмет философской и социологической рефлексии. М.: ИНФРА-М, 2014.

2. Орехов А.М. «Каменный Интернет»: о методологии философского дискурса в свете негативной футурологии // Социум и власть, 2014, № 4. С.25-30.

3. Орехов А.М. Идеи И.Канта в преддверии «Нового Просвещения» // Вестник РУДН (Серия «Философия»), 2016, № 1. С.78-83.

**Орехов А.М., д.ф.н., доц. (Москва),**  
*E-mail: orekhovandrey@mail.ru*

\* \* \*

## **ВОЗМОЖНО ЛИ «МЕТАФИЗИЧЕСКОЕ ИСЧИСЛЕНИЕ»?**

Согласно Библии, после Всемирного потопа люди говорили на одном языке. В Вавилоне начали строить Башню, чтобы достичь неба и «сделать себе имя». Тогда Бог создал разные языки. Люди перестали понимать друг друга, перессорились и рассеялись по земле. Башня не была построена.

Но мечта о едином языке продолжала жить. В одной лишь западной культуре выдвигали более десятка вариантов универсального разговорного языка общения.

Гипотеза о Высшем универсальном языке возникает у Аристотеля в виде теории категорий, развивается у Р. Луллия, Р. Декарта,

---

<sup>1</sup> О так называемом «Старом Просвещении» и «Новом Просвещении» подр. см. [3].

Г. Лейбница. В основе их подхода лежит философия, а затем и конкретизирующая её математика. Комбинирование исходных фундаментальных элементов должно дать описание всей сотворённой реальности.

Попытки создания универсального философско-математического языка (метафизического исчисления) продолжают до сих пор. Философы И. Кант и Г. Гегель шли по линии обобщения и «динамизации» (взаимопреращения) категорий. Математики и логики Г. Кантор, Г. Фреге, Д. Гильберт, С. Маклейн шли в другом направлении – по линии математической конкретизации философских категорий, построив теорию множеств и теорию категорий.

Можно ли соединить философский и математический подходы? Именно эту задачу – задачу построения Метафизического исчисления поставила группа «Интегральная философия», возглавляемая профессором В.И. Моисеевым.

Как правильно поставить эту задачу? Как синтезировать «метафизику» и «исчисление»?

Под метафизикой можно понимать наиболее теоретические уровни интегрального философского знания, своего рода «теоретическую философию».

Термин «исчисление» обычно понимается как специальный язык, в котором возможно «вычисление смыслов». Например, в арифметике можно вычислять числовые смыслы, в логике суждений (исчислении суждений, propositional calculus) – логические смыслы и т.д.

Лейбниц в своё время поставил перед философией идеал развития её языка, который бы позволял философам, вместо бесплодных словопрений, просто записать в формулах свои утверждения, вычисляя, какое из них правильно, какое нет. Это идеал теоретического языка как «вычисления (исчисления) истины».

Таким образом, исчисление в отношении к философии понимается как специальный искусственный (не разговорный) язык, который позволяет «исчислять истину» — по образцу логико-математических языков.

Соединяя теперь смыслы метафизики и исчисления, мы можем понимать под «метафизическим исчислением» такую версию наиболее интегрального теоретического знания, в основе которого лежит некоторый искусственный язык формального оперирования выражениями языка и их смыслами, позволяющий выводить истинные смыслы как результат своего рода языковой генерации.

Причём смыслы относятся не только к области «жёстких» языков логики и математики, но и к области религии, живописи, поэзии, музыки, которые В.В. Налимов относил к «мягким» языкам.

В наиболее общем виде задача построения метафизического исчисления близка к задаче формулировки онтологического кода (онтокода). Если есть многообразие  $M$  и базис  $b$ , позволяющий на основе

процедур  $\Pi$  выводить из  $b$  каждый элемент  $x \in M$ , так что  $x = \Pi(b)$ , и базис  $b$  проще  $M$ , то можно говорить об унификации многообразия  $M$  через базис  $b$ . Представление элемента  $x$  через  $\Pi(b)$  есть кодировка  $x$ . Такая кодировка может быть присуща самой реальности и отражаться в языке. Когда многообразии  $M$  охватывает самые разные регионы бытия (природа, общество, сознание, культура), и базис  $b$  представляет глубокие принципы интеграции, то кодировка  $M$  через базис  $b$  может называться онто-кодом (гносеологическим или предметным).

Любая теория – это язык, выражающий определённую унификацию тех или иных многообразий. Поэтому путь к онто-коду лежит через создание и обобщение всё более глубоких теорий. Языковая система представления предметного онто-кода выступает в этом случае как своеобразный предел развития теоретического знания.

Также онто-код выражает высокий уровень развития многообразия (как гносеологического, так и предметного), когда моменты единого и многого находятся в состоянии максимальной координации: единое пронизывает и интегрирует многое, а многое дифференцирует и придаёт содержательность единству. В целом многообразии проявляет собой высокий уровень многоединства.

Момент  $M$  в процедурах унификации – это момент многого, в то время как базис  $b$  – момент единого в организации многообразия. Процедуры унификации  $\Pi$  выражают координацию единого и многого в составе многоединства.

Задача метафизического исчисления – постичь бытие как концентрированное многоединство, выразив его наиболее адекватно в специальных языковых средствах.

Все интересующиеся проектом «Метафизическое исчисление» могут присоединиться к нему, участвуя в дискуссиях на сайте Интегрального сообщества <http://allunity.ru>

В августе 2017 можно участвовать в Летней школе, которая пройдёт в Тульской области на базе санатория «Шахтёр» (г. Алексин).

**Моисеев В.И.**, *д.ф.н., проф. (Москва)*

**Войцехович В.Э.**, *д.ф.н., проф. (Тверь)*

---

## ПРОБЛЕМЫ ПРЕПОДАВАНИЯ ФИЛОСОФИИ

---

### ФИЛОСОФИЯ: ОЧЕРЕДНОЕ НАЧАЛО КОНЦА ИЛИ ПРОСТОЕ РОССИЙСКОЕ ДЕЖАВЮ?

Уж сколько раз твердили миру: философии приходит конец, никому она не нужна – долой её... Однако, поди ж ты, она всё ещё существует, насмехается над этими заявлениями и язвительно дразнит-

ся: «Не дождётесь!»).

В истории человечества бывали эпохи, когда философия расцветала и упрочивалась, но бывали и такие, когда она подвергалась гонениям, замедляла свое развитие, уходила чуть ли не в подполье. Да и к самой философии отношение было неоднозначное – слишком неординарными порой оказывались её выводы. При этом надо учесть различие между, во-первых, существованием философии как относительно самостоятельной и независимой системы знаний и, во-вторых, преподаванием философии в учебных заведениях. Правда, меж ними есть вполне осязаемая связь: если философия признавалась вредной, то не рекомендовалась и к преподаванию.

В 50-е годы XIX века в России преподавание философии было запрещено по инициативе тогдашнего министра просвещения П.А. Ширинского-Шихматова, заявившего: «Полезьа от философии не доказана, а вред от неё возможен». Университетские кафедры философии были закрыты. Спустя почти десять лет министр просвещения А.С. Норов представил Александру II ходатайство, в котором, среди прочего, говорилось: «... восстановление преподавания истории философии восполнит с успехом и особенною пользою важный пробел в курсе университетского учения и тем самым доставит студентам возможность путем правильным ознакомиться с наукою в настоящем её свете, а не по источникам отрывочным, часто неверным и даже превратным». В ответ на это ходатайство царь повелел: «Возобновить в университетах ... на прежнем основании преподавание философии...» [1, с. 73]. Вчитываясь в текст ходатайства, понимаем, что сказано очень внушительно.

Казалось бы, история давно все расставила по своим местам, показала, что можно делать, а чего следует категорически избегать по отношению к философии. И все же...

Сейчас с философией происходит нечто похожее. В советский период она изучалась в вузах в объеме 140 час., постепенно её изучение было сокращено до 36 час. В постсоветское время раздавались голоса, что преподавание философии в вузах надо запретить, изъять её хотя бы из аспирантуры. При этом выдвигались «глубокие» аргументы: философию студенты изучают на II-III курсе, затем сдают её второй раз при поступлении в аспирантуру, наконец, ту же самую философию аспиранты сдают в третий раз уже на кандидатском экзамене. Вслед за этим звучал совсем не риторический вопль: «Сколько можно «долдонить» одно и то же?!». Под все эти рефрены в 2005 г. в учебных планах аспирантуры философия была заменена историей и философией науки.

Продолжая бесконечные рассуждения о нужности/ненужности философии, выскажу несколько соображений, возможно, не бесспорных, в защиту «трехфазового» изучения философии. Во-первых, повторение – мать учения. Это банально. Во-вторых, вдумчивый сту-



дент понимает, что по мере продвижения с курса на курс он набирается знаний, приобретает учебный и житейский опыт, расширяет свой кругозор, вместе с чем расширяются его возможности и способности проникать в более глубокие пласты философских утверждений, которые ранее не понимались. В-третьих, у него возникают связи между философскими и частнонаучными знаниями, формируется методологическая культура будущего ученого. В-четвертых, на основе многолетнего опыта преподавания аспирантам «Истории и философии науки» могу сказать, что от введения этого курса в целом проиграла и философия, и процесс подготовки научных кадров, поскольку мировоззренческие и методологические проблемы, с которыми сталкивается ученый, только историей и философией науки не покрываются. Потому необходимо не усечение, а расширение преподавания философии в вузе.

Но, кажется, почва под философией опять начинает колебаться. Минобрнауки РФ издан приказ № 331 от 30 марта 2016 г., согласно которому вступительное испытание по философии в аспирантуру проводится по решению организации (п. 39). Я обнаружил в интернете документ одного солидного московского вуза, в котором министерский приказ истолковывался так: вступительный экзамен по философии исключается. Во многих российских вузах философия в качестве вступительного экзамена в аспирантуру уже второй год как отменена.

В нашем университете это было проделано незамедлительно. Разумеется, с соответствующим «разъяснением» от руководства: поступающие в аспирантуру боятся экзамена по философии, и если его отменить, то число желающих учиться в аспирантуре увеличится. Продолжим это «разъяснение».

Вхождение в науку есть трудный процесс. Не каждому легко даются иностранные языки. Почему бы не отменить вступительный экзамен и по иностранному языку? Ещё сложнее написать добротную кандидатскую диссертацию. Многие, наверно, помнят, какой мандраж наваливался на нас перед защитой диссертации. Потому, быть может, следует отменить и сами диссертации, и их защиты? Захотел стать кандидатом – написал заявление – получи кандидатский диплом. Но лучше «накатать заяву» сразу на диплом доктора. И в России резко возрастет число ученых!

Рекомендательная отмена вступительного экзамена по философии в аспирантуру есть первый шаг к означенной невероятной добродетели. Но она не облегчает аспиранту жизнь, а лишь создает иллюзию доступности ученой степени для слабо подготовленного в мировоззренческом и методологическом отношении «исследователя».

Спрашиваюсь, работает ли на развитие университетского образования в России приказ № 331? Отмена вступительного испытания по философии в аспирантуру есть косвенное признание того, что с сис-

темой высшего образования не все в порядке. Хотя Минобрнауки и решилось на это, но должных выводов не сделало. Впрочем, они и не нужны: достаточно взглянуть на ходатайство министра просвещения А.С. Норова, чтобы понять, насколько этот приказ сомнителен. Ну, правда же, история ничему не учит!

В заключение обращаюсь к читателям «Вестника РФО»: присылайте информацию о ситуации с вступительным экзаменом по философии в аспирантуру в ваших вузах – получится хорошая иллюстрация о состоянии и перспективах преподавания философии в России.

Р.С. Когда этот текст уже был написан и, что называется, отлеживался, мне стало известно о приказе Минобрнауки РФ № 13 (веще число!) от 12.01.2017 о порядке приема в аспирантуру, где в п. 30 сказано, что перечень вступительных испытаний устанавливается организацией самостоятельно. И вслед за философией из вступительных экзаменов в аспирантуру в ряде вузов уже улетучивается иностранный язык. Bravo, господа, лёд тронулся! Грядёт раздача степеней...

#### *Литература*

1. Цит. по: *Емельянов Б. В.* История русской философии: Избранное. – Екатеринбург: Уральское издательство, 2015.

**Рыбаков Н.С., д.ф.н., проф., член Президиума РФО (Псков)**

---

## **ФИЛОСОФИЯ ЗА РУБЕЖОМ**

---

### **ФИЛОСОФСКИЕ АРГУМЕНТЫ В ПОЛЬЗУ БЕССМЕРТИЯ ДУШИ И ПРОТИВ ТЕОРИИ РЕИНКАРНАЦИИ В ПИСАНИЯХ АБДУЛ-БАХА (ВЕРА БАХАИ)**

#### **Вступление**

Вера Бахаи – молодое религиозное движение, зародившееся в середине девятнадцатого столетия в Иране. Главная цель религии Бахаи, сформулированная ее пророком-основателем Бахаулла (1817-1892) – планетарное объединение человечества, создание глобальной конфедерации государств и прекращение войн. Принципы этой религии отражают ее главную цель и включают принятие единого международного языка, создание международного трибунала для решения проблем войны и мира, искоренение предрассудков, в особенности религиозных, способных привести к конфликтам, установление равноправия между полами и равенства всех рас, стирание экономических и политических различий между разными классами и странами мирового сообщества, гармоничное развитие науки и религии, и мно-

гие другие.

После кончины Бахауллы в 1892 году лидером нового религиозного движения стал его старший сын и духовный наследник Абдул-Баха, который возглавлял общину Бахаи до своего ухода из земной жизни в 1921 году. В 1911-12 годах Абдул-Баха совершил ряд миссионерских путешествий в Англию, Францию, США и Канаду, где выступал с многочисленными речами и лекциями, в которых проповедовал новое вероучение. В текстах этих выступлений, вскоре переведенных и опубликованных на английском языке, можно найти немало философских идей, концепций и доводов, в особенности по философии религии. В моей статье я попытался собрать и вкратце изложить аргументы Абдул-Баха по двум таким темам — проблеме бессмертия души и теории перевоплощения. Список представленных в ней аргументов неполон, но он дает представление о ходе мысли и манере аргументации великого персидского мыслителя и религиозного подвижника, которого верующие Бахаи чтут как Учителя и «Средоточие завета».

### **Общие соображения о философии Абдул-Баха**

Наряду со многими религиозными мыслителями, Абдул-Баха полагает, что существование Бога и священных писаний является для верующих достаточным доказательством бессмертия души. Было бы святотатством считать, что всеблагод и всемогущий Господь сотворил людей тленными, отягощенными земными страданиями только для того, чтобы они окончили свои дни в пучине абсолютного небытия. Кроме этого, священные писания практически всех религий говорят о продолжении жизни после телесной смерти и о посмертном воздаянии, ожидающем каждого из нас.

Однако, Абдул-Баха полагает, что такого рода аргументов недостаточно, поскольку для людей неверующих – агностиков или атеистов – они не достигают цели. Поэтому Абдул-Баха утверждает, что чисто рациональная аргументация в пользу бессмертия души в наш научный век не только возможна, но и необходима. Он считает, что выработка доводов в пользу существования Бога и бессмертия души является первоочередной задачей религиозной философии.

Надо заметить, что вероучение Бахаи о бессмертии души отличается от аналогичных доктрин в других мировых религиях. Бахауллы и Абдул-Баха учат о духовном посмертии, но отвергают учения о перевоплощении и телесном воскрешении. Идеи реинкарнации и телесного воскресения они трактуют метафорически – как возвращение качеств и свойств индивидуума, проявляющихся в других людях, но не как возвращение самой сущности этого индивидуума.

Также, в вопросе о взаимоотношении души и тела, Абдул-Баха учит, что душа человека не находится непосредственно в теле, и что связь между ними существует наподобие соотношения между лампой и зеркалом. Лампа, источающая свет и символизирующая человеческую душу как источник жизни, отражается в зеркале, выполняющем

функцию физического тела. Когда зеркало разбивается и тело умирает, свечильник остается в неприкосновенности и по-прежнему светит, но свет этот не может быть воспринят на материальном уровне в отсутствие соответствующего носителя.

### **Аргументы в пользу бессмертия души**

В своих речах и посланиях Абдул-Баха не цитирует философов, хотя, судя по его текстам, очевидно, что он знаком с классической греческой (он упоминает имена Платона и Аристотеля) и новоевропейской мыслью (упоминает имя Вольтера, дает оценку эмпирической философской традиции, неоднократно обращается к темам философии Локка и Руссо).

В изложении своего общефилософского мировоззрения, о котором я писал выше, Абдул-Баха косвенно отвечает на некоторые возражения против бессмертия души, развитые Давидом Юмом в его эссе «О бессмертии души», написанном примерно в 1754 году.<sup>1</sup> Это прежде всего касается моральных аргументов Юма против религиозного мировоззрения. Для Абдул-Баха, как религиозного рационалиста, неприемлема сама предпосылка рассуждений Юма о том, что человеческое понятие о справедливости может не иметь ничего общего с Божественным предопределением. Божья воля, с точки зрения учения Бахаи, представляет собой не иррациональный произвол, а выражение разумного руководства, которое ведет человека к духовному просветлению. Поэтому Абдул-Баха отрицает, к примеру, буквальное толкование христианской доктрины о вечных муках ада, как несовместимое с Божественной мудростью и милосердием.

В своих речах и писаниях Абдул-Баха развивает и эксплицитные доводы в пользу бессмертия души, которые в их логической форме выглядят следующим образом:

#### **АРГУМЕНТ ПЕРВЫЙ:**

1. В целом в природном мире интеллект нигде не встречается.
2. То, что встречается в частях целого, должно присутствовать в самом целом.
3. Следовательно, человеческий интеллект или дух не является частью природы.
4. В природе все подвержено соединению и разъединению.
5. Поскольку человеческий дух не является природной или материальной реальностью, то он не подвержен разъединению, т.е. является бессмертным.

#### **АРГУМЕНТ ВТОРОЙ:**

1. Дух сам в себе никогда не меняется и, следовательно, един и не состоит из частей.
2. Несоставные предметы не являются субъектом разложения (на

---

<sup>1</sup> См. David Hume, *Essays on Suicide and the Immortality of the Soul: The Complete 1783 Edition*, <http://www.anselm.edu/homepage/dbanach/suicide.htm>.

составные части).

3. Следовательно, человеческий дух неуничтожим, а, значит, бессмертен.

#### АРГУМЕНТ ТРЕТИЙ:

1. Материальные предметы не могут принимать несколько форм одновременно.

2. Дух человека способен вместить (или вообразить) все геометрические формы одновременно.

3. Следовательно, духовная реальность отличается от ограниченности материи а, значит, бессмертна.

#### АРГУМЕНТ ЧЕТВЕРТЫЙ:

1. Внутреннее видение превосходит чувственное восприятие, использующее тело в качестве своего инструмента.

2. Если бы душа являлась продолжением тела, то ее силы должны были бы соответствовать ее телесному основанию.

3. Следовательно, душа или дух человека отлична от его тела, а, значит, и бессмертна.

#### АРГУМЕНТ ПЯТЫЙ:

1. Мера вещей предполагает наличие превосходной степени.

2. Материальный мир есть царство смерти.

3. Следовательно, бессмертие тоже должно существовать.

#### АРГУМЕНТ ШЕСТОЙ:

1. В мире творения не существует полного уничтожения.

2. Человек является частью творения.

3. Следовательно, человек бессмертен.

#### АРГУМЕНТ СЕДЬМОЙ:

1. Несуществующие объекты не оставляют следов и результатов своей деятельности.

2. Человеческая жизнь оказывает длительное воздействие на мир природы и общество.

3. Следовательно, дух человека есть нечто большее, нежели сочетание материальных элементов.

#### АРГУМЕНТ ВОСЬМОЙ:

1. Люди не станут жертвовать собой, если души их не бессмертны.

2. Пророки Божьи отдавали свои жизни на благо человечества.

3. Следовательно, человеческий дух бессмертен.

#### **Доводы против теории перевоплощения**

Как я уже упоминал, Абдул-Баха не разделял веры в реинкарнацию, которая была распространена в индийской мысли и которой придерживался, в том числе, и Платон. В своих речах и посланиях Абдул-Баха приводит следующие доводы в опровержение этой теории:

### АРГУМЕНТ ПЕРВЫЙ:

1. «Внешнее является выражением внутреннего; земля есть зеркальное отражение Царства [Божьего]; материальный мир соответствует духовному миру».

2. В «чувственном мире явления (appearances) не повторяются, поскольку ни одно существо ни в каком отношении не является тождественным иному существу или таким же как оно...»

3. Следовательно, «перевоплощение как повторяющееся явление одного и того же духа с его предыдущей сущностью и состоянием невозможно и неосуществимо».

### АРГУМЕНТ ВТОРОЙ:

1. Изменения в природе невозможны посредством обновления и возвращения, поскольку материя всегда находится в состоянии несовершенства.

2. Значит, «очевидно, что возвращение или переход обратно в материальный мир не станет причиной совершенства»,<sup>2</sup> как утверждают сторонники реинкарнации.

### АРГУМЕНТ ТРЕТИЙ:

1. Материальный мир несовершенен.

2. Кто же тогда захочет снова воплотиться в этом несовершенном мире?

### АРГУМЕНТ ЧЕТВЕРТЫЙ:

1. Согласно взглядам тех, кто верит в реинкарнацию, мы возвращаемся к земной жизни, чтобы пожать плоды в виде наград или наказания.

2. Однако, никто не счастлив, и все на земле испытывают страдания.

3. Следовательно, сторонники перевоплощения неправы.

### АРГУМЕНТ ПЯТЫЙ:

1. Продвигаясь и развиваясь в мирах в соответствии с поступательным движением [directorder] и согласно законам природы есть причина бытия, а движение, которое противоречит порядку и законам природы, есть причина небытия.

2. Возвращение души после смерти происходит вопреки направлению движения в природе и противоречит божественному мироустройству»<sup>3</sup>.

3. Следовательно, перевоплощение невозможно.

---

<sup>1</sup> *Some Answered Questions, Writings and Utterances of 'Abdu'l-Bahá*, New Delhi, India: Bahá'í Publishing Trust, 2000, с. 275. Здесь и далее мой перевод с английского.

<sup>2</sup> Там же, с. 276.

<sup>3</sup> Там же, с. 277.

#### АРГУМЕНТ ШЕСТОЙ:

1. «Те, кто верит в [реинкарнацию], считают тело сосудом, в котором заключен дух, также как вода наполняет чашу, причем вода эта из одной емкости была перелита в другую».

2. Однако, «дух является внетелесной субстанцией и не может входить и выходить [из тела], он всего лишь соединен с телом на манер того, как солнце [отражается] в зеркале»<sup>1</sup>.

3. Следовательно, перевоплощение невозможно.

#### **Заключение**

Даже беглый анализ приведенных аргументов в пользу бессмертия души и против теории перевоплощения, взятых из писаний Абдул-Баха, показывает его существенный вклад в философскую разработку этих проблем. Немалая часть умозаключений Абдул-Баха о бессмертии души (первый аргумент, например), равно как и его доводы против перевоплощения являют собой пример оригинальной философской мысли, которая еще ждет своего будущего пытливого исследователя.

*Михаил Сергеев, доктор философии, Университет искусств (Филадельфия, США)*

\* \* \*

#### **РЕЛИГИОЗНО-ФИЛОСОФСКИЕ ВЗГЛЯДЫ Л.ТОЛСТОГО В ВОСПРИЯТИИ КИТАЙСКИХ УЧЕНЫХ**

Лев Толстой является одним из самых популярных русских писателей в Китае, его труды занимают первое место в общем объеме перевода русских писателей. В XXI веке опубликованы значительные работы, такие как «Собрание сочинений Л. Толстого в 17-томах» (Издательство народной литературы, 2000) и «Полное собрание сочинений Л.Толстого в 12-томах» (Издательство литературы и искусства Шанхай, 2004).

Надо отметить, что сто лет тому назад, когда Л.Н. Толстой был впервые представлен своими работами в Китае, китайские ученые обратили особое внимания на ценность его идей, так как он не только был большим мастером русского языка и глубоким знатоком человеческой души, но и имел всемирную репутацию евангелиста, пророка, и выразителя высокой нравственности. Его жизнь была посвящена неустанному поиску истины и возможности преобразования мира. И этот образ лидера и бойца хорошо соответствовал потребностям тогдашнего Китая. Гуманизм Толстого получил огромный общественный резонанс во время движения четвертого мая в Китае. Лу Синь, Мао Дунь и другие выдающиеся писатели и ученые активно знакоми-

---

<sup>1</sup> Там же, с. 277.

ли с китайских читателей с творчеством Толстого. Лу и Мао высоко ценили обличительные и критические высказывания Толстой и его идею опрощения, но отрицали «толстовство» как форму поведения. В частности, Лу отмечал, что его идея непротivления злу насилieм включает в себя нецелесообразные факторы<sup>1</sup>.

В течение следующих нескольких десятилетий в условиях интенсивных социально-политических потрясений в Китае, китайские ученые активно изучали мировоззрение Толстого с точки зрения политической борьбы, дискутируя о том, насколько он является прогрессивным или реакционным, надо ли поклоняться ему или следует критиковать его. Мнения русских пролетарских критиков (Плеханов, Ленин, Луначарский, Горький), когда он оценивался и как "великий художник", и "отрицательный мыслитель", имели особое значение и для китайских ученых. Так, в исследовании творческого наследия Толстого, главным предметом внимания для китайских ученых выступает нравственное самосовершенствование, непротivление злу насилieм, всеобщая любовь всего человечества как ядро «толстовства». В меняющихся исторических условиях, религиозно-философские идеи Толстого были использованы китайскими учеными для своих целей и со своим пониманием смыслового значения его слов.

За последние 30 лет, в открытой и разнообразной академической среде, многие ученые обратили внимание на связь между русской литературой и православной культурой, пытаясь понять суть религиозно-философских взглядов Толстого. Появились много интересных работ в этой области: «Поэтическое вдохновение: исследование поэтики Толстого» (Цю Юньхуа, 2000), «Толстой и китайские классические культурные мысли» (У Зелин, 2000), «Духовное прозрение Толстого и его романы» (Ли Чженжун, 2001), «Толстой и его творчество» (Ли Миньбин, 2001), «Жизнь есть любовь: <война и мир>» (Чжао Гуйлян, 2002), «Комплекс поклонения земли Льва Толстого и его кризис» (Чжан Чжунфэн, 2015) и др.

По мнению Цю Юньхуа, "поэтическое вдохновение" означает осмысление Толстым Бога в "эпистемологическом контексте", которое выражается в его отношении к искусству, то есть, в его неустанном поиске смысла жизни за пределами материальности реального мира. Автор считает, что основным содержанием "поэтического вдохновения" Толстого являются: вечная мораль, общечеловеческие эмоции и эсхатологическая ценность, что в поэтике Толстого отразилось как традиционное стремление русского народа к святости<sup>2</sup>.

Как отмечает У Зелин, изучение и осмысление Толстым китайского классического культурного наследия является неотъемлемой ча-

---

<sup>1</sup> См.: Чэнь Цзяньхуа. Исследования по истории русской литературы в Китае [М]. Чунцин: Издательство Чунцин, 2007. С.164

<sup>2</sup> См.: Цю Юньхуа: Поэтическое вдохновение: исследование поэтики Толстого [М]. Пекин: Издательство Академия, 2000.



стью духовных поисков писателя. На рубеже семидесятых и восьмидесятых годов XIX века он пережил глубокий духовный кризис и стал активно исследовать религиозно-философские вопросы, пытаясь сформулировать свои религиозные доктрины. Он отверг учение Православной Церкви и стал отстаивать идею нового Бога, предлагая новые доктрины с целью восстановления истинного христианства. В этом процессе Толстой обратил внимание на китайскую классическую культуру и нашел в ней подходящие ему идеи, иногда изменяя оригинальный смысл этих идей<sup>1</sup>.

В нашем веке китайские ученые достигли общего согласия в том, что нельзя воспринимать Толстого только как великого художника или как отрицательного мыслителя и, что «толстовство» является логическим результатом развития и эволюции его духовных взглядов. Изучение творчества Толстого с учетом русской духовной культуры и национального менталитета становится основной исследовательской тенденцией в современном Китае. Кроме того, многие ученые обратили внимание на особенное значение смерти для Толстого: он увидел пустоту жизни и, наблюдая доброту и верность крестьян, понял, что можно искренно и покорно жить, не боясь смерти, потому что смысл жизни есть обладание самой верой.

В общем уровень исследования религиозно-философских взглядов Толстого в Китае постепенно углубляется, однако, существуют еще некоторые проблемы. Во-первых, изучение сосредоточено на интерпретации его учения, при этом придается большое значение оценкам результатов, но игнорируются процесс и формы развития его духовных поисков. Во-вторых, изучение текстов Толстого слишком сосредоточено на его больших романах и дневниках, политических эссе, тогда как мало изучаются его рассказы и драмы. Закончить же хотелось бы словами Александра Чернявского: «Так кто же он – тот Толстой, к которому хотелось привлечь внимание? Философ, моралист, религиозный мыслитель, учитель жизни, пророк, утопист? Не знаю. Не могу дать определения исходящей от него огромной духовной силе. Бесспорно лишь одно: мы все еще очень слабо представляем себе гигантские масштабы этой великой личности. И потому, несмотря на огромные тиражи книг, о нем сегодня можно сказать те же слова, которые он сам некогда сказал о Герцене: он ожидает своих читателей впереди»<sup>2</sup>.

**Цзинь Мэйлин.** докторантка (PhDcandidate) Института Иностранных Языков Пекинского Университета (Пекин, Китай)

---

<sup>1</sup> См.: У Зелин: Толстой и китайские классические культурные мысли[M]. Пекин: Издательство Пекинского педагогического университета, 2000.

<sup>2</sup> Чернявский А. Еще раз о мировоззрении Льва Толстого // Советская педагогика, № 9, 1990: [http://krotov.info/library/24\\_ch/er/nyavsky3.htm](http://krotov.info/library/24_ch/er/nyavsky3.htm)

### ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ В УЗБЕКИСТАНЕ

В конце XX – начале XXI вв. произошли колоссальные изменения, как в политико-экономической, так и в социально-культурной жизни общества. С одной стороны, усилилась угроза безопасности и нестабильность социально-экономического процесса, с другой стороны, в обществе назревал духовный кризис и, следовательно, упал престиж интеллектуального труда, что привело к крайне низкому социальному статусу ученых и преподавателей. Проблема развития образования стала особенно актуальной и требовала новых научных и практических решений. Остро стоял вопрос модернизации страны, в котором приоритетом являются инновации в системе образования, ибо только через образование можно перейти на новый путь развития, как в науке, так и в производстве. Создание высокоэффективной системы профессионального высшего образования в соответствии с государственными и международными стандартами, подготовка высококвалифицированных кадров – все эти задачи ставят вопросы поиска и применения качественно новой образовательно-научной системы, отвечающей современным требованиям времени.

После обретения независимости для эффективного внедрения демократических преобразований в жизнь нации Узбекистан провозгласил одной из приоритетных задач курс на реформирование системы образования. "Национальная программа по подготовке кадров" (принята в 1997 г.) – такое название получил реализуемый в Республике проект по совершенствованию образовательной базы. В соответствии с данной программой планировалось коренным образом изменить структуру подготовки профессиональных кадров и переориентировать ее на современный социально-экономический лад. Воплощение в жизнь «Национальной программы...» осуществлялось посредством структурной перестройки и обновления содержания образования в соответствии с общепринятыми международными стандартами. В жизнь была внедрена система непрерывного образования. Активными темпами внедрялась практика получения средне-специального профессионального образования, куда учащиеся могли поступать после окончания 9-ти классов общеобразовательной школы, а также продолжить образование в двухступенчатой системе высшего образования.

Основными постулатами, заложенными в «Национальной программе...», на которых строится непрерывное образование, является гуманизация и гуманитаризация знаний, а также национальная направленность образования, формирование всесторонне развитой, ду-

ховно богатой личности. Политика в области образования в Республике Узбекистан строится также на принципах общедоступности в пределах государственных образовательных стандартов, светского характера системы образования, сочетания государственного и общественного управления. Стоит также отметить, что среди стран СНГ Узбекистан первым ввел тестовую систему приема вступительных экзаменов (1995 г.). В сферу высшего образования стали активно привлекаться различные, источники финансирования: государственные, негосударственные, в том числе иностранные инвестиции. Стала внедряться практика выдачи банковских кредитов для студентов, поступивших на платно-контрактную основу.

Узбекистан имеет мощную образовательную и научную базу, в частности функционирует 77 высших учебных заведений, 7 из которых являются филиалами ведущих вузов иностранных государств. Согласно постановлению Президента Республики Узбекистан Ш. Мирзиёева о дальнейшем улучшении системы высшего образования, с сентября 2017 года положено начало деятельности еще пяти вузов. Научно-исследовательский комплекс страны объединяет 31 НИИ Академии наук Узбекистана, а также 362 института отраслевых направлений. В республике научно-исследовательскую работу ведут около 46 тыс. человек. Среди них – 2,8 тыс. докторов наук, более 16 тыс. кандидатов наук. Высококвалифицированные научные кадры готовятся по более 20 отраслям науки. В республике проводились исследования по самым современным научным направлениям в области ядерной энергетике, биотехнологий, генетики растений, вирусологии, химии полимеров и химии алкалоидов, астрономии. Так, например, в 2007 году молодыми аспирантами института астрономии АН Узбекистана Б. Хафизовым и А. Сергеевым в высокогорном обсерватории Майданак (Кашкадарьинская область; эта обсерватория входит в шестерку лучших обсерваторий мира) была открыта малая планета, и в 2010 году на форуме малых планет Гарварда эта планета зафиксирована под номером 210271. По инициативе Первого Президента республики Узбекистан Ислама Каримова планете дано имя «Самарканд».

Новый импульс совершенствованию системы образования придала «Стратегия движения экономического и социального развития Узбекистана на 2017-2021 гг.», принятая 7 февраля 2017 г. и утвержденная Президентом Республики Узбекистан Ш. Мирзиёевым, цель которой – обеспечение Узбекистаном нового подхода в своем развитии и превращение его в одну из конкурентоспособных стран мира.

В целях повышения качества образования Республика Узбекистан развивает многостороннее сотрудничество в области образования с различными странами, такими как Россия, Китай, Корея, Япония, Германия, Польша, Чехословакия, США и др. Создается между-

народно-правовая база сотрудничества в области подготовки кадров, развиваются совместные образовательные структуры, расширяется обмен научно-педагогическими кадрами. Приходит осознание того, что образование – это один из важнейших элементов укрепления взаимосвязи между государствами.

Согласно постановлению Президента Узбекистана Ш. Мирзиёева от 20 апреля 2017 года, особое внимание уделяется международному сотрудничеству, направленному на организацию академической мобильности бакалавров, магистров и докторантов, предусматривается практика обмена опытом профессорско-преподавательского корпуса. Обмен студентами между вузами стран-участниц объединения, признание дипломов соседних стран, трансграничной коммуникации властных структур, представителей бизнеса, науки и гражданского общества по всему региону – к этому выводу приходят сегодня большинство государств.

В воспитании мировоззрения специалистов большая роль принадлежит гуманизации естественного и технического образования. Только через содержание преподаваемых дисциплин социально-гуманитарного цикла, в частности философии, возможно изменить внутренний ориентир естественной и технической науки и объяснить будущему специалисту-естествоиспытателю не только получение истины, но и использование ее на благо человечества. К гуманизации относится и выработка представлений о современном содержании гуманистических принципов. Философское образование должно быть опережающим и избыточным с точки зрения потребности сугубо сегодняшнего дня. При этом акцент должен быть сделан не просто на знание, а на умение им пользоваться. Это означает значительное смещение значимости от обучения к воспитанию – речь идет об обмене узкого профессионального образования, а в погружение его в контекст социальной ответственности. Быстрый рост знания, смена научных картин мира требуют усиления прогнозных компонентов философского знания и видения мира. Поэтому одной из очередных задач высшего образования является ликвидация образовавшегося разрыва между наукой и системой философского образования, которое предполагает творческое развитие мышления.

После распада Советского Союза многие страны начали проводить политику самоизоляции, что негативно повлияло на качество и систему образования в целом. Введение визового режима между странами ЦА, недостаточно проработанная правовая база в области сотрудничества с другими странами в сфере образования, растущий языковой барьер, прекращение принятия дипломов других республик – все это вело к тому, что на начальном этапе становления независимости образование государства Центральной Азии находилось в кризисном положении. Студенты, поступившие на учебу в ВУЗ другой страны на территории СНГ, рассматривались здесь как иностранные

граждане. Даже в случае поступления на учебу на основе государственного гранта (бюджет) учащиеся из бывшего СССР автоматически переводились на платно контрактную основу. Существующие недочеты начали преодолеваться после активизации сотрудничества в рамках ЕвразЭС регионального объединения, членами которого являются большинство стран бывшего соцлагеря, в том числе и Узбекистан. Так, сегодня образование становится одной из актуальнейших тем, стоящих на повестке дня данного интеграционного объединения. Ещё одной из важнейших областей для сотрудничества в рамках ЕвразЭС могло бы стать создание региональных стандартов в области образования, применение результатов НИОКР, электронный обмен, развитие интернет-технологий.

Разобраться в значимости науки, понять основные этапы ее развития именно этим "занялась" философия. Со временем для каждого начинающего исследователя изучение философии становилось важным моментом в деле освоения научных истин. Именно при помощи этой дисциплины, которая была включена во все высшие образовательные учреждения, стало возможным говорить о том, что наука становилась не просто абстрактным понятием, а вполне осознанным явлением действительности, имеющим свой собственный предмет и объект исследования. Дабы не запутаться в огромном океане теории научного познания, в том обилие научно-исследовательской литературы современности, философия вырабатывала определенные методы, системы, которые помогали ученым четче фокусировать внимание на предмете своего исследования, выводя тем самым новые научные знания.

Сегодня перед образованием выдвигается сложная задача – обеспечить постоянную адаптацию человека к изменениям в окружающем мире, создать систему непрерывного образования. Необходимо также возобновить контакты с ближайшими соседями, интегрироваться в международное научное и образовательное пространство, освоить информационные технологии. В конечном итоге реальная интеграция образования, науки и производства должна стать одним из основных факторов развития нашего общества. Узбекистану предстоит перейти от развития, базирующегося на эксплуатации природных ресурсов, к развитию, основанному на использовании самого мощного воспроизводимого ресурса человечества – знаниях, строящихся на прочном фундаменте науки и образования.

**Шермухамедова Н.А.**, *д.ф.н. проф., член Президиума РФО, председ. Узбекистанского отд. РФО (Ташкент, Узбекистан)*

\* \* \*

## И СНОВА О ВРЕМЕНИ: ПРОШЛОЕ, НАСТОЯЩЕЕ, БУДУЩЕЕ

В физике, философии, биологии, истории, космологии и т.д. упомянутые в заголовке временные категории имеют основополагающее значение. Достаточно напомнить, что *теория* всякой *эволюции* без понятия *времени*, без представлений о *прошлом*, *настоящем* и *будущем материальных объектов* обойтись... не может?

В современной науке принято, что прошлое и будущее каждого объекта, любой системы *различаются кардинально* – как и настоящее отличается от прошлого и будущего. Но так ли это?

Проследим *судьбу любой системы* – неорганической либо органической, в том числе живой и разумной, – *с начала до конца*, т.е. от *рождения* в прошлом, через *бытие* в настоящем и до *конца существования* (разложения) в будущем. Нетрудно понять, что *полный период* (не цикл!) *эволюции систем вообще* определяется *последовательностью* и *совокупностью их характерных состояний*. Особенности существования (бытия) *конкретных систем* могут быть описаны как определенные их *частные* состояния, например: механическое, термодинамическое, биохимическое, интеллектуальное, общественное, информационное, энтропийное, энергетическое, электромагнитное, механотермодинамическое, поврежденности и мн. др.

А вообще состояние – это, по современным представлениям [1, 2], *определенная совокупность строения, формы и, следовательно, свойств и функций*, присущих для изучаемого (ощущаемого, измеряемого, воображаемого, наконец) материального объекта данной протяженности при его движении с определенной скоростью. А изменение состояния, согласно философским воззрениям, определяется соотношением и борьбой тех противоположностей, которые определяют *развитие* данной системы в конкретных условиях. Но каковы бы ни были эти условия – и независимо от особенностей существования (бытия) систем – начало и конец их *один: материя*. Таким образом, *однонаправленная стрела времени* – удобный и очень полезный образ последовательности переходов *прошлое – настоящее – будущее*, создаваемый мозгом HomoSapiens для любых объектов. *Но у материи нет ни прошлого, ни настоящего, ни будущего – она вечна, неуничтожима*. А понятия прошлого, настоящего, будущего необходимы *только* человеку для сравнительного описания периодически возникающих, повреждаемых и распадающихся систем, чтобы исчислять их *время жить и время умирать* – как и самого себя.

Материя, из которой родилась данная система, *не та* материя, в которую в конце концов она превратилась, ибо *материальный мир изменчив вследствие бесконечного движения и изменения его строения* (следовательно, свойств и функций), т.е. вообще говоря, *повреж-*

дения. Именно такова сущность *гистерезиса эволюции* [1, 2]. Как человеку нельзя вступить в одну и ту же реку дважды, так нельзя даже одному атому данной системы выйти из прошлого и вернуться в будущее в одном и том же месте, в одинаковом качестве (состоянии).

Обобщая, скажем, что *материя – это и есть единое прошлое и будущее всего*. Такова, по нашему мнению, *объективная реальность мироздания*. И именно в этом проявляется главная закономерность эволюции материального мира и *фундаментальное свойство материи: способность воспроизводить себя (свою всеобщую сущность) после любых превращений (смены состояний любой формы) в процессе движения и развития*.

В нашем сознании воспринимаются и отражаются только мгновения лишь *промежуточных состояний* изучаемых систем между прошлым и будущим. Иными словами, настоящее – это всего лишь миг, ограниченное по тем или иным соображениям человека разумного время; оно может быть как «малым» (коротким) так и «большим» (длительным). Таким образом, наши *представления* о настоящем, прошлом и будущем изучаемой системы *субъективны*, хотя и отражают объективное существование ее конкретных состояний в некоторый период эволюции системы.

Природа же, как и материя, *не исповедует* время, и оно ей *без необходимости*, ибо она вечна и *эволюционирует* лишь путем последовательной *смены характерных состояний*, наиболее общими из которых является *повреждаемость* [1]. Эволюция любой системы по повреждаемости неизбежно ведет к её разложению и распаду на сколь угодно малые частицы, например, атомы, элементарные частицы и др. А продукты распада «старой» системы идут на создание иных – «новых» систем. Следовательно, *повреждаемость всего сущего не имеет мыслимых границ* [1, 2], поскольку у материи нет ни начала, ни конца.

Ввиду особой важности и дискуссионности проблемы следовало бы провести новое обсуждение *феномена времени*, возможности его *сокращения* в определенных условиях, *парадокса времени*, эволюции систем во времени и т.д.

1. Sosnovskiy, L. A. *Mechanothermodynamics* / L. A. Sosnovskiy, S. S. Sherbakov. – Springer, 2016. – 155 p.

2. Сосновский, Л. А. О возможности построения общей теории эволюции систем // *Философия в Беларуси и перспективы мировой интеллектуальной культуры: материалы Междунар. науч. конф. к 80-летию Института философии НАНБ, Минск, 14–15 апр. 2011 г.* – Минск: Право и экономика, 2011. – С. 152–157.

**Сосновский Л.А., д.т.н., проф., член РФО (Гомель, Беларусь)**

\* \* \*

## **АСПЕКТЫ ФОРМИРОВАНИЯ ГЕОЭКОНОМИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ СОБСТВЕННИКОВ**

Геоэкономические процессы в мировой экономике требуют от каждого собственника быстрого понимания логики их развития и создания своих собственных отношений товарооборота, этого можно добиться с помощью геоэкономического образа мышления.

Таким образом, если социальный объект будет состоять из множества процессов и событий, направленных на удовлетворение потребностей людей и создание ими результатов практической деятельности, то общественное сознание будет отражением природной и социальной реальности, комплекса ощущений, чувств, мнений, идей, теорий, относящихся к определенному периоду развития общества.

Русский ученый Л.Н. Пономарев и узбекский ученый Б. Валиев дали следующее определение понятия «экономическое мышление»: с точки зрения философии, экономическое мышление – это основная форма отображения экономических событий, целесообразного и обобщенного познания важных связей в экономических отношениях, создания новых идей, осознания тенденций экономических событий и процессов. Это процесс отображения экономических отношений и событий в таких формах мысли, как идея, понятие, суждение, заключение. Это продвижение и развитие мысли, связанной с формированием определенных экономических идей, познаний, представлений, взглядов на экономическую реальность [1; 2]. Основываясь на этой идее и на предположении, что при познании некоторых аспектов экономических процессов, в рамках которых собственник применяет экономическое мышление, последнее можно разделить на следующие виды: макроэкономическое, микроэкономическое, национальное, геоэкономическое, геофинансовое, этноэкономическое, внешнее экономическое и т. д.

Геоэкономическое мышление является одной из форм экономического мышления, диалектического отражения таких форм мысли, как понятия, суждения, заключения, в виде идей, идеалов, взглядов, мыслей, действий, а также происходящих в геоэкономическом пространстве экономических, политических, правовых и духовных процессов всех субъектов, имеющих экономические отношения на мировом рынке.

Процесс формирования геоэкономического мышления включает в себя следующие две функции:

Первая функция связана с задачей формирования геоэкономического мышления в сознании человека и содержит следующие два направления: с одной стороны, чувствование на эмпирическом уровне, в связи с непосредственным видением, вызова



текущих экономических отношений между государствами и экономическими процессами, происходящими в мире, с другой стороны, работу по накоплению теоретических и практических знаний путем изучения книг, статей, научных журналов и другой литературы, которая отражает экономические знания, накопленные обществом.

Вторая функция связана с путями и средствами организации образования в сознании людей геоэкономического мышления, которое, с одной стороны, включает в себя формирование в классе собственников свойства, которое является прямым предметом геоэкономики, с другой – организацию работ по повышению качества геоэкономического мышления у населения страны.

Эти две функции дополняют друг друга и представляют собой две относительные стороны одного целого. Основной движущей силой геоэкономики является класс собственников. Вот почему проблема формирования геоэкономического мышления в этом классе входит в число первоочередных задач, имеющих стратегическое значение для нашего правительства.

Основные направления формирования геоэкономического мышления собственников включают в себя следующие факторы [3]:

1. Осуществление работы по созданию в сознании класса собственников полной геополитической картины мира на сегодняшний день.

2. Формирование геоэкономического мышления через трансляцию научных знаний и понимание геоэкономического пространства и времени.

Таким образом, геоэкономика существует только в определенное время и в определенном пространстве как социально-экономическое событие. Можно сделать следующие выводы. Геоэкономические процессы в мировой экономике требуют, чтобы каждый собственник мог быстро понять логику их развития с целью создать свои собственные отношения оборота и, конечно же, диалектику геоэкономики с экономикой. Понимание геоэкономической логики развития процессов осуществляется с помощью геоэкономического образа мышления, государственных объединений, национальных и этнических единств и поэтому представляет собой значимое явление в современной цивилизации.

#### **Список литературы**

1. Пономарев Л.Н., Попов В.Д., Чичканов В.П. Экономическая культура: (природа, тенденции развития). – М.: Мысль, 1987. – 269 с.
2. Валиев Б. Экономическая культура и факторы ее развития. – Т.: Ташкентский исламский университет, 2008. – 37 с.

3. Хакимов А.А., Убайдуллаев И.А. Проблемы формирования геоэкономического мышления собственников в контексте глобализации // Молодой ученый. – 2014. – № 6. С. 873–875.

**Убайдуллаев И., с.н.с.** *Узбекский национальный университет им. Мирзо Улугбека, член РФО (Ташкент, Узбекистан)*

---

## ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ

---

### ОСНОВНЫЕ ЗНАЧИМЫЕ ПОЗИЦИИ В ПОЛЕ ВНИМАНИЯ РОССИЙСКИХ ФИЛОСОФОВ\*

Общая тенденция в процессах трансформации либо генезиса интеллектуальных групп в рамках аморфного полурасложившегося философского сообщества России 90–00 гг. – мучительные поиски и "конструирование" собственных идентичностей.

Канули в Лету общие, волнующие всех дискуссии. Они стали уделом лишь "своих" – по мировоззрению и направлению. "Другие" демонстративно и, заметим, вполне искренне полагали их для себя незначимыми и малоинтересными, их участников – личностями, заслуживающими в лучшем случае интеллектуального сочувствия в отношении их явных заблуждений и ущербности.

Но жизнь философская продолжалась, хотя и на меньшем уровне общности. Неспешно идут процессы консолидации интеллектуальных групп и генерирования новых идей, что привело в итоге к формированию первых оформленных неким институциональным образом позиций-коалиций. Вкратце и неполно их можно обозначить следующим образом.

Ясное дело, что единым общим истоком, разделившимися на множество отдельных ручейков, было сообщество марксистов – других не было по определению, а если и были, то либо в глубоко латентном (даже для себя), либо в подпольном состоянии. Понятно, что предметные интересы членов этого мега-сообщества различались (онтология, гносеология, антропология и пр.), как и мировоззренческие аранжировки едино-спасающего учения. Однако понадобились время и дискуссии, чтобы различия перешли из латентного в явные состояния обособления и выработки собственных новых идентичностей.

В перестроечные годы и вплоть до начала 90 гг. шла ревизия наследия советской философии, и страницы журналов пестрели риторическими вопрошаниями типа: "Просто ли быть марксистом в философии?", "Умер ли марксизм?" (в их постановке сквозило: "ох и непросто", "да нет

---

\* Статья подготовлена при финансовой поддержке и в рамках выполнения гранта РГНФ, проект № 15-03-00087.

же, жив курилка!"). Обозначились позиции ортодоксов, критических марксистов, немарксистов и антимарксистов. Самыми спокойными оказались третьи, обозначившие полное отсутствие интереса и к Марксу, и к марксизму, когда это стало невозбранным, и просто занявшиеся исследованиями и размышлениями в тех традициях, к которым они всё время тяготели. Наиболее шумными и воинственно настроенными оказались первые и последние. Первые ничего не забыли и ничему не научились, как и последние – скрытые антикоммунисты либо люди, не способные жить без какого-либо "спасающего" и единственно верного учения (таковым стал теперь либерализм).

Наиболее интересными оказались здесь "критические марксисты" – люди, не отказавшиеся от своих основ, но существенно их скорректировавшие, т.е. способные учиться и расставаться хотя бы с частью своих заблуждений. По большей части они представляли собой трансформировавшуюся ильенковскую группу, многие члены которой занялись широким спектром проблем (гносеология, социальная философия, антропология, этика и пр.), стали самостоятельными мыслителями. Фракция "*критических марксистов*", обрамляемая большой периферией преподавателей-ортодоксов, профессоров и доцентов, до сих пор еще составляет основу тцетов философии в провинциальных вузах.

Возводят свою генеалогию к советской группе "критических марксистов" и представители другой, сейчас более влиятельной и сильной – *когнитивной* фракции. Она появилась в качестве самостоятельной и самодостаточной уже на излете перестройки и особенно в условиях деидеологизации российской философии, когда заниматься теорией познания и методологией, решать междисциплинарные проблемы, обеспечивая категориальным инструментарием естествознание, стало синонимом реального дела в философии. В отличие от "онтологов", накрепко пристегнутых к "материи" и "диалектике", гносеологи и эпистемологи имели широкое поле для маневра, т.к. классики не удосужились оставить сколько-нибудь внятных разработок по процессу познания и статусу знания. Ведь в сравнении с легко порождаемыми в области онтологии метафизическими спекуляциями гносеология требует ясно мыслимых и, что важнее всего, верифицируемых гипотез. Также налицо было серьезное влияние на формирующуюся в 70–80 гг. отечественную философию науки (философские проблемы естествознания и развития наук) неопозитивистской, постпозитивистской традиций и аналитической философии.

Как и в случае с марксистами, мы имеем дело с неким союзом, коалицией философов, согласных друг с другом лишь в самом общем мировоззренческом смысле. Если марксистов объединяет признание парадигмальной роли концепции Маркса в решении большинства теоретических вопросов, то здесь таким объединяющим началом является признание сердцевиной теоретической философии исследований в области эпистемологии, а их основными регулятивами – методологическую рефлексию и рационально-критическую установку. В

остальном же присутствуют разногласия между тремя, пока еще составными, частями коалиции – "ортодоксов" (комбинация неопозитивизма и марксизма), "релятивистов" ("историки", социологические интерпретации) и "аналитиков".

Вторую по степени влияния после когнитивистов коалицию сил в поле интеллектуального внимания современного сообщества российских любителей метафорически можно назвать "язычниками". Это философы, для которых анализ языка, текстов и "игр" составляет эпицентр внимания и творческого интереса. Это сторонники постмодернизма, герменевтики и современной феноменологии. Их генеалогия восходит к группе академических философов историко-философской тематизации в советской философии, и в особенности М. Мамардашвили, равно как к идеологическому спецназу советской эпохи – критике современной буржуазной философии. Впрочем, их первородство можно найти еще в литературоцентризме отечественной философии второй половины XIX в., художественской рефлексии Достоевского и Толстого.

Постмодернизм и герменевтика были восприняты нашими литературными кругами и частью сообщества гуманитариев еще в 70–80 гг., воплотившись, в частности, в творческой практике Московского концептуализма, в культур-философских проектах М. Бахтина, Ю. Лотмана, В. Библера. Однако лишь на излете перестройки цензура ослабела настолько, что началась полноценная рецепция, появились постмодернистские авторы и философы. Реакция на эти идеи со стороны благонамеренного большинства, воспитанного в традициях реализма и марксизма, была вполне ожидаема: на них были навешаны ярлыки махрового "иррационализма", оголтелого "релятивизма" и "аморализма". Соответственно, русским постмодернистам и иже с ними не оставалось ничего делать, как замыкаться в своем кругу и жить своей жизнью – в презрительно-ироничном противостоянии непонимающему окружению. И как всякое неконформистское направление, а тут еще и основательно фундированное философски, оно привлекает к себе и молодежь, и, что важнее, людей среднего возраста. Возникает не только обычная в таких случаях субкультура, но и, в стиле свободной (журналистской) философии XIX в. – начала XX в., социальная сеть журналов, издательств, семинаров с группирующейся вокруг них, по обыкновению, гуманитарной молодежью.

*Группа самоидентифицировалась как "философия становления", экстерриториальная по отношению к прежним жанровым, дисциплинарным границам и практике университетского преподавания. Тут же прозвучали новые, неслыханные дотоле в российских глубинках революционные постулаты о десубъективизации, различении, рассеивании, открытости, плюрализме, антициентризме-антииталитаризме и т.п. Что ж, они нашли своих адресатов и своих адептов. И хотя рекрутирование сторонников произошло всё же через переводы и чтение книг, в сакральном философском журнале состоялась своего рода "официальная регистрация" новорожден-*

ного. *Ключевые посвященные формулы "регистрации"* – логоцентризм, тело без органов, симулякр, деконструкция – стали отличительными эмблемами, пароллями посвящения.

Наконец, четвертую позицию, присутствующую в поле интеллектуального внимания современного философского и, шире, гуманитарного сообщества, – наряду с (нео) марксистами, когнитивистами и язычниками, – можно назвать *"контекстуалистами"*. Она еще не столь заметна, как когнитивисты и особенно язычники, однако за счет ярких лидеров и подъема национализма её влияние растет очень быстро.

Вместе с тем это наиболее распыленный сегмент поля интеллектуального внимания, сюда входят довольно отличные группы: "революционных консерваторов", масс-медийствующих философов, прошедших (переболевших) через постмодернизм; славянофилы традиции и "эпигоны", "лубочный" вариант славянофильства.

Различие между двумя ветвями контекстуализма в том, что формат мышления последних, ортодоксов, прямо определяем наследием восточно-христианского дискурса, русской религиозной философии и евразийства. Свои проекты они видят как органическое, эволюционное развитие традиции с использованием некоторых современных методологических средств (феноменология, антропология). "Революционеры" также апеллируют к традиции, полагая, вместе с тем, необходимость неких экстренных радикальных мер, поскольку дело (разрушения, разложения России, национальных основ) зашло слишком далеко. Остальные же фракции в поле интеллектуального внимания, из-за их нероссийского парадигмального первородства, – естественные оппоненты для контекстуалистов.

Такова, как представляется, панорама активных участников современного, во многом еще не централизованного поля интеллектуального внимания в области общих мировоззренческих и относительно частно-философских интересов. Естественно, что она является выражением событий, происходящих прежде всего на московском интеллектуальном подиуме (ну, отчасти, Питера и ряда крупных региональных центров). Если где еще и существует интенсивная интеллектуальная жизнь, то она, увы, неизвестна и вследствие того не может оказать сравнимого воздействия на ход отечественного философского развития.

Что дальше? Хотя самонадеянных личностей, называемых предсказателями, всякий раз ждет незавидная участь разочарования и разоблачения вследствие всегдашней мутности будущего, люди всё равно живо ими интересуются. Здесь есть апробированные варианты цыган, делающих акцент на общей повторяемости экзистенциальных рисунков судеб (казенный дом, хлопоты, дамы и короли разных мастей) и библейских пророков апокалипсиса, вещающих о катастрофах, войнах и недородах, которые также повторяются, хотя и реже.

В "цыганском измерении" можно сказать, что продлится, пока есть сообщество людей со сходными интересами, эволюция россий-

ской философской рефлексии – в контексте как самородных, так и реципируемых направлений, в формате их фракционной борьбы в поле интеллектуального внимания. Обычный "экзистенциальный рисунок" жизни. Рецепция будет возобновляться согласно текущим потрясениям в западной интеллектуальной жизни, а контекстуалисты будут привычно апеллировать к нашей незаурядности.

В отношении "потрясеней", видимо, вообще всему "духовному производству" предстоят большие изменения – в связи с информационной революцией: катастрофой с бумажной книгой, перемещением существенной части душевной жизни в интернет и странными, еще не отрефлексированными её изменениями. Грядет что-то неизведанное, – впрочем, мы это слышим уже несколько тысячелетий, со времен тех же библейских пророков.

**Красиков В.И.**, *д.ф.н., проф., гл.н.с. Центра научных исследований Всероссийского государственного университета юстиции Министрства юстиции РФ (РПА Минюста России) (Москва)*

---

## В ПОРЯДКЕ ОБСУЖДЕНИЯ

---

### ФИЛОСОФИЯ – НАУКА

В современной литературе существует огромное количество определений науки. Приведем лишь одно из них. Наука — система категорий, понятий, законов. Если философия представляет собой систему категорий, понятий, законов, то она является наукой. В этой ситуации определение диалектического материализма (а не вообще философии) как науки о наиболее общих законах развития природы, общества и мышления является классическим определением через род и видовое отличие.

Мысль о понятии как атрибуте науки в истории русской философии нашла отражение в произведениях многих авторов, придерживающихся различных и даже диаметрально противоположных направлений. Так, например, в работе «Аграрный вопрос и “критики Маркса”» (1901), полемизируя с австрийским экономистом Герцем по поводу его определения капитализма, В.И. Ленин, в частности писал: «И как характерна эта, столь модная в настоящее время, quasi-реалистическая, а на самом деле эклектическая погоня за полным перенесением всех отдельных признаков и отдельных «факторов». В результате, конечно, эта бессмысленная попытка внести в общее понятие все частные признаки единичных явлений, или, наоборот, «избегнуть столкновения с крайним разнообразием явлений», — попытка, свидетельствующая просто об элементарном непонимании того, что такое

наука, — приводит «теоретика» к тому, что за деревьями он не видит леса»<sup>1</sup>.

На заседании религиозно-философского общества имени Вл. Соловьева в 1919-1920 гг. П.А. Флоренский утверждал: «Наука – тоже общение. Общение с природой, но в понятиях, ибо в науке нет имен, а есть лишь понятия. Общение не живое, не жизненное. Поэтому наука есть встреча человека с понятием, реальности с понятием, понятия с понятием. Даже художество (искусство) не даст полностью жизненного общения, хотя это лучше, чем общение понятийное, научное<sup>2</sup>, но и оно не столь глубоко, как общение религиозное, мистическое»<sup>2</sup>. Мы бы выделили здесь: «Наука есть встреча человека с понятием, реальности с понятием, понятия с понятием». Нам представляется, что выражение «наука есть встреча человека с понятием» со временем может стать афоризмом. Обратим внимание на то, что для Флоренского «понятийное» и «научное» в данном контексте, по существу, синонимы. Несколько ранее тот же автор писал: «Всякая наука – система терминов»<sup>3</sup>.

Мы, в свою очередь, скажем, что понятие – символ науки, понятие – эмблема науки.

«Каждая наука, — подчеркивал С.Н. Булгаков, — создает свой собственный космос, стремясь выработать законченную систему научных понятий»<sup>4</sup>.

Приведем ряд положений из уже цитированной нами работы С.Н. Булгакова «Философия хозяйства» (1912), а затем прокомментируем их.

«Философская рефлексия всегда направлена на целое жизни, научная – на ее частности. Поэтому оказывается, что понятия философии сравнительно с научными, при большем их объеме, неизбежно беднее содержанием, они общее, отвлеченнее в соответствии своему предназначению быть орудием познания при разрешении проблем более обширных, нежели научные. Философию можно определить поэтому как учение о жизни в ее целом или в самых общих ее определениях... Представляется, впрочем, сравнительно второстепенным терминологический вопрос: нужно ли называть философию наукой, или же лучше оставить это название лишь за специальными науками. В формальном смысле можно, конечно, называть и философию наукой в качестве системы понятий, методически строяемой, как это вообще делается в науке, но различие между познавательными интересами философии и науки все-таки остается неотмеченным при этом их терминологическом отождествлении. Поэтому нам кажется пра-

---

<sup>1</sup> Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 5. С. 142.

<sup>2</sup> Флоренский П.А. Соч.: В 2 т. М., 1990. Т. 2. С. 279-280.

<sup>3</sup> Там же. С. 229.

<sup>4</sup> Булгаков С.Н. Соч.: В 2 т. М., 1993. Т. 1. С. 177.

вильнее не отождествлять, но противопоставлять философию и науку как два разные направления нашего мышления и познания»<sup>1</sup>.

Прежде всего отметим, что для нас, да и для С.Н. Булгакова (если глубоко проанализировать содержание текста), вопрос: «Нужно ли считать философию наукой?» является принципиальным, а не «сравнительно второстепенным», лишь терминологическим.

Кроме того, в цитированном тексте объективно содержится убедительная (убедительная и с точки зрения современной литературы, подчеркнем) аргументация в пользу тезиса о том, что философия является наукой. Как иначе истолковать положение: «Можно, конечно, называть и философию наукой в качестве системы понятий, методически строяемой, как это вообще делается в науке»?

Если философия является наукой, то в чем состоит ее специфика как науки по отношению к частным (специальным) наукам? В специфике ее понятий. Напомним, уже приводившиеся нами положения С.Н. Булгакова: «...понятия философии сравнительно с научными (понятиями частных наук. – Г.С.), при большом их объеме, неизбежно беднее содержанием, они общее, отвлеченнее в соответствии своему предназначению быть орудием познания при разрешении проблем более обширных, нежели научные» (нежели проблемы частных наук).

Понятия философии «общее, отвлеченнее», или, как подчеркивал В.И. Ленин в «Материализме и эмпириокритицизме» (работа написана в 1908г., а опубликована в 1909г.), «это – предельно широкие, самые широкие понятия»<sup>2</sup>.

Теперь подойдем с другой стороны к проблеме «философия – наука». «Нельзя в настоящее время касаться философских вопросов, не выплачивая хотя бы минимальной дани “теории познания”»<sup>3</sup>, гносеологии, поэтому обратимся к «Истории русской философии» В.В. Зеньковского. В этой работе подчеркивается, «что не одной наличностью теории познания удостоверяется философский характер мысли»<sup>4</sup>, т.е. не только наличностью теории познания удостоверяется философский характер мысли, другими словами, нельзя философию сводить к теории познания. Это правильно. Вместе с тем наличность теории познания несомненно доказывает философский характер мысли. В другом месте В.В. Зеньковский пишет: «Теория познания не есть центральная философская дисциплина»<sup>5</sup>. Историко-философский процесс свидетельствует, что на разных этапах, в разных регионах, у разных авторов удельный вес той или иной проблематики может значительно изменяться (от доминирующего до относительно мини-

---

<sup>1</sup> Там же. С. 76.

<sup>2</sup> Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 18. С. 149.

<sup>3</sup> Булгаков С.Н. Т. 1. С. 77.

<sup>4</sup> Зеньковский В.В. История русской философии: В 2 т. Л., 1991. Т. 1. Ч. 1. С. 14.

<sup>5</sup> Там же. С. 15.



мального). Если же иметь в виду степень значимости той или иной проблематики в структуре философского знания, то предпочтительнее сказать: теория познания не есть единственная центральная философская дисциплина.

Из истории мировой философии известно, что структура философского знания не неизменна. При желании можно поставить под сомнение принадлежность той или иной проблематики, той или иной дисциплины (в то или иное время) философии и вызвать обсуждение, дискуссию. В отношении теории познания это исключено. Принадлежность теории познания философии (во все времена) несомненна. В работе С.Н. Булгакова «Иван Карамазов (в романе Достоевского «Братья Карамазовы») как философский тип» отмечается: «К проблеме познания постоянно возвращается человеческая мысль, — это вековая проблема философии»<sup>1</sup>. Гносеология (как и супруга Цезаря) вне подозрений.

Поскольку теория познания является одной из важнейших неустрашимых частей философии, постольку трудно отказать философии в праве называться и быть наукой.

ЗаклЮчить хочется словами Аристотеля о философии: «Все другие науки более необходимы, нежели она, но лучше — нет ни одной»<sup>2</sup>.

*Судьин Г.Г., к.ф.н., доц. философского факультета МГУ им. М.В. Ломоносова (Москва)*

\* \* \*

## ЧЕЛОВЕК В ФОКУСЕ ЭВОЛЮЦИИ

Современные биологи и антропологи полагают, что процесс биологической эволюции человека как вида прекратился со времени появления *homo sapiens*, о чём свидетельствует не только отсутствие положительной динамики в изменении объёма мозга, но и завершение морфологических изменений. Вряд ли такой вывод назовёшь неожиданным, более того, с ним можно было бы даже согласиться, если бы он не противоречил эволюционной теории и некоторым фактам. Например, в одном из горных селений Аргентины, где люди живут уже около 11 тысяч лет, были обнаружены высушенные тела с волосами, пропитанными мышьяком, источником которого служат местный грунт и вода. Особенность находки заключается в том, что, как и у современных жителей селения, в захоронениях, возраст которых равняется 7-8 тысячам лет, был найден ген AS3MT, вырабатывающий фермент, нейтрализующий токсичные действия мышьяка, тогда как в более ранних захоронениях его нет. Это значит, что организм данной популяции, назовём её так, попав в среду, требования которой пре-

<sup>1</sup> Булгаков С.Н. Соч.: В 2 т. Т. 2. С. 39.

<sup>2</sup> Аристотель. Соч.: В 4 т. Т. 1. М., 1975. С. 70.

вышали его возможности, смог адаптироваться к ним путём выявления в генофонде актуальной на этот момент мутации в виде упомянутого гена. Наряду с адаптацией происходил и процесс отсеивания путём естественного отбора той части популяции, которая не наследовала этот актуальный признак. В конечном итоге всё это привело к тому, что нежизнеспособная форма организма была заменена на жизнеспособную. Есть ли здесь признак эволюции? Безусловно, во всяком случае согласно её определению, где, в частности, говорится: «С позиций современного эволюционного учения важнейшими факторами эволюции являются мутации и естественный отбор. Совокупность этих факторов необходима и достаточна для осуществления эволюционного процесса»<sup>1</sup>. Оба фактора в примере налицо, поэтому либо неверен вывод о прекращении процесса эволюции человека, либо неверна теория.

Эволюционные процессы, в отличие от революционных, не столь заметны, поэтому делать выводы об окончании развития организма того или иного вида только на основании отсутствия у него морфологических изменений за относительно небольшой промежуток времени не совсем корректно. Иное дело реликтовые животные, чей фенотип на фоне непрекращающихся мутаций и естественного отбора не меняется вот уже десятки и даже сотни миллионов лет, что не может не привлечь к себе внимание. Это тем более удивительно, что согласно эволюционной теории, при наличии указанных факторов процесс вытеснения менее приспособленных особей их более удачливыми сородичами не должен прекращаться, а значит не должно прекращаться и развитие этих организмов, но они не развиваются. Таким образом, само существование данного феномена ставит под вопрос концепцию эволюционного учения. Для выхода из столь непростой ситуации было введено понятие «стабилизирующий отбор», якобы наблюдаемый при длительном сохранении постоянных условий внешней среды: «При длительном действии С. о. фенотипы некоторых видов организмов могут оставаться практически неизменными в течении миллионов лет. Генофонд же вида продолжает изменяться с возникновением новых мутаций»<sup>2</sup>. Тут было бы к месту напомнить, что генофонд вида пополняется мутациями (новообразованиями), прошедшими аттестацию среды, тогда как всё остальное, зародившееся вопреки её требованиям, отсеивается путём естественного отбора. Каких-то иных критериев для него в природе не существует.

Организм является прежде всего продуктом среды обитания, поэтому никакая сумма даже самых благоприятных мутаций не способна обеспечить его развития без внешних перемен. В теории же, как мы помним, на этот счёт несколько иное мнение, но давайте вернёмся к ситуации, в которой оказались люди, переселившиеся в агрессивную среду. Логика такого рода ситуаций во всех случаях стандартна: либо организм подстраивается под новые требования среды, либо

гибнет. Поэтому было бы крайне удивительно, если бы реликтовое животное, оказавшееся в аналогичной ситуации, повело бы себя как-то иначе только потому, что волею судьбы оно оказалось объектом влияния стабилизирующего отбора. Следовательно, только стабильность среды и отсеивание новообразований, не прошедших её аттестацию, могут обеспечить стабильность и долгую жизнь организму вида. Имеет ли всё это какое-то отношение к нашему организму? Безусловно, даже несмотря на некоторые его уникальные особенности.

Из-за отсутствия ярко выраженной специфики в анатомическом строении ископаемых людей, их организм реагировал на вызовы среды усложнением системы ориентации в виде реакций на её параметры, поэтому не удивительно, что объём головного мозга поступательно увеличивался, начиная от австралопитека и до кроманьонца. Далее тенденция поменялась, а это может говорить о чём угодно, но только не о продолжении эволюции. Тем не менее данный факт ничего не доказывает, а лишь свидетельствует об отсутствии предпосылок для развития организма. Что это может быть? Если отталкиваться от позиции эволюционной теории, согласно которой важнейшими факторами эволюции являются мутации и естественный отбор, то для её продолжения не достаёт естественного отбора, поскольку с мутациями у нас всё в порядке. Но естественный отбор – это следствие непомерных требований среды к устоявшейся форме организма, а о каких её требованиях к нашему организму может идти речь, если баланс в их отношениях достигается не биологическими, а техническими средствами, вроде шитья одежды, применение орудий труда, охоты и так далее. Иными словами, мы живём в постоянных условиях среды обитания, при которых развитие организма вида прекращается. В принципе, это мало бы что значило, поскольку в таких условиях живут все устоявшиеся формы организмов до времени, пока не произойдут какие-то критические изменения во внешней среде. Но ведь у нас-то помимо среды кардинально поменялся и образ жизни, и что же: организм пережил всё это, не перестраиваясь под новые условия обитания? Вряд ли такое может быть.

Не так давно журнал «Сайенс» опубликовал заявление нейробиологов Вашингтонского университета в Сент-Луисе, согласно которому им, под руководством Дж. Брауна, удалось локализовать место возникновения «шестого чувства» в человеческом мозгу. Невольно возникает вопрос, пишут они, почему у человека, «вышедшего в лидеры живых существ, произошло постепенное угасание могучего инстинкта, предсказывающего неожиданное возникновение критических моментов»? В биологии есть такое понятие, как рудиментарные органы, то есть органы, утратившие своё значение и находящиеся на пути к исчезновению. В этом свете «угасание могучего инстинкта» представляется ничем иным, как утратой реакций на предметные параметры среды, в том числе и предупреждающие о наступлении кри-

тических моментов. Наш организм является продуктом той среды, в которой он формировался, поэтому многое из того, что когда-то было важным для жизнеобеспечения ископаемых людей, сейчас стало ненужным и забылось, как, скажем, стало ненужным зрение перебравшимся в пещеры животным. Это хорошо известная реакция организма на изоляцию от первичной среды обитания, только если в естественных условиях она сопряжена с его преобразованиями, инициированными внешними переменами, то в нашем случае ничего взамен не приобретается.

#### *Литература*

1. Биологический энциклопедический словарь. Издательство «Советская энциклопедия» 1989, с. 726.

2. Там же, с. 604.

**Когин М.И., член РФО (Талон Магаданской обл.)**

\* \* \*

### **«НОМО SAPIENS»: САМООБОРОНА БЕЗ ОРУЖИЯ**

Имеются в виду не популярные приёмы индивидуальной защиты (САМБО), а возможности самозащиты и сохранения человеческой цивилизации в обозримой исторической перспективе. Обороняющаяся сторона здесь – человечество, безоружное (утрачивающее своё уникальное оружие — естественную разумность) — под натиском Научно-Технического Прогресса (НТП) [1]. Ход НТП и общая картина Универсальной истории нарастающими темпами экстраполируются к середине 21-го века в «точку сингулярности» [2]. Экспансия НТП накладывается и на процесс глобализации, что существенно усугубляет деформацию традиционных культур [3]. Детальная картина реалей и перспектив НТП, последствий биоинженерии и роботизации тревожна [1].

Глобализация, начавшись с реализации инстинктивной человеческой потребности поиска пределов освоения мира, в условиях НТП расширила возможности коммуникации (информационные, экономические, энергетические, демографические и экологические процессы приобрели планетарный масштаб), а целью стало технологическое, финансовое и идеологическое превосходство. Современное человечество живет уже не в естественной природной среде (исходной для вида *Homosapiens*), а преимущественно в искусственной, техногенной среде. Жизнеобеспечивающие поисковые эволюционно «врожденные» функции разума утрачивают актуальность, уступая приоритет «экономному мышлению», банальной посредственности, стихии маркетинга и потребительства.

Особую озабоченность вызывают изменения, касающиеся специфики организма человека: возрастной и профессиональной динамики, питания, условий работы и отдыха, пресыщенности памяти, сенсорно-

ки и моторики, мотивационно-эмоционального баланса, психического климата. Современный «образ жизни» — это непрерывный стресс. Молодеют проблемы «переходного» возраста. Инстинкт самореализации проявляется в деструктивных формах. Доступность высокоэффективных средств поражения стимулирует ранневозрастную агрессивность. Нравственно инфантильный контингент под влиянием агрессивных СМИ становится потенциально уязвимым или опасным [4].

Социальные, биосоциальные и техногенные факторы формируют хаотично-неустойчивую среду, питающую перманентные межличностные, межэтнические, межконфессиональные и межгосударственные конфликты, войны. Мобильность, глобальный Интернет и массовая культура [3] ослабляют стабилизирующую роль локальных этических норм и традиций. Нынешние формы «холодных» или «информационных» войн — причина психогенных эпидемий и «дополнительной смертности» населения [2].

Эти негативные явления, интерпретируемые как следствие НТП [1, 2, 3], на самом деле обнаруживают отставание общественных наук и регуляторов. После «философы лишь различным образом объясняли мир» К. Маркса неузнаваемо изменились и естественные науки, и мир (ставший техногенным), побуждая и гуманитариев к поиску «точек роста», ответов на «запросы времени» [5]. Не исключено также, что разнообразные нейронауки (в том числе и нейрогенетика) найдут способы генетической защиты естественной разумности, профилактики деструктивных проявлений. Соответствующие гены имеются в генофонде человечества и в наследуемых («врожденных») геномах людей, но те или иные гены экспрессируются и таким образом (в соответствии с законами генетики и в зависимости от специфических условий развития или обучения) проявляются в форме «приобретаемых» способностей и поведения личности [4] (т.е. «бытие определяет сознание»).

Натиск НТП побуждает к активному противодействию [1], к лишению НТП его оружия — деструктивности — путем прецизионного «сопровождения» и перенаправления энергии НТП на устойчивое развитие общества и общественных наук за счет междисциплинарной синергии с естественными науками. Прогресс реального гуманизма снимет проблему «точки сингулярности» [2], проблему деградации естественного Разума, ресурс которого ещё во многом не исчерпан, как и ресурс общественных наук, и особенно – философии.

1. Кутырёв А.В. Унесенные Прогрессом (эсхатология жизни в техногенном мире). СПб.: Алетей. 2016.
2. Назаретян А.П. Нелинейное будущее. М.: АРГАМАК — МЕДИА, 2014.
3. Чумаков А.Н. Массовая культура как порождение и спутник глобализации // Вестник МГУ. Серия XXVII. Глобалистика и геополитика. 2015, N 1/2, С. 120.
4. Ненюков С.С. «Нотосариенс»: «эпигенетика» глобализации (приобретение «врожденного») // Тезисы VII РФК, Т. I. Н. Новгород: Изд. ННГУ, 2015.

**Ненюков С.С., член РФО (Новосибирск)**

\* \* \*

## **КАПИТАЛИЗМ И СОЦИАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВО: КОНЦЕПЦИИ И ФАКТЫ**

Согласно Попперу<sup>1</sup>, Марксу был известен лишь период существования капитализма в виде системы «не ограниченного» или «не регулируемого законодательно капитализма» (*unrestrained capitalism*), приблизительно до 1833 года, «когда не было никаких законодательных актов, ограничивающих и регулирующих взаимоотношения между предпринимателями, производителями, продавцами, покупателями и т.п.» [с. 137]. Это привело его к «теории бессилия всякой политики» и государства повлиять на сферу экономики и на классовый антагонизм в пользу рабочего класса. В ней был выражен «социальный опыт жестокости и подавления» той эпохи и «глубочайший гуманизм и чувство справедливости» [с. 141] Маркса.

Поппер указывает на тенденции к появлению социального государства в позднем капитализме, обретающем и реализующем «функции охраны справедливости и свободы, т.е. именно те функции, которые относили к компетенции государства великие теоретики демократии», марксизм же надеялся реализовать их как функции *социалистического* государства, ибо и в 1863 году, когда Маркс писал *Капитал*, по признанию Поппера, он все еще обнаруживал многочисленные факты невыносимых условий жизни рабочего класса и протестовал против «этих преступлений», считая необходимым уничтожение всей системы капитализма. Поэтому он «никогда не ценил высоко либерализм, а в парламентской демократии видел только скрытую диктатуру буржуазии» [с. 389].

Итак, Поппер не согласен с Марксом в оценке роли политики и государства: Маркс видит в них *надстройку* по отношению к «экономической мощи», Поппер приписывает им «фундаментальную роль», отстаивая принцип «государственного вмешательства в экономику» [с. 146]. По Марксу, «реальную власть в обществе имеет развитие техники, следующая по важности ступень власти – это система экономических классовых отношений и на последнем месте оказывается политика» (и государство). По Попперу, «политическая власть... может контролировать экономическую мощь», и это приводит к «городскому расширению области политической деятельности», в том

---

<sup>1</sup> Поппер К. Открытое общество и его враги. Т. 2. Время лжепророков: Гегель, Маркс и другие оракулы. М.: Феникс, Международная инициатива, 1992. 528 с.

числе и для «защиты экономически слабых» [с. 147]. «Демократия», контроль за правителями со стороны управляемых (иначе у правительства не будет ни малейшей причины, почему бы ему не использовать свою политическую и экономическую власть в целях, весьма далеких от защиты свободы своих граждан), на самом деле, по Попперу, есть базис всех остальных сторон социальной системы: при демократии должны быть созданы «институты демократического контроля за экономической властью и институты своей собственной защиты от эксплуатации» [с. 151]. Позже Поппер<sup>1</sup> ослабляет категоричность своего «опровержения»: лишь при «определенных обстоятельствах» влияние идей (возможно поддержанных пропагандой) может перевесить и вытеснить влияние экономических сил; и «невозможно полностью понять интеллектуальное развитие, не поняв его экономической подоплеку» [с. 547].

Сравним эти положения с фактами современной жизни и их отражением в «социальной эпистемологии», которая выражает ряд типичных особенностей массового, потребительского сознания, в которые глубоко проникают современные рыночные «регуляторы», проистекающие из интересов финансовых структур, корпораций, что влечет вытеснение фундаментальных исследований, поскольку они не способны приносить «быстрые дивиденды». В таких условиях научная деятельность оказывается в подчинении у производства предметов потребления и комфорта, реализуя установки не творцов науки, а «менеджеров» потребительского общества, в чем якобы и заключается «социальная значимость» науки, познания, включая и философское знание, некоторые представители которого также отрешиваются от признания мира объективной реальности и истины в пользу реализации прагматических задач в интересах финансовых воротил и собственников. В результате «интерес» торжествует над «истиной», не гнушаясь никакими средствами, умело гримируясь, нередко выступая под маской «непреложной истины», хотя такая «истина» является лишь симулякром в сравнении с подлинной истиной, призванной воспроизводить реальность.

Такие «факты» характерны и для современной России: «нищая наука стоит с протянутой рукой, ищет интересантов среди чиновников и бизнесменов, жаждет обрести «социальную значимость», связанную с саморекламой, «со всевозможными ухищрениями, созданием фирм и фирмочек с их полублефами, с их специалистами по связям, по составлению «хороших отчетов», по лоббированию контрактов и добыче грантов, дабы любой ценой выбить какое-то дополнительное финансирование к жалкой зарплате. Нечто подобное мы на-

---

<sup>1</sup> Поппер К. Предположения и опровержения. Рост научного знания. М.: «АСТ», «Ермак», 2004. 638 с.

блюдаем и в философской епархии»<sup>1</sup>. Все эти бесполезные и даже вредные виды деятельности на поверку оказываются лишь имитацией, симулированием «социальной значимости». Последняя должна быть исследованием возможностей преобразования социума путем преодоления описанных симулякров, детерминированных потребительским обществом капитализма (в теории и на практике) для обеспечения реального и успешного развития общества, философии и науки *за пределами потребительского общества*.

Как на факт *вырождения* современного капитализма укажу на широкое распространение производства фальсифицированных продуктов питания (по «Росконтролю» до 60-80% от всех продуктов питания России). На изменение характера производства и вполне «добропорядочных» товаров широкого потребления – ради получения дополнительной прибыли хозяевами бизнес-производства страны. Эта цель привела к изменению самой технологии производства якобы нефальсифицируемых товаров широкого потребления. В технологию закладывается свойство их быстрой сменяемости, представляющей или имитирующей «инновационность» товаров, искусственно заложенной в них недолговечности использования, что предопределяет необходимость для приобретателей таких «потребительских стоимостей» покупки их обновленных «вариантов». Например, смартфоны оснащают незаменимыми элементами питания, иными элементами, в материал трикотажных изделий, белья и т.п. включается бумага, чтобы создать изделие с наперед заданным свойством «короткоживучести». В сфере вузовского образования это обновление стандартов по различным дисциплинам, на разработку, прохождение и утверждение которых, смею предположить, Минобрнаукой РФ затрачиваются огромные денежные средства, «приобретатели» которых становятся обладателями более чем солидного движимого и недвижимого имущества, включая виллы и поместья в России и за границей. А огромной армии вузовского профессорско-преподавательского состава в удел достается во многом бессмысленный и бесполезный труд по «разработке» так называемых «рабочих программ», как правило, отличающихся от предшествующего поколения таковых главным образом сокращением часов на преподаваемую дисциплину, понятно, при расширении списка «компетенций», этого символа «инноваций» в области «педагогических технологий». Таков мир частной собственности, захвативших его частных собственников. «Свойства» инновационности позволяют хозяевам современного производства получать сверхприбыли, фактически эксплуатируя потребителя, перенося эксплуатацию и в сферу потребления. В разработку «инновационных» технологий сегодня вовлекаются целые отряды ученых-прикладников, вынуждаемых обслуживать подобное производство

---

<sup>1</sup> Дубровский Д.И. Относительное и абсолютное // Релятивизм как болезнь современной философии. М.: Канон, 2015. С. 60.



«продуктов» с «наперед заданными свойствами», широко привлекается маркетинг и более чем назойливая и вредная реклама.

На повестке дня обращение такой технологии «генной модификации» на самого человека, что грозит, согласно А. Дугину<sup>1</sup>, вытеснением человеческого «индивидуума» постчеловеческими «дивидуумами» и затмит современные факты допинга как детские забавы.

Возникает вопрос, нужно ли обществу такое «вырождающееся» производство, или мы должны допускать распространение и пропаганду в нем бесполезных и даже вредных видов деятельности? Известный социолог А.А. Зиновьев на Российском философском конгрессе в Москве 2005 г. «Философия и будущее цивилизации» в своей открытой лекции констатировал, что в СССР существовали не только полезные, но бесполезные и вредные виды деятельности. Вместе последние составляли 20%, тогда как на полезные виды деятельности приходилось 80%. В постсоветской России, наоборот, полезные виды деятельности составляют, по мнению А.А. Зиновьева, лишь 20%, тогда как на бесполезные и вредные виды деятельности в стране приходится все 80%.

**Прохоров М.М., д.ф.н. проф. ННГАСУ (Нижний Новгород)**

\* \* \*

## **СИМВОЛИКА ЧИСЕЛ – КЛЮЧ К ПОНИМАНИЮ «ИЛИАДЫ» ГОМЕРА**

Известно, что над воротами платоновской Академии была написана фраза: «Не знающий геометрии, да не войдет сюда». Перефразируя это высказывание, можно было бы сказать, что человек, не знающий математики, не поймет античную мифологию и культуру. О. Шпенглер полагал, что число всегда выражает определенное мироощущение народа, которое для той или иной культуры самоочевидно и не требует логического обоснования. Поэтому каждая культура имеет свою собственную математику<sup>2</sup>. Имела такую математику и античность, которая знала числовой ряд от единицы до девяти. Так как число девять завершало числовой ряд, то оно рассматривалось в качестве его предела. Позднее, пифагорейцы девятку называли «пределом всех чисел». Но в этом числе все же есть определенная неполнота, незавершенность и недостаточность. Поэтому восьмерка имела статус «сугубой недостаточности», а, десятка в этом контексте, наоборот, приобретала противоположное значение и становилась числом «абсолютной полноты». Поскольку ноль античной математике

---

<sup>1</sup> Дугин А.Г. Постфилософия. Три парадигмы в истории мысли. М.: Евразийское движение, 2009. С. 157-195.

<sup>2</sup> Шпенглер О. Закат Европы. Очерки морфологии мировой истории. Т.1. Гештальт и действительность. М.: Мысль, 1993. С. 201-247.

был незнаком, постольку десятка образовывалось из девятки (число полноты), к которой прибавлялась единица – потенциальная полнота любого бытия. Отсюда ясно, что десятка уже без всяких сомнений рассматривалась в качестве числа абсолютного, как символ целостности, завершенности и совершенства.

У пифагорейцев десятка стала универсальным числом мироздания, которое образовывалось из четырех первых чисел  $1 + 2 + 3 + 4 = 10$ . Из этого возникло теоретическое обоснование десятичной системы, а понятие «десять» стало символизировать само совершенство на целые столетия: «Число десять совершенно, оно справедливо для всех, как для греков, так и других людей, которые, даже не желая, вместили в него наш счет»<sup>1</sup>. Известное высказывание Пифагора о том, что миром правит число, можно отнести и к античной мифологии, в которой интуитивная символика чисел играет значительную роль, выражая определенное мироощущение древних греков.

К примеру, в «Илиаде» Гомер никогда прямо не называет числовые характеристики вещей и событий, которые характеризуют эти самые события. Так, обсуждая вопрос о необходимом количестве вождей для победы греков в Троянской войне, он постоянно упоминает с их стороны братьев Агамемнона и Менелая, Аякса Великого и Малого, Нестора, Диомеда, Одиссея, Ахиллеса и Идомея. Получается всего девять человек. А поскольку Ахиллес временно отошел от военных дел, поссорившись с Агамемноном, то вождей, реально участвующих в сражениях, оставалось восемь – число сугубой недостаточности, которое не позволяло грекам взять Троию штурмом. Более того, в этот момент сами греки терпят сокрушительное поражение от соперников. С другой стороны, троянцы по той же самой причине не могут победоносно закончить войну, и спасти свой священный город. С их стороны упоминаются царь Приам, Гектор, Панфой, Фимет, Клитий, Ламп, Гикетаон, Укалегон и Антенор – тоже всего девять вождей, или число недостаточности<sup>2</sup>. Е.А. Авдеенко подводит итог: «Нет у ахейцев сил, чтобы взять Трою штурмом, нет у троянцев мудрости, чтобы закончить войну миром»<sup>3</sup>.

Эта числовая символика действует во всех важных случаях, например, во время описания воинских подвигов героев и жертвоприношений. Так, каждое важное общественное предприятие началось и заканчивалось принесением гекатомбы, в идеале состоящее из ста быков. Это число выступало здесь символом «полноты полнот»

---

<sup>1</sup> Реале Д., Антисери Д. Западная философия от истоков до наших дней. I. Античность. СПб: ТОО ТК "Петрополис", 1994. С. 30.

<sup>2</sup> Гомер. Илиада и Одиссея. М.: Художественная литература, 1967. Илиада, III 145.

<sup>3</sup> Авдеенко Е.А. «Античная культура» в современной классической гимназии // Опыт православной педагогики. – М.: Русский хронограф, 1999. – С. 24.

( $10 \times 10 = 100$ ). Гекатомбу приносили и отдельные люди в частном порядке. Как сообщает Диоген Лаэртский, когда Пифагор обнаружил, что в прямоугольном треугольнике квадрат гипотенузы равен квадрату катетов, то принёс богам гекатомбу<sup>1</sup>.

Итак, видно, что символика чисел помогает раскрыть внутренний смысл важнейших событий античной мифологии и культуры, придавая им глубокое духовное измерение. И точно так же, как в эпоху поздней античности единица и тройка стали символом единого по природе Бога-Троицы в христианстве, числовой ряд «Илиады» Гомера символически выражал все многообразие событий, происходящих с богами и людьми в космосе.

**Чельшев П.В.**, д.ф.н., проф. кафедры Социальных наук и технологий НИТУ "МИСиС" (Москва)

\* \* \*

## ЭСТЕТИКА СОВЕТСКИХ КОСМИЧЕСКИХ АППАРАТОВ С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ ГРАЖДАНИНА

Все далее и далее оставляя в прошлом Советский Союз, мир будет осознавать всю мегаграндиозность этого госпроекта, который рухнул в очевидной конкретике, но всегда будет проявляться в неизбежных присутствиях в следующем государстве, которое сформировано в его причинах и следствиях. В Советском Союзе задачи равенства и братства обнажались не на страницах Томаса Мора, Томмазо Кампанелла или Николая Фёдорова, а в складывающейся экзистенции там живущих и тем движимых, то есть движимых утопическими целями. Корень государства этого формата был страшным, но цветок достижений часто эффектным. Оглядываясь сегодня, понятно, что самым потрясающим достижением советской культуры было освоение космоса, которое не только событийно удивило планету, но и эволюционировало представление человека о себе и окружающем мире.

Эстетика советских космических аппаратов оказала неоченимое влияние на сознание советских граждан и на граждан всей планеты. Высокое альbedo этого влияния сияет донныне. Безусловно, эстетика космических аппаратов является технической эстетикой. Современному жителю планеты, поглощенному потоками технической продукции пятого и шестого технологических укладов затруднительно представить образ жизни без техники. Теперь, догоняя сложную среду обитания, человек уже добрался до самого себя, желая апгрейдить свою плоть бионическими протезами, вступить в состояние постчеловека и начать новую киберантропологию. Среди мультисложности технических потоков — все же есть особенные, ни с чем прежде не-

---

<sup>1</sup> Диоген Лаэртский. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов. М.: Мысль, 1986. VIII 11 – 12.

сравнимые технические аппараты и системы. Такой системой является техническая система, движущаяся в чужеродном космическом пространстве, демонстрируя предел оригинальности и несравненности относительно любой другой техники.

Не только музыка, живопись или восходящая Луна несут ныне эстетическое дежурство, но и наблюдение за стартом ракеты на экране, а лучше на космодроме, — становится все более осмысленным фактом эстетики. Потому идет возрастание количества посетителей не только в музеи и центры космонавтики, но старты на космодромах планеты становятся все более многочисленными. Техническая система, движущаяся в космическом пространстве по умолчанию, создала новые эталоны композиции и перспективы не только в художественном направлении, но и в совокупном психологическом самоощущении человека. Новые смыслы — философские, экономические, территориальные — стали формировать миропорядок граждан Земли.

Оставляя в тени проблемы и недостатки Советского государства, невозможно миновать планетарный успех советской космонавтики. И первый спутник, и первый пилотируемый полет — это универсальное достижение человечества, в данном случае выполненное советской цивилизацией. Это неоспоримый, признанный и уважаемый всей планетой факт советской культуры. Банально известно, что орбитальная стыковка кораблей “Союз — Аполлон” имела не только экспериментально-научный, но и политический контекст. Если бы Советский Союз первым не освоил или вовсе не освоил земную орбиту, то история государств на планете сегодня была бы совсем другой.

Эстетика космической техники Советского Союза в дальнейшем вошла в планетарную жизнь через кинодокументы, фотографии, памятные знаки, сувенирные вещи и прочее. Встречи с космонавтами по традиции с советских времен продолжают в современных форматах и с различной аудиторией. Знание истории советской космонавтики и осведомленность о современных космических программах сообщает о человеке принадлежность к развитым слоям общества.

Тема космоса — домашняя тема СССР с преемственностью в новейшей России. Запас космокреатива, падающий эстетическими лучами на сознание гражданина, живущего ныне, мог бы более полноценно существовать в социуме. Например, государственная символика РФ могла бы сменить ориентиры и взята в идеологическое использование не только элементы истории, но и футуристические проекции современной жизни.

Сегодня, когда эргономичная эстетика собирает фокусы реальности, зовущий силуэт Первого Искусственного Спутника Земли оказался бы торжественно-уместен на флаге России. И герб России изображение ракеты могло бы поднять к небесам. Улучшить имидж гражданина РФ в планетарном значении через изменение атрибутов государства и, соответственно, через гражданские документы было бы своевременным и разумным. Образы Первого Спутника и ракеты Восток всегда будут зовущими маяками для живущих не только в

России, но и на всей планете. А инопланетяне, которых так фанатично ждут теперь не любители фэнтези, а сами высоколбые астрофизики, наращивая статистику экзопланет, — так вот инопланетяне ищут на Земле сначала космодромы, а потом уже все остальное.

**Линор Линза, концепт-художник, член РФО (Санкт-Петербург)**

\* \* \*

## **РУССКАЯ НАЦИОНАЛЬНАЯ ИДЕЯ ТРАНСПАРАДИГМАЛЬНОГО СТАНДАРТА**

Есть люди, которые воспринимают Мир как изначально нехорошее место. Они ошеломлены раздирающими слабые умы противоречиями современного мира, и реагируют на них его отрицанием, предвзято *смерть автора, конец истории, конец света*, и т.п. в зависимости от состояния здоровья и обстоятельств личной жизни.

Действительно, эти противоречия заставляют задуматься.

**Наука** с её проникновением в самые сокровенные тайны космоса и микромира считалась стоящей на пороге к полному пониманию мироустройства, но, как оказалось, более 90% от общей массы нашего брэнного мира составляют, так называемые, *темная материя* и *темная энергия*, которые абсолютно недоступны для наблюдения.

**В технике** — безгранично возрастающие возможности во всех областях сочетаются с возможностью самоуничтожения человечества и всё возрастающей зависимостью от так называемого *виртуального* мира.

**В политике** — естественная глобализация сочетается с попытками сведения её к безусловному доминированию отдельных стран.

**В государственной практике** — идеи мультикультурализма и толерантности обернулись столкновением культур в процессе миграции.

**В общественной морали** — признание свободы брачных союзов в любых комбинациях полов столкнулось с противодействием со стороны людей, раздраженных назойливым навязыванием отношений, считавшихся ранее греховными или патологическими.

**В юриспруденции** — последовательное уравнивание в правах людей и сущностей иного рода, сочетаются с вопиющими случаями неравенства граждан перед законом в зависимости от денег или их положения в обществе.

**В искусстве** — разочаровывающее некоторых людей, размывание представления о красоте, как о чем-то безусловно ценном, сменяется убеждением в том, что внимания заслуживает любой предмет или событие.

**В философии** европейского постмодерна отрицание ограничительных догматов повлекло за собой утрату нравственных и познава-

тельных ориентиров, что оставляет человека в растерянности в бущующем и яростном Мире, его окружающем.

Поиск Спасения от всех этих противоречий в некоторой национальной идее сразу наталкивается на гору вопросов: А что такое нация? Что значит национальная идея — пригодная только для русских? Но «*Разве мы не такие же люди? Разве не та же пища нас насыщает, разве не то же вино пьянит нас? Разве не красная кровь течет в наших жилах?*» Ещё венецианский купец у Шекспира задавался подобными вопросами, но от предлагаемых ответов эта гора вопросов только возрастает.

Национальная идея должна определять *смысл* существования того или иного народа, этноса или нации в принятой ими системе мироустройства. Далеко не все задаются подобными вопросами, но каждый отвечает на них самой своей жизнью в соответствии с принятой для себя системой ценностей.

Вместе с тем, наличие *национальной* идеи в качестве некоторого общего ориентира должно способствовать гармонизации общества. При этом мировоззренческая составляющая *национальной* идеи должна быть согласована с многообразием частных установок общества и его членов, включая и их установку по отношению к «главному вопросу философии» о соотношении материи и сознания.

Таким образом, национальная идея должна быть основополагающим ориентиром, инвариантом, или, если угодно, стандартом для осмысления любой жизненной ситуации.

Доктор Астров озобочен нещадной вырубкой лесов в своей губернии. Кутузов ищет в сражении смысла. Пьер Безухов ощущает в себе весь Мир как часть самого себя. Владимир Соловьев приходит к философии *всеединства*, включая в неё рациональную и мистическую составляющие. Призрак коммунизма обольстил русскую душу обещанием всеобщей гармонии, к сожалению не случившейся. Николай Фёдоров считал, что единственным общим делом, могущим объединить людей, является воскресение всех умерших. И вот уже *бессмертный полк* шагает по площади, как будто действуя по его наущению, под звон колоколов, чудом вернувшихся с чужбины на колокольни воскресших из праха храмов.

Единство всех миров обеспечивается тем, что, при всём многообразии событий, происходящих в Мире, включая и все перечисленные выше, можно видеть некую, общую для ни всех, тенденцию к соединению или воссоединению сущностей. Это, в равной мере, относится и к законам природы и общества, которые сводятся к взаимному уподоблению людей, вещей, слов и событий друг другу, что и составляет сущностную основу Транспарадигмального Стандарта. Перед этим неотменимым Законом Всеобщего Уподобления все равны, включая и сами критерии подобия, которые не менее многообразны, как и предметы, которые они сопоставляют. Таким образом, Транспарадигмальный Стандарт представляет собой не *проект* с сомнительными возможностями его осуществления, а естественный ход событий, кото-

рый имеет гуманистическую направленность, и может быть ускорен при его осознании. Он заново открывает традиционные ценности, и, в том числе, христианские ценности любви и сочувствия к Ближнему, кем бы он ни являлся.

Бог за пять дней создал Мир по своему образу и подобию, на шестой одухотворил его, взяв частицу *праха земного*, а на седьмой создал покой. Каждое его творение — суть *Человек* в его духовной сущности. Нам остаётся только уподобиться Создателю, т.е. в принятой Им и предложенной Нам последовательности, действовать в духе Собираательства и Сбережения Мира во всём многообразии его изменяемости.

*Ешь в веселии хлеб свой, пей в радости сердца вино своё, наслаждайся жизнью с женщиной, которую любишь*, но иногда оставляй Мир в покое. Помни, куда бы ты ни шел, куда ни посмотрел, везде перед тобой стоит Человек: бездомной собакой на автобусной остановке, забытым памятником Минувшему, рекой в сосновом бору.

Открыт персональный сайт члена РФО Фармаковского В.В. <http://vladpharm.wixsite.com/mysite>, где изложены сущностные основы Закона Всеобщего Уподобления и основанного на нём когнитивного Стандарта. На сайте предполагаются в интерактивном режиме изучение, развитие и практическое использование Транспарадигмального Стандарта для постановки, обсуждения и решения задач различной степени общности и предметной направленности. Проект находится в самом начале своего развития. Вопросы и предложения принимаются по адресу [vladpharm@gmail.com](mailto:vladpharm@gmail.com)

**Фармаковский В.В., с.н.с. лаб. семиотики НИИ ПМК (Нижний Новгород)**

---

## ИСТОРИЯ И ФИЛОСОФИЯ НАУКИ

---

*Рубрику ведет Ольга Владимировна Малюкова*

E-mail: [o.maliukova@list.ru](mailto:o.maliukova@list.ru)

---

### **ВОЗМОЖНО, ЖИЗНЬ – НЕ «ТЕОРЕМА»!**

Что такое жизнь? Казалось бы, естественный и простой вопрос. Ведь мы способны даже без всяких специальных определений отличать живое от неживого, а глубоким изучением этого феномена занимается такая специальная и авторитетная наука, как биология. Биоло-

ги<sup>1</sup> так прямо и поясняют, что «Биология» – это общий термин, охватывающий все науки **о живом**.

И все же мы понимаем, что речь идет о детском вопросе, — из тех, что просты и понятны лишь обманчиво. И в отношении понимания жизни эта обманчивость сформировалась в полной мере.

Возьмем, например, основательный труд К. Вилли и В. Детье «Биология». В своем англоязычном издании 1971 г. они отметили: «Обычное определение биологии как «науки о жизни» имеет для нас смысл лишь в том случае, если мы имеем известное представление о том, что такое жизнь и что такое наука. Жизнь не поддается простому определению»<sup>2</sup>. С тех пор времени утекло много, в СССР были подготовлены и выпущены две специальные развернутые работы под интригующим названием «О сущности жизни»<sup>3</sup>, появился сборник «Критерий живого»<sup>4</sup>, был получен доступ к книжке Э. Шредингера «Что такое жизнь?»<sup>5</sup>. Уверен, имеются и другие интересные и содержательные публикации, не упомянутые в этом миниобзоре. Но что в итоге?

Открываем свежий учебник по биологии и читаем: «До сих пор признанного определения понятия «жизнь» не существует»<sup>6</sup>.

Но работать надо, а потому биологи выработали следующий рас пространенный подход.

Во-первых, можно обнаружить, что одновременно с признанием отсутствия единого определения жизни распространена практика явного или скрытого использования все же одной формулировки того, что такое живое, которую в 1965 г. предложил отечественный исследователь М.В. Волккенштейн: **«Живые тела, существующие на Земле, представляют собой открытые, саморегулирующиеся и самовоспроизводящиеся системы, построенные из биополимеров и нуклеиновых кислот»**.

Во-вторых, раз уж должной ясности с тем, что такое жизнь, пока нет, биологи стали фиксировать «живое» с помощью довольно обширного комплекса характерных свойств живого. Во вполне типичном случае к таковым сегодня относят, скажем<sup>8</sup>:

— *Определенный химический состав*

---

1 См., например: Медавар П., Медавар Дж. Наука о живом. М., 1983. С. 13.

2 Вилли К., Детье В. Биология. М., 1975. С. 10.

3 О сущности жизни (под ред. Г.М.Франка). М., 1964; Костюк Н.Т. О сущности жизни. Киев, 1966.

4 Критерий живого (под ред. Б.И. Спасского, А.П.Руденко). М., 1971.

5 Шредингер Э. Что такое жизнь? Физический аспект живой клетки. Ижевск, 1999.

6 Колесников С.И. Общая биология. М., 2016. С. 9.

7 Цит. по: Колесников С.И. Указ соч. С. 9.

8 См.: Колесников С.И. Указ соч. С. 9 – 10.



Т.е. живые организмы состоят из тех же химических элементов, что и неживые, но соотношение этих элементов в неживой природе и в живых системах различно. Субстрат живого – это сложные органические молекулы – белки и ДНК.

— Клеточное строение живого

Все живое, кроме вирусов, имеет клеточное строение.

— Обмен веществ и энергозависимость

Все живые организмы являются открытыми системами, которые обмениваются со средой веществом и энергией.

— *Саморегуляция (гомеостаз)*

Живые организмы обладают способностью поддерживать постоянство своего химического состава и интенсивность обменных процессов.

— *Разражимость*

Иначе говоря, избирательное реагирование организмов на среду, за счет дифференциации внешних воздействий на «положительные» (способствующие сохранению и развитию), «нейтральные» (не влияющие на сохранение и развитие) и «отрицательные» (деструктивные по своей сути).

— *Наследственность*

Передача признаков и свойств от поколения организмов к другому поколению с помощью носителей информации – молекул ДНК и РНК.

— *Изменчивость*

Способность живых организмов обретать новые признаки и свойства

— *Самовоспроизведение*

Способность живых организмов размножаться, воспроизводить себе подобных.

— *Индивидуальное развитие (онтогенез)*

Свойство каждой отдельной особи проходить через свой индивидуальный жизненный цикл от зарождения, через рост и до конца жизни (смерти или нового деления).

— *Эволюционное развитие (филогенез)*

Жизнь в целом имеет свою общую историю с момента появления и до настоящего времени.

— *Адаптация*

Изменение организмов для обеспечения своего существования и развития в существующей среде.

— *Ритмичность*

Ритмичная (суточная, сезонная и т.д.) изменчивость жизнедеятельности организмов.

— *Целостность и дискретность*

Живая природа – это целостная система, подчиняющаяся общим законам. Но в то же время любая биологическая система состоит из самостоятельных, автономных живых организмов.

— *Иерархичность*

Все компоненты живой природы находятся в отношении соподчинения. Функционирование биосистем на нижнем уровне обеспечивает существование и развитие систем более сложного уровня.

Этот набор установок вполне продуктивен и, как хорошо известно, обеспечивает активное развитие современного биологического познания. Однако он требует критичного внимания, т.к., например, целесообразности живого в этом вполне типовой современном списке нет. Кроме того, важно отметить, что в силу особенностей исходных установок биологическое познание в последние десятилетия развивается довольно специфическим образом.

Главные биологические успехи последних десятилетий связаны с изучением молекулярной основы жизни, т.е. химического субстрата жизни – белков и ДНК. Этот акцент прежде всего проявился в рождении и самоопределении особой, «молекулярной», биологии, «генетической инженерии» и других очень специфических областей исследовательской работы, помогающих опять же молекулярным биологам. К ним относятся, например, «биоинформатика» и др. новые направления исследований живых систем. Изучается молекулярный субстрат организмов и проявления этого субстрата, но при этом интерес к собственно феномену жизни как-то рассосался и исчез. И в самом деле: зачем подобного рода архаичные и непродуктивные изыски, если работа и так бурлит и отлично финансируется?

Проблема природы жизни, таким образом, зависает как в некотором роде невостребованная и устаревшая. Но мы-то понимаем, что тайна жизни пока так и осталась неразгаданной! Понимаем также и то, что установки, на которых основывается работа биологов, по сути, противоречивы, должным образом не проработаны и не согласованы. Это обстоятельство существенно, а потому его стоит рассмотреть особо и подробнее.

Вполне понятно, что комплекс особенностей жизни, намеченный выше, ныне задается одновременно двумя способами:

1. приведенным списком особых свойств живого, и
2. распространенным определением жизни.

Однако, любопытно и показательно, что определение задано по сути, как химическое. Ведь речь идет о ряде особых свойств, возни-кающих или проявляющихся в системах «из биополимеров и нуклеиновых кислот». В то же время, хотел бы обратить внимание на то, что в приведенном выше перечне свойств живого отмечено, например, и такое особое свойство, как «раздражимость». Но происхождение этого свойства не прояснено и не оговаривается никак.

Просто принимается устоявшееся представление, что «Материя, находясь в постоянном движении, проходит ряд этапов, ряд ступеней

своего развития. При этом возникают все новые и новые, все более сложные и совершенные формы движения материи, обладающие отсутствовавшими ранее свойствами<sup>1</sup>. Именно таким образом «в процессе развития материи на Земле появились первые наиболее примитивные организмы, возникла жизнь – качественно новая форма движения материи»<sup>2</sup>. А соответственно, с этого момента наблюдается и раздражимость. Кроме того, следует вывод: стоит нам воспроизвести химическую эволюцию, подобную той, что была на ранней Земле, и мы получим жизнь.

Важно отметить: моделируя первичную эволюцию Земли, мы должны быть уверены, что уже выявлены все существенные факторы, подталкивавшие развитие в то отдаленное время. К настоящему времени уже выявлены основные ХИМИЧЕСКИЕ компоненты, из которых позже и выросла вся земная органика. Но только ли это определяло древнюю эволюцию, — большой вопрос. Точнее думать, что ситуация могла быть заметно более сложной. Ведь не зря же проведены многочисленные целенаправленные, а не стихийные эксперименты по моделированию химической эволюции на древней Земле, но жизнь так и не получена.

Главная, возникающая при этом крайне сложная проблема может быть сформулирована, например, так<sup>3</sup>: каким образом из безмозглых атомов могли получиться такие мозговые существа, как люди?

А применительно к обсуждаемой общей теме приведенный вопрос я бы немного «упростил»: а все же, как неживая материя приобретает свойства живого? Ведь это до сих пор совсем не закрытый вопрос.

При современном ответе на задачи подобного ряда обычно исходят из того, что природе свойственно рождение качественно нового, а значит, последовательность подобных изменений могла в конце концов привести и к такому качественному изменению, как возникновение жизни прямоком из неживой природы.

Скрытая проблема в данном случае связана с тем, что сложившаяся трактовка того, как возникают новообразования в природных процессах вообще и в ходе Космической эволюции, в частности, различает масштабы новых эффектов.

А ведь одно дело, скажем, сложить два нечетных числа и получить четное число<sup>4</sup> (вполне себе новое качество), что ныне не вызывает сомнений. Или, если обратиться к собственно природным процессам, можно рассмотреть образование воды из кислорода и водорода.

---

<sup>1</sup> Опарин А.И. Природа жизни и проблема ее происхождения // Критерий живого. М., 1971. С. 8.

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Автором следующей далее формулировки не являюсь. Вопрос был задан в одной из телепередач, кажется, австралийским исследователем. Его реплику задокументировать не удалось.

<sup>4</sup> Пример может, выглядеть, скажем, так:  $3 + 3 = 6$ .

Процесс рутинный. В то же время появление нового налицо, особенно имея в виду, что водород и кислород не электропроводны, а вода проводит электрический ток прекрасным образом. Подобные переходы к новому в синергетике называют «бифуркациями» и тоже констатируют: «после этого возникает качественно новое состояние системы».

И все же совсем иной масштаб у **«суперкачественного»** перехода от неживого к живому, а потом от живого к сознающему, мыслящему.

Простой качественный переход<sup>1</sup> первого рода сомнений не вызывает и легко проверяем.

Но совсем иная ситуация с суперпереходами. Обосновывающих их эмпирических или каких-либо других оснований нет. Да, есть успешные и знаменитые опыты по самопроизвольному порождению сложных химических соединений из первичной смеси простых химических веществ, свойственной атмосфере ранней Земли. В ходе разнообразных испытаний выяснилось, что самопроизвольно могла возникнуть едва ли не вся палитра органических соединений. Но даже примитивной раздражимости в этих опытах зафиксировано не было, а уж появления развитых форм жизни или сознания – тем более!

Складывается ощущение, что для этого должен работать и учитываться еще один важный, а может, и решающий фактор, как раз и оживляющий получаемые химические системы. Во всяком случае, об этом задумываешься, размышляя об имеющемся реальном созидательном опыте самой природы.

К настоящему времени накрепко укоренилось убеждение, что эволюция действует подобно строителям. Т.е. стихийно отбираются простые «кирпичики» (например, атомы) и соединяются, постепенно образуя системы гораздо более сложного порядка. И все же похоже, что это может происходить и совсем иным, я бы назвал, «генетическим», способом.

Например, как строятся тела организмов? Они строятся из клеток. Причем, каждая клетка содержит ДНК с полным! объемом информации (предпосылок). Такой информации вполне достаточно для формирования всего соответствующего организма. И лишь хромосомы, в которые включены ДНК, определяют, какой части ДНК реализоваться в данном месте и в данное время. Иначе говоря, именно благодаря хромосомам из полноценных ДНК там, где надо, получают клетки костей, мышечной ткани или нервной сети. Если какого-то гена не будет, — не будет и соответствующего ему свойства у организма! И это замечается и отмечается: «уже сейчас ясно, что специализация каждой клетки происходит не путем получения новой информации, а, наоборот, путем выделения из полной программы одной специальной задачи и подавления остальной части программы»<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Моисеев Н.Н. Быть или не быть... человечеству? М., 1999. С. 121.

<sup>2</sup> Легко понять, что лишь к такого рода переходам относятся в полной мере<sup>3</sup> и процессы самоорганизации.

<sup>3</sup> Певзнер Л. Основы биоэнергетики. М., 1977. С. 158.

Совершенно аналогичная ситуация и с социальными процессами. Общество и его подсистемы создается на основе деятельности членов общества – его граждан. Но каждая личность изначально обладает некоторым исходным полным набором возможностей и способностей, которые далее развиваются и реализуются уже в зависимости от контекста деятельности личности: «Люди как реки: вода во всех одинаковая и везде одна и та же... Каждый человек носит в себе задатки всех свойств людских...»<sup>1</sup>. Потому из в принципе равных по стартовому набору качеств личностей со временем рождаются инженеры, артисты, слесари, депутаты и другие нужные и ненужные специализированные граждане.

Аналогично, с гипотетической единой теорией всех физических взаимодействий. Она предполагает в качестве отправного взаимодействия, фактически содержащее в себе предпосылки всех других будущих взаимодействий. В процессе эволюции Вселенной все эти заложенные возможности постепенно раскрываются и дифференцируются. Известные ныне взаимодействия из первичного взаимодействия «отпочковываются» и становятся реальными лишь со временем. Но их предпосылки уже существовали в самой ранней Вселенной.

Это значит, весьма вероятно, что и жизнь порождается лишь соответствующей специфической предпосылкой – родственной сущностью в основе материального мира, но не создается наращиванием объема или сочетаний химических или физических свойств. Видимо, она может быть к химическим свойствам лишь добавлена или даже как-то проявлена эволюцией. А раз жизнь не создана, «не выведена» из неживого (во всяком случае это еще не было показано), то стоит поразмышлять о том, что она, возможно, — не «теорема», а «аксиома» — одно из первоначал природы, которое начинает проявлять себя явно лишь на биологическом уровне.

**Крушанов А.А., д.ф.н., проф. Институт философии РАН (Москва)**

\* \* \*

## **ВРЕМЯ И ЧАСТОТНАЯ ИНТЕРПРЕТАЦИЯ ВОЛНОВОЙ ФУНКЦИИ**

Научно — философской общественности хорошо известен **принцип различения**: *существует только то, что имеет различие* [2]. Определим по отношению к пространству и времени и конкретизируем этот принцип: *всякий материальный объект тождественен самому себе в пространстве и идентичен во времени.* (При этом под тождественностью понимается полное совпадение свойств одного и

---

<sup>1</sup> Толстой Л.Н. Воскресение. Ч. I., гл. LIX .

того же объекта, а под идентичностью – отношение тождества к самому себе в ситуации постоянной изменчивости).

Из принципа различения следуют **три основных вывода**: 1) существуют различные по своим свойствам как атемпоральная, так и темпоральная реальности; 2) относительная тождественность материального объекта самому себе реализуется в промежутке времени, который стремится к нулю; 3) две одинаковых частицы никогда не становятся тождественными друг другу. Рассмотрим в перечисленном выше порядке каждый из выводов.

Предложенный нами ранее **принцип атемпоральности**: *некоторые параметры квантового микрообъекта, в том числе координаты изменяются атемпорально* — вполне отвечает наличию вневременной реальности. Обозначенный принцип обоснован как эмпирически (квантовая нелокальность, включая туннельный эффект), так и теоретически — теорией физического пространства и движения. Эта научно-философская теория вневременным перемещением — телепортацией частицы разрешает известный парадокс, связанный с невозможностью движения через бесконечную последовательность отрезков пути. Действительно, имеющий мгновенные координаты микрообъект неподвижен, а движение представляет собой последовательность его состояний покоя [1].

На основании вышеизложенного сформулируем **основной тезис философской интерпретации неравенств Гейзенберга**: *неравенства Гейзенберга показывают, что физический смысл сохраняет понятие «координаты» и утрачивают смысл классические понятия «траектория» и «скорость» квантовой частицы*. Обозначенный тезис логически непротиворечив, ибо если объект X находится в одном из A и B, то он не находится в другом, находясь одновременно, но последовательно в разных местах.

В свою очередь, обозначим положение, отвечающее относительной тождественности квантовой частицы самой себе во времени как **принцип темпоральности**: *квантовая частица имеет актуальные координаты в бесконечно малый промежуток времени*. Физический смыслобозначенного принципа в том, что, например, в состоянии суперпозиции, время однократного посещения частицей определенных координат, где вероятно её обнаружение, является практически бесконечно малой величиной, то есть оно заведомо меньше планковского времени – ( $\Delta t < \llbracket 10 \rrbracket^{-44}$  сек).

Принцип темпоральности приводит к **частотной интерпретации волновой функции**: *с помощью математического пространства, волновая функция описывает относительную частоту посещения индивидуальной частицей в данный момент времени различных точек реального пространства*. В. Янчилин допустил, что эта частота для каждой конкретной точки облака, где вероятно обнаружение частицы пропорциональна  $|\Psi|^2$  - квадрату модуля волновой функции. Им было показано, что между точками сколь угодно малого отрезка времени и несмежными друг другу точками любого объема пространства воз-

можно взаимно однозначное отображение, таким образом, что микрообъект *совершенно одновременно* последовательно и многократно посещает *сразу все* координаты, где вероятно его обнаружение. Причем одни точки частица посещает реже, другие чаще, а третьи – с одинаковой частотой [3]. При этом перемещение микрообъекта может описываться разрывной функцией Дирихле.

И последний принцип, вытекающий из исходного, обозначим как **принцип неразличимости одинаковых частиц**: *волновые функции отдельных частиц могут смешиваться, а сами частицы могут становиться физически неразличимыми, но не тождественными*. Действительно, находясь в разных связях и отношениях две неразличимые, одинаковые частицы – онтологически не являются тождественными друг другу, при том, что даже описывающие их волновые функции могут совпадать.

### *Литература*

1. Годарев–Лозовский М.Г. Теория пространства и движения. // Фундаментальные проблемы естествознания и техники. Сер. Проблемы исследования Вселенной. Труды Конгресса – 2016. СПб., 2016, с. 94-102.

2. Колычев П.М. «Релятивистская онтология и релятивистская квантовая физика» *Философия физики. Материалы научной конференции 17 -18 июня 2010г.*, М., URSS, 2010, с. 80-82.

3. Янчилин В.Л. Неопределенность, гравитация, космос гл.6. Новая интерпретация квантовой механики М. URSS, 2012, с. 100-117.

**Годарев-Лозовский М.Г.**, *сopпeдceдaтeль СПб oтд. РФО (Санкт-Петербург) E-mail: godarev-lozovsky@yandex.ru*

---

## ИЗ ИСТОРИИ РУССКОЙ ФИЛОСОФИИ

---

### И.А. ИЛЬИН КАК ФЕНОМЕНОЛОГ

Зарождение феноменологии приходится на начало XX века. Её отправной точкой является книга «Логические исследования» Э. Гуссерля. По его собственным словам, именно эта книга стала для него «произведением прорыва» [1, с. 5]. Как философское направление феноменология ставит своей задачей беспредпосылочное описание опыта познающего сознания и выделения существенных, идеальных черт: с одной стороны, познаваемого предмета и, с другой, самого познающего сознания, данных в неразрывном единстве. Под идеальными чертами предмета подразумевается его сущность, идея. Она и является в ходе первичного опыта познающего сознания; а после им конституируется в ходе описания. При этом первично именно обнаружение ее с предельной очевидностью, а описание опыта выполняется во вторую очередь. Познающее сознание же здесь рассматрива-

ется не как эмпирический предмет изучения психологии, но как «трансцендентальное Я» и «чистое смыслообразование» (интенциональность, в терминологии Гуссерля).

Под влиянием феноменологии Гуссерля формировались такие значительные мыслители XX века как М. Хайдеггер, М. Шелер, М. Мерло-Понти, Г. Гадамер, П. Рикер, А. Шутц и другие. Из российских учеников и последователей Гуссерля хорошо известен Г. Шпет. Но мало кто знает, что российскую феноменологию представляет также и ранний Иван Александрович Ильин. При характеристике раннего периода творчества этого мыслителя упоминается обычно лишь его неогегельянство. Малая изученность Ильина-феноменолога не удивительна. Впервые его феноменологические изыскания стали известны российскому философскому сообществу только в 2014 году с выходом в свет очередного, 29-го тома собрания сочинений в издательстве ПСТГУ. Здесь опубликован, в числе прочего, курс лекций «Введение в философию. Философия как духовное делание», сообщающий системное представление о рецепции идей Гуссерля молодым Ильиным.

И.А. Ильин обучался на юридическом факультете Императорского Московского университета и изучал право под руководством выдающегося российского философа-правоведа П.И. Новгородцева, который и ходатайствовал о командировке за границу одного из лучших своих учеников. В своем ходатайстве Новгородцев писал о том, что в особенности ему следует послушать Зиммеля в Берлине, Виндельбанда в Гейдельберге, Когена и Наторпа в Марбурге, Риккерта в Фрейбурге и целый ряд других видных западных мыслителей. Ильин выполнил просьбу П.И. Новгородцева. Но наиболее интересным для него оказался не упомянутый учителем Э. Гуссерль. Впечатление от Гуссерля и его метода Ильин передаёт в письме к своей двоюродной сестре Л.Я. Гуревич: «Этот феноменологический или дескриптивный метод, у сознательного возродителя коего (в логике) я провел теперь все лето (Гуссерль, Husserl), дает и может дать, несомненно, массу нового и удивительно, непредставимо ценного по своему значению. Там, где виделись пустоты, оказываются заселенные места, где виделись заселенные места – обнаруживаются мнимые проблемы» [2, с. 20].

В 1911-1912 гг. феноменология только начинала раскрывать свой потенциал, еще не была опубликована работа Гуссерля «Идеи к чистой феноменологии и феноменологической философии». Ильин, вернувшись в Россию, самостоятельно начал развивать гуссерлевское учение. В результате у него образовалась собственная трактовка феноменологии. В предисловии к 29-у тому Ю.Т. Лисица даже называет Ильина «более последовательным гуссерлианцем, чем сам Гуссерль» [2, с. 38]. Суть феноменологического метода И.А. Ильин определяет следующим образом: «“феноменологический” метод, сущность которого (в корне своем он стар, как сама философия) состоит, говоря в двух словах, в следующем правиле: “анализу того или другого пред-



мета должно предшествовать интуитивное погружение в переживание анализируемого предмета"» [2, с. 19].

Уникальность и необходимость этого метода описывается Ильиным на примере опытного познания художественности: «... что такое “художественность”. И вот мне представляется, что вопрос этот принадлежит к числу так называемых мною “круглых” вопросов, т. е. таких, пограничная оболочка которых до незацепимости гладка и до возвращения к исходному пункту незацепима. Это бывает с вопросами, которые или вовсе и никогда никем не поднимались, или о которых давно не говорилось ничего истинно нового и проникающего; в последнем случае бывает обыкновенно так, что добытое кем-то и когда-то, взрытая зацепка – примаслилась опять и втерлась (от ходового злоупотребления) опять, назад, в свое старое гнездо. И шар проблемы вертится в руках без успеха и без раскрытия. Надо “надкусить” поверхность, как кожу у апельсина» [2, с. 19].

Позже Ильин вновь возвращается к определению феноменологического метода. Это происходит в упомянутых лекциях «Введение в философию. Философия как духовное делание»: «Теперь условимся: философское исследование предмета через интенсивное и самоотверженное погружение души в его внутреннее переживание – есть феноменологическое исследование (сущность предмета познается по его явлению). Здесь всегда открывается, как обстоит в предмете – предметное обстояние (что в нем объективно есть)» [2, с. 79]. Объективность предмета феноменологического исследования для различных познающих субъектов объясняется Ильиным тем, что конкретный индивид в процессе переживания сущности предмета (художественности, гармонии музыки, Бога, и т.п.) отождествляется с данной ему сущностью, становится ею. Суть предмета проявляется через каждого познающего субъекта, раскрывается в каждом. Но, прежде всего, в гениальных людях: «Жизнь гения есть непрерывное присутствие предмета и, если угодно, есть жизнь самого предмета в облике индивидуальной души. Отсюда отношение других людей к нему: как к предмету или его модификации. Отсюда его спокойное и уверенное, но не гордое и не тщеславное самочувствие, ибо его само-чувствие есть предмето-чувствие и самонаблюдение его есть всегда предметная интроспекция. ... Вот почему Иисус и Сократ не были способны к злему делу; а не-гений, но чрезвычайно даровитый Руссо носит в душе смутные и большие влечения. Вот откуда ощущение божественности гения и превращение у гениальных мыслителей доказательства в интуитивное показание» [2, с. 76].

Ильин полагает, что всякое доказательство есть интуитивное обнаружение свойств предмета, имеющее не дедуктивную, а индуктивную природу [2, с. 76]. Интуитивистская сущность философского доказательства понимается им и как основа любого философского исследования, так и фундамент для того, чтобы развернуть на нём «философию – в науку, самостоятельно видящую свой предмет и доказывающую каждый шаг свой» [2, с. 65].

Итак, по Ильину: 1) Предмет философии возникает впервые в предметной области феноменологии: «Внутренняя данность к изучению есть предмет философии» или же «предметное обстояние» [2, с. 64, 79]. 2) Метод философии – феноменологический метод, поскольку именно переживание ставит перед мыслителем-созерцателем тот предмет, который он трактует как внутреннюю реальность.

Обозначив предмет и метод философии в понимании Ильина, следует, наконец, обратиться к его различению души и духа, объясняющему название лекций «Философия как духовное делание». Указав, что философия есть делание не внешне-телесное, а внутренне-душевное, Ильин продолжает: это есть делание не просто душевное, но душевно-духовное.

«Душа – поток обыденных переживаний, чувств, болевых ощущений, приятных и неприятных состояний, воспоминаний и забвений, деловых соображений и т. д.»

«Дух – это, прежде всего, душа, когда она живет своими лучшими слоями и силами, устремленными на познание истины, созерцание красоты, совершение добра, обращение к Богу» [2, с. 51].

Представленное различие между духом и душой для И.А. Ильина – принципиально важный момент: «Кто хочет понять, в чем сущность философии, должен приучить себя к мысли, что душа и дух – не одно и то же. Дух – это прежде всего то, что значительно в душе. И философия есть не душевное, а духовное делание» [2, с. 52]. Лишь с помощью духа субъект проводит философское исследование, или же философствует: осуществляет практику познания истины. Философия в этом контексте предстает конечной целью, итогом практики философствования: «Философия есть знание; знание есть истинная мысль». Это сама истина или – теория: «Философия есть научная теория, научное познание». «Теоретическое переживание = Я ЗНАЮ. Знание не процесс, не изменение и не меняющееся. Знание – «это так», а «это не так». «Так» – и кончено» [2, с. 60, 61].

Представляется, что исследование феноменологических работ И.А. Ильина – дело недалекого будущего. Оно внесет важный вклад в понимание становления известного религиозного мыслителя.

#### *Литература*

1. Гуссерль Э. Предисловие ко второму изданию // Гуссерль Э. Логические исследования. Т. 2. М.: ДИК, 2001.

2. Ильин И.А. Собр. соч.: Философия как духовное делание / Сост., вст. ст. и комм. Ю.Т. Лисицы. М.: Изд-во. ПСТГУ, 2014. — 716 с.

**Гладышева С.Г.**, к.ф.н., доц., *Московский технологический университет (МИРЭА) (Москва)*

**Леонтьев С.В.**, студент *Московского технологического университета (МИРЭА) (Москва)*

### О ТЕОРИИ СОЛИДАРНОСТИ («СОЛИДАРОЛОГИИ»)

28 февраля 2017 года состоялось заседание семинара «Проблемы глобалистики». Открыл заседание гл. уч. секретарь РФО, к.ф.н. А.Д. Королев. Он предоставил слово для доклада «Что такое солидарология» Х.А. Барлыбаеву, в.н.с. Института философии РАН, д.э.н., д.ф.н., профессору:

Я просмотрел почти все первоисточники и нигде не нашел термин «солидарология». К самой идее солидарологии я пришел, много работая над проблемой устойчивого развития и глобалистики. ООН от идеи устойчивого развития пока не отказывается, хотя в науке произошел спад интереса к данной проблеме. Я пришел к выводу, что проблемы глобалистики невозможно решить без глубокого анализа проблем устойчивого развития. К солидарологии (солидарные отношения) я не один пришёл. Работы И.К. Лисеева об идеях П.А. Кропоткина и А.А. Богданова, способствовали тому, что возникли мысли по солидарным отношениям. Я думаю, что из контекста моего доклада можно понять, что я осмелился предложить новую научно-практическую дисциплину «Солидарология». Её можно сравнивать со многими другими дисциплинами. Например, можно сделать сравнительный анализ с конфликтологией, которая является не только научной, но и учебной дисциплиной. Выделение в человеческих отношениях только конфликтов является односторонним. Потому что человеческие отношения состоят не только из конфликтных, но и из разнообразных солидарных отношений. Солидарные отношения в человеческом обществе составляют его основу. Конфликты угрожают существованию самого общества. Это две разновидности взаимоотношений между людьми. В современных условиях эти взаимоотношения приобретают решающий характер в развитии современной цивилизации.

Из изложенного вытекает, что солидарные отношения должны пользоваться большим вниманием в науке, в философии и т.д. Если этого не происходит, то это означает, что солидарные отношения недостаточно используются в развитии современной цивилизации. Это тормозит переход общества к устойчивому развитию. В моем понимании солидарные отношения — это не просто альтруизм, это забота о благе других людей и общества в целом. Солидарность в этом смысле означает, что человеческая сущность совпадает с сущностью духовной. Если этого нет, то нет и полноты проявления человеческой сущности. Надо сказать, что солидарные отношения не остаются вне внимания философов. Все теории, касающиеся жизни государств, все они в какой-то мере исходят из солидарных отношений. Первые разработки Аристотеля и Сократа о государстве – это тоже исследование

солидарных отношений. Вся история философии исходит из этих отношений.

Надо сказать, что солидарология сегодня отвергает односторонность индивидуализма в либеральных учениях. В тоже время солидарология не исходит из положений коллективизма, т.к. коллективизм имеет тенденцию подавления личности. Солидарология не отрицает ни коллективизм, ни индивидуализм, а говорит об их сочетании.

В моей работе осуществляется классификация солидарных отношений по источникам, предпосылкам и субъектам. Существуют и кризисные моменты в развитии солидарных отношений, когда они ломаются. Важным видом солидарных отношений является общинный образ жизни. Иногда решающее значение приобретает этнонациональная солидарность. Наиболее прочной формой является государство как способ организации солидарных отношений. Оно нередко возникает на этнонациональной почве. Сегодня мы видим, что религия выступает как важная форма солидарных отношений. В книге утверждается, что в истории человечества ведущим институтом формирования солидарных отношений является государство, со всеми своими противоречиями, бюрократическими и тоталитарными тенденциями. Современное общество не нашло другого инструмента, кроме государства, для решения проблемы цивилизационного развития. Высшей формой солидарности мы выделяем общечеловеческую солидарность. Она ещё, конечно, не созрела, но тенденция современных цивилизационных процессов показывает, что в принципе, через какое-то время человечество придёт к таким формам бытия, как глобальная солидарность. На основе этого, в работе утверждается, что современные процессы – это утверждение солидарных отношений.

К новизне нашего подхода относится введение нами в научный оборот понятия индиоглобализации. Этого понятия до нас не было. Мы считаем, что как глобализационные, так и глокализационные процессы происходят на основе индивидуализации. Через индивидуализацию, становление личности человек влияет и на все остальные процессы.

Концепция устойчивого развития у меня выступает как одна из причин солидарных отношений. Этой концепции более 30 лет, и она не потеряла свою значимость. Других концепций больше нет. С точки зрения солидарных отношений наиболее приемлемой является концепция устойчивого развития. В работе описываются не только достоинства данной концепции, но и говорится об упущениях и её недостатках. Решения по этой концепции не выполняются. Особенно это касается Парижского соглашения – это пустой документ. Необходимо добиться того, чтобы температура на Земле не превышала допустимой на 1,5 – 2%. Ни одного обязательного положения Парижское соглашение не содержит. Все сводится к *Mutatismutandis*, т.е. положения соглашения выполняются по возможности, они не обязательны.

Есть ли точка невозврата в экологическом кризисе или её нет? Некоторые утверждают, что точка невозврата наступит к 2045 г. К

сожалению, человечество на это не обращает внимания. Кроме солидарной экологии необходимы солидарная этика, солидарная политика, солидарная экономика и т.д. В целом, проблематика солидарных отношений имеет много аспектов. Особенно важно сегодня преодолеть дисбаланс между конфликтами и солидарными отношениями. Конфликтология и солидарология — взаимодополняющие науки.

*Выступили:*

Гл. уч. секретарь РФО, к.ф.н. А.Д. Королев: Несмотря на солидарность, количество цветных революций в последние 10 лет увеличивается, а не уменьшается.

Д.ф.н. А.Г. Пырин: Вы утверждаете, что в животном мире есть солидарные отношения. Я против этого тезиса, т.к. солидарные отношения есть только у людей, только у них есть интересы как осознанные потребности. У животных нет осознания своих потребностей. Они действуют инстинктивно. Еще Клод Гельвеций говорил: «Интерес — есть осознанная потребность».

**Королёв А.Д., к.ф.н., с.н.с. Института философии РАН (Москва)**  
**Пырин А.Г., д.ф.н. (Москва)**

---

## ЗАЩИТА ДИССЕРТАЦИЙ

---

*РФО является организацией, в которую в обязательном порядке высылаются все рефераты докторских и кандидатских диссертаций по философским наукам. В данном разделе публикуется информация об авторефератах докторских и кандидатских диссертаций по философским наукам, поступивших в Президиум РФО к моменту выхода текущего номера Вестника, т.е. за текущий квартал. Сведения об авторефератах, не вошедших по той или иной причине в текущий номер, помещаются в последующих выпусках.*

*Рубрику ведет Балашов Лев Евдокимович*

E-mail: lev\_balashov@mail.ru

---

**II КВАРТАЛ 2017 г.**

**На соискание ученой степени доктора философских наук**

**Специальность 09.00.01 – онтология и теория познания**

1. ЛОБАНКОВА Инна Петровна. *Пассионарность в динамике культуры: философско-методологическая реконструкция культуры протогорода Аркаим.* Защита: Челябинский государственный институт культуры (Челябинск).

---

---

## На соискание ученой степени кандидата философских наук

### Специальность 09.00.01 – онтология и теория познания

1. МАГДА Андрей Владимирович. *Бытие как становление в современной онтологии: теоретико-методологический анализ*. Защита: ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный национальный университет имени Н.Г.Чернышевского (Саратов).

### Специальность 09.00.03 – история философии

2. БУРЕНКОВ Александр Васильевич. *Историософия Н.Я. Данилевского как альтернатива социальному универсализму*. Защита: ФГБОУ ВО «Курский государственный университет» (Курск).

3. КИРЯКИН Александр Викторович. *Проблема достоинства человеческой личности социальной философии Б.Н. Чичерина*. Защита: ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет» (Москва).

4. ФЕЛЛЕР Максим Викторович. *Развитие идеи «Логоса» в греческой философии*. Защита: ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный национальный университет имени Н.Г.Чернышевского (Саратов).

### Специальность 09.00.13 – философская антропология, философия культуры

5. ДАНЧАЙ-ООЛАЯс Анатольевич. *Диалектическая интерпретация феномена творческой личности*. Защита: ФГБОУ ВО «Омский государственный педагогический университет (Омск).

6. ДОБЫКИНА Ася Алексеевна. *Этническая самоидентификация личности в условиях мультикультурного городского пространства*. Защита: ФГБОУ ВО Санкт-Петербургский государственный университет (Санкт-Петербург).

7. ЖИЛИНА Ульяна Владимировна. *Диалектика смирения и протеста*. Защита: ФГБОУ ВО «Омский государственный педагогический университет» (Омск).

8. МАРТЫНОВА Светлана Александровна. *Антропология передела и стратегии формирования субъективности*. Защита: ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена (Санкт-Петербург).

9. СОЛОЖЕНКИН Борис Сергеевич. *Философско-антропологические аспекты проблемы самосознания*. Защита: ФГБОУ ВО Санкт-Петербургский государственный университет (Санкт-Петербург).

10. ЩЕЛКАНОВА Наталья Юрьевна. *Антивеицизм в культуре*. Защита: ФГБОУ ВО «Омский государственный педагогический университет» (Омск).

### Специальность 09.00.11 – социальная философия

11. БУРЕНКОВ Сергей Владимирович. *Феномен неотчужденного труда*. Защита: ГОУ ВО Московской области «Московский государствен-

ный областной университет» (Москва).

12. ЛЕВИКОВ Александр Валерьевич. *Взаимообусловленность динамики социального бытия и архитектурной среды: социально-философский анализ*. Защита: ГОУ ВО Московской области «Московский государственный областной университет» (Москва).

**Специальность 09.00.14 – Философия религии и религиоведение**

13. КОРЯКИН Сергей Сергеевич. *Традиционная протестантская теория искупления и ее внутриконфессиональная критика*. Защита: Институт философии РАН (Москва).

**Специальность: 22.00.04 – Социальная структура, социальные институты и процессы**

14. ШУГАЕВА Ирина Владимировна. *"Новые бедные", в социальной структуре современного российского общества (на материалах г.Хабаровска)*. Защита: Тихоокеанский государственный университет (Хабаровск).

**Специальность 24.00.01 – теория и история культуры**

15. РУБЕЖАНСКИЙ Сергей Иванович. *Религиозная философия А. С. Хомякова: культурно-исторические смыслы и цивилизационный проект*. Защита: Белгородский государственный национальный исследовательский университет (Белгород).

16. МИРОНОВ Андрей Владимирович. *Концептуализация темпоральных понятий в философии музыки*. Защита: Белгородский государственный национальный исследовательский университет (Белгород).

---

## РЕЦЕНЗИИ

---

*Рубрику ведет Нина Федоровна Бучило*

E-mail: nbuchilo@rambler.ru

*Уважаемые коллеги! В «Вестнике РФО» публикуются рецензии и аннотации. Рецензией признается материал только критически-дискуссионного характера, концентрирующий внимание читателей на проблемах, новизне и недостатках работы (объем рецензии – до 2 стр.). Материалы, не соответствующие этим требованиям, могут быть опубликованы в виде аннотации объемом не более 0,5 стр.*

---

## ПРОЕКТ БЫТИЯ ЧЕЛОВЕКА Ю.М. РЕЗНИКА

Отношение к отечественной философии в научном сообществе России до сих пор неоднозначно. К ней предъявляют множество претензий. Главная из них – в отличие от десятков имен зарубежных мыслителей, с именами которых связано появление и развитие оригинальных философских систем.

нальных направлений и философских школ, Россия второй половины XX-начала XXI веков не может похвастаться философами действительно мирового значения. И с этим, как говорится, не поспоришь.

За последние десятилетия в отечественной литературе по пальцам можно перечислить монографические исследования, претендующие на создание оригинальной философской концепции. Монография профессора Ю.М. Резника «Феноменология человека: бытие возможно» находится в их числе<sup>1</sup>.

Что означает постигать бытие человека с точки зрения феноменологии? По мнению автора, это значит реконструировать его жизненный мир таким, как он видится самому человеку, а не исследователю, или внешнему наблюдателю. И выполнить эту миссию может феноменология, выразив смысловую структуру бытия человека особым способом: через личностные конструкты и экзистенциалы самого философа, помещающего "всеобщее" в свой жизненный мир. «Речь идет, – пишет Резник, – об установке философа на раскрытие субъективно-всеобщего, являющегося результатом синтеза всеобщего (трансцендентального) и субъективно-сущего человека (человека как мыслящего существа). Мы смотрим на себя (как индивидуально-сущее) и мир (как всеобщее) субъективно и сквозь призму экзистенции, формируя шаг за шагом образ субъективно – всеобщего» (с. 9).

Таким образом, философия человека, рассматриваемая в экзистенциально-феноменологическом ключе, постигает, с точки зрения автора, жизненный мир как поле возможностей – субъективных и объективных, актуальных и потенциальных, которые подлежат дальнейшему разворачиванию в проекте бытия. Так в пространство рассуждений автора входит термин «проект бытия человека (онтопроект)».

Применительно к человеку термин «проектирование» применяется крайне редко, а термин «проект человека» используется впервые. В понимании автора «онтопроект» актуализирует возможность человека стать иным, обрести инобытие, а тем самым исполнить собственное человеческое предназначение в мире или возвыситься над ним и «войти в вечность» (возможность абсолютного бытия). И это первая задача, отмечает автор, которую человек реализует в своем проекте. Для этого он должен изменить себя, сообразуясь с чем-то большим, чем он сам. Вторая, не менее достойная миссии человека, задача – бросить вызов миру, запечатлеть себя в нем, оставив свой неизгладимый след в сердцах людей. На это направлено экзистирование как личностное самоопределение человека, стремящегося к бытию в свободе.

---

<sup>1</sup> См.: Резник Ю.М. Феноменология человека: бытие возможного. Монография. – М.: Канон+, 2017. – 632 с.



Действительно, все люди (хотя и каждый по-своему) стоят перед экзистенциальным выбором, который, по мнению автора, заключается в непрерывном поиске и утверждении собственного бытийного предназначения. В логике разворачивания проектной философии Ю.М. Резника реализация этой задачи предстает как решение проблемы зависимости человека от внешних ему тотальных структур и институтов, ограничивающих творческие возможности. Как освободиться от их влияния и обрести подлинную свободу?

По мнению автора, это возможно лишь за счет выхода в сферу трансцендентного и пространство трансперсональности – к всеобщим универсальным смыслам, диалогу с Богом, – дополненного стремлением к сохранению смысложизненного центра («ядра», «самости») личности и постоянной самокоррекции ее «персональных масок» и ролевого репертуара.

Миссия философа, по мнению автора, состоит в трансцендентальном постижении и преобразовании мира, опираясь на весь массив накопленной мысли и собственный экзистенциальный опыт. В известном смысле философ демонстративно осуществляет публичный акт трансцендирования – производство новых смыслов из собственной экзистенции как человека вопрошающего и стремящегося к свободе. Иными словами, «для того чтобы построить метапроект человека, философу необходимо вначале создать проект собственного бытия и выразить в нем смыслы индивидуального существования» (с. 519).

Из этого утверждения следует, что не всякий мыслитель заслуживает высокого звания «философа», а лишь тот, кто приближается к собственному проекту бытия, «интерпретирует и творит бытие в целом сквозь призму своего персонально-сущего». С этой, как и с многими другими мыслями автора следует согласиться. Книга изобилует множеством оригинальных идей, написана на «языке понятий», многие из которых являются новыми для современного отечественного дискурса. Поэтому она требует неспешного внимательного чтения.

*Гранин Ю.Д., д.ф.н., проф., вед. науч. сотрудник Института философии РАН. E-mail: maily-granin@mail.ru.*

\* \* \*

## **РУССКИЙ КОСМИЗМ: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ**

Сборник трудов / под общей науч. ред. Т.Ю. Кирилиной.

М.: РУСЛАЙН, 2017. – 282 с

Вышла в печать книга «Русский космизм: история и современность: сборник трудов по материалам II Всероссийской научно-практической конференции 8 декабря 2016 г.» / Коллектив авторов под общей научной редакцией Т.Ю. Кирилиной. – Москва: РУС-

ЛАЙН, 2017. – 282 с. Конференция была организована и проведена кафедрой гуманитарных и социальных дисциплин ГБОУ ВО Московской области «Технологический университет» (МГОТУ) совместно с Объединённым Научным Центром проблем космического мышления Международного Центра Рерихов (ОНЦ КМ МЦР). Заведующей этой кафедры является Татьяна Юрьевна Кирилина, доктор социологических наук, профессор, специалист по этике и социологии морали. Всего в рецензируемом сборнике опубликовано более 40 докладов. Среди них можно выделить следующие статьи: д.ф.н. В.В. Фролов «Владимир Соловьёв о смысле любви», к.ф.н. А.А. Лебеденко «Духовные прозрения Григория Сковороды», д.соц.н. Т.Ю. Кирилина, Н.А. Кирилина «Социологические взгляды К.Э. Циолковского», д.соц.н. М.В. Кобакин «Социальное партнерство в образовательном измерении русского космизма: современные вызовы безопасности и перспективы цивилизационного развития», к.соц.н. С.М. Кулешов «Спорт, физическое и духовное развитие человека в научных трудах и жизни представителей русского космизма». Статьи сборника сгруппированы в четыре раздела в соответствии с секциями конференции: проблема человека и общества в философии русских космистов, русский космизм как явление духовной жизни, роль информационных технологий в освоении космоса, культурные изменения в условиях глобализации.

Согласно космическому миропониманию, человек является неотъемлемой частью одухотворенного космоса, существует и эволюционирует в соответствии с его законами, такими как закон единства и цикличности в развитии мира, закон иерархии, учительства, закон причинно-следственных взаимосвязей и др. Идеи космизма обнаруживаются в восточной философии, у таких античных мыслителей как Пифагор, Платон. Однако в наиболее полной форме космизм проявил себя в культуре Серебряного века России, в творчестве философов, ученых, художников, музыкантов и поэтов. К русским космистам относятся Н.Ф. Фёдоров, К.Э. Циолковский, В.И. Вернадский, А.Л. Чижевский, А.Н. Скрябин, М.К. Чюрленис и другие культурные деятели и ученые. В то же время свою зрелую форму развития русский космизм обрел в этическом, художественном и научно-философском творчестве Рерихов.

Русский космизм – актуальное и значимое направление исследований. Об этом свидетельствует, например, тот факт, что в конце 2016 года состоялись еще две конференции, чья проблематика связана с русским космизмом: одна – XVI Фёдоровские чтения, другая — «Даниил Андреев: биография, наследие, контекст». Эти две конференции проводились под эгидой Института философии РАН, Института мировой литературы РАН. В чём же оригинальность, неповторимость конференции «Русский космизм: история и современность»?

Во-первых, большое внимание на этой конференции уделено технологиям, в частности, информационным технологиям, необходимым для освоения космоса – рассматриваются беспроводные технологии в космической сфере. Во-вторых, в конференции активно участвовали студенты и магистранты, что позволило им развивать свои творческие навыки и приобщиться к научной работе, а многие доклады написаны совместно студентом и преподавателем, например, в соавторстве с д.т.н., заведующим кафедрой информационных технологий и управляющих систем МГОТУ В.М. Артюшенко.

*Абрамов П.Д., к.ф.н., доцент Российского национального исследовательского медицинского университета им. Н.И. Пирогова Минздрава России (Москва)*

---

## НОВЫЕ КНИГИ ПО ФИЛОСОФИИ

---

*В данном разделе публикуется информация о новых книгах по философии и книгах по гуманитарным и социальным наукам общего характера. Экземпляры этих книг поступили в Федеральное агентство по печати и в Президиум Российского философского общества во втором квартале 2017 года.*

*Рубрику ведет Лев Евдокимович Балашов*

E-mail: lev\_balashov@mail.ru

---

*Агацци Э. Научная объективность и ее контексты. Пер. с англ. Лахути Д.Г. / Под редакцией и с предисловием Лекторского В.А. — М.: Прогресс-Традиция, 2017 — 688 с.*

*Булгаков С. Свет не вечерний. Издательство: Азбука. Серия: Азбука-Классика. Non-Fiction, 2017— 672 с.*

*Варандж Улик. Imperium. Философия истории и политики. М.: Русский Миръ, Пер. с англ. Селиверстов Б. 2017 — 543 с.*

*Гиренко Ф.И. Удовольствие мыслить иначе. 2017 — 224 с.*

*Губин В. Философия. Учебник. М.: Проспект, 2017 — 336с.*

**Гуманитарная наука в России. Перелом 1917 года: экзистенциальное измерение.** СПб: Алетейя. 1917. — 212 с.

*Гуревич П.С. Основы философии: учебное пособие. 4-е изд., стер. — М.: КНОРУС, 2017. — 478 с.*

*Гуревич П.С. Психология: учебник. М.: КНОРУС, 2017 — 440 с.*

- Гусейнов А.А.* **Античная этика.** М.: Книжный дом "Либроком". 2017 — 288 с.
- Зелинский В.К.* **Священное ремесло. Философские портреты.** СПб: Алетейя. 1917. — 400 с.
- Ильин И.А.* **Россия. Путь к возрождению.** М.: Рипол Классик, 2017 — 768 с.
- Ильин И.А.* **Сильная власть. Русская идея.** М.: «Э», 2017 — 704 с.
- Карпенко А.С.* **Логика и метафизика /** М.-СПб: Центр Гуманитарных Инициатив, 2017 — 431 с.
- Катасонов В.Ю.* **Философия и христианство. Полемиические заметки "непрофессионала".** М.: Русская цивилизация, 2017 — 480 с.
- Майданов А.С.* **Эпистемология и логика мифа. Небесное. Земное. Человеческое.** М.: URSS, 2017.
- Мареева Е. В.* **Проблема души в классической и неклассической философии.** М.: Академический проект, 2017 — 454с.
- Моркина Ю.С.* **Поэтическое творчество: философский анализ.** М.: Канон+ РООИ «Реабилитация», 2017 — 304 с.
- Ницше Ф.* **Собрание сочинений. В 5 томах. Том 5. Генеалогия морали. Падение кумиров. Казус Вагнера. Антихрист. ЕссеНото.** М.: Книга по Требованию, Пальмира, 2017 — 416 с.
- Онфре, Мишель.* **Космос: Материалистическая онтология.** М.: Кучково поле, 2017 — 464 с.
- О стойкости мудреца. Сенека, Марк Аврелий, Эпиктет.** М.: Рипол Классик, 2017 — 432 стр.
- Паскаль, Блез.* **Мысли.** М.: Книга по требованию, 2017 — 431 с.
- Романо, Клод.* **Авантюра времени.** СПб; Москва: Рипол Классик, 2017 — 220 с.
- Рыжков, Алексей.* **Счастье — это разум.** М: Издат. решения (Ridero), 2017.
- Смирнов А. В.* **Событие и вещи.** М.: Садра: Издательский дом ЯСК, 2017. — 232 с.
- Смирнов И.П.* **Об ограниченности ума.** М.: Новое литературное обозрение, 2017 — 312 с.
- Спектор А. А.* **Мудрые мысли великих людей, которые должен знать каждый образованный человек.** М.: АСТ, 2017. — 192 с.
- Фромм Э.* **Анатомия человеческой деструктивности.** М.: АСТ, 2017 — 746 с.
- Чин-Нинг Чу.* **Каменное Лицо, Черное Сердце. Азиатская философия побед без поражений.** М.: «Э», 2017 — 448 с.
- Эпштейн М.Н.* **Проективный словарь гуманитарных наук.** М.: Новое литературное обозрение, 2017 — 616 с.

\* \* \*

## КНИГИ И ЖУРНАЛЫ, ИМЕЮЩИЕСЯ В НАЛИЧИИ В ПРЕЗИДИУМЕ РФО

**NB** Президиум РФО сообщает, что как и прежде будут публиковаться названия всех книг, поступивших в библиотеку РФО от членов Общества (просьба присылать только один экз.). Автор может давать координаты на предмет приобретения книги. Президиум РФО не занимается реализацией книг.

---

### КНИГИ

- Актуальные вопросы экологии человека:** сборник научных статей участников Всероссийской научно-практической конференции с международным участием (г. Уфа, 21-23 октября 2015 г.). В 3-х томах / Отв. ред. Г.М. Хасанова. – Уфа: РИО ИЦИПТ, 2015. Том 2. – 286 с.
- Андренов Н.Б. О последних основаниях.* – М.: Издательство «Спутник+», 2016. – 57 с.
- Андренов Н.Б. Познание и методология:* Сборник статей. – М.: Издательство «Спутник+», 2016. – 272 с.
- Арлычев А.Н. Эволюция в мире:* От зарождения элементарных частиц до современного состояния развития социума. – М.: ЛЕНАНД, 2017. – 528 с. (RelataRefero)
- Арутюнян С.Г. Очерки новейшей истории.* О России, Армении, Нагорном Карабахе, Китае и И.В. Сталине. – М.: Мир философии, 2017. – 543 с.
- Барлыбаев Х.А. Введение в философию солидарности.* – М.: Издательский дом «Научная библиотека», 2016. – 128 с.
- Барлыбаев Х.А. Солидарология.* Философия солидарности. – Уфа: Китап, 2016. – 360 с.
- Белкина Т.Л. Современное православие:* Учебное пособие. – М.: РИОР: ИНФРА-М, 2016. – 108 с. (Высшее образование: Бакалавриат)
- Белов А.И. Секретная антропология. Тайна превращения людей в животных.* – М.: Свет, 2017. – 416 с.
- Белов А.И. Тайна каменной летописи Земли.* Секретная палеонтология. – М.: ИПЛ, 2017. – 380 с.
- Борисова Т.В., Ключникова О.С. Гламур под знаком техногенной цивилизации:* Монография. – Самара: Инсома-пресс, 2016. – 154 с.
- Бучило Н.Ф. Искусство и методология социально-гуманитарного познания:* монография. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2017. – 240 с.
- Бучило Н.Ф., Чумаков А.Н. Философия:* Учебное пособие. – М.: Проспект, 2013. – 467 с.
- Варламова Д., Зайниев А. С ума сойти!* Путеводитель по психическим расстройствам для жителя большого города. 2-е изд. – М.: Альпина Паблишер, 2017. – 327 с.
- Вопросы социальной теории:** Научный альманах. Том VIII. Вып. 1-2. 2015-2016. Человек в мире возможностей: образы будущего / под ред.

- Ю.М. Резника. – М.: Издательство Независимого института гражданского общества, 2016. – 288 с.
- Геополитика:** учебник и практикум для академического бакалавриата / С.М. Виноградова, Д.А. Рушин, Ю.Г. Дунаева, Т.Ю. Шалденкова; под ред. С.М. Виноградовой. — М.: Издательство Юрайт, 2016. — 273 с. (Бакалавр. Академический курс)
- Глобалистика:** Международный междисциплинарный энциклопедический словарь / Гл. ред.: И.И. Мазур, А.Н. Чумаков. – М.; СПб.; Н.-Й.: ИЦ «ЕЛИМА», ИД «Питер», 2006. – 1160 с. (E-mail: rphs@iph.ras.ru; тел. (495) 609-90-76)
- Глобалистика.** Персоналии, организации, издания: энциклопедический справочник / Гл. ред., сост. И.В. Ильин, И.И. Мазур, А.Н. Чумаков. 2-е изд., стер. – М.: КНОРУС, 2016. – 432 с. (E-mail: rphs@iph.ras.ru; тел. (495) 609-90-76)
- Глобальная коэволюция сознания как ноосферная история:** коллективная монография / под ред. Г.С. Смирнова и Д.Г. Смирнова. – Иваново: Иван. гос. ун-т, 2015. – 260 с.
- Гобзов И.А. Избранное:* Философия истории. Социальная философия. Марксистская философия. Философские проблемы политики. – М.: ЛЕНАНД, 2016. – 528 с.
- Гобзов И.А. Социальная философия:* учебник для академического бакалавриата. 3-е изд., испр. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2016. – 351 с. (Бакалавр. Академический курс)
- Диденко М. Принципы рукопашного боя для лидеров.* – СПб.: ИК «Крылов», 2017. – 288 с. (Библиотека «Мужского клуба»)
- Ерахтин А.В. Онтология в системе философского знания:* монография. – М.: ФЛИНТА: Наука, 2017. – 328 с.
- Зенкин А.А. Беседы со Сталиным.* – М.: ООО «СиДиПрессАрт», 2015. – 240 с.
- Злобин Н.В. Империя свободы:* ценности и фобии американского общества. – М.: Э, 2016. – 480 с. (Актуальная тема)
- Иваненков С.П. Социальные проблемы мегаполиса:* мнение петербуржцев. — СПб.: Архей, 2015. – 179 с.
- Иваненков С.П., Кусжанова А.Ж. Оренбургский прецедент: государство и молодежь.* -СПб.: Архей, 2015. — 398 с.
- Иваненков С.П., Ненашева С.А. Политология:* Учебное пособие. – СПб.: Архей, 2015. – 132 с.
- Кацура А.В., Мазур И.И., Чумаков А.Н. Планетарное человечество: на краю пропасти.* – М.: Проспект, 2016. – 206 с.
- Кирабаев Н.С., Аль-Джаноби М.М. История классической арабомусульманской философии:* учебное пособие. – М.: РУДН, 2016. – 254 с.
- Колчигин С.Ю. Слово и дух.* – Алматы, 2012. – 176 с.
- Колчигин С.Ю. Фантазии в стиле ветра.* – Алматы, 2017. – 220 с.
- Кочкин П.В. Предназначение.* Получите жизнь, о которой другие только мечтают! – М.: Издательство АСТ, 2017. – 253 с. (Умный тренинг, меняющий жизнь)

- Куда движется век глобализации?** / Под ред. А.Н. Чумакова, Л.Е. Гринина. – Волгоград: Учитель, 2014. – 400 с.
- Кудрин Б.И. Через тернии к общей и прикладной ценологии.** Основы ценологии, технетики, электрики. Антология публикаций и интервью за 1980-2016 гг. Монографическое издание. Вып. 57/30. «Ценологические исследования». – М.: Технетика, 2016. – 542 с.
- Культура в условиях глобализации. Взгляд из России:** монография / коллектив авторов; под ред. д.ф.н., проф. А.Н. Чумакова. – М.: КНО-РУС, 2017. – 372 с.
- Культурная политика России:** актуальные аспекты: коллективная монография / под ред. А.Н. Чумакова. – М.: Проспект, 2015. – 192 с.
- Курбанов М.Г. Феномен человечности.** – Махачкала: АЛЕФ (ИП Овчинников М.А.), 2016. – 224 с.
- Кутырёв В.А. Унесённые прогрессом:** эсхатология жизни в техногенном мире. – СПб.: Алетей, 2016. – 300 с. (Тела мысли)
- Ламсден Ч.Д., Уилсон Э.О. Прометеев огонь:** Размышления о происхождении разума. Пер. с англ. Предисл. С.Г. Пилецкого. – М.: УРСС: ЛЕНАНД, 2017. – 304 с.
- Лебедев А. От пси-войн до Гениальной России.** Беседа с командиром легендарной войсковой части 10003 А.Ю. Савиным. – М.: ООО «САМ полиграфист», 2016. – 436 с.
- Личность. Учёный. Поэт.** К юбилею профессора Л.А. Сосновского / под общей ред. В.И. Сенько. – Гомель: БелГУТ, 2015. – 109 с.
- Меняющиеся ценности в современном мире:** сборник научных трудов / под ред. А.Н. Чумакова, Т.М. Махаматова. – М.: Вузовский учебник; ИНФРА-М, 2016. – 280 с.
- М.: РУДН, 2017. – 196 с.
- Плеханов Г.В. Основные вопросы марксизма. К вопросу о развитии монистического взгляда на историю** / Вступ. ст.. – М.: ЛЕНАНД, 2017. – 286 с. (Размышляя о марксизме. № 137)
- Проблема совершенствования человека (в свете новых технологий):** Трансгуманизм и проблема социальных рисков. Редукционизм как соблазн наук о человеке. Об идолах и идеалах биотехнологического самоизобретения человека. Как возможен совершенный человек? / Отв. ред. Г.Л. Белкина; Ред.-сост. М.И. Фролова. Предисл. С.Н. Корсакова. – М.: ЛЕНАНД, 2016. – 272 с.
- Пронин М.А. Виртуалистика в Институте человека РАН.** – М.: ИФРАН, 2015. – 179 с.
- Пронин М.А. Экзистенция: забытый Чернобыль:** записки ликвидатора: философско-антропологический очерк. – М.: Канон+ РООИ «Реабилитация», 2016. – 224 с.
- Прудникова Е.А. Второе убийство Сталина.** – М.: Вече, 2016. – 382 с. (Историческое расследование)
- Резник Ю.М. Феноменология человека: бытие возможного:** монография. – М.: Канон+ РООИ «Реабилитация», 2017. – 632 с.
- Рубель В.А., Савин А.Ю., Ратников Б.К. Пси-войны:** Запад и Восток. История в свидетельствах очевидцев. – М.: Постум, 2016. – 530 с.
- Рыбаков Н.С. ERGO.** Избранные работы по философии. – Псков: Изд-во

ООО Логос Плус, 2014. – 530 с.

**Сборник трудов философов «Философы к 85-летию юбилею ДГУ».** – Махачкала: Издательство ДГУ, 2016. – 157 с.

*Сидорин А.Ю.* **Беседы о человеке, жизни в обществе и организации власти.** – М.: Авторская книга, 2014. – 152 с.

*Смирнов Д.Г.* **Ноосферная идея и ноосферная история:** введение в универсумноклиографию. – Иваново: Иван. гос. ун-т, 2012. – 250 с.

*Соколов А.* **Мифы об эволюции человека.** 2-е изд. – М.: Альпина нон-фикшн, 2016. – 390 с.

**Солдаты Холодной войны:** хроники оборонного предприятия «Гидромонтаж» (1955 – 1991 гг.) / Под ред. А.В. Буренкова. – М.: ИнфоВелт, 2016. – 704 с.

*Солодухо Н.М.* **Цветные смыслы бытия:** поэтический сборник. – М.: Вест-Консалтинг, 2015. – 72 с.

*Сорина Г.В.* **Экспертный анализ текста: методология и практика:** учебное пособие. – М.: Издательский центр АНОО «ИЭТ», 2016. — 182 с.

*Сосновский Л.А.* **Риск (механотермодинамика необратимых повреждений).** – Гомель: УО «БелГУТ», 2004. – 317 с.

**Социокультурные проблемы развития российских регионов:** Материалы всероссийской научно-практической конференции молодых учёных, аспирантов и студентов. 24 марта 2016 г. / под ред. проф. Е.А. Когай. – Курск: Изд-во Курск. гос. ун-та, 2016. – 202 с.

*Столяров А.В.* **В защиту негативной свободы:** Что не так с Чарльзом Тэйлором? – М.: МАКС Пресс, 2014. – 32 с.

*Столяров А.В.* **Проблемы информационного общества:** Сборник статей. – М.: МАКС Пресс, 2008. – 88 с.

*Сухов А.Д.* **Русские философствующие историки.** – М.: Канон+ РООИ «Реабилитация», 2016. – 160 с.

*Тюняев А.А.* **Кувырок Луны.** Подсчитывая в прошлое. — М.: Белые альвы, 2016. – 576 с.

*Тюняев А.А.* **Метафизика власти.** Мировое правительство и его жертвы. — М.: Белые альвы, 2016. – 272 с.

*Тюняев А.А.* **Метафизика климата Земли.** — М.: Белые альвы, 2016. – 496 с.

*Тюняев А.А.* **Сказки из библиотеки Ивана Грозного.** Издание второе. — М.: Белые альвы, 2016. – 288 с.

*Уилсон Э.О.* **Биофилия:** Врождённая тяга к живому как связь человека с другими биологическими видами. Пер. с англ. Предисл. С.Г. Пилецкого. – М.: УРСС: ЛЕНАНД, 2017. – 304 с.

*Фармаковский В.В.* **Концептогенез.** Философия транспарадигмального стандарта. – Нижний Новгород, 2015. – 534 с.

*Федотова В.Г.* **Модернизация и культура.** – М.: Прогресс-Традиция, 2016. – 336 с.

*Фёдоров Е.А.* **Госпереворот.** Технология предательства. – СПб.: Весь, 2017. – 186 с.

**Философия и методология инновационного развития:** Материалы



научного семинара, 22 марта 2017 г. / под ред. Л.Н. Кочетковой, Л.Ф. Матрониной. – М.: Московский технологический университет (МИРЭА), 2017. – 64 с.

- Философия:** Учебник / под общ. ред. д.ф.н. Л.Н. Кочетковой. – М.: МИРЭА-МГУПИ, 2015. – 356 с.
- Философия. История и теория:** Учебное пособие для вузов / Под общей редакцией А.А. Гусейнова и Ю.Н. Солодухина. Сост. П.П. Апрышко, Ю.Н. Солодухин. – М.: Мир философии, 2016. – 799 с.
- Философия войны и мира.** К 70-летию Великой Победы: Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Философия войны и мира: к 70-летию Победы в Великой Отечественной войне». 28-29 апреля 2015 года. Москва, Институт философии РАН / Редколлегия: В.Н. Шевченко (отв. редактор), А.Д. Королёв, И.К. Лисеев, Л.Ф. Матронина, Ю.М. Хрусталёв, А.Н. Чумаков. – М.: РФО, ООО «СиДиПрессАрт», 2016. – 496 с.
- Философия времени:** онтологические начала и ценностные дискурсы. Сборник научных трудов Всероссийской конференции VII Аскинские чтения / под ред. профессора В.Б. Устьянцева. – Саратов: КУБиК, 2017. – 232 с.
- Философия и природа, космо-психо-логическая модель русской сказки:** Коллективная монография. В 3-х кн. Книга 1. Природа и философия русской сказки в теории русского космо-психо-логоса. / Отв. ред. А.А. Гагаев, П.А. Гагаев. – Саранск, 2016. – 502 с.
- Философия и природа, космо-психо-логическая модель русской сказки:** Коллективная монография. В 3-х кн. Книга 2. Теория истины в сказке, сказочное понятие и абстракция, психология и педагогика сказки / Отв. ред. А.А. Гагаев, П.А. Гагаев. – Саранск, 2016. – 168 с.
- Философия и природа, космо-психо-логическая модель русской сказки:** Коллективная монография. В 3-х кн. Книга 3. Этнокультурная природа и философия сказки: русской, европейской, эрзянской и мокшанской, татарской. Образовательная, религиозная, книжная среда сказки / Отв. ред. А.А. Гагаев, П.А. Гагаев. – Саранск, 2016. – 438 с.
- Философия и социальный прогресс / Фалсафавайитимой тараккиёт.** Посвящается 25-летию независимости Республики Узбекистан. Материалы V Республиканской научно-практической конференции 1-2 июня 2016 года. – Ташкент: Noshir, 2016. – 624 с.
- Философия Казахстана в пространстве мировой философской мысли:** история, современность, перспективы. 25 лет независимости Казахстана в философо-политологическом измерении. Материалы Международного форума философов и политологов, II Казахстанского философского Конгресса (Алматы, 29-30 сентября 2016 г.). – Алматы, 2016. – 416 с.
- Философская мысль башкирского народа:** сборник научных статей / отв. ред. Б.С. Галимов. – Уфа: РИЦ БашГУ, 2016. – 308 с.
- Философские перекрёстки взаимодействия цивилизаций:** культура и ценности: сборник материалов международной конференции (в рам-

- ках комплексной международной научно-образовательной программы «Диалог цивилизаций: Восток — Запад»). 27-29 мая 2016 г., Москва / под ред. Н.С. Кирабаева, Р.В. Псху. — М.: РУДН, 2016. — 460 с.
- Философы современной России.** Энциклопедический словарь. Том 1. Издание 5-е. Сост., вступит. ст., прил. М.В. Бахтина. — М.: Издательский дом «Энциклопедист-Максимум», 2017. — 522 с.
- Хазин М.Л., Щеглов С.И.* **Лестница в небо.** Диалоги о власти, карьере и мировой элите. — М.: РИПОЛ классик, 2016. — 624 с. (PRO власть)
- Холкин О.М.* **Функциональная модель субъективности:** гипотеза и практические применения. — Киров: ВЕСИ, 2016. — 151 с.
- Холодный В.И.* **Поисковая аксиологическая метафизика.** В двух частях. Монография. Часть 1. Синтез традиционного и соборного понимания истории философии. 2-е изд. — М.: НИУ МГСУ, 2016. — 328 с. (Библиотека научных разработок и проектов НИУ МГСУ)
- Холодный В.И.* **Русская всемирная идея и украинский сепаратизм.** — М.: Алгоритм, 2017. — 464 с. (Поисковая аксиологическая метафизика)
- Ценностные основания образования:** специфика России: монография / под общ. ред. проф. Бессонова Б.Н. — М.: ГАОУ ВО МГПУ, 2016. — 215 с.
- Черносвитов Е.В.* **Акафист Григорию Распутину.** — [б.м.]: Издательские решения, 2016. — 204 с.
- Чумаков А.Н., Иоселиани А.Д.* **Философские проблемы глобализации.** — М.: Университетская книга, 2015. — 172 с. (E-mail: rphs@iph.ras.ru; тел. (495) 609-90-76)
- Чумаков А.Н.* **Глобализация: Контуры целостного мира:** Монография. — 3-е изд., перераб. и доп. — М.: Проспект, 2017. — 456 с. (E-mail: rphs@iph.ras.ru; тел. (495) 609-90-76)
- Чумаков А.Н.* **Метафизика глобализации. Культурно-цивилизационный контекст:** монография. — 2-е изд., испр. и доп. — М.: Проспект, 2017. — 496 с.
- Элитология культуры:** культурная элита России XX века: энциклопедический словарь / под ред. проф. П.Л. Карабущенко. — Астрахань: Астраханский государственный университет. Издательский дом «Астраханский университет», 2017. — 412 с.
- Эпштейн М.Н.* **Проектный словарь гуманитарных наук.** — М.: Новое литературное обозрение, 2017. — 616 с.
- Этика и история философии:** материалы Второй международной научно-практической конференции. 18 ноября 2016 г. / отв. ред.: Н.В. Медведев, А.Н. Алленов, Е.Е. Медведева. — Тамбов: Издательский дом ТГУ им. Г.Р. Державина, 2016. — 224 с.
- Chumakov A.N.* **Philosophy of Globalization. Selected articles.** 2nd revised and expanded edition. — М.: Moscow University Press, 2015. — 240 p.
- Chumakov A.N., and Gay W.C.* (eds). **Between Past Orthodoxies and the Future of Globalization:** Contemporary Philosophical Problems. — Leiden, Boston: Brill Rodopi, 2016.
- Global Studies.** Encyclopedic Dictionary. / Edited by *A.N. Chumakov*,

- I.I. Mazour, W.C. Gay* – Amsterdam-New York: Rodopi, 2014. – 536 p.  
**New approaches in economy and management:** materials of the VI international scientific conference on September 15-16, 2016. — Prague: Vědeckovydatelské centrum “Sociosféra-CZ”, 2016. — 174 p.  
**Traditional and modern culture: history, actual situation, prospects:** materials of the VI international scientific conference on September 20-21, 2016. — Prague: Vědeckovydatelské centrum “Sociosféra-CZ”, 2016. — 136 p.

### ЖУРНАЛЫ:

- АМОР. 2016. № 15. Декабрь. – 68 с.  
БАКУ. 2016. №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6 (56). Ноябрь — Декабрь. – 184 с.  
ВЕК ГЛОБАЛИЗАЦИИ. 2016. № 1-2, 3, 4 (20); 2017. №№ 1, 2. – 144 с.  
ВЕСТНИК НОВОСИБИРСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА. НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ. СЕРИЯ: ФИЛОСОФИЯ. 2015. ТОМ 13. Выпуски 2, 3, 4. – 198 с.  
ВЕСТНИК ЧУВАШСКОГО ОТДЕЛЕНИЯ РФО. 2013-2015. ВЫПУСК 7. – 216 с.  
ДИСКУРС-ПИ: Научный журнал / учредитель Институт философии и права Уральского отделения РАН. № 1, 2, 3-4 (24-25) / главный редактор В.Н. Руденко. – Екатеринбург: ИД «Дискурс-Пи», 2016. – 302 с.  
ИЗВЕСТИЯ УРАЛЬСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО УНИВЕРСИТЕТА. Серия 3. Общественные науки. 2016. Т. 11. № 3, 4 (158). — Екатеринбург: Издание Уралуниверситета. – 252 с.  
КАСПИЙСКИЙ РЕГИОН: ПОЛИТИКА, ЭКОНОМИКА, КУЛЬТУРА. 2015. № 3 (44). 371 с.  
ПРОСТРАНСТВО И ВРЕМЯ. 2015. № 1-2 (19-20). – 476 с.  
ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ. 2015. № 1, 2 (17) – 204 с.  
СВОБОДНАЯ ФИЛОСОФИЯ. СОЗИДАНИЕ ЧЕЛОВЕЧНОГО ОБЩЕСТВА. Редактор Ю.Л. Дюбенюк. 2015. № 2 – 186 с.  
СЛАВЯНЕ. Журнал международной славянской академии. 2016/17. № 4 (5). Зима. – 96 с.  
ФИЛОСОФИЯ И ОБЩЕСТВО. 2015. № 1-2, 3 (77). – 208 с.  
ФИЛОСОФИЯ НАУКИ И ТЕХНИКИ. 2016. Том 21. № 1. – 210 с.  
ФИЛОСОФСКИЕ НАУКИ. 2015. №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8. – 160 с.  
ФИЛОСОФСКИЕ ТРАДИЦИИ И СОВРЕМЕННОСТЬ. ТАМБОВ. Научно-образовательный журнал. 2016. № 2 (10). – 76 с.  
ФИЛОСОФСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ. ВЕСТНИК АССОЦИАЦИИ ФИЛОСОФСКИХ ФАКУЛЬТЕТОВ И ОТДЕЛЕНИЙ. МОСКВА — САНКТ-ПЕТЕРБУРГ. ВЫПУСК 2015. № 1 (6). – 220 с.  
ЦЕННОСТИ И СМЫСЛЫ. 2015. №№ 2, 3 (37). – 164 с.  
CREDO NEW. ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ. С-ПЕТЕРБУРГ. Санкт-петербургское отделение РФО «CredoNew». 2016. № 1, 2, 3, 4 (88). – 252 с. (E-mail: credonew@yandex.ru; www.credonew.ru)

### О САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОМ ФИЛОСОФСКОМ КЛУБЕ РФО

В конце января 1998 года в малогабаритной квартире Санкт-Петербурга собралась небольшая группа любителей философии. Не-профессионалы спонтанно объединились по принципу любви к мудрости. Сама необычность подобного действия подогрела интерес людей к этому неформальному мероприятию. Постепенно такие встречи вошли в привычку, появилась дисциплина мысли и уважение к другому мнению, возросла эрудиция участников. Примерно через 5 лет, ныне покойный, а в то время декан философского факультета СПбГУ Ю.Н. Солонин, и зав. кафедрой социальной философии, профессор К.С. Пигров пригласили клуб проводить свои регулярные заседания в стенах университета. В дальнейшем Константин Семёнович де факто превратился в нашего почетного председателя и по сей день является нашим «ангелом – хранителем». В 2004 году впервые прошла конференция “Феномен самодеятельной философии”, собравшая много участников и вызвавшая большой интерес профессионалов. С тех пор и началось: ежегодное участие нашей секции в “Днях философии в СПб”, другие конференции, организуемые клубом, слёты философской песни за городом и прочее. В то время среди наших докладчиков были: сам Ю.Н. Солонин, бывший заместитель Анатолия Собчака по культуре А.Н. Константинов, д.ф.н. И.Б. Чубайс, выдающиеся ученые — профессора В.П. Бранский и ныне покойный А.С. Кармин, многие другие. На слёты философской песни собирались любимые многими барды: Альфред Тальковский, Валентин Вихорев, Виктор Фёдоров и др. В 2007 году провели автопробег вокруг Ладоги с семинаром на необитаемом острове Тулон. Затем времена изменились, и мы опять меняли места наших встреч. Однако существовал ВУЗ, который поддерживал нас, активно и бескорыстно помогая в течении почти 5 лет — это РХГА. Сейчас мы обрели новый дом, гостеприимный и добрый — это Смольный институт РАО. Его руководство – прежде всего ректор Г.М. Иманов и проректор Н.С. Радевская, которая непосредственно сопровождает нашу работу, поистине мудры и заботливы. Наши собрания проходят в роскошном зале ученого совета этого института два раза в месяц. За всё время нашего существования выработалась традиция проведения регулярных заседаний клуба. Сначала доклад профессионального философа или члена клуба, затем вопросы к докладчику, затем уважительная дискуссия с учетом регламента и дисциплины на обозначенную докладчиком тему. Ведется видеосъемка

заседания, которая позднее выкладывается на сайт клуба: philclub1.narod.ru, где публикуются также работы его членов. К сожалению, приостановилась традиция награждения почетными дипломами: «Рыцарь истины» и «Красота истины». Сейчас клуб объединяет более 30 человек, которые одновременно вступают и в члены РФО, на заседаниях присутствует много неформальных участников. Многие члены клуба имеют научные публикации и большой опыт участия в философских конференциях. Совет клуба и его председатель по уставу клуба избирается один раз в два года. Руководство РФО всегда морально и своим авторитетом нас поддерживало и клуб это постоянно чувствует. Сопредседатель СПб отделения РФО Т.А. Рущина, человек большой доброты и теплоты, неустанно организационно обеспечивает нашу работу. Основатель и бессменный председатель клуба Годарев-Лозовский Максим Григорьевич — самостоятельный философ, окончивший Международную школу философии. Феномен этого человека в том, что основные его достижения — результат самообразования. М.Г. Годарев-Лозовский автор более 60 научных публикаций, неоднократно участвовал в Российских философских конгрессах, на VII конгрессе в Уфе он был одним из руководителей круглого стола по взаимодействию науки и философии. Сайт председателя клуба: beskonechnost.info. Председатель нашего клуба умеет создать творческую и доброжелательную атмосферу коллективного поиска истины, обобщить и вычленить главное в высказываниях участников дискуссии. Сам М.Г. Годарев-Лозовский создал теорию пространства и движения, которая научно обоснованно разрешает известные апории Зенона с помощью принципа атемпоральности. Научные интересы нашего председателя прочно связаны с онтологией, в частности он предложил индетерминистическую интерпретацию неравенств Гейзенберга. Максим Годарев-Лозовский как философ постоянно выступает на Радио России, был автором и ведущим более тридцати передач «Парадоксы науки» на телеканале ВОТ.

*3 июня Максиму Григорьевичу исполнилось 60 лет. Мы поздравляем Максима Григорьевича Годарева-Лозовского с юбилеем и желаем ему дальнейших творческих успехов, здоровья и счастья.*

*Совет Санкт-Петербургского философского клуба РФО*

---

## ИЗ ЖИЗНИ ФИЛОСОФОВ

---

*Рубрику ведет Александр Григорьевич Пырин*

E-mail: pyrin@df.ru

---

**ПРЕЗИДИУМ РОССИЙСКОГО ФИЛОСОФСКОГО ОБЩЕСТВА  
сердечно поздравляет своих коллег и присоединяется  
к поздравлениям, присланным в редакцию «Вестника РФО»**

**85 лет**

Профессор ОРЛОВ Владимир Вячеславович 18.05.1932

**80 лет**

Профессор КОНЕВ Владимир Александрович 20.05.1937

Профессор ЛОЛАЕВ Тотраз Петрович 28.05.1937

**75 лет**

Доцент АЛИЕВ Назир Ихакович 09.05.1942

**70 лет**

Профессор БУЛЫЧЕВ Игорь Ильич 21.02.1947

Доктор.мед.н. ЮРЬЕВ Георгий Петрович 18.03.1947

Профессор ЕРЫГИН Александр Николаевич 20.05.1947

**50 лет**

Профессор ВАРАВА Владимир Владимирович 30.05.1967

\* \* \*

Доцент ВАСЕЦКАЯ Екатерина Николаевна 06.04

\* \* \*

**ХРУСТАЛЕВУ Юрию Михайловичу – 80 лет!**

Хрусталев Юрий Михайлович, д.ф.н., профессор, заведующий кафедрой философии и биоэтики Первого Московского государственного медицинского университета имени И.М. Сеченова заслуженный работник ВШ РФ. В 1966 г. закончил философский ф-т МГУ им. М.В. Ломоносова. В 1974 г. защитил в Институте философии АН СССР кандидатскую диссертацию, в 1989 г. защитил докторскую диссертацию, с 1990 г. профессор.



Ю. М. Хрусталев – один из ведущих специалистов по социальной философии и биоэтике. Хрусталев Юрий Михайлович издал 40 монографий, 19 учебников и уч. пособий, 5 научно-методических разработок, более 250 статей, общий объём изданных работ превышает 1200 п.л.; среди его работ: “История и философия науки”, “От этики до биоэтики”, “Философия” (8 изд.), “Биоэтика” и др. Награждён орденом “Знак Почета”, 4 медалями. Многие годы работал ученым секретарём Совета по философским проблемам медицины при Президиуме РАМН. Ныне является научным редактором Трудов членов РФО. Человек талантливый, талантлив во всем. Юрий Михайлович ещё занимается живописью.

*Президиум РФО, редколлегия «Вестника РФО» и коллектив кафедры философии и биоэтики Первого МГМУ имени И.М. Сеченова сердечно поздравляет Юрия Михайловича с днём рождения и желает ему здоровья и творческого долголетия.*

\* \* \*

### **ГАЛИМОВУ Баязиту Сабирьяновичу – 75 лет**

*Уважаемый Баязит Сабирьянович!*

*Сердечно поздравляем Вас с 75-летним юбилеем!*



Вы являетесь крупным учёным и организатором науки – доктором философских наук, профессором, членом Президиума РФО, членом Редсовета «Вестника РФО», Главным учёным секретарём БашГУ, заведующим кафедрой философии, председателем Башкирского отделения РФО, членом Головного совета "Философия" Министерства образования и науки России, Вся Ваша жизнь, Баязит Сабирьянович, связана с Башкирским государственным университетом, в котором пройдены все этапы трудового пути: начиная от студента до первого проректора университета. Особо высоко философская общественность ценит Ваш выдающийся вклад в дело организации и проведения VII Российского философского конгресса (Уфа, 2015). Вы издали 6

монографий и более 100 статей по методологическим проблемам научного познания. В настоящее время Вы успешно руководите Комплексной исследовательской программой "Человек в научной картине мира". Вы награждены Орденом Дружбы народов (1986), Вам присвоены звания «Заслуженный деятель науки Республики Башкортостан» (1997) и «Почетный работник Высшей школы Российской Федерации» (1997).

*Желаем Вам крепкого здоровья, благополучия и новых творческих успехов!*

Президиум РФО,  
Редколлегия журнала «Вестник РФО»

\* \* \*

### **ФАЙЗУЛЛИНУ Фанилю Саитовичу – 75 лет**

*Уважаемый Фаниль Саитович!*

*Сердечно поздравляем Вас с 75-летним юбилеем!*

Вы 45 лет трудитесь в одном из ведущих технических вузов страны (УГАТУ), из них 32 года во главе кафедры философии. Вами создана известная научная школа с широкой тематикой. Вы – крупный организатор науки, являетесь академиком АН РБ, подготовили 150 докторов и кандидатов наук. Общество признало Ваши заслуги присвоением множества наград и званий, в т.ч. Заслуженного работника высшей школы РФ и Заслуженного деятеля науки РБ. Мы выражаем Вам большую благодарность за активное участие в проведении VII Российского философского конгресса в Уфе.

*Искренне поздравляя со знаменательным юбилеем, мы желаем Вам крепкого здоровья, благополучия и творческого долголетия!*

Президиум РФО

---

---

## **НАШИ ПОЗДРАВЛЕНИЯ**

---

---



Редколлегия журнала «Вестник РФО» поздравляет председателя первичной организации РФО, заведующего кафедрой философии и биэтики **Юрия Михайловича ХРУСТАЛЕВА** с заслуженной наградой – медалью «За заслуги перед Первым МГМУ имени И.М. Сеченова» и желает дальнейших творческих успехов.



---

---

Вологодское отделение РФО поздравляет члена РФО, ветерана боевых действий **Александра Борисовича БЕЛОЗЕРОВА** с успешной защитой кандидатской диссертации по философии и рождением сына Гавриила и желает вырастить сына активным и любознательным членом нашего общества.

---

## ФИЛОСОФЫ ТОЖЕ ШУТЯТ

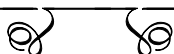
---

*Рубрику ведет Кирилл Авенирович Михайлов*

E-mail: [filin-007@mail.ru](mailto:filin-007@mail.ru)

---

*В последнее время наша рубрика переживает непростые времена, но вот нынче мы готовы порадовать наших читателей сразу несколькими материалами. Если говорить конкретно – двумя. Кто скажет, что два – это не несколько, пусть первый бросит в ведущего увесистый логический камень. Итак, начинаем с «летней» части философического гороскопа, он же Стихоскоп, от Леонида Подвойского (Астрахань).*



### **РАК** (22 июня — 22 июля)

У Раков много разных настроений,  
Они чувствительны, легкоранимы  
И не чураются серьезных размышлений.  
Хранить других умеют тайны  
И жизнь свою не любят обсуждать.  
У них развИт родительский инстинкт,  
Любимых они склонны защищать,  
Живут, стремясь предотвратить любой конфликт.

---

### **ЛЕВ** (23 июля — 23 августа)

Львы в центре внимания быть обожают,  
Совершенно незаменимыми себя часто считают,  
Но при этом добры и благоразумны,  
Не совершают поступков безумных,  
Очень горды, по своей львиной натуре

Хорошо разбираются в искусстве, театре, литературе,  
К деньгам – легкомысленны, к роскоши – склонны,  
Разговаривать могут снисходительным тоном.

---

**ДЕВА** (24 августа — 23 сентября)

Практичность, острый ум, внимание к деталям,  
Не любит грязь, вульгарность, лень.  
Таких чистюль, как Дева, сыщете едва ли:  
Готова мыться в душе несколько раз в день.  
Любовь свою раздаривает ровно и спокойно,  
Ведет себя с другими скромно, человечно и достойно.  
Одно из важных Дев отличий –  
Ни в чем не переходят грань приличий.

\* \* \*

*А продолжаем и одновременно заканчиваем прелестной поэтической миниатюрой опять-таки с Волги. Ее автор — **Первалова Э.Н.**, к.ф.н., доцент (Ульяновск).*

Как известно, римский император Диоклетиан отказался от власти, чтобы освободить время для выращивания капусты. Сегодня провинциальные философы, сидя на бюджете, выращивают картошку, чтобы поддержать тлеющую философскую мысль на требуемом Миннобром уровне. Эпиграмма о том, как полезно разводить не только капусту, но и картошку. Посвящается моему коллеге, упавшему в погреб, где хранилась картошка.

Постою на краю!  
В глубину погляжу,  
Тайный смысл бытия созерцаю.  
Мне открылись Врата,  
Потрясла Красота...  
Не успел отползти я от края...

*Нижеподписавшийся ведущий искренне надеется, что читатели порадуют его новыми продуктами своего творчества. А то и до масштабного кризиса рубрики недалеко, чур-чур-чур. Не верится что-то, что действительность не предоставляет материала для его юмористической обработки в философском духе. Надо только немного поднажать! Ну и параллельно ждем выхода в URSS'е нашей большой антологии, осталось совсем немного, честное слово!*

*Все так же ваш **Михайлов К.А.**, не доцент.*

---

## ПОЛЕЗНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

---

### SOFT POWER: ТЕОРИЯ, РЕСУРСЫ, ДИСКУРС

#### *Вторая международная конференция*

Институт философии и права Уральского отделения РАН, Екатеринбургское отделение (РФО) и др. проводят конференцию в очно-заочной форме. Конференция состоится 20 октября 2017 г. по адресу: г. Екатеринбург, проспект Ленина, 13 «Б», ИГУП УрФУ.

Целью конференции является осуществление комплексного теоретического анализа конкурентного потенциала региональных и государственных стратегий softpower разных стран мира.

Председатель Оргкомитета конференции: Русакова О.Ф., Институт философии и права Уральского отделения РАН, заведующая отделом философии, доктор политических наук, профессор, председатель Екатеринбургского отделения Российского философского общества на базе Института философии и права УрО РАН.

Рабочие языки: русский, английский

Для участия в конференции необходимо направить отдельными файлами заявку на участие и доклад по адресу: [gusakova\\_mail@mail.ru](mailto:gusakova_mail@mail.ru). Название файла должно обязательно содержать фамилию автора и вид документа, например: Иванов\_доклад.doc, Сидоров\_заявка.doc.

Заявки на участие в конференции принимаются до 15 июля 2017 г.

Тексты докладов и оплата публикации в научном журнале принимаются до 15 августа 2017 г. с пометкой «Международная конференция». Доклады конференции будут опубликованы в научном журнале «Дискурс-ПИ» и размещены в системах РИНЦ, КиберЛенинка. Издание докладов конференции и программы осуществляется за счет авторов. Стоимость 1 страницы текста – 200 рублей, объем от 4 (2000 знаков с пробелами, включая сноски) до 8 (16000 знаков с пробелами, включая сноски) страниц текста. Оплату докладов необходимо осуществить после официального подтверждения принятия к публикации докладов.

Адрес организационного комитета: г. Екатеринбург, ул. С. Ковалевской, 16, каб. 906. Институт философии и права УрО РАН. Тел. +7 343 3743227; + 7 912 6329699. Секретарь оргкомитета Грибовод Екатерина Григорьевна.

\* \* \*

## IV ДЕКАРТОВСКИЕ ЧТЕНИЯ



**МИЭТ**

Национальный исследовательский университет, «Московский институт электронной техники», Институт философии РАН, Российское философское общество, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ Белорусский национальный технический университет, Центр культуры и культурологических исследований (Македония) приглашаем вас принять участие в IV Декартовских чтениях — Международной научной конференции «Рационализм и универсалии культуры», которая состоится в Национальном исследовательском университете «Московский институт электронной техники» 16-17 ноября 2017г.

Конференция пройдет в очном и заочном форматах.

Планируется издание сборника статей к началу работы конференции. Сборник войдет в систему РИНЦ. Заявки вместе со статьей принимаются строго до 15 июля 2017 г.

Организационный взнос – 1 тыс. руб (издание сборника, кофе-брейки, товарищеский ужин).

Все материалы направлять по электронной почте: [esgi.miet@yandex.ru](mailto:esgi.miet@yandex.ru) с пометкой «Фамилия И.О. – Декартовские чтения». После 15 июля 2017 г. заявки и статьи не принимаются.

Адрес: 124498, г. Москва-Зеленоград, площадь Шокина, д.1, Национальный исследовательский университет «Московский институт электронной техники».

---

### ПАМЯТИ КОЛЛЕГ

---

**ОЙЗЕРМАН Теодор Ильич**

14.05.1914 – 25.03.2017

Ушел из жизни на 103 году один из крупнейших советских философов, академик АН СССР (ныне РАН). Действительный член международного института философии (с 1981 г.). Почетный доктор Йенского университета (с 1979 г.). Иностраннный член Берлинско-Брандербургской АН (с 1981 г). Его работы посвящены немецкой классической философии и истории философии марксизма.

*Президиум РФО,  
Московское отделение РФО*

\* \* \*

## **ШИШКИН Анатолий Николаевич**

06.12.1941 – 08.04.2017



Скончался ШИШКИН Анатолий Николаевич – кандидат философских наук, профессор, ректор Испано-русского веб-института, первый заместитель председателя исполкома Всемирной научно-просветительской организации «Нобелевский комитет и III тысячелетие», председатель научно-экспертного совета еженедельника «Аргументы недели». Наука потеряла подвижника, который начал свою деятельность учёного в 1977 году в должности помощника председателя правления Всесоюзного общества «Знание» академика

И.И. Артоболевского, а затем академика Н.Г. Басова. Его исследовательская и творческая работа была подчинена интересам любви к своему народу, заботе о его просвещении, о развитии науки и культуры. Он был сторонником гуманистического просвещения народа в вопросах современной общественной, культурной и личной жизни, требующих нравственной и мировоззренческой оценки и выбора. В постсоветское время А.Н. Шишкин все свои силы направил на развитие светской культуры и выработку гуманистического мышления, психологии и мировоззрения, основанных на ценностях человека и мира. Гуманисты России скорбят. Светлая память.

*Московское философское общество*

---

## **О ЧЛЕНСТВЕ В РФО В 2017 ГОДУ**

---

### **Членские взносы на 2017 год**

Взносы установлены в следующих размерах:

а) индивидуальные члены (вместе с подпиской на четыре номера журнала «Вестник РФО» и почтовыми расходами на пересылку журнала) – **1200 руб.** (для тех, кто не являлся членом РФО в 2016 году, – плюс вступительный взнос **50 руб.**);

б) первичные организации или отделения, в которых насчитывается от 3 до 15 человек, платят из расчета **400 руб.** за каждого члена Общества.

Все впервые вступающие в члены РФО (или имевшие перерыв более года) помимо членского взноса должны уплатить также и регистрационный (вступительный) взнос в размере – **50 руб.**

*Все собранные средства в этих организациях (включая и регистрационный взнос) перечисляются в Президиум РФО.*

---

**Отделения РФО**, в которых насчитывается более 15 человек, а также **Философские общества в составе РФО** сами определяют размер членских взносов на год.

При этом в Президиум Общества каждая из этих организаций должна перечислить средства в зависимости от того, сколько членов Общества в ней насчитывается:

от **16** до **30** человек – **300** руб. за одного члена Общества;

от **31** до **60** человек – **240** руб. за одного члена Общества;

от **61** до **100** человек – **180** руб. за одного члена Общества;

от **100** человек и более – **150** руб. за одного члена Общества.

***Студенты и аспиранты очных отделений платят 50 % от взноса.***

Количество высылаемых в организацию экземпляров журнала «Вестник РФО» определяется из расчета **один экземпляр за полные 1200 руб.** взносов, присланных в Президиум РФО (без учета регистрационных взносов).

*Все отделения (философские общества) и первичные организации вместе со взносом в обязательном порядке высылают в Президиум РФО полный список членов организации, реально уплативших взносы (Ф.И.О. полностью, строго по алфавиту, ученая степень и звание, студент, аспирант). Все они (вместе с индивидуальными членами РФО) составляют новый банк данных, и только на них будут распространяться в 2016 г. льготы, предусмотренные для членов Общества. Электронный вариант списка просьба присылать не в форме таблицы.*

*Каждый член общества может заплатить взнос в любой организации РФО, независимо от места жительства; во избежание дублирования при составлении сводного списка членов РФО взнос уплачивается только в одной организации РФО, что даёт право принимать участие в мероприятиях других секций и первичных организаций РФО.*

### **Обратите внимание!**

**МЫ РЕКОМЕНДУЕМ КАЖДОМУ ЧЛЕНУ ОБЩЕСТВА ПОЛУЧАТЬ ЛИЧНЫЙ НОМЕР» ВЕСТНИКА РФО»**

Для этого нужно:

**а)** *стать индивидуальным членом Общества*, уплатив непосредственно в Президиум РФО ежегодный членский взнос;

или

**б)** вступить в одну из организаций РФО (или самому создать новую – от 3 человек и более). При этом любой член Общества, состоящий в организации, может доплатить вместе со взносом или непосредственно в Президиум Общества **750 руб. за годовую подписку** и получать по почте «Вестник РФО» в личное пользование.

или

**в)** подписаться на журнал в любом почтовом отделении по каталогу Роспечати (подписной индекс 79643).

---

---

### КТО ЯВЛЯЕТСЯ ЧЛЕНОМ РФО?

Членом Российского философского общества является только тот, кто уплатил ежегодный членский взнос и т.о. внесен в список членов РФО на текущий год. С этого момента на него распространяются все льготы, предусмотренные для членов Общества, включая и получение «Вестника РФО».

*Полный список членов РФО публикуется ежегодно в «Вестнике РФО» № 3 за текущий год.*

*Дополнительный список – в № 4.*

---

**ВЕСТНИК РОССИЙСКОГО ФИЛОСОФСКОГО ОБЩЕСТВА № 2 (82), 2017**  
ISSN 1606-6251

*Утверждено к печати Президиумом Российского философского общества*  
Свидетельство о регистрации в Государственном Комитете Российской  
Федерации по печати № 016777 от 06 ноября 1997 г.

Подписано в печать 26.05.2017 г.

Формат 60x84 1/16. Печать офсетная. Бумага офсетная № 1.

Гарнитура Таймс.

Печ. л. 9. Тираж 1500 экз. Заказ № 6.

Отпечатано в типографии ООО «СиДиПрессАрт»  
125252, г. Москва, ул. Зорге, 15. Тел./факс (495) 640-49-91